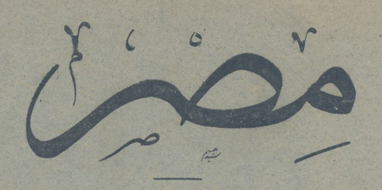




تأليف

اتيين دريوتون و جاك ڤانديبه

المدير العام لمصلحة الآثار المصرية — الأمين بمتحف اللوفر

عربه

عباس بيومى

سكرتير عام مصلحة الآثار المصرية

ورئيس أمناء المتحف المصرى

وراجعه

محمد شفيق غربال بك — عبد الحميد الدواخلى

وكيل وزارة المعارف العمومية — المحرر الأول بمجمع فؤاد الأول للغة العربية





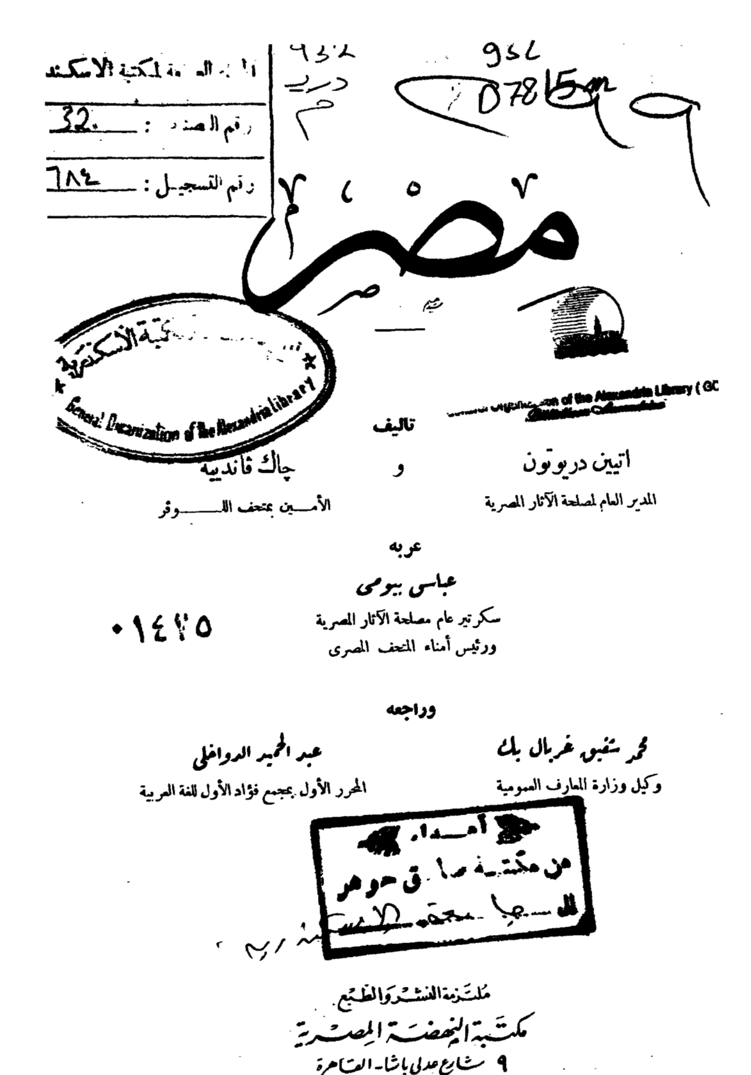

ملتزمة النشر والطبع

مكتبة النهضة المصرية

٩ شارع عدلى باشا - القاهرة




Bibliotheca Alexadrina
02278018



الهيئة العامة لمكتبة الاسكندرية
رقم الصنف : 932
رقم التسجيل : 684

# مصر

تأليف

اتيين دريوتون — المدير العام لمصلحة الآثار المصرية
و
چاك ڤانديه — الأمين بمتحف اللوفر

عربه

عباس بيومى
سكرتير عام مصلحة الآثار المصرية
ورئيس أمناء المتحف المصرى

وراجعه

محمد شفيق غربال بك — وكيل وزارة المعارف العمومية
عبد الحميد الدواخلى — المحرر الأول بمجمع فؤاد الأول للغة العربية

٠١٤٢٥

إهداء
من مكتبة ... جوهر

ملتزمة النشر والطبع
مكتبة النهضة المصرية
٩ شارع عدلى باشا ـ القاهرة

مجموعة «كليو»

— ١ —

مقدمة للدراسات التاريخيـــة

شعوب الشرق المطلة على البحر الأبيض المتوسط

— ٢ —

مصــــــــــر

# إعـلان

أدت الظروف الحالية بمؤسسة Les Presses Universitaires de France إلى أن تقوم بدون تأخير باعادة طبع تاريخ مصر المنشور فى مجموعة « Clio » لذلك اضطر مؤلفا هذا الكتاب إلى أن يضعا جانبا المشروع الذى كانا قد فكرا فيه من جعل مؤلفهم مسايراً لأحدث البحوث فى كل مرة يعاد طبعه فيها . لكن إدارة مؤسسة Les Presses Universitaires de France تفضلت فأذنت لهما أن يضيفا فى نهاية المجلد ملحقاً يجد القارىء فيه عرضاً موجزاً جداً لآخر الاكتشافات التاريخية . وسنعود لحالة الموضوعات ، كلما اقتضى الأمر ذلك ، فصلا فصلا .

وهذا الملحق من عمل أحد المؤلفين فحسب ، إذ أن المسيو دريتون حجزته فى مصر أعماله كمدير عام لمصلحة الآثار المصرية فلم يكن مستطاعاً الاتصال به فى الوقت المناسب وبذلك تعذر عليه أن يعيد النظر فى الجزء الذى حرره من الكتاب .

چاك ڤانديه

# المراجع العامـــة

## ١ — المجلات

*Aegyptus.* تظهر فى ميلانو منذ سنة ١٩٢٠

*Ancient Egypt.* لندن ١٩١٤ — ١٩٣٤ . انقطعت هذه المجلة عن الظهور فى سنتى ١٩١٨ و ١٩٩١

*Annales du Service des Antiquités de l'Egypte.* القاهرة منذ سنة ١٩٠٠ تظهر كل عام فى ثلاث كراسات

*Archiv fuer aegyptishe Archaeologie.* ڤينا ١٩٣٨

*Bulletin de l'Institut égyptien.* القاهرة ١٨٨٦ — ١٩١٩

*Bulletin de l'Institut d'Egypte.* تتمة للسابقة وتظهر بانتظام منذ ١٩٢٠

*Bulletin de l'Institut Français d'Archéologie Orientale* القاهرة منذ سنة ١٩٠١ ( إلى سنة ١٩٣٧ : ٣٦ عدداً )

*Bulletin of the Metropolitan Museum of Art.* نيويورك منذ سنة ١٩٠٦ شرحه ، القسم الثانى : تكملة : *The Egyptian Expedition.* تظهر منذ سنة١٩١٨

*Chromique d'Egypte.* بروكسل منذ سنة ١٩٢٦

*Journal asiatique.*

*Egyptian Religion.* تورنتو١٩٣٣—١٩٣٦ ( ٤ مجلدات)

*Journal of Egyptian Archaeology.* لندن منذ سنة١٩١٤ إلى الآن ولم تظهر هذه المجلة فى سنة١٩١٩

*Kêmi.* پاريس منذ ١٩٢٨—١٩٣٧ ( ظهرت ٦ مجلدات )

*Mitteilungen des deutschen Instituts fuer aegyptische Altertumskunde in Kairo.* برلين ١٩٣٠ — ١٩٣٧ ( ظهر منها ١٣ كراسة )

*Mitteilungen der deutschen Orient-Gesellschaft.* تظهر منذ سنة ١٨٩٩

*Mitteilungen der Vorderasiatisch-aegytischen Gesellschaft.* تظهر منذ سنة ١٨٩٦

*Orientalische Literaturzeitung.* تظهر بانتظام منذ ١٨٩٨

*Proceedings of the Society of Biblical Archaeology.* لندن ١٨٧٩ — ١٨
(ظهر منها ٤٠ مجلداً)

*Recueil de travaux relatifs à la philologie et à l'archéologie égytiennes et assyriennes* باريس ١٨٧٠—١٩٢٣ (ظهر منها ٤٠ مجلداً)

*Revue de l'Egypte ancienne.* باريس ١٩٢٥ — ١٩٢٩ (مجلدان)

*Revue d'Egyptologie.* باريس ١٩٣٣ — ١٩٣٧ (ظهر مجلدان)

*Revue Egyptologique* باريس ١٨٨٠—١٩٢١ (١٤ مجلداً)

*Sphinx.* أوپسالا ١٨٩٧ — ١٩٣١ (٢٢ مجلداً)

*Zeitschrift fuer aegyptishe Sprache und Altertumskunde.* ليبزج ١٨٦٣ — ١٩٣٧ ، وقد انقطعت عن الظهور فى سنتى ١٩١٥ و ١٩١٩

يجب أن تضاف إلى هذه القائمة تقارير أكاديمية النقوش والآداب الفرنسية *Comptes rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres* كما يجب أن تضاف أيضاً تقريرات ومذكرات (*Abhandlungen,* و *Sitzungsberichte*). مختلف أكاديميات العلوم فى المانيا (برلين ، سكسونيا ، بڤاريا ، غتنغن)

## مطبوعات دورية ومجموعات

### ١ — ألمانيا

**Aegyptologische Forschungen herausgegeben von Alexander Scharff.**

Heft 1. Kaethe BOSSE, *Die menschliche Figur in der Rundplastik der aegyptischen spaetzeit von der* XXII. *bis zur* XXX. *Dynastie*, Glueckstadt, 1936.

Heft 2. Otto KOENIGSBERGER, *die Konstruktion der aegyptischen Tuer*, Glueckstadt, 1936.

Heft 3. Hellmut BRUNNER, *Die Anlagen der aegyptischen Felsgraeber bis zum mittleren Reich*, Glueckstadt, 1936.

Heft 4. Wilhelm HOELSCHER, *Libyer und Aegypter. Beitraege zur Ethnologie und Geschichte libyscher Voelkerschaften nach den altaegyptischen Quellen*, Glueckstadt, 1937.

Heft 5. Hellmut BRUNNER, *Die Texte aus den Graebern der Herakleopolitenzeit von Siut mit Uebersetzung und Erlaeuterungen*, Glueckstadt, 1937.

**Leipziger aegyptologische Studien herausgegeben von Walther Wolf.**

Heft 1. Walther WOLF, *Individuum und Gemeinschaft in der aegyptischen Kultur*, Glueckstadt, 1935.

Heft 2. Joachim SPIEGEL, *Die Idee vom Totengericht in der aegyptishen Religion*, Glueckstadt, 1935.

Heft 3. Kurt SETHE, *Das hieroglyphische schriftsystem*, Glueckstadt, 1935.

Heft 4. Georg STEINDORFF und Walther WOLFF, *Die thebanische*, *Graeberwelt*, Glueckstadt, 1936.

Heft 5. Heinrich SCHAEFER, *Das altaegyptische Bildnis*, Glueckstadt, 1936.

Heft 6. Herbert D. SCHAEDEL, *Die listen des grossen Papyrus Harris. Ihre wirtschaftliche und politische Ausdeutung*, Glueckstadt, 1936.

Heft 7. Harmann GRAPOW, *Sprachliche und schriftliche Formung aegyptischer Texte*, Glueckstadt, 1936.

Heft 8. Walther WOLF, *Wesen und Wert der Aegyptologie*, Glueckstadt, 1937.

Heft 9. Joachim SPIEGEL, *Die Erzaehlung vom Streite des Horus und Seth in Pap. Beatty Literaturwerk*, Glueckstadt, 1937.

**Morgenland Darstellungen aus Geschichte und Kultur dcs Ostens :**

Heft 7. Victor EHRENBERG, *Alexander und Aegypten*, Leipzig, 1926.

Heft 10. Wilhelm SCHUBART, *Die Griechen in Aegypten* Leipzig, 1927.

Heft 12. Alexander SCHARFF, *Grundzuege der Aegyptishen Vorschichte*, Leipzig, 1927.

Heft 16. Paul VIERECK, *Philadelpheia, Die Gruendung einer hellenistischen Militaerkolonie in Aegypten*, Leipzig, 1932.

Heft 25. Walther WRESZINSKI, *Loewenjagd im alten Aegypten*, Leipzig, 1932.

Heft 24. Uvo HOELSCHER, *Medinet Habu. Ausgrabungen des Oriental Institutes des Universitaet Chicago, Ein Vorbericht*, Leipzig, 1933.

Heft 26. Herman GRAPOW, *Ueber die anatomischen Kenntnisse. der altaegyptischen Aerzte*, Leipzig, 1935.

Heft 27. Max PIEPER, *Das aegyptische Maerchen*, Leipzig, 1935.

**Untersuchungen zur Geschichte und Altertumskunde Aegyptens:**

I. 1. SETHE. *Die Thronwirren unter den Nachfolgern Koenigs Thutmosis' I, ihr Verlauf und ihre Bedeutung*, Leipzig, 1896

2. SETHE, *Die Prinzenliste von Medinet Habu und die Reihenfolge der ersten Koenige der Zwanzigsten Dynastie*, Leipzig, 1896.

II. 1. SETHE, *Sesostris*, Leipzig, 1900.

2. BREASTED, *A new Chapter in the life of Thutmose III*, Leipzig 1900.

3. SETHE, *Dodekaskoinus, das Zwoelfmeilenland an der Grenze von Aegypten und Nubien*, Leipzig, 1901.

4. SETHE, *Imhotep, der Askelpios der Aegypter, ein vergoetterter Mensch aus der Zeit des Koenig Dosers.* Leipzig, 1902.

III. SETHE, *Beitraege zur aeltesten Geschichte Aegyptens*, Leipzig, 1905.

IV. 1. SCHAEFER, *Die altaegyptischen Prunkgefaesse mit aufgesetzen Randverzierungen. Ein Beitrag zur Geschichte der Goldschmiedekunst*, Leipzig, 1903.

2. SHAEFER, *Die Mysterien des Osiris in Abydos unter Koenig Sesostris III nach dem Denkstein des Oberschatzmeisters I-cher-nofret im Berliner Museum*, Leipzig, 1904.

3. GARDINER, *The Inscription of Mes. A Contribution to the study of Egyptian Judicial Procedure*, Leipzig, 1905.

V. 1. BORCHARDT, *zur Baugeschichte des Amonstempels von Karnak*, Leipzig, 1905.

2. SETHE, *Die Einsetzung des Veziers unter der* 18. *Dynastie. Inschrift im Grabe des Rech-mi-re zu Sheikh Abd el Gurna*, Leipzig, 1909.

3. SETHE, *Zur altaegyptischen Sage vom Sonnenauge das in der Fremde war*, Leipzig. 1912.

VI. 1. VOGELSANG, *Kommentar zu den Klagen des Bauern*, Leipzig. 1913.

VII. 1. HOFFMAN, *Die theophoren Personennamen des alteren Aegyptens*, Leipzig, 1915.
2. BONNET, *Die aegyptische Tracht bis zum Ende des neuen Reiches*, Leipzig, 1917.

VIII. JOHL, *Altaegyptischen Webestuehle und Brettchenweberei in Altaegypten*, Leipzig, 1924.

IX. ANTHES, *Die Felseninschriften von Hatnub nach den Aufnahmen*, Georg Moeller, Leipzig, 1928.

X. SETHE, *Dramatische Texte zur altaegyptischen Mysterienspielen*, Leipzig, 1928.

XI. POLOSTKY, *zu den Inschriften der II. Dynastie*, Leipzig, 1929.

**Unkunden des aegyptischen Altertums in Verbindung mit Kurt Sethe und Heinrich Schaefer herausgegeben von Georg Steindorff.**

I. SETHE, *Urkunden des Alten Reichs*, 2e ed., 4 fasc. Leipzig, 1932-1933.

II. SETHE, *Hieroglyphische Urkunden der griechisch-roemischen Zeit*, 3 fasc., Leipzig, 1904-1916.

III. SCHAEFER, *Urkunden der aelteren Aethiopenkoenige* 2 fasc. Leipzig 1905-1908.

IV. SETHE, *Urkunden der* 18. *Dyasstie*, 16 fasc., Leipzig, 1906-1909.

الكراسات الأربع الأولى ترجمها زيته ( ليبزج سنة ١٩١٤ ) وهناك طبعة ثانية جار طبعها ( منذ ١٩٣٠ )

V. GRAPOW, *Religiose Urkunden*, Leipzig, 1915-1917
ظهر منها ثلاث كراسات

VI. SCHOTT, *Urkunden mythologischen Inhalts*, Leipzig, 1929
ظهر منها كراس واحد

## ٢ — انجلترا

### Egyptian Exploration Fund Archaeological Survey

I. *Beni Hassan*, Part I, By P.E. NEWBERRY, London, 1893.

II. Part II. By P.E. NEWBERRY, with Appendix... by G.W. FRASER, London, 1893.

V. Part III. By Ll. GRIFFITH, *Hieroglyyphs and Manufacture, etc. of flint knives*, London 1896

VII. Part. IV. By H. CARTER, M.W. BLACKDEN, P. BROWN and P. BUCKMAN, *Zoological and other Details from Facsimiles*, London, 1900.

III. *El Bersheh*, Part. I. By P.E. NEWBERRY, *The Tomb of Tehuti-Hetep*, London, 1894.

IV. Part II. By F.Ll. GREFFITH and P.E. NEWBERRY with Appendix by G.W. FRASER, London, 1895.

VI. *Hieroglyphs. A Collection of hieroglyphs. A Contribution to the History of egyptian Wrighting*. By F. Ll. GRIFFITH, London 1898.

VIII. *The mastaba of Ptahhetep and Akhethetep at Saqqareh*, Part I. By N. De G. DAVIES and F. Ll. GRIFFITH, London, 1900.

IX. Part II. By N. De G. DAVIES and Ll. GRIFFITH. *The Sculpatures of Akhethetep*, London, 1901.

X. *Rock Tombs of Sheikh Saied*. By N. De G. DAVIES, London, 1901.

XI. *Rock Tombs of Deir el Gebrawi*, Part I. By N. De G. DAVIES *The Tomb of Aba and Smaller Tombs of the southern Group*, London, 1902.

XII. Part II. By the same, London, 1902.

XIII-XVIII. *Rock Tombs of El Amarna*. Part I, *The Tomb of Meryra*, London, 1903.

Part II. *The Tombs of Panehesy and Meryra* II, London, 1905.

Part III, *The Tomb of Huya and Ahmes*. with appendix, by S. De RICCI, London, 1905
Part IV. *The Tombs of Penthu, Mahu and others*, London, 1906
Part V, *Smaller Tombs and boundary Stelae*, London, 1908.
Part VI, *Tombs of Parennefer, Tutu and Aij*, London, 1908.

والمجلدات الست من عمل داڤيس N. De G. DAVIES

XIX. *Meroe. The Island of Meroe* By J.W. CROWFOOT and *Meroitic Inscriptions*. Part I, By F. Ll.GRIFFITH, *Sôba to Dangêl*, London, 1911.

XX. Part. II. By F. Ll. GRIFFITH, *Napata to Philae and Miscellaneous*, London, 1912.

XXI. *Five theban Tombs (being those of Mentuherkhepeshet, User, Daga, Nehemawaey and Tati)*. By N. De G. DAVIES. London, 1913.

XXII-XXV. *Rock Tombs of Meir*. Part I, *The Tomb-Chapel of Ukh-Hotp's Son Senbi*, London, 1914.
Part II, *The Tomb-chapel of Senbi's Son Ukh-Hotep* (B No. 2), with two Appendixes on Hieroglyphs and other Details in B. Nos 1, 2, 4, London, 1915.
Part III. *The Tomb-Chapel of Ukh-Hotp, son of Ukh-Hotp and Mersi* (B. No. 4), London, 1915.
Part IV, London, 1924

والمجلدات الأربعة من عمل A. M. Blackman

**Excavation Memoirs.**

I. *Pithom. The Store City of Pithom and the Route of the* Exodus, London, 1885. By E. NAVILLE ; 4éd. revised, London, 1903. By the Same.

II. *Tanis*. Part I. By Sir W.M. Flinders PETRIE, London, 1885.

V. Part II. *Including Tell Defenneh (the Biblical "Tahpannes") and Tell Nebesheh* By Sir W.M. Flinders PETRIE, F. Ll. GRIFFITH and A.S. MURRAY London, 1888.

III. *Naukratis*, Part I, By Sir Flinders PETRIE, with chapters by C. SMITH, E.A. GARDINER and B.V. HEAD. London, 1886; second ed., London 1888.

VI. Part II. By E.A. GARDINER and F.Lʟ. GRIFFITH, London, 1888.

VI. *Shrine of Saft-el-Henneh and the Lanof Goshen.* by E. NAVILLE, London, 1887; 2nd ed, 1888

VII. *The City of Onias and the Mound of the Jew. The Antiquities of Tell-el-Yahudiyeh*, By E. NAVILLE and F. Lʟ. GRIFFITH, London, 1890.

VIII. *Bubastis.* By E. NAVILLE, London, 1891.

IX. *Two hieroglyphic Papyri from Tanis I. The Sign Papyrus* (A Syllabary), by F. Ll. GRIFFITH. II. *The geographical Papyrus* (An Almanack), by Sir W. M. Flinders PETRIE, with remarks by H. BRUGSCH, London, 1889.

X. *The festival Hall of Osorkon II in the great Temple of Bubastis.* By E. NAVILLE, London, 1892.

XI. *Ahnas el Medineh.* By E. NAVILLE; and *The Tomb of Paheri et El Kab*, by J.J. TYLOR and F. Lʟ. GRIFFITH, London, 1894.

XII. *Deir el Bahari.* By E. NAVILLE. *Introductory*, London, 1894

XIII. Part I. Plates I-XXIV. *The North-Western End of the Upper Platform*, London, 1895.

XIV. Part II. Plates XXV-LV. *The ebony Shrine. Northern Half of the Middle Platform*, London, 1896.

XVI. Part III. Plates LVI-LXXXVI. *End of Northern Half, and Southern Half of the Middle Platform*, London, 1898.

XIX. Part IV. Plates LXXXVII-CXVIII. *The Shrine of Hathor and the Southern Half of Offerings*, London 1901.

XXVII. Part V. Plates CXIX-CL. *The Upper Court and Sanctuary*, London, 1906.

XXIX. Part VI. Plates CLI-CLXXIV. *The Lower Terrace. Additions and Plans.* London, 1908.

XV. *Deshasheh.* By Sir W.M. Flinders PETRIE, London, 1898.

| | |
|---|---|
| XVII. | *Dendereh*, By Sir W.M. Flinders PETRIE, London 1900. The same with 40 extra plates. London, 1900. |
| XVIII. | *Royal Tombs of the First Dynasty*, Part I, By Sir W. M. Flinders PETRIE, London, 1900. |
| XXI. | *Royal Tombs of the Earliest Dynasties*. Part II. By Sir W.M. Flinders PETRIE, London, 1901, with a volume of extra Plates. |
| XX. | *Diospolis Parva : The Cemetries of Abadiyeh and Hu.* By Sir W.M. Flinders PETRIE, with chapters by A.C. Mace, London, 1901. |
| XXII. | *Abydos*. Part. I. By Sir W.M. Flinders PETRIE, with a chapter by A.E. WEIGALL, London, 1902. |
| XXIV. | Part II. By the same with a chapter by F. Ll. GRIFFITH, London, 1903. |
| XXV. | Part III. By the same, London, 1904. |
| XXIII. | *El Amrah and Abydos*, By D. RANDALL-MACIVER. with a chapter by F. Ll. GRIFFITH, London, 1902 |
| XXVI. | *Ehnasya*. By Sir W.M. Flinders PETRIE. With a chapter by C.T. Curelly, London, 1905. |
| XXVIII. | *The XIth Dynasty Temple at Deir el Bahari*, Part I. By E. NAVILLE and H.R. HALL, London, 1907. |
| XXX. | Part II. By E. NAVILLE. London, 1910. |
| XXXII. | Part III. By E. NAVILLE, H.R. HALL and C.T. CURELLY, London, 1913. |
| XXXI. | *Predynastic Cemetery at El Mahasna*. By E.R. AYRTON and W.L.G. LOAT, London, 1911. |
| XXXIII. | *The Cemetries of Abydos*. Part I, By E. NAVILLE and T.E. PEET, London, 1914. |
| XXXIV. | Part II. By T.E. PEET, London, 1914. |
| XXXV. | Part. III. By T.E. PEET and W.L.S. LOAT, London, 1913. |
| XXXVI. | *Inscriptions of Sinai*. Part I, By A.H. GARDINER and T.E. PEET, London, 1917. |
| XXXVII, | *Balabish*, By G.A. WAINWRIGHT, London, 1920 |
| XXXVIII. | *The City of Akhenaton*, Part I, By T.E. PEET, C.L. WOOLLEY, B. GUNN, P.L.O. GUY and F.G. NEWTON, London, 1923. |

| | |
|---|---|
| XL. | Part II. By H. FRANKFORT and J.D.S. PENDLEBURY. with a Chapter by H. W. FAIRMAN, London, 1933. |
| XXXIX. | *The Cenotaph of Seti I at Abydos.* By H. FRANKFORT With Chapters by A. De BUCK and B. GUNN London, 1933. (2 vol.). |
| XLI. | *The Bucheum,* By Sir Robert MOND and Oliver H. MYERS. with Chapters by T.J.C. BALLY, D.B. HARDEN, J.W. JACKSON, G. MATTHA, and A.W. SHORTER and the Hieroglyphic Inscriptions by H.W. FAIRMAN, London, 1934 (3 vol.). |

**Egyptian Research Account And British School of Achaecology in Egypt**

| | |
|---|---|
| I. | *Ballas* By J.E. QUIBELL. With Chapters by Sir W.M. Flinders PETRIE, London, 1896. |
| II. | *The Ramesseum.* By J.E. QUIBELL and *The Tomb of Ptah-Hotep,* copied by R.F.E. PAGET and A.G. PIRIE. London, 1898. |
| III. | *El Kab.* By J.E. QUIBELL, in Association with the Work of S. CLARKE and J. TYLOR, London, 1898 |
| Extra Vol. | *Hieratic Ostraka and Papyri,* found by J.E. QUIBELL in *the Ramesseum,* 1895-96. Edited by W. Spiegelberg London, 1898. |
| IV. | *Hierakonpolis.* Part I. *Plates of Discoveries in* 1898, by J.E. QUIBELL, with notes by Sir W.M. PETRIE, London, 1900. |
| V. | Part II. By J.E. QUIBELL and F.W. GREEN, London, 1902. |
| VI. | *El Arabah.* By J. GARSTANG. With notes by P.E. NEWBERRY and J.G. MILNE, London, 1900. |
| VII. | *Mahâsna and Bêt Khâllâf.* By J. GARSTANG With a Chapter by K. SETHE, London, 1902. |
| VIII. | *Temple of the Kings of Abydos.* (Sety I). By A. St. G. CAULFEILD. With a Chapter by Sir W.M.F. PETRIE, London, 1902. |
| IX. | *The Osireion.* By M.A. MURRAY, J.G. MILNE and W.E. CRUM, London, 1904. |

| | |
|---|---|
| X. | *Saqqara Mastabas*. Part I. By M. A. MURRAY with drawings by F. HANSARD and J. MOTHER-SOLE and *Gurob*, by L. LOAT, London, 1903. |
| XI. | Part II. By M.A. MURRAY, with Chapters by K. SETHE, London, 1937. |
| XII. | *Hyksos and the Israelite Cities*. By W.M.F. PETRIE and J.G. DUNCAN. With 48 extra plates, London 1906. |
| XIII. | *Gizeh and Rifeh*. By Sir W.M.F. PETRIE with 60 extra plates, London, 1907. |
| XIV. | *Athribis*. By Sir W.M.F. PETRIE. With Chapte By J.H. WALKER and E.B. KNOBEL, London. 1908. |
| | extra vol.—*Index of Names of Titles of the Old Kingdom* by M.A. MURRAY, 76 lithographic pages (Studies Vol. I) London, 1908. |
| XV. | *Memphis I*, By Sir W.M.F. PETRIE. With a Chaptes by J.H. WALKER, London, 1909. |
| XVI. | *Qurneh*. By Sir W.M.F. PETRIE. With a Chapte by J.H. WALKER, London, 1909. |
| XVII. | *The Palace of Apries* (*Memphis II*). By Sir W.M.F. PETRIE, London, 1909. |
| XVIII. | *Meydum and Memphis III*. By Sir W.M.F. PETRIE, E. MACKAY and G. WAINWRIGHT, London, 1910 |
| XIX. | *Historical Studies*. By E.B. KNOBEL, W.W. MIDGLEY, J.G. MILNE, M.A. MURRAY, Sir W.M.F. PETRIE (Studies vol. II) London, 1911. |
| XX. | *Roman Portraits* (*Memphis IV*). By Sir W.M.F. PETRIE, London, 1912. |
| XXI. | *The Labyrinth, Gerych and Mayghuneh*. By Sir W.M.F. PETRIE, G.A. WAINWRIGHT and E. MACKAY, London, 1912. |
| | Extra vol. *Formation of the Alphabet*. By Sir W.M.F. PETRIE(Studies vol. III) London, 1912. |
| XXII. | *The Hawara Portfolio Paintings of the Roman Age*. Found by Sir W.M.F. PETRIE, London, 1913. |
| XXIII. | *Tarkhan I and Memphis V*. By Sir W.M.F. PETRIE, |

G.A. WAINWRIGHT and A.H. GARDINER, London, 1913.

XXIV. *Heliopolis, Kafr Ammar and Shurafa*. By Sir W.M.F. PETRIE and E. MAC KAY, London, 1915.

XXV. *Riqqeh and Memphis VI*. By R. ENGELBACH, London, 1915.

XXVI. *Tarkhan II*, By Sir W.M.F. PETRIE, London, 1914.

XXVII. *Lahun I. The Treasure*, By G. BRUNTON, London, 1920.

XXXIII. *Lahun* II. By Sir W.M.F. PETRIE, G. BRUNTON and M.A. MURRAY, London, 1923.

XXVIII. *Harageh*. By R. ENGELBACH and B. GUNN, London, 1924.

XXIX. *Scarabs and Cylinders with names*. By Sir W.M.F. PETRIE, London, 1917.

XXX. *Tools and Weapons*. By Sir W.M.F. PETRIE, London, 1917.

XXXI *Prehistoric Egypt*. By Sir W.M.F. PETRIE, London, 1920.

XXXII. *Corpus of Prehistoric Pottery and Palettes*, By Sir M.W.F. PETRIE, London, 1920.

XXXIV. *Sedment I*, By Sir W.M.F. PETRIE and G. BRUNTON, London, 1924.

XXXV. *Sedment II*. Same authors, same dates.

XXXVII. *Tombs of the Courtiers and Oxyrhynkhos*. By Sir W.M.F. PETRIE. With Chapters by A.H. GARDINER, Hilda PETRIE and M.A. MURRAY, London, 1925.

XXXVIII. *Buttons and Deseign Scarabs*, By Sir W.M.F. PETRIE London, 1925.

XXXIX. *Ancient Weights and Measures*. By Sir M.W.F. PETRIE, London, 1926.

XL. *Glass Stamps and Weights*. By Sir W.M.F. PETRIE, London, 1926.

XLI. *Gurob*. By G. BRUNTON and R. ENGELBACH, London, 1927.

XLII. *Objects of daily Use*. By Sir W.M.F. PETRIE, London, 1927.

| | |
|---|---|
| XLIII. | *Gerar*. By Sir W.M.F. PETRIE, London, 1928. |
| XLIV. | *Qau and Badari I*. By G. BRUNTON, A.H. GARDINER and Sir W.M.F PETRIE, London 1928. |
| XLV. | II. By G. BRUNTON, London, 1928. |
| L. | III, By G. BRUNTON, London, 1930. |
| XLVI. | *The Badarian civilisation*. By G. BRUNTON and G. CATON-THOMPSON, London, 1928. |
| XLVII. | *Bahrein and Hemamieh*, By E. MACKAY, L. HARDING and Sir W.M.F. PETRIE, London, 1929 |
| LI. | *Antaeopolis. The Tomb of Qau*. By W.M.F. PETRIE London, 1930. |
| LVII. | *Shabtis*. By Sir W.M.F. PETRIE, London, 1935. |
| LIX. | *Funeral Furniture and stone and Metal vases*. By W.M.F. PETRIE, London, 1937. |
| LX. | *Seven Memphite Tomb Chapels*. By Hilda PETRIE and W.M. MURRAY. تحت التحضير |

## مطبوعات خاصة لجمعية
## "Egypt Exploration Fund"

*The Theban Tomb Series*. Edited by N. G. DAVIES and A. H. GARDINER, With plates by Nina de G. DAVIES.

| | |
|---|---|
| I. | *The Tomb of Amenemhêt* (no. 82), London, 1915. |
| II. | *The Tomb of Antefoker, Vizier of Sesostris I, and his Wife Senet* (no. 60), London, 1920. |
| III. | *The Tombs of two Officials of Thutmosis the Fourth* (Nos. 75 and 90), London, 1923. |
| IV. | *The Tomb of Huy, Viceroy of Nubia in the Ryeign of Tut' ankhamun* (No 40.) London, 1926. |
| V. | *The Tomb of Menkheperrasonb, Amenmose and another*. (No. 86, 112, 42 and 226), London, 1932. |

*The Mayer papyri A and B*. By T.E. PEET, London, 1920,

*Egyptian Letters to the Dead*. By A.H. GARDINER and K. SETHE, London, 1928.

*Mural Paintings of Tell El Amarna* (F.G. NEWTON, Memorial Volume), London, 1929.

*Studies* presented to F.Ll. GRIFFITH on his seventieth Birthday. Edited by S.R.K. GLANVILLE, London, 1932.

*The Temple of King Sethos I at Abydos*, Vol. I. by, A.M. CALVERLY and M.F. BROOME. Edited by A.H. GARDINER, London, 1933; vol. II. London 1935.

### ٣ — بلجيكا

**Bibliotheca Aegyptiaca, Bruxelles, Fondation Egyptologique Reine Elisabeth.**

I. GARDINER, *Late-egyptian Stories*, 1932

II. BLACKMAN, *Middle-egyptian Stories*, 1932

III. FAULKNER, *The Papyrus Bremmer-Rhind* (*British Museum* No. 10188), 1933.

IV. SANDER-HANSEN, *Historische Inschriften der* 19. *Dynastie*, 1933.

V. ERICHSEN, *Papyrus Harris* I. *Hieroglyphische Transkription*, 1933.

VI. KOEFOED-PETERSEN, *Recueil des Inscriptions hiéroglyphiques de la Glyptothèque Ny Carlsberg*, 1936.

VII. GARDINER, *Late-egyptian Miscellanies*, 1937.

### ٤ — مصر

**Catalogue Général du Musée du Caire**

*Amulets*. by G.A. REISNER, 1907.

*Archaic Objects*. By J.E. QUIBELL, 2 vol., 1904-05.

*Bijoux et Orfèvrerie*, Par. E. VERNIER, 4 fasc. 1907-27.

*Cercueils anthropoides des Prêtres de Montou*. Par. H. GAUTHIER, 1912-1913.

*Cercueil anthropoides des Cachettes Royales*, Par. G. DARESSY, 1909.

*Deir-El-Bahari. La seconde Trouvaille de Deir-el-Bahari*. Par. E. CHASSINAT, 1909.

*Demotischen Denkmaeler*, Par. W. SPIEGELBERG, 4 vol. 1904-32.

*Faune momifiée* (*La*). Par. G. DARESSY et C. GAILLARD, 1905.

*Fayencegefaesse*, Par. F. VON BISSING, 1902.

*Fouilles de la Vallée-des-Rois.*: 1re partie. *Tombes de Maherpra et d'Aménophis* II. par G. DARESSY, 1901. 2ème partie. *Tombes d'Aménophis I* et de *Thoutmosis II*, 1902.
*Funerary Statuettes and Model Sarcophagi*. Par. P.R. NEWBERRY,

ظهرت كراستان ١٩٣٠ — ١٩٣٨

*Grab-und Denksteine des Mittleren Reiches*, Par H.O. LANGE et H. SCHAEFER, 4 vol. 1902-25.
*Metallgefaesse*. par F. VON BISSING, 1901.
*Miroirs*. Par G. BÉNÉDITE, 1907.
*Models of Ships and Boats*. Par G.A. REISNER.
*Naos*. Par G. ROEDER.
*Obélisques*. Par C. KUENTZ, 1932.
*Objets de Toilette*. Par G. BÉNÉDITE. 1ère partie 1911.
*Ostraca*, Par. G. DARESSY, 1901.
*Ostraca hiératiques*, Par J. CERNY, 4 fasc. 1930-35.
*Papyrus hiératiques*, Par W. GOLENISCHEFF, 1ère fasc., 1927.
*Royal Mummies*, Par G.E. SMITH, 1912.
*Sarcophages antérieurs au Nouvel Empire*. Par P. LACAU, 2 vol., 1903-06.
*Sarcophages de l'Époque Bubastite à l'Époque Saite*. Par A. MORET 1912-13.
*Sarcophages des Époques Persane et Ptolémaique*. Par G. MASPERO, 2 fasc. 1908-14.
*Scarab-shaped Seals*. Par P. NEWBERRY, 1907.
*Sculptors' Studies and unfinished Works*. Par C.C. EDGAR, 1906.
*Statuen und Statuetten von Koenigen und Privatleuten*. Par L. B. BORCHARDT, 5 vol., 1911-36.
*Statues de Divinités*. Par G. DARESSY, 2 vol., 1905-06.
*Statues et statuettes de Rois et de Particuliers*, Par G. LEGRAIN, 3 vol. et 1 index, 1906-25.
*Steingefaesse*. Par F. von BISSING, 1904-07.
*Stèles du Nouvel Empire*. Par P. LACAU, 2 fasc. parus, 1909-26.
*Stèles hiéroglyphiques d'Èpoque ptolémaique et romaine*. Par AHMED BEY KAMAL, 2 vol., 1905.
*Stone Implements*, Par C.T. CURELLY, 1913.
*Tables d'Offrandes*. Par AHMED BEY KAMAL, 2 vol., 1906-09.
*Textes et Dessins magiques*. Par G. DARESSY, 1902

*Tomb of Thutmosis IV*. Par H. CARTER et P. NEWBERRY, 1904.
*Tomb of Yuua and Tchiuu*. Par J.E. QUIBELL, 1908.
*Tongefaesse*. Par F. von Bissing, 1 vol., paru, 1913.
*Weights and Balances*. Par A.E.P. WEIGALL, 1908.

## Fouilles de Saqqara

*Excavations at Saqqara* (1905-06), 1907 (1906-07), 1908. (1907-08). 1909. (1909-10). *The Monastry of Apa Jeremias* 1912, (1911-12). *The Tomb of Hesy*, 1913. (1912-1914). *Archaic Mastabsas*, 1923.
J.E. QUIBELL. هذه المجلدات الستة من تأليف ج . إ . كويبل

*Teti Pyramid Cemetries*. Par M. FIRTH & B.GUNN, 2 vol., 1926).
*Teti Pyramid, North Side*. Par J.E. QUIBELL & A.G.K. HAYTER, 1927.
*The Step Pyramid*. Par C.M. FIRTH & J.E. QUIBELL. Plans de J.P. LAUER, 2 vol., 1936.
*La Pyramide a dégrés*. Par J.P. LAUER. I. *L'architecture*, II. *Planches*, 1936.
*Le Mastaba Faraoun*. Par G. JEQUIER, 1928.
*La Pyramide d'Oudjebten*. Par G. JEQUIER, 1928.
*Tombeaux de particuliers comtemporains de Pépi* II. par G. JÉQUIER, 1929.
*Deux pyramides du Moyen Empire*. Par G. JÉQUIER, 1933.
*Les Pyramides des Reines Neit et Apouit*. Par G. JEQUIER, 1933.
*La Pyramide d'Aba*. Par G. JEQUIER, 1935.
*Le Monument funéraire de Pépi* II. par G. JEQUIER. I. *Le Tombeau royal*, 1937.
*Le Mastaba d'Idout*. Par R. MACRAMALLAH, 1935.

## Ouvrages Divers

*Catalogue des Monuments et Inscriptions de l'Égypte antique*. Par J. De MORGAN, U. BOURIANT, G. LEGRAIN, G. JEQUIER, A. BARSANTI: *Haute-Egypte*. Première série : T.I. *De la Frontière de l'Égypte à Kom-Ombo*, 1894.
II et III. *Kom-Ombo*, 2 vol., 1895-1909.
*Fouilles à Dahchour*. Par J. De MORGAN, 2 vol., 1895-1903
*Le Musée égyptien. Recueil de Monuments et des Notices sur les Fouilles d'Égypte*, 3 vol., 1890-1924.
*Le Tombeau de Pétosiris*. Par G. LEFÈBVRE, 3 partie, 1923-24.

**Les Temples Immergés de la Nubie**

*Rapports*, 4 livraisons, 1909-11.

*Debod bis Bab-Kalabché.* Par G. ROEDER & (3ème vol.,) F. Zucker 3 vol., 1911-12.

*Der Tempel von Dakke.* Par G. ROEDER, 3 vol., 1930.
*Le Temple d'Amada.* Par H. GAUTHIER, 4 fasc. 1911-27.
*Le Temple de Ouadi es-Sibouâ.* Par H. GAUTHIER, 2 vol., 1912.
*The Temple of Bigeh.* Par A.M. BLACKMAN, 1915.
*The Temple of Dendur.* Par A.M. BLACKMAN, 1911.
*The Temple of Derr.* Par A.M. BLACKMAN, 1913.

٥ – الولايات المتحدة الأمريكية

**Metropolitan Museum of Art, New-York.**
**Egyptian Expedition**

V. *Tomb of Ken-Amun at Thebes.* By Norman de GARIS DAVIES, 2 vol., 1930.

VI. *Tomb of Queen Meryet-Amun at Thebes.* By H.E. WINLOCK. 1932.

IX. *Tomb of Nefer-Hotep at Thebes.* By Norman de GARIS DAVIES with Plates in colour by Nina De GARIS DAVIES, 2 vol., 1933.

X. *Paintings from the Tomb of Rekh-Mi-Ré at Thebes.* By N. De GARIS DAVIES, 1935.

**Robb de Tytus Memorial Series**

I. *The Tomb of Nakht at Thebes.* By N. De GARIS DAVIES, 1917.

II-III. *The Tomb of Puyemré at Thebes.* By N. De GARIS DAVIES, 2 vol., 1922-23.

IV. *The Tomb of two Sculptors at Thebes.* By N. De GARIS DAVIES, 1927.

V. *Two Ramesside Tombs at Thebes.* By N. De GARIS DAVIES, 1927.

### Autres Publications

*Wall Paintings. An Exhibition of Copies of Egyptian Wall Paintings from Tombs of the XVIII and XIX Dynasties*, 1600-1200 B.C. 1930
WILLIAMS (C.R.). *The Decorations of the Tomb of Per-Neb. The Technique and Colour Conventions*, 1932.
WINLOCK (H.E.). *The Tomb of Senebtisi at Lisht*. Avec la collaboration de A.C. MACE 1916. *The Treasure of El-Lahun*, 1934.
WINLOCK (H.E.). *Bas-reliefs from the Temple of Ramses I at Abydos*.1921, *The Temple of Ramses I at Abydos*, 1937.

### Oriental Institute of Chicago

*Oriental Institute Publications*. James BREASTED, editor : Thomas George ALLEN, associate editor.

II. *The Annals of Sennacherib*. By D.D. LUCKENBILL, 1924.

III.-IV. *The Edwin Smith Surgical Papyrus*. By J.H. BREASTED, 2 vol., 1930.

VII. *Medinet Habu*. I, *Earlier Historical Records of Ramses III*. By the Epigraphic Survey (H.H. NELSON, Field Director), 1930

IX. *Medinet Habu. II. Later Historical Records of Ramses, III*. By the Epigraphic Survey (H.H. NELSON, Field Director), 1932.

X. *Prehistoric Survey of Egypt and Western Asia. I. Paleolithic Man and the Nile Faiyum Divide. A Study of the Region during Pliocene and Pleistocene Times*. By K.S. SANDFORD and W.J. ARKELL, 1930.

XVII. *Id. II. Paleolithic Man and the Nile Valley in Nubia and in Upper Egypt. A Study of the Region during Pliocene and Pleistocene Times*. By K.S. SANDFORD and W.J. ARKELL, 1933.

XVIII. *Id. III. Paleolithic Man and the Nile Valley in Upper and Middle Egypt. A Study of the Region during Pliocene and Pleistocene Times*. By K.S. SANDOFRD, 1934.

XXI. *The Excavation of Medinet Habu. I. General Plans and Views*. By Uvo HOELSCHER, 1934.

| | |
|---|---|
| XXIII. | *Medinet Habu. III. The Calendar, the " Slaughter-house " and Minor Records of Ramses III.* By the Epigraphic Survey (H.H. NELSON, Field Director), 1936. |
| XXV. | *Reliefs and Inscriptions at Karnak I. Ramses III, Temple within the Great Inclosure of Amon.* By the Epigraphic Survey (H.H. NELSON, Field Director), 1936. |
| XXXIV. | *The Egyptian Caffin Texts. I. Texts of Spells* 1-75. By De BUCK, 1935. |
| XXXV. | *Reliefs and Inscriptions at Karnak II, Ramses III, Temple within the Great Inclosure of Amon Ramses III, Temple in the Precinct of Mut.* By the Epigraphic Survey (H.H. NELSON, Field Director), 1935. |
| XXXVI. | *Medinet Habu Graffiti.* Facsimiles. Edited by W.F. EDGERTON, 1937. |
| XXXIX-XL. | *Painted Relief Sculptures of the Pyramid Age in the Tombs of Memphis. The Mastaba of Mereruka.* By the Sakkarah Expedition (Prentice DUELL, Field Director) in preparation. |
| XLI. | *The Excavation of Medinet Habu. II. The Temples of the Eighteenth Dynasty.* By Uvo HOELSCHER, with contributions by R. ANTHES. in preparation. |

**STUDIES IN ANCIENT ORIENTAL CIVILISATION.**

| | |
|---|---|
| 8. | *The Thutmosid Succession.* By William F. EDGERTON 1933. |
| 12. | *Historical Records of Ramses III.* The Texts in *Medinet Habu* vol. I and II. translated with explanatory notes. By William F. EDGERTON and John A. WILSON, 1936. |

**SPECIAL PUBLICATIONS**

*Ancient Egyptian Paintings selected, copied and described* by Nina M. DAVIES with the editorial assistance of Alan H. GARDINER, 3 vol., 1936.

## ٦ — فرنسا

### BIBLIOTHÈQUE ÉGYPTOLOGIQUE PUBLIÉE SOUS LA DIRECTION DE G. MASPERO, PARIS, 1893-1918.

1, 2, 7, 8, 28, 29, et 40. MASPERO, *Études de Mythologie et d'Archéologie égyptiennes.*

3. ROCHEMONTEIX (De), *Oeuvres diverses.*

4 et 5. DEVÉRIA, *Memoires et Fragments.*

6. JOLLOIS, *Journal d'un ingénieur attaché à l'expédition d'Egypte*, 1798-1802.

9-13. CHABAS. *Oeuvres diverses.*

14. CHABAS, *Mélanges égyptologiques.*

15 et 16. BAILLET (Auguste), *Oeuvres diverses.*

17. HORRACK (DE), *Oeuvres diverses.*

18-20. MARIETTE, *Oeuvres diverses.*

21-26. ROUGÉ (E. DE), *Oeuvres diverses.*

30-31. CHAMPOLLION LE JEUNE, *Lettres.*

34-36. LEFÉBURE, *Oeuvres diverses.*

### ÉTUDES ÉGYPTOLOGIQUES
### 16 LIVRAISONS, PARIS, 1873-80

1. PIERRET. *Le texte et la Traduction d'une stèle éthiopienne inédite et de divers Manuscrits religieux avec un Glossaire égyptien grec du Décret de Canope.*

2 et 8. PIERRET, *Recueil d'Inscriptions inédites du Musée égyptien du Louvre, traduites et commentées.*

3 et 4. LEFÉBURE, *Le Mythe osirien.*

5. RÉVILLOUT, *Actes et Contrats des Musées égyptiens de Boulaq et du Louvre*, 1er fasc. Texte et fac-similé par C. RÉVILLOUT.

6. GUIEYSSE, *Rituel funéraire égyptien*, Chap. 64.

7. RÉVILLOUT, *Apocryphes coptes du Nouveau Testament.* Textes 1er fasc.

7-12. ROUGÉ (E. DE), *Inscriptions hiéroglyphiques copiées en Égypte pendant la Mission scientifique de M. le*

*vicomte Emmanuel de Rougé*, publiées par M. le vicomte Jacques de ROUGÉ.

13-16. RÉVILLOUT. *Chrestomathie démotique.*

**PUBLICATIONS DE L'INSTITUT FRANÇAIS D'ARCHÉOLOGIE ORIENTALE DU CAIRE. MÉMOIRES PUBLIÉES PAR LES MEMBRES DE LA MISSION ARCHÉOLOGIQUE FRANÇAISE DU CAIRE.**

I. (1884). 1. BOURIANT, *Deux jours de fouilles à Tell el Amarna*;
LORET, *Le Tombeau de l'am-Xent Amon-Hotep*;
BOURIANT, *L'Église copte du Tombeau de Déga*;
LORET, *La stèle de l'am-Xent Amon-Hotep*;
DULAC, *Quatre Contes arabes en Dialectes cairote*;
LORET, *La Tombe de Khâ-m-Hâ*;

2. MASPERO, *Trois Années de Fouilles dans les Tombeaux de Thèbes et de Memphis*;
BOURIANT, *Les papyrus d'Akhmim*;
LORET, *Quelques documents relatifs à la littérature et à la Musique populaires de la Haute-Égypte*;

3. BOURIANT, *Rapport au ministre de l'Instruction publique sur une Mission dans la Haute Egypte* (1884-1885);
RAVAISSE, *Essai sur l'Histoire et la Topographie du Caire d'aprés Makrizi*;
VIREY, *Étude sur un Parchemin rapporté de Thèbes*;

4. MASPERO, *Les Momies Royales de Déir-el-Bahari*

II. (1886). LEFÉBURE, *Les Hypogées royaux de Thèbes*. Première division. *Le Tombeau de Séti Ier* publié *in extenso* avec la collaboration de MM. U. BOURIANT et V. LORET et avec le concours de M.E. NAVILLE.

III. (1889). 1. LEFÉBURE, *Les Hypogées royaux de Thèbes*. Deuxième Division : *Notices des Hypogées*, publiées avec la collaboration de MM. Ed. NAVILLE et Ern. SCHIAPARELLI.

2. LEFÉBURE, *Les Hypogées royaux de Thèbes*. Troisième division : *Le Tombeau de Ramsès IV*.

V. (1889). 1. VIREY. *Le Tombeau de Rekhmara Préfet de Thèbes sous la XVIIIème Dynastie* :

2. VIREY, *Sept Tombeaux thébains de la XVIIIème Dynastie*;

3. BÉNÉDITE, *Le Tombeau de la Reine Thiti*;
BOURIANT, *Le Tombeau de Harmhabi*;
MASPERO, *Le Tombeau de Montouhikhopshouf*;
MASPERO, *Le Tombeau de Nakhti*;
CHASSINAT, *Note sur une porte du Tombeau de Harmhabi conservée au Musée du Louvre*;
BÉNÉDITE, *Le Tombeau de Neferhotpou, Fils d'Amenemanit.*

4. SCHEIL, *Tombeaux thébains.*

VIII. (1892).1. BOURIANT, *La Bibliothèque du Deir-Amba Shenoudi* (2ème partie).

2. BOURIANT, *L'éloge de l'Apa Victor, fils de Romanos.*

3. MORGAN (J. DE), BOURIANT et LEGRAIN, *Les Carrières de Ptolémais*;
DARESSY, *La grande Collonnade du Temple de Louxor.*

XII (1893).1 MALLET, *Les premiers établissements des Grecs en Egypte (VIIème et VIème siècles).*

XV (1894). GAYET, *Le Temple de Louxor.* I. *Constructions d'Aménophis III. Cour d'Aménophis, salle hypostyle, salles des offertoires, salle du lever et sanctuuire de de Maut.*

XVIII (1896). BOUSSAC, *Le Tombeaux d'Anna.*

## MEMOIRES PUBLIÉS PAR LES MEMBRES DE L'INSTITUT FRANÇAIS D'ARCHÉOLOGIE ORIENTALE DU CAIRE

I. VERNIER, *La Bijouterie et la Joaillerie égyptienne*, 1907.

VI. GAUTHIER et JÉQUIER, *Mémoires sur les Fouilles de Licht*, 1902.

VIII. BOURIANT, *Monuments* pour *servir à l'Étude du Culte d'Atonou en Egypte*, t. I. par BOURIANT, LEGRAIN et JÉQUIER, (1903.

XV. GUILMANT, *Le Tombeau de Ramsès* IX, 1907.

XVII-XXI. GAUTHIER, *Le Livre des Rois d'Égypte*, 1908-1917.

XXIV. CHASSINAT et PALANQUE, *Une Campagne de Fouilles dans la Nécropole d'Assiout*, 1911.

XXXIV. COUYAT et MONTET, *Les Inscriptions hiéroglyphiques et hiératiques du Ouadi Hammâmât*. 1912-13.

XLVII. JÉQUIER, *Les Frises d'Objets des Sarcophages du Moyen Empire*, 1921.

XLVIII. MALLET, *Les Rapports des Grecs avec l'Egypte*,1922.

L. BOREUX, *Études de Nautique égyptienne*, 1924-1925.

LI. GAILLARD, *Recherches sur les Poissons représentés dans quelques Tombeaux égyptiens de l'Ancien Empire*, 1923.

LIV. BRUYÈRE et KUENTZ, *Tombes, thébaines. La nécropole de Deir el Médineh*, t. I, fasc. I. *La Tombe de Nakht-Min et la Tombe d'Ari-Nefer*, 1926.

LV. KUENTZ, *La Bataille de Qadech*, 3 fasc., 1928-34.

LVII. FOUCART, BAUD et DRIOTON, *Tombes thébaines* fasc. I. *Nécropole de Dirâ' Abu'n Naga. Le Tombeau de Roy*, fasc. II, *Le Tombeau de Panehsy*; fasc. III et IV. *Le Tombeau d'Amonmos*, 1928, 1932, 1935.

LVIII. BRUYÈRE, *Mert Seger à Deir et Médineh*, 1929-1930

LX. BUCHER, *Les Textes des Tombes de Thoutmosis III et d'Aménophis II*, 1932.

LXIII. BAUD, *Les Dessins ébauchés de la Nécropole thébaine (au temps du Nouvel Empire)*, 1935.

LXVI. *Mélanges*. MASPERO, 1934-38.

LXIX. VANDIER, *Tombes de Deir el Médineh. La Tombe de Nefer-Abou*. Dessins de J. VANDIER D'ABBADIE, 1935.

LXXI. MAYSTRE. *Tombes de Deir el Médineh. La Tombe de Nebenmât* (No. 219), 1936.

## BIBLIOTHÈQUES D'ÉTUDE

I. MASPERO, *Les Mémoires de Sinouhit*, 1908.

II. GOLÉNISCHEFF, *Le comte du Naufraga*, 1912.

III. LORET, *L'Inscription d'Ahmès, Fils d'Abana*, 1910.

IV. GAUTHIER, *La grande Inscription dédicatoire d'Abydos*, 1912.

V. MASPERO, *Hymne au Nil*, 1912.

VI. MASPERO, *Les Enseignements d'Amenemhait Ier à son fils Sanouasrit Ier*, 1914.

VII. LESQUIER, *Grammaire égyptienne*, d'après la 3ème édition de la *Grammaire* d'ERMAN, 1914.

X. KUENTZ, *Deux Stèles d'Aménophis II* (*stèles d'Amada et d'Éléphantine*), 1925.

VIII. TRESSON, *L'Inscription d'Ouni*, 1919.

IX. TRESSON, *La Stèle de Kouban*, 1922

XI. POSENER, *La première Domination perse en Egypte. Recueil des Inscriptions hiéroglyphiques*, 1937.

## DOCUMENTS DE FOUILLES

I. POSENER, *Catalogue des Ostracas hiératiques littéraires de Deir el-Médineh*, 3 fasc. parus, 1934-37.

II. VANDIER d'ABBADIE, *Catalogue des Ostracas figurés de Deir el Médineh*, 1936-1937.

III. CERNY, *Catalogue des Ostracas hiératiques non littéraires de Deir el-Médineh*, 1935-36.

## FOUILLES DE L'INSTITUT FRANÇAIS D'ARCHÉOLOGIE ORIENTALE DU CAIRE. RAPPORTS PRÉLIMINAIRES

I. (1924). *Deir el Médineh*, par B. BRUYÈRE, *Tell Edfou*, par H. HENNE. *Abou Roash*, par F. BISSON DE LA ROQUE.

II. (1925). *Abou Roasch* (1924), par F. BISSON DE LA ROQUE *Deir el Médineh* (1923-24), par B. BRUYÈRE, *Tell Edfou* (1923-1924), par H. HENNE.

III. (1926). *Médamoud*, par F. BISSON DE LA ROQUE, *Médamoud : les Inscriptions*, par É. DRIOTON, *Deir el Médineh*. par B. BRUYÈRE

IV. (1927). *Médamoud*, par F. BISSON DE LA ROQUE. *Médamoud: les Inscriptions*, par É. DRIOTON, *Deir el Médineh*, par BRUYÈRE

V. (1928). *Médamoud*, par F. BISSON DE LA ROQUE et J.J. CLÈRE, *Deir el Médineh*, par B. BRUYÈRE.

VI. (1929). *Médamoud*, par F. BISSON DE LA ROQUE et J.J. CLÈRE. *Deir el Médineh*, par B. BRUYÈRE, *Deir el Médineh (Nord)*, par G. NAGEL. *Tell Edfou*, par O. GUÉRAUD.

VII. (1930). *Médamoud*, par F. BISSON DE LA ROQUE. *Deir el Médineh*, par B. BRUYÈRE.

VIII. (1931). *Médamoud*, par F. BISSON DE LA ROQUE, *Médamoud. La Verrerie. Les graffiti*, par R. COTTEVIEILLE-GIRAUDET. *Deirel Médineh*, par B. BRUYÈRE (paru en 1933).

IX. (1933). *Médamoud. Les Monuments du Moyen Empire*, par R. COTTEVIEILLE-GIRAUDET, *Tell Edfou*, par M. ALLIOT. *Médamoud*, par F. BISSON DE LA ROQUE.

X. (1934-35). *Deir el Médineh*, par B. BRUYÈRE. *Tell Edfou*, par M. ALLIOT.

XI (1936). C. ROBICHON et A. VARILLE, *Le Temple du Scribe Amenhotep Fils de Hapou.*

XIII (1936). R. COTTEVIEILLE-GIRAUDET, *Médamoud. Les Reliefs d'Aménophis IV-Akhenaton.*

XIV (1937). B. BRUYÈRE, *Deir el Médineh. La Nécropole de l'Ouest.* Illustration de G. JOURDAIN.

XV. (1937) B. BRUYÈRE, *Deir ol Médineh. La Nécropole de l'Est.* Illustration de G. JOURDAIN.

XVII. (1937). F. BISSON DE LA ROQUE, *Tod* (1934-36).

## RECHERCHES D'ARCHÉOLOGIE, DE PHILOLOGIE ET D'HISTOIRE

I. (1930). P. COLLART, *Nonnos de Panopolis. Études sur la composition et le Texte des Dionysiaques.*

II. (1931). H. GAUTHIER, *Les Fêtes du Dieu Min.*

III. (1931). H. GAUTHIER, *Le Personnel du Dieu Min.*

IV.-V. (1932). J.M. CARRÉ, *Voyageurs et Écrivains français en Égypte*

VI. (1933). L. ROUGIER, *L'Origine astronomique de la Croyance pythagoricienne en l'Immortalité célestes des Âmes.*

VI.. (1936). J. VANDIER, *La Famine dans l'Égypte ancienne.*

VIII. (1937). C. MAYSTRE, *Les Déclarations d'Innocence (Livre des Morts*, chap. 125).

# BIBLIOGRAPHIE GÉNÉRALE

## I. — ART.

BÉNÉDITE (G). *L'Art égyptien dans ses lignes générales*. Paris 1923.
BISSING (F. von), *Aegyptische Kunstgeschichte von den aeltesten Zeiten bis auf die Eroberung durch die Araber*. Berlin, 1934-35, 3· livraisons et 1 vol. de planches.

*Denkmaeler aegyptischer Sculptur*, Munich, 1911-14, 3 vol.
*Die Kunst der Alten Aegypter. Eine Einfuehrung in ihre Geschichte. von den aeltesten Zeiten bis auf die Roemer*. Leipzig, 1911.
*Der Anteil der aegyptischen Kunst am Kunstleben der Voelker*, Munich-1912.

BOREUX, *L'Art égyptien*, Paris, 1926.

BURLINGTON FINE ARTS CLUB, *Exhibition of the Art of Ancient Egypt*, London, 1895.
*Catalogue of an Exhibition of Ancient Egyptian Art*. London, 1922.

CAPART (J). *Les Débuts de l'Art en Égypte*, Bruxelles, 1931,
*L'Art égyptien. Choix de Documents accompagnés d'indications bibliographiques*, 2 séries, Bruxelles, 1909-11.
*Les Origines de la Civilisation égyptienne*. Bruxelles, 1914.
*Recueil de Monuments égyptiens*, 2 vol. Bruxelles, 1902-05.
*Les Monuments dits hycsos* (ext. des *An. de la Société royale d'Archéol. de Bruxelles*, XXVII (1913). p. 121-56), Bruxelles, 1914.
*Leçons sur l'Art égyptien*, Liège, 1920.
*Documents pour servir à l'étude de l'Art égyptien*, 2 vol., Paris, 1927-31.
*Propos sur l'Art égyptien*, Bruxelles, 1931.

CHOISY (A), *L'Art de bâtir chez les Égyptiens*. Paris, 1904.
CLARKE (S.) et ENGELBACH (R.), *Ancient egyptian Masonry. The Building Craft*. Oxford, 1930.

DEMEL (H.), *Die Relief der Kultkammer, des Kaninisut und ihre Stelling in der Kunst des Altens Reiches*. Wien, 1929. (Jahrbuch der Kunsthistorischen Sammlungen in Wien. Neue Folge, Sonderheft 25).

EVERS (H.G.), *Staat aus dem Stein. Denkmaeler, Geschichte und Bedeuting der aegyptischen Plastik waehrend des Mittleren Reichs*, 2 vol., Muenichen, 1929.

FARINA (G.), *La pittura egiziana*. Milan, 1929.

FECHHEIMER (H.), *Die Plastik der Aegypter*, Berlin, 1922 (die Kunst des Ostens I).

*Kleinplastik der Aegypter*. Berlin, 1922 (ibid., III).

JÉQUIER (G.), *Décoration égyptienne. Plafonds et Frises végétales du Nouvel Empire thébain* (1400 à 1000). Paris, 1923. Dans la collection: *L'Art décoratif dans l'Antiquité. Manuel d'Archéologie égyptienne. Les éléments de l'architecture*. Paris, 1924.

KEES (H.), *Studien zur aegyptischen Provinzialkunst*. Leipzig, 1921.

KLEBS (L.) *Die Reliefs des Alten Reiches* (2480-2475 v. *Chr.*) *Die Reliefs und Malereien des Mittleren Reiches* (VII-XVII *Dynastie, Ca.* 2475-1580 v. *Chr*). *Die Reliefs und Malereien des Neuen Reiches* (*XVIII-XX Dynastie, ca.* 1580-1100 *v. Chr.*). Teil I. *Szenen aus dem Leben des Volkes*.

هذه المجلدات الثلاث نشرت في *Abhandlungen der Heidelberger Akademie der Wissenschaften*. Stiftung Heinrich LANZ. Phil-Hist.-Klasse, 3, 6, 9 (1915, 1922, 1934).

MASPERO (G.), *Histoire Générale de l'Art. L'Egypte*, Paris, 1911 (Ars Una).

*Essais sur l'Art égyptien*. Paris, 1912.

MONTET (P.), *Les Reliques de l'Art syrien dans l'Égypte du Nouvel Empire*. Paris, 1937. Fasc. 16 des *Publications de la Faculté des Lettres de l'Université de Strasbourg*.

MURRAY (M.A.), *Egyptian Sculpture*, London, 1930.

PERROT (G.), et CHIPIEZ (C.), *Histoire de l'Art dans l'Antiquité*. T.I : *L'Égypte*. Paris. 1882.

PETRIE (W.M.F.), *The Arts and Crafts of Ancient Egypt*, London, 1923. (Coll. The Arts and Crafts of the Nations). French Translation by J. CAPART: *Les Arts et Métiers de l'Ancienne Égypte*, Bruxelles, 1925.

*Egyptian decorative Art*, London, 1895.

*Decorative Patterns of the Ancient World*. London, 1930.

PRISSE D'AVESNNES, *Histoire de l'Art égyptien d'après les Monuments, depuis les Temps les plus reculés jusqu'à la Domination romaine*. Texte par P. MARCHANDON DE LA FAYE (d'après les notes de l'auteur), 2 vol., Paris, 1878-79.

RANKE (H.). *The Art of Ancient Egypt. Architecture, Sculpture, Painting, Applied Art.* Vienna-London, s.d.

ROSS (E. Denison), *The Art of Egypt through the Ages.* London, 1921.

SCHAEFER (H.) und ANDRAE (W.), *Die Kunst des Alten Orients*, Berlin, 1925.

SCHAEFER (H.), *von aegyptischer Kunst.* 3 Aufl., Leipzig, 1930. *Amarna in Religion und Kunst.* 7te Sonderschrift des Deutschen Orient — Gesellschaft, Leipzig, 1931.

STEINDORFF (G.), *Die Kunst der Aegypter, Bauten, Plastik. Kunstgewerbe.* Leipzig, 1928.

TEL (Ed.), *Encyclopédie photographique de l'Art.* 1 à 5 : *Les Antiquités égyptiennes du Musée du Louvre*, 1935.

WALLIS (H.), *Egyptian Ceramic Art.*
*The Mac Gregor Collection. A Contribution towards the History of egyptian Pottery*, 1898.
*Typical Examples of the Art of the egyptian Potter.* Portrayed in colour plates with text illustrations drawn and described by H. Wallis,1900.

WEIGALL (A.) *Ancient egyptian Works of Art.* London, 1924.

WORRINGER (W.), *Aegyptische Kunst. Probleme ihrer Wertung*, Muenichen, 1927.

WRESZINSKI, *Atlas zur altaegyptischen Kulturgeschichte*
من مجموعتين وهناك مجموعة ثالثة تطبع الآن ( إضافة من المؤلف )

## ٢ – المراجع

*Bibliographie égyptologique*, éditée par la Fondation Égyptologique Reine Élisabeth, Bruxelles, depuis 1936.

PORTER & MOSS, *Topographical Bibliography of Ancient Egyptian hieroglyphic Texts, Reliefs and Paintings*, Oxford.

I. *The Theban Necropolis*, 1927.
II. *Theban Temples*, 1929.
III. *Memphis*, 1931.
IV. *Lower and Middle Egypt (Delta and Cairo to Asyut)*, 1934.
V. *Upper Egypt Sites (Deir Rifa to Aswan, excluding Thebes and the Temples of Abydos, Dendera, Esna, Edfu. Kom Ombo and Philae)*, 1937.

**PRATT** (Ida A.), *Ancient Egypt. Sources of Information in the New-York Public Library*, New-York, 1925.

## مصلحة الآثار المصرية والجمعية الجغرافية المصرية

MUNIER (H.), *Catalogue de la Bibliothèque du Musée égyptien du Caire*, 2 fasc., Le Caire, 1927-28.
*Géographie historique* (t. II de la *Bibliographie géographique de l'Egypte*, sous la direction de M.H. LORIN), 1929.

## ٣ — كتالوجات المتاحف والمجموعات

*Alnick Castle.* — BIRCH. *Catalogue of the Collection of Egyptian Antiquities at Alnick Castle.* London. 1880.

*Athènes.*—POERTNER, *Aegyptische Grabsteine und Denksteine aus Athen und Konstantinopel.* Strasbourg, 1908.

*Berlin.* — *Koenigliche Museen zu Berlin.*
*Ausfuehrliches Verzeichnis der aegyptischen Altertums und Gipsabguesse*, 2te Aufl. Berlin, 1899 (83 Illustrations).
*Fuehrer durch die Staatlichen Museen zu Berlin, Die aegyptische Sammlung*, Berlin, 1933.

*Fuehrer durch die Staatlichen Museen zu Berlin. Die aegyptische Sammlung. Vor-und Fruehzeit und Altes Reich.* Berlih. 1936.

*Aegyptische-Inschriften aus den Koeniglichen Museen zu Berlin I. Inschriften von der aeltesten Zeit bis zum Ende der Hyksoszeit*, Leipzig, 1913.

*Aegyptische Inschriften ausden Staatlichen Museeun zu Berlin.* II. *Inschriften des Neuen Reiches*, Leipzig, 1924.

*Hieratische Papyrus aus den Koeniglichen Museen zu Berlin* herausgegeben von der Generalverwaltung :

I. *Ritual fuer den Kultus des Amon.* 1896.
II. *Hymnen an verschiedene Goetter.*
*Zusatzkapitel zum Totenbuch.* 1905.
III. *Schriftstuecke der VI. Dynastie aus Elephantine. Zaubersprueche fuer Mutter und Kind.*
*Ostraka.* 1911.
IV.-V. *Literarische Texte des Mittleren Reiches* herausgegeben von A. ERMAN.

I. *Die Klagen des Bauern* bearbeitet von F. VOGELSANG und A.H. GARDINER, 1908.

II. *Die Erzaehlung des Sinuhe und die Hirtengeschichte* bearbeteit von A.H. Gardiner, 1909.

*Bibliothèque Nationale de Paris.* — LEDRAIN, *Les Monuments égyptiens de la Bibliothèque Nationale* (*Cabinet des Médailles et Antiques*). Paris, 1879.

*Bologne* (*Museo civico*). — KMINEK-SZEDLO (G.) *Catalogo di Antichitá egizie*. Turino, 1895.

*Bonn.* — WIEDEMANN und POERTNER, *Aegyptische Grabsteine und Denksteine aus verschiedenen Sammlungen* (SPIEGELBERG édit.). III. *Bonn-Darmstadt-Frankfurt a. M.-Genf-Neuchâtel*, Strasbourg, 1906.

WIEDEMANN, *Die aegyptsichen Denkmaelern des Provinzial-Museums zu Bonn und des Museums Wallraff-Richartz zu Koeln.* Bonn, 1884.

*Boston.* — *Handbook of the Museum of Fine Arts*, Boston.

*British Museum.* — *A general introductory Guide to the egyptian Collections in the British Museum* (233 illustrations). London, 1930.

*A Guide to the egyptian Galleries* (Sculpture). London, 1909.

*A Guide to the first, second and third egyptian Rooms.* London,1924.

*A Guide to the fourth, fifth and sixth Rooms, and the coptic room*, London, 1922.

BUDGE, *A Guide to the egyptian Collections in the British Museum* (53 pl. et 157 fig. dans le texte). London, 1909.

*Hieroglyphic Texts from egyptian Stelae, etc. in the British Museum*, 7 vol., London, 1911-35.

*Select Papyri in the hieratic Character from the Collection of the British Museum*, 2 vol., London, 1844-60.

*Facsimiles of egyptian hieratic Papyri in the British Museum*, 3 series, London, 1910-35.

PEET (T.E.), *The great Tomb-Robberies of the twentieth egyptian Dynasty*, 2 vol., Oxford, 1930.

*Bruxelles.* — CAPART (J.), *Les Antiquités égyptiennes des Musées royaux du Cinquantenaire à Bruxelles, Guide descriptif*, Bruxelles, 1911.

SPELEERS (L.), *Recueil des Inscriptions égyptiennes des Musées royaux du Cinquantenaire à Bruxelles.* Bruxelles, 1923.

WERBROUCK (M.), *Musées d'Art et d'Histoire*, Bruxelles. *Département égyptien. Album.* Bruxelles, 1934.

*Caire (Le).* — انظر أعلاه صفحة س : ٤

GRÉBAUT et MASPERO, *Le Musée égyptien. Recueil de Monuments et de Notices sur les Fouilles d'Egypte*, 3 vol., Le Caire 1890-1915.

Musée du Caire. *Description sommaire des principaux Monuments.* Le Caire (nombreuses éditions).

*Cannes.* — DURINGE, *Études sur quelques Monuments égyptiens du Musée archéologique de Cannes* (*Musée Lycklama*), Lyon, 1907.

*Chicago.* — (*Art Institute*) — ALLEN, *Handbook of the egyptian Collection*, Chicago, 1923.

*Cologne.* — Cf. *Bonn.*

*Constantinople.* — Cf. *Athènes.*

*Copenhague.* — SCHMIDT (V.), Ny Carlsberg Glyptotek. *Den aegyptische Samling*, Copenhague, 1908.

Glyptothèque Ny Carlsberg, *Choix de Monuments égyptiens.* 2ème série, Bruxelles, 1910.

MOGENSEN (M.), *Inscriptions hiéroglyphiques du Musée national de Copenhague*, Copenhague, 1928.

KOEFOED-PETERSEN (O.), *Recueil des Inscriptions hiéroglyphiques de la Glyptothèque Ny Carlsberg*, Bruxelles, 1936 (Bibliotheca aegyptiaca VI.)

*Darmstadt.* — Cf. *Bonn.*

*Ermitage impérial.* — GOLÉNISCHEFF (W.), Ermitage impérial *Inventaire de la Collection égyptienne*, 1891.

*Fitzwilliam Museum* (*Cambridge*). — BUDGE, *A Catalogue of the egyptian Collection in the Fitzwilliam Museum Cambridge*, Cambridge, 1893.

*Florence.* — BEREND (B.). *Principaux Monuments du Musée égyptien de Florence.* Première partie. *Stèles, Bas-Reliefs et Fresques.* Paris, 1882.

SCHIAPARELLI, Museo Archeologico di Firenze. *Antichità egizie*, Rome, 1887.

*Frankfurt a. M* — Cf. *Bonn.*

*Genève.* — Cf. *Bonn* (*Genf*).

*Grenoble.* — TRESSON, Bibliothèque de Grenoble, *Catalogue descriptif des Antiquités égyptiennes de la SalleSaint-Ferriol*, Grenoble, 1933.

MORET (A.), *Revue égyptologique*, nouv., Série. t. I (1919), p. 1-27; 163-91.

*Guimet (Musée).* — MORET (A.), Catalogue du Musée Guimet. *Galerie égyptienne, Stèles, Bas-Reliefs, Monuments divers*. Paris (An. du Musée Guimet), 1909.

*Haye (La).* — SPIEGELBERG, *Die aegyptische Sammlung des Museums-Meermanns-Westreenianum im Haag*. Strasbourg, 1896.

*Hartwell House.* — BONOMI, *Catalogue of the egyptian Antiquities in the Museum of Hartwell House*, 1858.

*Hildesheim.* — ROEDER (G.), *Die Denkmaeler des Pelizaeus Museums zu Hildesheim.* T. III de *Kunst und Altertums. Alte Kulteren im Lichte neuer Forschung*, Berlin, 1921.

HOFFMANN (*Collection*). — LEGRAIN, *Catalogue des Antiquités égyptiennes*, Paris, 1894.

*Karlsruhe.* — SPIEGELBERG und POERTNER, *Aegyptische Grabsteine und Denksteine aus sueddeutschen Sammlungen. I. Karlsruhe, Muelhausen, Strassburg, Stuttgart*, Strasbourg 1902.

*Leyde.* — BOESER (P.A.A.), HOLWERDA (A.E.J. et J.H.), *Beschreibung der aegyptischen Sammlung des Niederlaendischen Reichsmuseums der Altertuemer in Leiden.*

I. *Atlas und Text* (M. NIJHOFF), La Haye, 1908.

II. et III. *Denkmaeler der Zeit zwischen dem Alten und Mittleren Reich und des Mittleren Reiches*, 1909-10.

IV à VI *Denkmaeler des Neuen Reiches*, 1911-13.

VII. *Denkmaeler der Saitischen, Griechisch-Roemischen, und Koptischen Zeit*, 1915.

VIII-XI. *Mummiensaerge des Neuen Reiches*, 1916-20.

XII. *Statuetten*, 1925.

XIII. *Denkmaeler des Neuen Reiches und der Saietischen Zeit : Kanopen und Kanopenkasten*, 1926.

XIV. *Denkmaeler des Neuen Reiches und der Saietischen Zeit : Grabtafeln und Osirisfiguren*, 1932.

W.D. VAN WIJNGAARDEN.

*Louvre.* — CHAMPOLLION LE JEUNE, *Notice descriptive des Monuments égyptiens du Musée Charles X*, Paris, 1827.

ROUGÉ (E.DE), *Notices des Monuments exposés dans la Galerie d'Antiquités égyptienne... au Musée du Louvre*, 7ème éd., Paris, 1883.

ROUGÉ (E.DE), *Description sommaire des salles du Musée égyptien*. Nouv. éd. refondue par P. PIERROT, Paris, 1895.

BOREUX (C.), Musée National du Louvre. Département des Antiquités égyptiennes. *Guide-Catalogue sommaire*, 2 vol., Paris, 1932.

*Mac Gregor (Collection)*. — *Catalogue of the Mac Gregor Collection of egyptian Antiquities*, London, 1922.

*Manchester*. — The Manchester Museum. *Museum Handbook*.

GRIFFITH. *Catalogue of egyptian Antiquities of the XII and XVIII Dynasties from Kahun, Illahun and Gurob*. Manchester, 1910.

*Meux (Collection de Lady)*. — BUDGE, *Some Account of the Collection of egyptian Antiquities in the possession of Lady Meux*, 2ème éd., London, 1896.

*Mimaut (Collection)*. — DUBOIS, *Description des Antiquités égyptiennes, grecques et romaines, Monuments coptes et arabes composant la Collection de Feu M.J.F. Mimault*, Paris, 1837.

*Miramar*. — REINISCH, *Die aegyptischen Denkmaeler in Miramar*, Wien, 1865.

*Metropolitan Museum*. — *A Handbook of the egyptian Rooms*, New-York, 1919.

*A Guide to the Collection*. Part. I, *Ancient and Oriental Art*. New-York, 1934.

*Mulhouse*. — Cf. *Karlsruhe*.

*Munich*.—DYROFF & POERTNER (SPIEGELBERG, édit.). *Aegyptische Grabsteine und Denksteine aus Sueddeutschen Sammlungen* II. *Muenschen*, Strasbourg, 1904.

*Neuchâtel*. — Cf. *Bonn*.

*Oxford*. — University of Oxford. Ashmolean Museum. *Summary Guide*, 3ème éd. Oxford, 1920.

*Pier (Collection Chatfield)*. — GARRETT, *Egyptian Antiquities in the Pier Collection*, Chicago, 1906.

*Price (Collection Hilton)*. — *A Catalogue of the egyptian Antiquities in the Possession of F.G. Hilton Price*. London, 1897.

*Rustafjaell (Collection)*. — *Catalogue of the remaining Part of the valuable Collection of egyptian Antiquities formed by Robert de Rustafjaell Esq.*, London., 1913.

*Stockholm.* — MOGENSEN (M.), *Stèles égyptiennes au Musée National de Stockholm*, Copenhagen, 1919.

*Strasbourg.* — Cf. *Karlsruhe.*

*Stuttgart.* — Cf. *Karlsruhe.*

*Suède.* — LUGN (P.), *Ausgewaehlte Denkmaeler aus aegyptischen Sammlungen in Schweden*, Leipzig, 1922.

*Turino.* — *Regio Museo di Torento ordinato e descritto da* ROSSI e LANZONE, A. FABRETTI, F. ROSSI e V. LANZONE, *Antichità egizie*, Turino, 1882.

*Wien.* — WRESZINSKI (W.) *Aegyptische Inschriften aus dem K.K. Hofmuseum in Wien.*, Leipzig, 1906.

## ٤ – الحضارة والأدب

BISSING (F. VON), *Die Kultur des Alten Aegyptens*, Leipzig, 1919.

BLACKMAN (W.S.), *The Fellahin of Upper Egypt, their religious social and industrial Life to-day with special Reference to-day with special Reference to Survivals from ancient Time.* London, 1927

BUDGE, *The Literature of the ancient Egyptians*, London, 1914.

*The Dwellers on the Nile. Chapters on the Life, History, Religion and Literature of the ancient Egyptians*, London, 1926.

*Egyptian Tales and Romances*, London, 1931.

ERMAN & RANKE, *Aegypten und aegyptisches Leben im Altertum.* Tuebingen, 1923.

ERMAN, *Die Literatur der Aegypter*, Leipzig, 1923.

*Die Welt am Nil. Bilder aus dem alten Aegypten*, Leipzig. 1936.

GHALLAB (M.), *Les Survivances de l'Egypte antique dans le Folklore égyptien moderne.* Paris, 1929.

GRAPOW (H.), *Die bildlichen Ausdruecke des Aegyptischen*, Leipzig, 1924.

*Ueber die anatomischen Kentnissen der altaegyptischen Aerzte.* Leipzig, (Morgenland, 26), 1935.

*Untersuchungen ueber die altaegyptischen medizinischen Papyri*, 2 vol. Berlin (Mitteilungen der Vorderasiatisch - aegyptischen Gesellschaft), 1935-36.

KEES (H.), *Kulturgeschichte des alten Orients. I. Aegyptens,* Muenchen, 1933

JÉQUIER (G.), *Histoire de la civilisation égyptienne des Origines à la Conquête d'Alexandre,* Paris, 1925.

LORET (V.), *L'Égypte au temps des Pharaons. La vie, la science et l'Art.* Paris, 1887.

MASPERO, *Les contes populaires de l'Égypte ancienne,* 4ème éd., Paris, s.d.

MONTET (P.), *Les scènes de la vie privée dans les tombeaux égyptiens de l'Ancien Empire,* Strasbourg (Public. de la Faculté de l'Université, fasc. 24), 1925.

PEET, *A comparative Study of the Literature of Egypt Palestine and Mesopotamia,* London (Egypt's Contribution to the Literature of the ancient World), 1931.

*Mothematics in ancient Egypt.* Manchester (Bulletin of the John Rylands Library, 15, 2), 1931; cf *Arithmatic in the Middle Kingdom* (*J.E.A.* IX (1923), p. 91-95)

PETRIE (W.M.F.), *Egyptian Tales translated from the Papyri,* 2 vol., London, 1895.

*Social Life in ancient Egypt,* London, 1924.

PIEPER (M.), *Die Gesetze der Weltgeschichte, Aegypten,* Leipzig, 1933.

*Die aegyptische Maerchen. Ursprung und Nachwirkung aeltester Maerchendichtung bis zur Gegenwart.* Leipzig, (Morgenland, 27), 1935.

ROEDER (G.), *Altaegyptische Erzaehlungen und Maerchen,* Iéna, 1927.

SCHNEIDER (H.), *Kultur und Denken der alten Aegypter,* Leipzig, 1924.

SHORTER (A.), *Everyday Life in ancient Egypt,* London, 1932.

WIEDEMANN, *Altaegyptische Sagen und Maerchen,* Leipzig, 1906.

WILKINSON. *The Manners and Customs of the ancient Egyptians,* 3 vol., London, 1878.

## ٥ — حساب الزمن

BORCHARDT. *Die Annalen und die Festlegung des alten Reiches der aegyptischen Geschichte.* Berlin (Quellen und Forschungen zur

Zeitbestimmung der aegyptischen Geschichte), 1917.
*Die altaegyptische Zeitmessung.* Berlin (Geschichte der Zeitmessung und der Uhren), 1920.
*Die Mittel zur Zeitlichen Festlegung von Punkten der aegyptischen Geschichte und ihne Anwendung.* Le Caire, 1935 (Selbstverlag).

LAUTH, *Manetho und der Turiner Koenigs-Papyrus unter sich, mit den Denkmaelern und anderen Urhunden verglichen und kritisch geprueft.* Muenchen, 1865.
*Aegyptische Chronologie basiert auf die vollstaendige Reihe der Epochen seit Bytes-Menes bis Hadrian-Antonin durch* 3 *volle Sothisperioden* = 4380 *Jahre.* Strasbourg, 1887.

LEPSIUS, *Die Chronologie der Aegypter*, Berlin, 1849.
*Ueber einige Beruehrungspunkte der aegyptischen, griechischen und roemischen Chronologie,* Berlin (Abh. der Kgl. Ak. der Wissenschaften) 1859.

LEIBLEIN, *Recherches sur la Chronologie égyptienne d'après les listes généalogiques,* Christiania, 1873.

MEYER (Ed.), *Aegyptische Chronologie.* Berlin (Abh. der Kgl. Ak. der Wissenschaften), 1904. Traduction française, par A. Moret.
*Nachtraege zur aegyptischen Chronologie.* Berlin (ibid), 1908.
*Geschichte des Altertums.* I. Nachtrag. Stuttgart und Berlin, 1925.

WEILL (R.), *Bases, Méthodes et Résultats de la Chronologie égyptienne,* Paris, 1926. Id. Compléments, Paris, 1928.

## ٦ — القانون

PIRENNE (J.), *Histoire des Institutions et du Droit privé de l'ancienne Egypte,* 3 vol. parus, Bruxelles, 1932-35.

RÉVILLOUT. *Les Actions publiques et privées en Droit égyptien.* Paris, 1897.
*Les origines égyptiennes du Droit civil romain.* Paris, 1912.
*La Créance et le Droit commercial dans l'Antiquité.* Paris, 1897.
*Cours de Droit égyptien.* Vol. I, fasc. I : *L'État de Personnes,* Paris, 1884.
*Précis du Droit égyptien comparé aux autres Droits de l'Antiquité,* 2 vol., Paris, 1899-1903.
*Les Obligations en Droit égyptien comparé aux autres Droits de l'Antiquité,* Paris, 1886.

وانظر أيضاً مقالات هذا المؤلف العديدة فى *La Revue égyptologique*
وعلى الأخص العدد ١٢ (١٩٠٧) ص ١٢٤—١٤١ : *Bocchoris et son Code*

## ٧ — قواعد اللغة والحروف

ALBRIGHT (W.F.), *The Vocalization of the egyptian Orthography*, Newhaven (U.S.A.), 1934.

CZERMAK, *Die Laute der aegyptischen Sprache. Eine Phonetische Untersuchung.*

I. *Die Laute des Alt-und Mittelaegyptischen*, Wien, 1931.

II. *Die Laute des Neuaegyptischen*, Wien, 1934.

in : *Schriften der Arbeitgemeinschaft der Aegyptologen und Afrikanisten in Wien*, 2-3.

ERMAN & GRAPOW, *Woerterbuch der aegyptischen Sprache*, 5 vol. Leipzig, 1925-31.

ERMAN (A.), *Aegyptische Grammatik*, 4te Aufl. Berlin, 1928. *Neuaegyptische Grammatik*, 2te Aufl., Leipzig, 1933.

FARINA (G.), *Grammaire de l'Ancien égyptien (Hiéroglyphes)*, Paris, 1927.

ترجمها R. Neuville عن الطبعة الإيطالية المراجعة الأخيرة والعنوان بالإيطالية هو

*Grammatica della lingua egiziana antica in caratteri geroglifici*, Milan.

GARDINER (A.), *Egyptian Grammar being an Introduction to the study of Hieroglyphs.* Oxford, 1927.

GARDINER (A.), et GAUTHIER-LAURENT (M.), *Supplement to Gardiner's egyptian Grammar*, Paris-Neuilly-sur-Seine, 1935.

GUNN (B.), *Studies in egyptian Syntax*, Paris, 1924.

LEFÈBVRE (G.), *Grammaire égyptienne.* Le Caire, 1940.

LORET (V.), *Manuel de la langue égyptienne, Grammaire, Tableau des hiéroglyphes, Textes et Glossaires.* Paris, 1889.

## ٨ — التاريخ

### (١) تاريخ الشرق

BILABEL und GROHMANN, *Geschichte Vorderasiens und Aegyptens vom 16. Jahrhundert v. Chr. bis auf die Neuzeit.* Heidelberg, 1927.

*Cambridge Ancient History*, 2nd ed. 11 vol. & 4 vol. plates, Cambridge 1924-36.

CAPART & CONTENAU, *Histoire de l'Orient ancient*, Paris, 1936.

HALL, *The Ancient History of the near East from the ealiest Times to the Battle of Salamis*, 8th ed. revised, London, 1932.

MEYER (Ed.), *Geschichte des Altertums*. Stuttgart & Berlin

I. 1. *Einleitung, Elemente der Anthropologie.*

I. 2. *Die aeltesten geschichtlichen Voelker und Kulturen bis zum sechzehnten Jahrhundert*, 1926.
*Nachtrag zur ersten Bande der Geschichte des Altertums : die aeltere Chronologie Babyloniens, Assyriens und Aegyptens* 1925.

II. 1. *Die Zeit der aegyptischen Grossmacht*, 1928.

II. 2. *Der Orient vom zuoelften bis zur Mitte des achten Jahrhunderts*, 1931.

III. *Der Ausgang der altorienatalischen Geschichte bis zu den Perserkriegen*, 1937.

*Histoire de l'Antiquité.*

I. *Introduction à l'Étude des Sociétés anciennes (Evolution des Groupements humains)*. Traduit par M. David, Paris, 1912.

II. *L'Egypte jusqu'à l'Époque des Hyksos.* Traduit par A. MORET.

MORET (A.), *Histoire générale* publiée sous la direction de Gustave GLOTZ. *Histoire ancienne.* Première partie. *Histoire de l'Orient*, 2 vol., Paris, 1929-1936.

## ب — تاريخ مصر

BREASTED, *Ancient Records of Egypt*, 5 vol. Chicago, 1906-07. *A History of Egypt from the earliest Times to the Persian Conquest*, 2nd ed., London, 1925.

BRUGSCH (H.), *Geschichte Aegyptens unter den Pharaonen nach den Denkmaelern*. Leipzig, 1877.

BUDGE, *A History of Egypt from the End of the neolithic Period to the Death of Cleopatra VII, B.C.* 30, 8 vol. London, 1902. in : *Books on Egypt and Chaldea*, vol. IX-XVI.

GAUTHIER (H.), *Précis de l'Histoire d'Égypte* par divers historiens et archéologues. T.I. Deuxième partie : *L'Égypte pharaonique*, p. 51-251. Le Caire, 1932.

MORET (A.) *L'Égypte pharaonique*, dans HANOTAUX, *Histoire de la Nation égyptienne* publiée sous les auspices et le Haut Patronage de S.M. Fouad Ier, Roi d'Egypte, T. II, Paris, 1932.

*Des clans aux Empires. L'Organisation sociale chez les Primitifs et dans l'Orient ancien* (en collaboration avec G. DAVY). T. VI de la collection : *L'Évolution de l'Humanité.* Synthèse collective, Paris, 1923.

*Le Nil et la Civilisation égyptienne.* T. VII de la même collection, Paris, 1920.

NEWBERRY & GARSTANG, *A short History of ancient Egypt.* London, 1904.

PETRIE (W.M.F.), *A History of Egypt*, 3 vol. (to the Ptolemies) 10 ed., London, 1894, 1895, 1897, 1899, 1907, 1912, 1920 and 1923.

WEIGALL, *A short History of ancient Egypt*, London, 1934.

WIEDEMANN, *Aegyptische Geschichte.*

I. *von den aeltesten zeiten bis zum Tode Tutmes' III.*

II. *Von dem Tode Tutmes' III bis auf Alexander dem Grossen.*

Gotha, 1884.

وظهر له ملحق فى سنة ١٨٨٨

## ٩ – الكتابات

BERGMANN (R. von), *Hieroglyphische Inschriften gesammelt waehrend einer im Winter 1877-78 unternommen Reise in Aegypten.* Wien, 1879.

*Bibliotheca aegyptiaca.* انظر أعلاه صفحة س : ٣

BRUGSCH (H.), *Recueil de Monuments égyptiens dessinés sur lieux et publiés sous les auspices de S.A. le Vice-Roi d'Égypte Mohammed Saied Pacha*, 6 vol. Les vol. 3 à 6 forment les *Geographische Inschriften altaegyptischen Denkmaeler an Ort und Stelle gesammelt und mit Uebersetzung und Erlaeuterungen herausgegeben.* Leipzig, 1862-85.

وهذه الأجزاء من عمل J. DUEMICHEN

*Thesaurus Inscriptionum Aegyptiacarum. Altaegyptische Inschriften gesammelt, verglichen, uebertragen, erklaert und autographiert,* 6 Hefte Leipzig, 1883-91.

CHAMPOLLION LE JEUNE, *Monuments de l'Egypte et de la Nubie d'après les dessins exécutés sur les lieux, sous la direction de Champollion le Jeune et les Descriptions autographes qu'il en a rédigés,* 4 vol. Paris, 1835-45.

*Monuments de l'Egypte et de la Nubie. Notices descriptives conformes aux Manuscrits autographes rédigés sur les lieux,* par CHAMPOLLION LE JEUNE. 6 livraisons. Paris, 1844.

DUEMICHEN (J.), *Resultate der auf Befehl S.R. Majestaet des Koenigs Wilhelm I von Preussen in Sommer* 1868 *nach Aegypten entsendeten archaeologisch-Photographischen Expedition.* Berlin, 1869.

*Historische Inschriften altaegyptischer Denkmaeler in den Jahren* 1863-1865 *an Ort und Stelle gesammelt und mit erlaeuterendem Text herausgegeben.* Leipzig, 1867, 2 vol.

LEPSIUS (R.), *Denkmaeler aus Aegypten und Aethiopien nach den Zeichnungen der von Seiner Majestaet dem Koenige von Preussen Friedrich Wilhelm* IV *nach diesen Landern gesendeten und in den Jahren* 1842-1845 *ausgefuehrten wissenschaflichen expedition auf Befehl Seiner Majestaet.* Berlin, 1849-1859.

| Partie | | vol. | | |
|---|---|---|---|---|
| Partie | I, | vol. | 1 & 2, | *Topographie und Architectur.* |
| » | II, | » | 3 & 4, | *Denkmaeler des alten Reichs.* |
| » | III, | » | 5 & 8, | *Denkmaeler des neuen Reichs.* |
| » | IV, | » | 9 | *Denkmaeler aus der Zeit der griechischen und roemischen Herrschaft.* |
| » | V, | » | 10 | *Aethiopische Denkmaeler.* |
| » | VI, | » | 11 & 12, | *Inschriften mit Anschluss der Hieroglyphischen.* |

MASPERO, *Les Inscriptions des Pyramides de Saqqarah.* Paris, 1894.

MORGAN (J.De), *Catalogue des Monuments et Inscriptions de l'Egypte antique.* Cf. le détail *supra*, p. XIX.

MUELLER (M.) *Egyptological Researches. Results of a journey in* 1904, 2 vol. Washington, 1906.

وظهر مجلد ثالث فى سنة ١٩٢٠ مضافاً إليه العنوان الآتى : *Bilingual Decrees of Philae.*

PIEHL (K.), *Inscriptions hiéroglyphiques recueillies en Europe et en Égypte, publiées, traduites et commentées,* Stockholm-Leipzig, 1886-1895.

وهى من مجموعات ثلاث، كل منها من مجلد خاص باللوحات وآخر للنص

انظر أعلاه صفحة ش .. ROUGÉ (É. De), *Inscriptions hiéroglyphiques..*

SETHE (K.), *Die altaegyptischen Pyramidentexte nach den Papierabdruecken und Photographien der Berliner Museums.* Leipzig, 1908-1922.

وهما مجلدان للنص ومجلدان للتعليقات

*Uebersetzung und Kommentar zu den altaegyptischen Pyramiden-texten,*
ظهر منه ثلاث مجلدات كل منها من أربع كراسات (ومقدر لها مجلد رابع من ٤ كراسات) (Glueckstadt, 1935-1937,)

انظر أيضاً أعلاه صفحة و *Untersuchungen,* IX & X

وصفحة و STEINDORFF (G.), *Urkunden...*

كما يمكن الرجوع إلى كتالوجات المتاحف والمجموعات التى أعطينا عنها قائمة كاملة (صفحة ا – ب ومابعدها) وبعض المجلدات من المجموعات العلمية من فرنسية أو سواها (انظر أعلاه صفحة جـ وما بعدها).

## ١٠ – الحرف والصناعات

BOBART, *Basketwork through the Ages,* Oxford, 1936.

BONNET (H.), *Die Waffen der Voelker des Alten Orients.* Leipzig, 1926.

HARTMANN (F.), *L'Agriculture dans l'ancienne Égypte,* Paris, 1923.

LEXOVA (I.), *Ancient egyptian Dances,* Prague, 1935.

OLLIVIER-BEAUREGARD, *La Vigne et le Vin dans l'Antiquité égyptienne.* Bordeaux, 1898.

ROSENBERG, *Aegyptische Einlage in Gold und Silber,* Frankfurt am Main, 1905.

SCHAEFER (H.), *Aegyptische Goldschmiedearbeiten.* Berlin (Kgl. Museen zu Berlin. Mitteilungen aus der aegyptischen Sammlung,

SACHS (C.), *Die Musikinstrumente des alten Aegyptens.* Berlin (Staatliche Museen zu Berlin, Mitteilungen aus der aegyptischen Sammlung, III), 1921.

WOLF, *Die Bewaffnung des altaegyptischen Heeres,* Leipzig, 1926.

JOEHL, *Untersuchungen* VIII انظر أعلاه صفحة و

## ١١ — الديانة

AMÉLINEAU, *Prolégomènes à l'Étude de la Religion égyptienne. Essai sur la Mythologie de l'Egypte.* Paris (Bibliothèque de l'École des Hautes Études, Sciences Religieuses XXI et XXX), 1908-16.

BREASTED (J.H.), *Development of Religion and Thought in Ancient Egypt.* New-York (Lectures delivered on the Morse Foundation at Union Theological Seminary), 1912.

*The Dawn of Conscience,* New-York, 1933.

BRUGSCH (H.), *Religion und Mythologie der alten Aegypter nach den Denkmaeler,* 2 vol., Leipzig, 1885-88.

BUDGE, *From Fetish to God in ancient Egypt,* Oxford, 1934 *The Gods of the Egyptians or Studies in egyptian Mythology,* 2 vol. London, 1904.

*Books on Egypt and Chaldaea.*

I. *Egyptian Ideas of the future Life,* London, 1908 (3d ed.).

II. *Egyptian Magic.* London, 1899.

XX-XXII. *The egyptian Heaven and Hell,* 3 vol. London, 1906.

1. *The Book Am-Tuat.*
2. *The short Form of the Book Am- Tuat and the Book of Gates.*
3. *The contents of the Books of the other World described and compared.*

XXXII. *Legends of the Gods, the egyptian Texts edited with Translations (Egyptian Literature,* vol. I) London, 1912.

ERMAN (A.), *Die Religion der Aegypter. Ihr Werden und Vergehen in vier Jahrtausenden.* Berlin & Leipzig, 1934.

*La religion des Égyptiens.* Traduction par H. WILD. Paris, 1937.

HOPFNER (Th.), *Der Tierkult der altcn Aegypter nach den*

*griechisch-roemischen Berichten und den wichtigeren Denkmaelern* Wien 1914. (Denkschriften der Kaiserlicken Ak. d. Wissenschaften in Wien. Phil.-Hist. Kl. 57, 2, Abhandlungen).

KEES (H.), *Totenglauben und Jenseitvorstellung der alten Aegypter*, Leipzig, 1926.

*Der Opfertanz des aegyptischen Koenigs*. Leipzig, 1912.

LEXA (F.), *La Magie dans l'Égypte antique de l'Ancien Empire jusqu'à l'Époque copte*, 3 vol. Paris, 1925.

MORET (A.), *Du caractère religieux de la Royauté pharaonique* Paris, 1903.

*Le Rituel du Culte divin journalier en Égypte*, Paris, 1902.

*Rois et Dieux d'Égypte*. Paris, 1911.

*Mystères égyptiennes*. Paris, 1913.

*Des clans aux Empires* (en collaboration avec DAVY), Paris, 1923.

NAVILLE (E.), *Das aegyptische Todtenbuch der XVIII. bis XX. Dynastie, aus verschiedenen Urkunden zusammengestellt und herausgegeben von E. Naville*, 3 vol. Berlin, 1886.

PETRIE (W.M.F.,), *Religion and Conscience in ancient Egypt*, London, 1898.

*Religious Life in ancient Egypt*. London, 1924.

REISNER, *The egyptian Conception of Immortality*. Boston, 1912.

ROEDER (G.), *Urkunden zur Religion des alten Aegypter*, Iéna, 1923.

SAYCE, *The Religion of ancient Egypt*. Edinburgh, 1913.

SETHE, *Urgeschichte und aelteste Religion der Aegypter*, Leipzig (Abhandlungen fuer die Kunde des Morgenlaendischen Gesellschaft, XVIII, 4), 1930.

SHORTER (A.), *An Introduction to egyptian Religion, An Account of Religion in Egypt during the eighteenth Dynasty*, London, 1921.

STEINDORFF (G.), *The Religion of the ancient Egyptians*. New-York (American Lectures on the History of Religions, fifth series), 1903-04.

VIREY (Ph.), *La Religion de l'ancienne Égypte*. Paris (Études sur l'Histoire des Religions, 4), 1910

WIEDEMANN, *The Religion of the ancient Egyptians.* London, 1897.

## أهم الاختصارات المتبعة فى أسماء المراجع فى هذا الكتاب

*Anc. Rec.* = *Ancient Records of Egypt. Historical Documents from the earliest Times to the Persian Conquest collected, edited and translated with Commentary,* by J.H. BREASTED

*An. Serv.* = *Annales du service des Antiquités de l'Égypte,* Le Caire.

*Ae.Z.* = *Zeitschrift fuer aegyptische Sprache und Altertumskunde,* Leipzig.

*B.I.F.A.O.* = *Bulletin de l'Institut français d'Archéologie Orientale,* Le Caire.

*Cat. Gén.* = *Catalogue général des Antiquités égyptiennes du Musée du Caire,* Le Caire.

*J.E.A.* = *The Journal of Egyptian Archaeology,* London.

*P.S.B.A.* = *Proceedings of the Society of Biblical Archaeology,* London.

*R.E.A.* = *Revue de l'Égypte ancienne,* Paris

*Rec. Trav.* = *Recueil de Travaux relatifs à la Philologie et à l'Archéologie égyptiennes et assyriennes,* Paris.

*Urk.* = STEINDORFF, *Urkunden des aegyptischen Altertums.* Leipzig.

I. SETHE, *Urkunden des alten Reichs.*

II. SETHE, *Hieroglyphische Urkunden der griechisch-roemischen Zeit.*

III. SCHAEFER, *Urkunden der aelteren Aethiopenkoenige.*

IV. SETHE, *Urkunden der* 18. *Dynastie.*

*Untersuchungen* = SETHE, *Untersuchungen zur Geschichte und Altertumskunde Aegyptens,* Leipzig.

---

# الفصل الأول

## مقدمة (1)

التكوين الجيولوجى : تمتد مصر بمعناها الحقيقى من البحر إلى اسوان بين درجتى ٣١ و ٢٤ من درجات العرض الشمالى . وقد نشأت تضاريسها الحالية عند انسحاب البحر الأيوسينى(٢) إذ تكون عندئذ منحدران أحدهما يتجه على وجه التقريب من الجنوب إلى الشمال والآخر من الشرق إلى الغرب والأخير أكثر انحداراً من الأول . ونتج عن تضرس القشرة الأرضية منخفضات ومرتفعات . وكانت المياه التى تنحسر ببطء تمر وقتذاك إلى الغرب من مجرى النيل الحالى فى

---

(١) سنعود فى الفصل التالى الى بعض النقط الى نتعرض لها هنا اجمالا وندرسها بطريقة أكثر تفصيلا .

(٢) اصطلح علماء الجيولوجيا على تقسيم تاريخ القشرة الأرضية الى دهور أربعة : ١ ــ الدهر الأول ٢ ــ الدهر الثانى ٣ ــ الدهر الثالث ٤ ــ الدهر الرابع وقسموا كلا منها الى عصور ثانوية فينقسم الدهر الثالث الى الحقبات الآتية على الترتيب الآتى الاقدم فالأحدث : الحقبة الأيوسينية Eocène فالحقبة الاوليغوسينية Oligocène فالحقبة الميوسينية Miocène فالحقبة البليوسينية pliocène والدهر الرابع ينقسم الى قسمين الحقبة البليستوسينية pleistocène فالحقبة الحديثة . ومدار هذا التقسيم القواقع التى يعثر عليها فى طبقات الأرض المختلفة وبقايا النباتات المتحجرة بفعل الزمن والعوامل الطبيعية . والدهر الرابع يمتاز بظهور الانسان .

وقد لجأ علماء آثار ما قبل التاريخ الى تقسيم شبيه بهذا فيما يختص بآثار ذلك العهد بنوه على مقارنة الآثار وعلى تتابع طبقات الأرض التى عثر فيها على هذه الآثار فنشأ عن ذلك تاريخ نسبى ينقسم الى حقبات ثم عصور وأطلقوا على كل عصر اسم المكان الذى عثر فيه أولا على آثار يتميز بها ذلك العصر وسيأتى ذكر شىء من ذلك عند الكلام على عهد ما قبل التاريخ ــ المعرب .

منخفض يمكن اليوم التعرف على اتجاهه العام من تتبع خط الواحات الليبية . وقد سبب انهيار السد الصخرى عند أسوان ( قبيل أواخر الدهر الثالث ) انحراف المياه فتكون عندئذ مجرى النيل .

وتهاطلت أمطار غزار أثناء الحقبتين الميوسينية والبليوسينية وانسابت المياه فى وديان عديدة إلى النيل الذى كانت مياهه إذ ذاك زاخرة أكثر مما هى عليه الآن.وفى أثناء الحقبة البليوسينية اندفعت مياه البحر المتوسط إلى داخل الأراضى من جميع الثغرات المجاورة للشواطئ وبذلك تحول وادى النيل إلى خليج ضيق تنتهى نهايته عند أسوان تقريباً وترتفع فيه المياه إلى ما يقرب من ٢٠٠ متر فوق سطح البحر الحالى ويقطع جوانبه عدد من الفجوات تصب فيها مياه الوديان

وانحسر البحر فى أواخر الدهر الثالث وكان مصب النيل إذ ذاك فى محازاة الفيوم ولم يكن انسحاب المياه منتظما بل متقطعاً مما نشأ عنه مدارج متتالية تظهر آثارها فى النوبة والوجه القبلى . وقد عد ساندفورد **Sandford** وأركل **Arkell** اللذان درسا هذا الموضوع حديثاً ثمانية سطوح أعلاها ( أقدمها ) يبلغ ارتفاعه حوالى ١٠٠ متر وأوطاها (أحدثها) لايرتفع إلا مترين أو ثلاثة فوقسطح البحر .

وفى الدهر الرابع دخل النيل فى طور الترسيب الذى ما زال مستمراً للآن فى كل عام ينحسر بعد الفيضان تاركاً طبقة من الطمى . ومن تراكم هذهالطبقات تكون أولا الشريطان الضيقان من الأرض الزراعية الممتدان على جانبى النهر ثم الدلتا الحالية وهى خليج قديم ردمه طمى النيل شيئاً فشيئاً وقد نجت مصر من كل أثر تقريباً لفعل الثلاجات غير أنه أصابها رد فعل منها فى شكل تقلبات جوية هامة فأمكن تمييز أربع فترات ثلجية فى مصر : فترة عن **Guenn** ( نهاية الحقبــة البليوسينية ) وفترة مندل **Mindel** وفترة ريس **Riss** وفترة ورم **Worm** ( الحقبة البليوسينية ) تقلب على مصر فيها الجفاف ( العصر الباليوليتى ) والأمطار الغزيرة ( العصر النيوليتى ) .

وفى بدء الدهر الرابع كان جو مصر حاراً رطباً وكانت الهضاب المجدبة اليوم خصبة تعيش عليها حيوانات مختلفة منذ الدهر الثالث ووجد بها الإنسان ابتداء من الحقبة الرابعة . وتمشى الجفاف تدريجياً من الجنوب إلى الشمال وبذلك

أخذت مصر تظهر بمظهرها الذى احتفظت به منذ ذاك : واد ضيق خصيب تضمه هضبتان صحراويتان .

**الأرض وباطن الأرض** : تكون باطن الأرض المصرية على ثلاث مراحل متتالية :

١ – أولا فى الدهر الأول يعثر على صخور شستية بلورية ( سماق وجرانيت وديوريت ) .

٢ – ثم فى الدهر الثانى صخور رملية تتصادف بها أصداف بحرية ونباتات

٣ – وأخيراً فى نهاية الدهر الثانى وأوائل الدهر الثالث تظهر الطبقات الجيرية التى تحتوى على أصداف من الفصيلة النمية المنخربة foraminifères nummulites

وفى عهدنا هذا تكاد تنحصر الصخور الشستية البلورية فى صحراء العرب ومنطقة الشلال الأول . وتظهر الصخور الرملية على جانبى النيل فى النوبة ومصر العليا لغاية إسنا وتوجد أيضاً بالقرب من الأقصر والقاهرة وفى الواحة الخارجة . وفى النهاية الصخور الجيرية التى كونت الهضبة الليبية . والتلال الحافة بالنيل من الأقصر إلى القاهرة من الحجر الجيرى أيضاً .

**أقسام مصر الجغرافية** : فى الحقبة التاريخية كانوا يميزون فى مصر بمعناها الحقيقى إقليمين رئيسين : مصر السفلى ومصر العليا ويمر الحد الفاصل بينهما بحذاء مدينة منف إلى الجنوب قليلا من القاهرة عند رأس الدلتا وأطلق المصريون على الوادى والدلتا اسم كمت أى ( الأرض ) « السوداء » على الضد من الصحراء التى أطلقوا عليها اسم دشرت أى ( الأرض ) « الحمراء » . أما النوبة فكانت تنقسم ، فى عهد الأمبراطورية على الأقل ، إلى إقليمى واوات ( النوبة السفلى ) وكش ( كوش ) ( النوبة العليا أو السودان ) . وأخيراً توجد فى صحراء ليبيا ست واحات ( بالمصرية وحات التى اشتقت منها الكلمة الفرنسية oasis عن طريق اللغة الإغريقية ) تتوالى من الجنوب إلى الشمال مع ازدياد ابتعادها عن مجرى النيل ( ما عدا البحرية ) وأسماؤها هى : سليمة بحذاء وادى حلفا ، والخارجة والداخلة بحذاء الأقصر ، والفرافرة بحذاء أسيوط ، والبحرية بحذاء المنيا وأخيراً سيوه الواقعة

على الحد ما بين الصحراء والبرارى بحذاء الفيوم . ( فيما يختص بالفيوم التى هى واحة مصطنعة انظر أدناه الفصل السابع الأسرة الثانية عشرة ) .

**سكان مصر** : يظهر أن الطبقة الأولى من سكان مصر كانت من العنصر الحامى الذى تنتمى إليه أيضاً قبائل الغالا (Gallas) والصومال التى استوطنت جنوبى شرقى مصر والبربر فى الصحراء الليبية . وقد طرأ على هذا العنصر الأصلى منذ عهد قبيل التاريخ (époque protohistorique) تغيير عميق أحدثه نزول القبائل السامية فى وادى النيل وما زال النقاش دائراً لمعرفة ما إذا كان هذا الغزو قد جاء من الشمال أى عن طريق شبه جزيرة سينا أو من الجنوب أى عن طريق البحر الأحمر والصحراء الشرقية . وسرعان ما اندمج هؤلاء الساميون فى السكان الأصليين ، ولو أنه لا يزال من الممكن التعرف عليهم فى صلايات (palettes) العصر السابق للعصر الثنى (préthinite) والعصر الثنى إلا أنه يتحتم الاعتراف بأنه يوجد فى مصر منذ الدولة القديمة طابع مصرى خاص ظل برغم الغزوات التى حدثت فيما بعد على دفعات متعددة حافظاً لكيانه إلى نهاية العصر الفرعونى بل وما زال يعثر عليه إلى يومنا هذا .

**اللسان المصرى** : إن أصل اللغة المصرية معضلة يعسر حلها . وفى هذا الموضوع يخشى أن يتبين عدم الصحة فى كل نظرية يبالغ فى تضييق صيغتها . لذا كان من المستغرب محاولة البعض أن يجعل من اللغة المصرية لغة أفريقية محضة أو لغة أسيوية خالصة إذ كان من العسير على المصرى وهو محصور بين شعوب سامية وأفريقية ثم هو ذاته نتاج تهجين سامى أفريقى أن يتكلم لغة تنتمى إلى مجموعة دون سواها من المجموعات اللغوية التى أمكن معرفتها للآن حيث حاول العلماء منذ منتصف القرن الماضى أن يقربوا بين اللغة المصرية وبين أسرة اللغات السامية ( ث . بنفى (Th. Benfey) ) أو بينها وبين أسرة اللغات الحامية ( لبسيوس (Lepsius) ) . ويطلق اسم اللغات الحامية على لغات الشعوب الأفريقية التى يظن أنها تنحدر من حام بن نوح .

ظل الرأيان متعادلين تقريباً حتى سنة ١٨٩٥ وفى تلك السنة أخرج عالم المصريات الألمانى ارمان (Erman) قواعد مصرية بين فيها ما بين اللغة

المصرية ومجموعة اللغات السامية من توافق . وقد انقضى ربع قرن وعلماءالمصريات ما عدا بضع علماء من جيل ارمان والجيل الذى سبقه يعتبرون اللغة المصرية ذات أصل سامى . وكان رأى ارمان على جانب من التحفظ غير أن أتباعه لم يظهروا دائماً بنفس الاعتدال بل ذهب البعض منهم ( البريت (Albright) ) إلى أن أعلن أن اللغة المصرية لغة سامية محضة .

ثم حصل رد فعل حوالى سنة ١٩٢٠ إذ اقتبس بعض العلماء من أنصار الأصل الأفريقى للغة المصرية ( مثل زيهلارز (Zyhlars) ) سنة خصومهم وبينوا نقط التوافق بين اللغة المصرية واللغات الأفريقية مثل لغة التوارج[1] والبجة . وهذه القرابة بين اللغة المصرية واللهجات البربرية والكوشية كانت بارزة على الأقل بروز القرابة بين اللغة المصرية واللغات السامية . وكل الأمر أن هذه الأخيرة كانت معروفة من الناحية العلمية أكثر من اللغات الأفريقية ولذا سمحت بمقاربات فى النحو كانت تبدو بالبداهة ، لأول وهلة على الأقل ، أكثر إقناعاً من مجرد التشابه فى أصول المفردات . فلما درست اللغات الأفريقية تبين أنه حتى فى ميدان النحو توجد بعض مقاربات لا مفر منها . وليس من المستطاع فى كتاب مثل هذا أن ندخل فى تفاصيل النقاش .

وبالإيجاز فقد وجد أن بين اللغات السامية واللغة المصرية واللهجات البربرية والكوشية قرابة مؤكدة كانت تبرر استعمال الاصطلاح « اللغات الحامية السامية » (Langues chamito-sémitiques) ، الذى يطلق عليها أحياناً ، لو أن كلمة « حامية سامية » كانت ترتكز على أساس أشد صلابة مما هى عليه . وإن تقرير هذه القرابة لهو النتيجة الوحيدة الممكن إثباتها على سبيل التأكيد فى موضوع بهذه الدرجة من الدقة . وفى الختام إذا أريد المخاطرة بفرض ما ، فقد يكون أقرب إلى الحقيقة أن نفترض أن اللغة المصرية لغة أفريقية تحورت جزئياً بدخول عناصر سامية ، بدلا من إعطاء هذه العناصر السامية ذاتها دوراً غالباً إن لم يكن خالصاً دون سواه فى تكوين اللغة المصرية .

---

(١) التوارج **Touareg** ويكتبها بعضهم الطوارق اسم يطلق على عدة قبائل تسكن فى الجزء الجنوبى الغربى من الصحراء الكبرى الى الجنوب من مراكش واليهم ينتمى الملثمون الذين غزوا المغرب الأقصى والأندلس بعد تفكك دولة بنى أمية بالأندلس وحكموهافترة من الزمن — المعرب .

الكتابة المصرية : ان التعبير بالصور ، ويظهر أنه كان الأصل فى الكتابة الهيروغليفية ، لايستطيع التعبير عن جميع دقائق اللغة . وليس بمستطاع على الأخص التعبير بهذه الطريقة عن الأخيلة المعنوية ولاعن أسماء الأعلام . وعلاجاً لهذا النقص ، فكر المصريون فى استعمال بعض صور لا من حيث مدلولها الأصلى بل من حيث صوتياتها . وهذا هو المبدأ المتبع بالضبط تماماً فى الألغازوالأحاجى وبذلك استعملت الصور الأصلية التى يتكون لفظها من حرف أوحرفين أوثلاثة حروف فى كتابة أسماء لأشياء بعيدة كل البعد عن المدلول الأصلى لهذه الصور لكنها تتجانس معه فى النطق . ولنضرب مثلا يريد هذه الطريقة إيضاحاً : فإذا أردنا أن نعبر عن الفكرة المعنوية التى تحويها كلمة « كفار » مثلا رسمنا صورة « كف » وصورة « فار » إحداهما بجوار الأخرى (كف فار = كفار)[1] .

هذا المبدأ فى أصله على جانب من البساطة لكنه لم يتح دائماً تجنب اللبس فى المدلولات فقد يحدث أن يكون للصورة الواحدة ذات المقاطع المتعددة قراءتان مختلفتان ولكى يميزوا بينهما تعودوا أن يرسموا بجوار هذه الصورة واحداً على الأقل مما يسمى « التكملة الصوتية » أعنى العلامات ذات المقطع الواحد التى تتكون منها. وقد لقى استعمال التكملة الصوتية حظاً كبيراً فاستعملوه حتى مع العلامات التى لايخشى معها أى لون من الخلط[2] . وقد يأتى اللبس فى المدلولات من الجناس اللفظى لبعض الكلمات فعلاجاً لهذا النقص الجديد للطريقة رأى المصريون أن يضيفوا فى أواخر الكلمات ما نسميه « المخصص » . والمخصص قد يمثل رسم الشيء نفسه الذى كتب اسمه بذاته لكن هذه الدقة ليست دائماً فى الإمكان

---

(١) هذا المثل اخترناه من عندنا بدلا من المثل المذكور فى النص الفرنسى لاختلاف اللغتين ــ المعرب .

(٢) تفسير ذلك اننا اذا رسمنا صورة مصباح فقد تقرأ « مصباح » وقد تقرأ « سراج » أو غير ذلك فلكى يزول الشك يكتب قبل صورة المصباح حرف م أو بعدها حرف ح للدلالة على أن المقصود هو « مصباح » لا « سراج » وقد يكتب كلا الحرفين اما اذا كان المقصود لفظ « سراج » فيكتب حرف س قبل صورة المصباح أو حرف ج بعدها أو كلاهما اى أن م + صورة مصباح + ح = « مصباح » فتسمى الميم والحاء تكمله لفظية وكذلك س + صورة مصباح + ج = «سراج» وهلم جرا ــ المعرب .

لذا لجأوا أحياناً إلى استعمال علامات تعبر بصفة عامة عن طبيعة ما تدل عليه الكلمة المكتوبة من فكرة أوكائن أو شيء أو معنى وبهذا كانت العلامة الواحدة تستعمل فى اللغة المصرية لمجموعة كلمات مختلفة ولكنها تشترك على الأقل فى عنصر مشترك من عناصر تكوين الكلمات وهذا العنصر هو بالضبط ما تدل عليه صورة علامة المخصص المذكور[1] .

لم يبين المصريون حركات الحروف أما حروفهم الهجائية فتتكون من ٢٤ حرفاً ساكناً تتوزع من الناحية الصوتية على النحو الآتى :

(١) أربعة معتلة أوأنصاف سواكن : ا ، ى ، ع[2] ، و

(٢) ثلاثة شفوية : ب ، ب ، ف

(٣) ثلاثة مائعة : م ، ن ، ر.

(٤) ثلاثة تنفسية : هـ ، ح ، خ ، خ[3] .

(٥) اثنان صفيريان : ز ، س .

(٦) واحد شينى : ش

(٧) ثلاثة حلقيــة : ق ، ك ، غ ( أو ج حسب نطق أهل القاهرة أو قاف حسب نطق الصعيد ــ المعرب ) .

---

(١) مثلا كلمة « حمل » قد تدل على « الحمل » اى الخروف الصغير أو فعل « حمل » بمعنى رفع الشىء أو فعل « حمل » عند المرأة بمعنى الحبل فاذا كان المقصود هو الأول رسموا بعد كلمة « حمل » صــورة خروف ونسمى صورة الخروف « مخصصا » لأنها تخصص المقصود من الكلمه وقد يرسمون صورة جلد لأن الجلد عنصر عام مشترك بين الحيوانات فيدل على أن المقصود حيوان ويسمى الجلد مخصصا ايضا لأنه يخصص المقصود الى حد ما أما اذا كان المقصود هو « حمل » بمعنى رفع فانهم يرسمون شخصا جالسا وقد وضع آنية على رأسه دلالة على أنه يحملها أو يرسمون ذراعا ممدودا قابضا على شىء ما باعتبار ان ذلك عنصر مشترك فى أفعال القوة ويسمى الشخص أو الذراع مخصصا لتخصيصه المعنى المقصود بدرجات متفاوته ــ المعرب .

(٢) هكذا درج بعض علماء المصريات على اعتبــار العين ضمن الحــروف الضعيفة . وحروف العله ــ المعرب .

(٣) هذا الحرف يشبه الخاء وقد يستبدل فى بعض الألفاظ بالشين وتنطقــه عادة كما لو كان خاء ــ المعرب .

(٨) أربعة نطعية ( أوسنوية ) : ت ، ث ، د ، ج ( معطشة ) أو چ .

ويلاحظ فى هجاء الألفاظ المصرية أنه حدث خلط مبكر بين كثير من هذه المجموعات لكن هذه التغييرات الهجائية وأخرى مثلها لم تؤثر مطلقاً فى نفس المبدأ الذى قام عليه هذا النظام بل بقى كما هو منذ فجر العصر التاريخى إلى العصر الرومانى .

**الكتابة الدارجة واللغة القبطية** : وبازاء الكتابة الهيروغليفية تطورت كتابة دارجة سموها الكتابة الهيراطيقية ( أى الكهنوتية ) لأن استعمالها فى العصر الإغريقى كاد يكون مقصوراً على طائفة الكهنة وقد عثر حديثاً على أقدم نماذج من الكتابة الهيراطيقية يرجع تاريخها إلى عهد الأسرتين الأولى والثانية.وما العلامات الهيراطيقية سوى العلامات الهيروغليفية مبسطة . ولو أنه من المخاطرة أن نضع قاعدة مبالغ فى صلابتها إذ نخشى أن تكون الشواذ كثيرة إلا أنه يمكن القول بصفة عامة أن العلامات الهيروغليفية كان محتفظاً بها للنقوش المحفورة على الحجر أو الخشب وأن العلامات الهيراطيقية كانت تستعمل على الأخص فى الكتابات المخطوطة بالقلم على أوراق البردى أو على قطع الفخار وشظايا الحجر التى يطلق عليها اسم اللخاف ( اوستراكا ) فكان الفرق بين طريقتى الكتابة هذه يكاد يقرب من الفرق بين طريقتنا فى حروف الطباعة والخط المكتوب باليد .

وفى عصر متأخر استبدلوا بالكتابة الهيراطيقية ( التى لم تهجر كلية ) كتابة أخرى أكثر اختزالا نطلق عليها اسم الكتابة الديموطيقية ( أى الشعبية ) حيث كانت فى العصر الإغريقى أكثر الأنواع انتشاراً بين طبقات الجمهور. والعلامات فيها مبسطة بحيث لايسهل دائماً التعرف على العلامات الهيراطيقية التى اشتقت منها ومن باب أولى على العلامات الهيروغليفية الأصلية .

وابتداء من القرن الثالث الميلادى طرأ تحول أخير على طريقة الكتابة المصرية فاستعملوا لكتابة اللغة المصرية الأبجدية الإغريقية مضافاً إليها طائفة من الحروف التى لابد منها للتعبير عن بعض الأصوات التى تختص بها اللغة المصرية . وتلك هى الكتابة القبطية التى سميت هكذا من اسم مسيحيى مصر الذين استعملوها

دون سواها وظلت اللغة القبطية مستعملة كلغة حية إلى القرن السابع عشر وما زالت تستخدم حتى يومنا هذا فى الكنيسة القبطية كلغة للطقوس الدينية .

**حل رموز الكتابة المصرية** : كان حل رموز الكتابة الهيروغليفية التى اختفى سرها منذ القرن الثالث الميلادى موضع دراسات متعددة منذ القرن السابع عشر . وكانت هذه الأبحاث من العبث بحيث لاتستحق الكلام عنها ولو أن جميع القائمين بها لم يكونوا من ذوى النزوات . بيد أنه يجب التنويه بأن جينى (Guignes) وزويغا (Zoega) تكهنا بأن العلامات المحصورة داخل الشكل الأهليلجى ( الخرطوش ) كانت تستعمل لكتابة أسماء الملوك .

فى سنة ١٧٩٩ عثر جنود بونابرت فى رشيد بالوجه البحرى على لوحة كبيرة مثلثة اللغات عليها قرار صدر تمجيداً للملك بطليموس المتجلى (Epiphane) باللغة الإغريقية والديموطيقية والهيروغليفية وقد أمر الكهنة الذين أنعم عليهم الملك باعفائهم من جزء من الضرائب أن يقام هذا القرار فى كل معابد القطر .

ولسوء الحظ كان النص الهيروغليفى ناقصاً . لذا اهتم العلماء الأوائل بمقارنة النص الديموطيقى بالنص الإغريقى وبذلك نجح السويدى أكربلاد (Akerblad) فى التعرف فى النص الديموطيقى على جميع أسماء الأعلام وفى معرفة أربع كلمات : معبد ، اغريقى ، له ، هم ( ضمير الملك ) التى توصل لقراءتها بفضل اللغة القبطية ( سنة ١٨٠٢ ) .

وإلى الإنجليزى ينج (Young) يعود الفضل فى اكتشاف أن الكتابة الهيروغليفية لم تكن أبجدية وأن الهيراطيقية والديموطيقية المشتقتين منها خاضعتان لنفس المبدأ ونشر ينج معجماً اغريقياً ديموطيقياً يحوى ما لايقل عن ٨٦ مطابقة بين ألفاظ اللغتين تكاد تكون جميعها صحيحة ( سنة ١٨١٤ — ١٨١٦ ) .

وبعد ذلك ببضع سنوات ( سنة ١٨٢٢ ) اكتشف الفرنسى جان - فرنسوا شامبليون - (Jean-François Champollion) المولود فى فيجاك (Figeac) سنة ١٧٩٠ سر الرموز الهيروغليفية وكانت أهليلجات ( خراطيش ) البطالمة قد قرأت جميعها لكنها كبقية الأسماء الأجنبية كانت مكتوبة بنظام هجائى مقطعى خاص يختلف عن النظام المتبع فى اللغة المصرية . فاستطاع شامبليون قبل سواه

أن يتعرف على العلامة مس المستعملة فى اهليلجى رع مس سو ( رمسيس ) وجحوتى مس ( تحتمس ) . وهذه العلامة نفسها وردت فى حجر رشيد حيث كانت تقابلها الكلمة الإغريقية λενέθλια فقابلها شامبليون فوراً على القبطية ميسى « وَلَدَ » ومن ثم وضعت طريقة البحث على أسس ثابتة ولم يعد حل الرموز الهيروغليفية إلا مسألة زمن . وبفضل شامبليون أمكن اختصار هذا الزمن للغاية فلم يكد علم المصريات يؤسس حتى تقدم تقدماً كبيراً . ونشر شامبليون نتائج بحثه فى « خطاب إلى المسيو داسيه عن الأبجدية الهيروغليفية الصوتية »(١) سنة ١٨٢٢ وفى كتابه « موجز للطريقة الهيروغليفية »(٢) ( سنة ١٨٢٤ ) فلما مات بعد ذلك بثمان سنوات فى الحادية والأربعين من عمره كان قد ترك لمن خلفوه مجموعة من النصوص وقواعد ومفردات .

واستمر مجهود شامبليون يزدهر بفضل دى روجيه (De Rougé) ولبسيوس (Lepsius) وبروجش (Brugsch) وشاباس (Chabas) وبرتش (Birch) وجودوين (Goodwin) وماريت (Mariette) ونافيل (Naville) وماسبرو (Maspéro) وهؤلاء هم أبعدهم صيتاً . وخطت معرفة اللغة المصرية فى أيامنا خطوات كبيرة بفضل أبحاث علماء يجدر أن نذكر على رأسهم الألمانى ا . ارمان (A. Erman) الذى فجع فيه علم المصريات أخيراً والذى كان أول من حاول أن يحدد الأصول النحوية للغة المصرية .

مصادر تاريخ مصر : الاكتشافات الأثرية والخطية هى بالبداهة أساس علمنا عن تاريخ مصر . غير أن الكتابات المصرية للأسف صعبة التأويل فى كثير من الأحيان فهى إما أن تكون غامضة عن قصد عندما يتعلق الأمر بعقيدة دينية وإما أن تكون متحيزة بشكل بشع عندما يتعلق برواية سيرة أو تاريخ . وإنا لندرك فى مثل هذه الظروف أنه لا يمكن استعمال هذه المصادر إلا فى كثير من الحذر . أما الغلو فى التقيد بنصها فيوشك أن يجرنا إلى أن نرى فى مصر شعباً من القديسين يحكمه ملوك منتصرون على الدوام بينما الحقيقة بطبيعة الحال على خلاف ذلك .

---

(١) Lettre à M. Dacier relative à l'alphabet des Hiéroglyphes phonétques (1822)

(٢) Précis du système hiéroglyphique (1824).

لغاية الدولة الحديثة يكاد مصدر كل معلوماتنا التاريخية أن يقتصر حقاً على الجبانات ( اللوحات الجنازية وكتابات السير المحفورة أو المرسومة في القبور ) أما ابتداء من الدولة الحديثة فإن رواية الحملات الحربية قد حفظتها لنا فى أغلب الأحيان صروح[1] المعابد وجدرانها ومن جهة أخرى يرتبط تاريخ مصر فى هذه الفترة ارتباطاً وثيقاً بتاريخ الشرق العام بحيث يحدث كثيراً أن نجد فى مستندات بلغات أجنبية بيانات قيمة عن مصر ، بل ، وهذا أهم لنا بكثير ، تأييداً للوقائع المعروفة من الآثار المصرية .

ومصدر آخر للمعلومات هو مؤلفات مؤرخى الإغريق بيد أنه لسوء الحظ يحدث أن يكون أرزنهم على جانب كبير من السذاجة يثير أحياناً الدهشة فلابد إذن من الحذر كل الحذر فى استعمال هذه المصادر الأدبية وسنذكر أهم المؤرخين الإغريق الذين تكلموا عن مصر فى مصادر الفصول المختلفة كلما لجأنا إلى معلوماتهم

**أقسام تاريخ مصر** : قسم المؤرخ المصرى مانيثون (Manéthon) ، الذى كتب باللغة الإغريقية ، ملوك مصر إلى إحدى وثلاثين أسرة وهذا التقسيم المريح وإن كان تحكمياً فى بعض الأحيان احتفظ به كل المؤرخين الذين كتبوا عن مصر . واستعمل المؤرخون فيما بعد أقساماً أكثر رحابة تجمع كل منها طائفة من الأسرات لها صفات مشتركة . وقد لايخلو من الفائدة أن نعطى من الآن قائمة بهذه الأقسام التاريخية الكبيرة وتواريخها على وجه التقريب[2].

١ — ما قبل التاريخ .

٢ — العصر الثنى : الأسرتان الأولى والثانية ، من ٣١٩٧ إلى ٢٧٧٨[3]

٣ — الدولة القديمة : من الأسرة الثالثة إلى الخامسة من٢٧٧٨إلى٢٤٢٣

٤ — أواخر الدولة القديمة والفترة المتوسطة الأولى ( من الأسرة السادسة إلى الحادية عشرة ) من سنة ٢٤٢٣ إلى ٢٠٦٥ .

---

(١) أطلقنا كلمة صرح على ما يقابل اللفظ الاغريقى المستعمل فى اللغات الافرنجية Pylône وهو يشمل الباب والبرجين اللذين يكتنفانه — المعرب .

(٢) كل هذه التواريخ ، لغاية ٥٢٥ ، تقريبية بحكم الضرورة .

(٣) من المفهوم أن كل التواريخ المذكورة فى تاريخ مصر فى هذا الكتاب تقع قبل الميلاد — المعرب .

٥ — الدولة الوسطى الأسرتان الحادية عشرة والثانيــة عشرة من ٢٠٦٥ إلى ١٧٨٥ .

٦ — الفترة المتوسطة الثانية : ( من الأسرة الثالثة عشرة إلى الأسرة السابعة عشرة ) من سنة ١٧٨٥ إلى ١٥٨٠ .

٧ — الدولة الحديثة ( من الأسرة الثامنة عشرة إلى الأسرة العشرين ) من سنة ١٥٨٠ إلى ١٠٩٠ .

٨ — العهد المتأخر :

( ا ) الملوك الكهنة ( الأسرة الحادية والعشرون ) من سنة ١٠٩٠ إلى ٩٥٠

(ب) الملوك الليبيون ( الأسرتان الثانية والعشرون والثالثة والعشرون ) من ٩٥٠ إلى ٧٢٠ .

( ج ) الملوك الصاويون ( الأسرة الرابعة والعشرون ) من سنة ٧٣٠ إلى ٧١٥

( د ) الملوك الأثيوبيون ( الأسرة الخامسة والعشرون) من سنة ٧٢٠ إلى ٦٦٣

( ه ) الملوك الصاويون (الأسرة السادسة والعشرون) من سنة ٦٦٣ إلى ٥٢٥

( و ) الحكم الفارسي والأسرة الوطنية الأخيرة (من الأسرة السابعة والعشرين إلى الأسرة الواحدة والثلاثين ) من سنة ٥٢٥ إلى ٣٣٢ .

**التقويم** : سنرى فيما بعـد أن انشاء التقويم الشمسي وقع على وجـه الاحتمال فى الحقبـة الانيوليتية (énéolithique) ولابد من الآن من إعطـاء بعض بيانات عن التاريخ المصرى سنزيدها تفصيلا فيما بعد .

تتكون السنة المصرية من ثلاثة فصول ينقسم كل منها إلى أربعة شهور كل شهر ثلاثون يوماً (١) وهذه الفصول تقابل الفيضان ( بالمصرية : أخت ) والزرع

---

(١) ابتداء من العصر الفارسى ( حوالى القرن السادس ) سـميت شهور السنة الاثنى عشر بالأسماء التى ما زالت باقيــة بالنطق القبطى ( فى الأصل الفرنسى بالنطق الاغريقى لاستعمال الأوربيين النطق الاغريقى وقد استعملنا هنــا النطق القبطى الدارج الآن على السنة الفــلاحين فى مصر — المعرب ) :

توت ، بابه ، هتور ، كيهك ( فصل أخت ) طوبه ، أمشير ، برمهات ، برموده ( فصل برت ) بشنس ، بؤونه ، أبيب ، مسرى ( فصل شمو ) واسم كل شهر مشتق من العيد الرئيسى الذى كان يحتفل به خلاله .

( بالمصرية : برت ) والحصاد (بالمصرية : شمو) وتكمل هذه السنة التى تتكون من ٣٦٠ يوماً باضافة خمسة أيام النسىء فكانت السنة بحالتها هذه تتأخر كل أربعة أعوام بمقدار يوم واحد عن السنة اليوليانية التى مقدارها ٣٦٥ يوماً وربع .

ويقع أول السنة الشمسية ( على خط عرض منف ) فى يوم ١٩ من يوليو حسب التقويم اليوليانى ففى ذلك التاريخ تحدث فى مصر ظاهرتان كل منهما مستقلة عن الأخرى فى الواقع لكن المصريين تعودوا أن يقرنوهما معاً كسبب ونتيجة : وهما الطلوع الشمسى للشعرى اليمانية(١) وابتداء فيضان النيل . ففى فجر ذلك اليوم يكون نجم الشعرى ( بالفرنسية **Sirius** وعند الإغريق سوثيس **Sothis** (٢)) فى الأفق الشرقى فى مستوى ارتفاع الشمس الطالعة فوق الأفق . ولما كانت السنة المدنية تتأخر يوماً كل ٤ سنوات عن السنة الشمسية فإن اليوم الأول من السنة المدنية لا يتفق مع اليوم الأول من السنة الشمسية إلا مرة كل ١٤٦٠ سنة. وسنرى أهمية هذا الحساب فى تحديد التواريخ المطلقة فى تاريخ مصر.

الواقع أن المصريين كانوا يجهلون التواريخ المطلقة فكان كل حكم فى عرفهم تقويماً قائماً بذاته تؤرخ ابتداء منه جميع الحوادث التى تقع خلاله . فلكى نعين لهذه الحوادث تواريخ مطلقة موثوقاً بها يجب أن نعرف ترتيب تتابع كل ملوك مصر ومدد حكمهم بالضبط . كانت توجد فى مصر قوائم ملكية تستطيع أن تمدنا بهذه المعلومات الثمينة لكنها لسوء الحظ إما ناقصة وإما فى حالة من التهشيم تجعل جزءاً منها غير صالح للاستعمال . هذا ولو كان لدينا جدول لتوافق التواريخ النسبية المختلفة فى السنة المدنية المصرية والمطالع الشمسية للشعرى اليمانية لاستطعنا بحسبة بسيطة أن نعرف التواريخ المطلقة المقابلة . لكن هذه المصادفة السعيدة لم تحدث إلا ثلاث مرات فى كل تاريخ مصر والتواريخ التى أمكن تحديدها بهذه الطريقة لم تزل غير مطابقة إذ أن طلوع الشعرى الشمسى يقع يوم ١٩ يولية من التقويم اليوليانى خلال أربع سنوات متتالية حيث أن التقويم المدنى يتأخر عن

---

(١) الطلوع الشمسى لنجم ماهو طلوعه قبيل شروق الشمس بثوان بحيث يترائى فى الأفق قبل أن يخفيه ضوء الشمس ـ المعرب .

(٢) اسم سوثيس اليونانى هو تحريف للاسم المصرى القديم لهذا النجم : سبدت ـ المعرب .

التقويم الشمسى بمقدار ربع يوم كل سنة فاذا علمنا من أحد النصوص أن طلوع الشعرى اليمانية وقع فى سنة كذا من حكم الملك الفلانى فانه لايمكن تحديد هـذه السنة إلا على وجه التقريب لكن الخطأ المحتمل فى هذه الحال ضئيل ولايتجاوز أربع سنوات .

وبفضل هذه التواريخ المزدوجة نعرف :

(١) ان حكم س ن وسرت ( سيزوستريس ) الثالث يشمل السنوات ١٨٨٢ - ١٨٧٩ .

(٢) ان السنة التاسعة من حكم أمن حتب ( أمينوفيس ) الأول تقع بين سنتى ١٥٥٠ و١٥٤٧ .

(٣) ان حكم جحوتى مس (تحتمس) الثالث يشمل السنوات ١٤٧٤ - ١٤٧١

وإذن يجب أن يوضع مبدأ الأسرة الثانية عشرة حوالى سنة ٢٠٠٠ على وجه التقريب ومبدأ الأسرة الثامنة عشرة حوالى سنة ١٥٨٠ .

ادعى بعض علماء المصريات أن التواريخ المزدوجة التى ترجع إلى عهد الأسرتين الثامنة عشرة والثانية عشرة لاتتبع نفس الدورة من دورات الشعرى اليمانية وطبقاً لهذا الرأى تكون الأسرة الثانية عشرة قد بدأت حوالى سنة ٣٥٧٩ والأسرة الأولى حوالى سنة ٥٥٤٦ وهو ما يسمى بالتقويم الطويل فى مقابل التاريخ القصير ( الذى اقتبسناه أعلاه ) والذى يكاد يكون اليوم مقبولا لدى الجميع .

وهناك عناصر أخرى للتأريخ نستمدها من :

(١) القوائم الملكية بقدر ما هى محفوظة .

(٢) الأنساب .

(٣) توافق التواريخ مع تواريخ البلاد الأخرى .

ومن البديهى أن هذه الضوابط مهما تكن ثمينة لاتسمح إلا بتحديد تواريخ تقريبية جداً وعلى الأخص للفترة السابقة للأسرة الثانية عشرة التى لم تمدنا للآن بأى تاريخ مطلق .

# الفصل الأول

## تعليقات

المراجع — التكوين الجيولوجى :

Grant: *The climate of Egypt in geological, prehistoric and ancient historic times*, in Victoria Institute. Journal of the transactions, 32 (1900), p. 87 to 105.

Blankenhorn; *Die Geschichte der Nil-stroms in der Tertiaer und Quataerperiode, sowie palaeolitischen Menschen, in Gesellschaft fuer Erdkunde*, Berlin, 1902, p. 694-722, 753-762.

Suess; *La face de la terre*. traduction française.

Myres; in *Cambridge History*, I (1923) chap. I.

Joleaud; *Eléments de Paléontologie*, t. II (1924).

Laferrière; *Revue biblique*, 1924, p. 85 et seq.

E. de Martonne; *Traité de géographie physique*, 4e éd. 1926.

Barthoux; *Paléogéographie de l'Egypte*, Congrès international de Géographie, Le Caire, 1925, t. III (1925), p. 68 à 100.

Bovier-Lapierre; *l'Egypte préhistorique*, dans *Précis de l'histoire d'Egypte*, t. I, Le Caire, 1932.

Sandford & Arkell; *Paleolithic man and the Nile-Fayum in divide*, 1929.; *Paleolithic man in the Nile Valley. in Nubia and Upper Egypt*, 1933.

Sandford; *Paleolithic man and the Nile Valley in Upper and Middle Egypt*, Chicago, 1934.

وهذان العالمان هما اللذان درسا السطوح التى خلفها البحر عند انحساره أواخر الدهر الثالث .

**سكان مصر** : توجد المراجع فى :

Pratt; *Ancient Egypt. Sources of information in the New York Public Library*, New York, 1925, p. 23-27.

**اللغة المصرية** : الحالة الراهنة للمسائل المتعلقة بأصل اللغة المصرية تلخصها ج. لفقر تلخيصاً فى منتهى الوضوح :

G. Lefèbvre; *Sur l'origine de la langue égyptienne*, dans *Chronique d'Egypte*, XI (1936). p. 266 à 292.

وفى آخر هذه المقالة قائمة بالمراجع التاريخية فى نهاية الكمال .

**الكتابة الهيروغليفية** :

Sottas et Drioton; *Introduction à l'étude des hiéroglyphes*, Paris 1922.

ويمكن الاطلاع على أى كتاب فى تاريخ مصر إذ تخصص كلها فصلا لهذا الموضوع . كما يوجد عرض موجز وواضح جداً فى :

Gardiner; *Egyptian Grammar*, Oxford, 1937, p. 6-10.:

**حل رموز الهيروغليفية** : نفس المؤلفات السابقة ( أجرومية جاردنر ص ١٢ إلى ١٧ ) . وانظر أيضاً :

Erman; *sihungsberichte des preussischen Akademie des Wissenz schaften* Chil.-Hist. Klaesse, 1922.

وعن الأبحاث السابقة للقرن الثامن عشر أنظر :

Gauthier; *B.I.F.A.O.*, V (1906), p. 65 à 86.

أما حياة شامبليون فقد كتبها

Hartleben: *Champollion: sein leben und sein Work*, 2 vol. Berlin, 1906.

**مصادر تاريخ مصر** : ليس لها مراجع

**التقويم** : مؤلفات ادوارد ميير

Ed. Meyer;

1. *Aegyptische Chrohologie*, 7 pl. (Kgl.-preus. Ak. d. Wissenkschaften Abhandlungen; phil.-Hist. Klasse), Berlin, 1904.

وقد ترجم ا . موريه Moret هـذا الـكتاب إلى الفرنسية *Chronologie égyptienne*, Paris, 1912 (Musée Guimet, Annales. Bibl. d'études 24, 2.)

2. *Nachtraege zur aegyptischen Chronologie* (Kgl.-preus. Ak. d.) Wissenschaften, Abhandlungen, Phil.-Hist. Klasse), 1907.

3. *Neue Nachtraege zur eagyptischen Chronologie.* (*Ae.Z.*, 44) 1907-08), p. 115-6.

4. *Geschichte des Altertums*: *Nachtrag zur Band I.*

كما يجدر أن نذكر :

Weil; *Bases, Méthodes et résultats de la chronologie égyptienne*, Paris, 1926, avec un volume de *Compléments* (Etudes d'Egyptologie 2) Paris. 1928.

Borchardt; *die Mittel zur Zeitlichen Festlegung von Punkten der aegyptischen Geschichte, Quellen und Forschungen zur zeitbestimmung der aegyptischen Geschichte*, Kairo, 1935.

وعن الدراسات الأخرى خاصة أو عامة أنظر :

Pratt; *Ancient Egypt. Sources of Information in the New York Public Library*, New York, 1925, p. 158-162.

# الفصل الثاني

# ماقبل التاريخ

## ١ — عموميات

١ — حدود وأقسام : ما قبل التاريخ المصرى هو الفترة التى تمتد من ظهور الإنسان فى وادى النيل إلى ابتداء الأسرة الأولى الفرعونية حوالى ٣٢٠٠ قبل الميلاد .

أظهرت أبحاث الأربعين سنة الأخيرة أن هذه الفترة الطويلة يجب أن تقسم كما هو الحال فى أماكن أخرى إلى :

( ا ) الحقبة الباليوليتية أو عصر الحجر المنحوت نحتاً ساذجاً .

(ب) الحقبة النيوليتية أو عصر الحجر المصقول بعد النحت .

( ج ) الحقبة الانيوليتية أو عصر استعمال الحجر والنحاس سوياً فى صناعة الآلات .

٢ — التقسيم الزمنى : ما من بيان يسمح بتعيين تواريخ مؤكدة لما قبل التاريخ المصرى .

أما فى أقطار أخرى فقد أمكن ربط بعض معالم الحضارة ببعض الظواهر الجيولوجية التى يمكن تعيين تاريخ لها على وجه التقريب . فالحقبة الباليوليتية القديمة امتدت فى أوربا الغربية فى أواخر الفترة السابقة لآخر فترة تخللت عصر الجليد . والحقبة الباليوليتية الوسطى والحديثة تعاصر الفترة الجليدية الأخيرة فتكون الحقبة النيوليتية قد بدأت مع الفترة المتخللة للجليد الممتدة إلى يومنا هذا . وحتى لوكان هذا التعاصر قابلا للتطبيق فى أفريقيا فإن النتائج التاريخية التى تستخرج

منه وهى على درجة من الابهام تصبح أكثر عرضة للخطأ إذ يلوح أن الظواهر الجليدية لم تكن متعاصرة ولامتجانسة فى القارتين ؛ وإذن فالتقويم الزمنى الوحيد المستطاع إلى حين ظهور معلومات جديدة هو تقويم نسبى أساسه تبدل أشكال الأدوات الحجرية .

ويزداد هذا التقويم النسبى قوة ودقة فيما يختص بالحقبة الانيوليتية بدراسة الفخار الذى ظهرت صناعته فى العصر النيوليتى وقد استطاع السير فلندرز بترى Flinders Petrie بما لاحظه فى بعض مقابر من الحقبـــة الانيوليتية سـليمة ومجهزة بمعداتها أن يوزع أشكال الفخار المختلفة على فئات مرقومة من ١ إلى ٨٠ وهذه الأرقام تمثل ما اصطلحوا على تسميته « تواريخ التتابع » («Sequence dates») فالرقم ٨٠ يقابل ابتداء العصر التاريخى وقد بدأ السير فلندرز بترى ترتيب المعروف من الفخار من الرقم ٣٠ محتفظاً بالأرقام التسعة والعشرين الأولى لتوزيع الفخار الأقدم عهداً الذى يؤمل اكتشافه . وبالفعل ، أخرجت منطقة البدارى التى من قبل التاريخ فخاراً أقدم عهداً من رقم ٣٠ وخصصوا أخيراً لتوزيعه التاريخى الأرقام من ٢٠ إلى ٢٩ .

ولو أنه من المستحيل تحديد أى تاريخ مطلق لما قبل التاريخ المصرى إلا أنه يمكن أن نعتبر ، على سبيل الاسترشاد ، ومع كل تحفظ ، أن الحقبة النيوليتية ربما ابتدأت فى مصر حوالى سنة ١٠٠٠٠ قبل الميلاد ( نهاية آخر فترة جليدية فى أوربا فى رأى جاك دى مرجان (Jacques de Morgan) ، والحقبة الانيوليتية بين ٦٠٠٠ و ٥٠٠٠ وهذا التقدير أقل عرضة للخطأ من سابقه ) .

٣ — **سكان مصر** : كل ما أمكن كتابتـه للآن عن الأجناس التى امتزجت فى وادى النيل ليتكون منها أهل مصر مستمد من النظريات الأثنولوجية أو التاريخية ، ولايستند إلا إلى النذر اليسير من المشاهدات ، إذ لم يعثر بعد على هياكل بشرية سابقة لفترة البدارى ( أوائل الحقبة الانيوليتية ) فيما يختص بالوجه القبلى ، والأسرة الأولى فيما يختص بالوجه البحرى . فضلا عن أن هذه البقايا البشرية قليل عديدها وقد يكون سابقاً لأوانه أن نستخدم المعلومات التى يتيسر استخراجها منها لإحصائيات تزعم أن لها قيمة عامة .

وكل ما يمكن معرفته على وجه التأكيد هو اختلاط السكان اختلاطاً شديداً فى الفترة البدارية وفى منطقة البدارى ، إذ أن الأفراد الذين يتكون منهم السكان تظهر عليهم جميع المميزات المتوسطة ما بين طراز زنجى واضح المعالم وطراز غير زنجى ، وتظهر على جماجم الشطر الأول من فترة ما قبل الأسرات خواص مماثلة لهذه تماثلا محسوساً . وكان على الطراز الزنجى أن يضعف رويداً رويداً فى مجموع الأهالى ، إذ أن مقاييس بعض الجماجم من جميع العصور مكنتنا من أن نلاحظ أن متوسط الدليل الدماغى فى مصر فى ارتفاع مستمر ومنتظم من عصر ما قبل الأسرات إلى الغزو الرومانى .

٤ — **اللغة** : لا يعطى تحليل خواص اللغة بالحالة التى تبدو عليها فى أول التاريخ شعوراً بالتجانس أكثر مما تعطيه دراسة بضع بقايا بشرية من عهد ما قبل التاريخ ، فاللغة المصرية من حيث ألفاظها وقواعدها تنتمى إلى المجموعات اللغوية الكبرى فى آسيا الدنيا وأفريقيا أى إلى لغات الساميين والبربر والبانتو دون أن تتبع واحدة منها بالذات . بل يظهر أنها مزيج قديم جداً اكتسب صفاته الخاصة من عناصر استعارها بنسب متباينة من هذه المجموعات اللغوية المختلفة .

وحال اللغة هذه كحال أقدم السكان تشعر بالظروف الخاصة التى أحاطت بعمران مصر . فوادى النيل لم تحتله ، لا بصفة نهائية ولا على التتابع ، قبائل متجانسة تمتلكه وتثبت فيه بشىء من النجاح ضد الغزاة الأجانب . فقد كان فى البدء غير صالح للسكنى بسبب نظام فيضانه . ثم فى أثناء الجفاف التدريجى فى أفريقيا الشمالية أصبح الملاذ الأخير الذى لجأت إليه فى النهاية بقايا المجموعات البشرية التى كانت فى العصور السابقة تروح وتغدو فى غابات الصحراء الكبرى وصحراء العرب الكثيرة الصيد . وعندما أخذت البرارى تتحول إلى صحارى بدرجة غير محسوسة طوردت هذه المجاميع نحو الوديان والبحيرات الداخلية ثم كلما اختفت هذه بدورها طوردت نحو نهيرات النيل . وفى نهاية المطاف إلى الوادى نفسه . فما هؤلاء السكان الضاربون على طول النهر إلا بقايا العشائر المختلفة الأجناس التى تتنقل فى الشمال الشرقى لأفريقيا تفصل بينها مساحات شاسعة ثم تقاربت ،

على مهل وامتزجت ببطء شديد فى بوتقة واحدة تحت تأثير ظروف جوية خاصة

## ٢ — الحقبة الباليوليتية

١ — **أقسام** : تدرجت الحقبة الپاليوليتية فى الأقطار التى يرويها النيل وكذلك فى كل أفريقيا الشمالية تدرجاً موازياً لتدرجها فى أوربا الغربية وإن كانت لاتدخل من جميع نواحيها فى محيط واحد .

فالباليوليتى القديم تمثله أوجه خاصة من العهد الشلى (**Chelléen**) والأشيلى (**Acheuléen**) . أما العهدان الأتيرى (**Atérien**) والسبايكى (**S'baïkien**) فيقابلهما فى أوربا العهد الموستيرى (**Mousterien**) وهوأقدم مرحلة فى الحقبة الباليوليتية الوسطى .

أما العهد القابسى (**Capsien**) الذى يبدو فى مصر فى فترة معينة ومنطقة خاصة بمظاهر العهد السبيلى (**Sébilien**) فانه يقابل العهد الأورينياسى (**Aurignacien**) الذى هو آخر مراحل الحقبة الباليوليتية الوسطى كما يقابل العهدين السوليتيرى (**Solutereén**) والمجدالينى (**Magdalénean**) وهما يمثلان الحقبة الباليوليتية الحديثة .

٢ — **الجو** : فى الحقبة الباليوليتية القديمة فرض نظام الفترة الفاصلة بين عهدى الجليد على أفريقيا الشمالية بأكملها جواً حاراً رطباً يشبه الجو الحالى فى المنطقة الاستوائية فكست المناطق الصحراوية اليوم غابة كثيفة عذراء وأصبحت عريناً للثدييات الضخمة كالفيل والدب والسباع والثور الوحشى والحصان فى أدغالها ، وفرس البحر ووحيد القرن فى أنهارها .

لم يؤثر تكوين الثلاجات حول الهضاب الجبلية فى أوائل الحقبة الباليوليتية الوسطى غير تأثير ضئيل فى هذه المناطق البعيدة عن المراكز الثلجية . وأقصى ما حدث أن الجو تلطف فبعد أن كان استوائياً أصبح مدارياً . ورافق ذلك تبدل بسيط فى الحيوانات طبقاً لما يتطلبه هذا التحول . وأخطر ما أحدثه فى أفريقيا الشمالية تراكم الثلوج فى أقطار أخرى من الكرة الأرضية هو جفاف الجو وبالتالى

قلة تكاثف بخار الجو . وقد أدى تناقص الأمطار التدريجي منذ تلك الفترة فى منطقة ما زالت غزيرة الرى إلى تناقص كمية المياه فيها تناقصاً محسوساً .

وازداد هذا التناقص فى الحقبة الباليوليتية الحديثة . ومن المحتمل أن كل الكائنات الحية التى كانت مبعثرة من قبل على جميع سطح القارة تجمعت فى أواخر هذه الحقبة فى مناطق الغابات التى تحيط بالبحيرات والأنهار تلك التى تناقصت كمية مياهها تناقصاً كبيراً .

٣ — **مبادئ وادى النيل** : كانت أفريقيا الشمالية وهى خاضعة لهذا الجو ما زالت متصلة بأوربا فى الحقبة البليستوسينية بجسر متسع يصل ما بين تونس وجنوب إيطاليا . وكان البحر الداخلى المقابل للحوض الشرقى من البحر المتوسط يتلقى ما تفيض به الأنهار الأفريقية وعلى الأخص النيل الذى ينبع من ثلاجات أفريقيا الاستوائية والذى كان يصب فى محاذاة القاهرة الحالية ، فى خليج عميق يشغل موضع الدلتا .

أما وادى النيل كما هو موجود الآن فقد كونه تيار مياه تلك الحقبة الذى كان فى مبتداه يملأ الواد بأكمله . وكلما قلت كمية المياه وغار مجرى النهر فى الحجر الجيرى الابن تراكبت الشواطئ المتتابعة التى يتركها فى انسحابه كما لو كانت درجات سلم هائل . تلك هى سطوح (terrasses) وادى النيل وقد سمحت قطع الظران المتروكة على سطح الأرض مباشرة ، ولم تأت أية طبقة راسبية تغطيها ، بتحديد تواريخها على وجه التقريب . فالطابق الأعلا وهو الأقرب من القمة يمثل شاطئ الحقبة الشلية الأشيلية (Chelléo-Acheuléen) والطابق الأوسط الحقبة الموستيرية والطابق الأسفل الذى يشرف مباشرة على الوادى الحالى يقابل ما كان شاطئ النيل فى الحقبة القابسية .

وعلى طول هذه الفترة كانت نهيرات النيل وهى اليوم وديان جافة فى الصحراء تصب فى النهر العظيم ما يفيض من الماء المنساب وتعول حولها نبتاً غزيراً . وكانت شراذم من الصيادين تجوب المناطق ذات الغابات على شواطئ هذه النهيرات إذ ما من ضرورة كانت تجبرها على التجمع فى وادى النيل بصفة خاصة .

**المحطات البشرية** : لم يعثر بعد لا فى وادى النيل ولا فى جواره المباشر على بقايا بشرية يمكن أن تنسب على وجه التحديد للعصر الباليوليتى فان كل المحلات التى كانت منشأة بلاريب من مواد خفيفة بسبب اعتدال الجو قد اختفت دون أن تترك أثراً . ولم يهتد للآن لأية جبانة ، فالشاهد الوحيد إذن على وجود الإنسان وجهده فى مصر فى تلك الحقبة هو الظران المنحوت .

وفى أغلب الأحيان توجد قطع هـذا الظران ملقاة على سطح الصحراء الحالية بالحالة التى تركت عليها دون أن يأتى شىء يغطيها . ويعثر عليها على سطوح النيل وفى مشارف الواحات ( على الشواطىء القديمـة لهذه البحيرات الجـافة ) كما يعثر عليها اعتباطاً على طول طرق القوافل الحالية . وقد التقطت كمية من الظران المنسوب للحقبة البوليوليتية القديمة من السطوح العليا التى تشرف على وادى الملوك فى طيبـة حيث كانت معامل النحت تستغل ظراناً فاتح اللون لطيف العجينـة مستخرجاً من صوان هذه المنطقة . كما وجد ظران من نفس الحقبة بطول الوادى جميعه ، وعلى الأخص على مقربة من قنا ونجع حمادى وفى الجبل الأحمر بجـوار القاهرة وبالفيوم . وعثر فى نفس هـذه الناحية على أدوات ترجع إلى الحقبـة الباليوليتية الوسطى . أما الحقبة الباليوليتية الحديثة فان أغنى محطاتها فى وادى النيل يجب إجراء البحث عنها تحت الأراضى المزرعـة التى تجاور الصحراء الآن . فان شاطىء هذه الحقبة غطته رواسب الطمى التى ابتدأت عندما استقر نظام النهر وما زالت ترفع ببطء مستوى الوادى الخصيب . وفى خارج هـذا الوادى كشفت لنا وديان الصحراء وعلى الأخص شمالى شرق الأقصر عن محطات ميكروليتية من الحقبة القابسية وكذلك منطقة حلوان جنوبى القاهرة .

وفى معظم هذه المحطات يتبين استمرار حضارة الحقبة الباليوليتية من وجود الأدوات المميزة لكل فترة مختلطة بسواها من أدوات الفترات الأخرى وعلى الأخص فى معامل النحت التى تعاقبت فى نفس المواضع وتراكمت مخلفاتها مختلطة بعضها ببعض على مر الفترات المتتالية . وإنها لحالة تخلق صعوبة فى ترتيب الفترات يكاد يستحيل التغلب عليها وتترك شكاً ثقيلا فى موضوعية هذا الترتيب لو لم يشأ الحظ أن يكتشف الأب بوفييه ـ لابيير (Bovier-Lapierre) مستودعاً منتظم

الطبقات من هذا الظران فى محاجر العباسية بالقرب من القاهرة ودرسه بنفسه . وقد أتت المشاهدات التى سمح بها هذا الكشف باليقين عن التتابع التاريخى للأشكال المختلفة للصناعة الباليوليتية .

٥ — **الصناعات الباليوليتية** : تضاهى أقدم آلات الحقبة الباليوليتية فى مصر محطات الحقبة الشلية فى أوربا . والقطعة المميزة لهذه الحقبة هى الفهر (coup - de - poing) وهى قطعة ضخمة ذات وجهين مثلثة الجوانب أو لوزية الشكل مشظاة على حافتين بحيث يكون لها سن حاد فى أحد طرفيها : وقد تسن القطعة من أحد جانبيها بحيث تكون شاطورا Couperet . وهناك قطع أخرى ذات حد واحد يمكن التعرف عليها من تشظيتها على شكل مخروط ومن تشظية جوانبها وسنها المدبب وهى تمثل ما يعتبر مخارز أو مساحى أو مكاشط. ثم أخذت هذه الآلات الحجرية الضخمة الثقيلة تخف وترق فى الحقبة الأشيلية فحل النصل الرقيق الذى يشبه السمكة والذى وجدت نماذج منه بالقرب من قنا محل الفهر المستعمل فى العهد الشلى . وكل هذه القطع كان يحصل عليها بمعالجة الصوان أو شظايا الصخور الرملية الكورتزية أو الصخور البركانية المختلفة وقد اكتسب الظران المتروك على نجود وادى الملوك بفعل الجو مسحة بنية غامقة يطلق عليها المسحة الشكولاتية .

إن الرغبة فى إدخال الخشب فى تجهيز أدوات الظران كنتيجة لاستعمال الخشب استعمالا أكثر موافقة للأدوات والأسلحة ظهرت بشكل محسوس فى الحقبة الباليوليتية الوسطى . والآلة المميزة لهذه الفترة وهى النصل الموستيرى على شكل مثلث ضلعاه مستقيمان أو مقوسان وهو مدبب وقاطع معاً . أما صناعة الحضارتين الأتيرية والسبايكية اللتين التقطت منهما نماذج من شمال شرقى الأقصر على الأخص ومن مشارف الواحات الخارجة فإنها أدخلت النصل ذا الرعظ[1] لتثبيته فى النصاب وتمتاز الحضارة السبايكية بالنصل ذى الوجهين على شكل ورقة الغار. كما أخرجت هذه الصناعات أنصالا ذات رعظ فى الوسط ونتوءين متدليين على الجانبين .

لكن نهاية هذا الاتجاه ، الذى لاريب فى وجوب ربطه بتقدم النجارة ،

(١) الرعظ هو مدخل منصل فى السهم — المعرب

هى الأشكال الميكروليتية المستعملة فى الفترة القابسية فى الحقبة الباليوليتية الحديثة ولعل نهاية هذه الحقبة هى التى يجب أن تنسب إليها الصناعة السبيلية التى تمتاز باستعمال العظم والصوان سوياً والتى كشف عنها المسيو فينيار **Vignard** فى كوم امبو كما وجدت شواهد عليها فى الفيوم .

٦ – **الحضارة والفن** : من المحال الوصول إلى نتيجة محققة فيما يختص بحضارة الشعوب التى كانت تجوب المناطق المحيطة بوادى النيل فى العصر الباليوليتى لانعدام الوثائق ما عدا الأدوات الحجرية . ولاشك أنها كانت شراذم من الصيادين فى ترحال دائم ، ولها نظام عمرانى بدائى ربما كان شبيهاً بالنظام القائم عند الأقزام.

أما عن فنهم فلم يعثر للآن لا فى مصر ولا فى المناطق المجاورة لها على شىء ما يسمح بالحكم عما إذا كان الازدهار الذى يشهد به فن الكهوف فى أوربا فى العصر الباليوليتى الحديث له ما يقابله فى نواحى وادى النيل ؛ إذ لم يستطع للآن التعرف فى مصر على مخابىء تحت الصخور ترجع إلى هذا العهد . وقد يكون ذلك لأن اعتدال الجو أغنى عن مثل هذه المساكن التى لم تظهر فى أوربا إلا فى عصر الجليد ، أو لأن استخدام كل مغارات الجبال للدفن فى العهد الفرعونى قد أزال كل الآثار السابقة التى ربما كانت المغارات تحويها . أما الرسوم الصخرية التى كشف عنها فى المنطقة الصحراوية الأمير كمال الدين فى هضبة العوينات وشفينفورت (Schweinfurth) فى منطقة أسوان وحديثاً الأستاذ فروبنيوس **Frobénius** فى جنوب برقة فانها ترجع على أكثر تقدير ، وفيما يختص بأقدمها عهداً ، إلى العهد القابسى ؛ وتدل بطريق القياس على الميول الفنية لدى الشعوب التى كانت تتردد على وادى النيل. لكن استحالة إعطائها تاريخاً مؤكداً مستمداً من أدوات حجرية معاصرة يجعل من المجازفة استخلاص نتائج منها عن الفن فى مصر فى نهاية الحقبة الباليوليتية .

## ٣ — الحقبة النوليتية

١ – **عموميات** : الحقبة النيوليتية التى خلفت الحقبة الباليوليتية ، بعد فترة انتقال تسمى ميزوليتية (Mésolithique) ( حقبة الحجر المتوسط )

لم يعثر لها فى مصر إلا على القليل من الآثار وليست مجزأة إلى أقسام زمنية إذ الواقع أن الصناعة الحجرية فى هذه الحقبة كانت عظيمة التجانس من أولها إلى آخرها .

وتلتحم الحقبة النيوليتية التحاماً وثيقاً بالحقبة التى تليها أى الأنيوليتية ولايقوم التفريق بين هاتين الحقبتين على وجود المعادن ( النحاس أوالذهب ) فى طبقات كل منهما أوعدمه بل على ما يكشف عنه من مدى استعمالها خلالها . والحق أن الحضارة النيوليتية فى وادى النيل عرفت النحاس والذهب منذ فترة مبكرة لكنها لم تستعملها إلا كمواد للترف فى الحلى والزينة وإنما ابتدأت الحضارة الأنيوليتية عندما عرفت فرص الاستخدام العملى للنحاس ، فابتدأ هذا المعدن يظهر فى صناعة الآلات جنباً لجنب مع الظران دون أن يحل محله .

٢ — **الجو** : اتفق ابتداء الحقبة الأنيوليتية مع ابتداء الحقبة المتخللة عصر الجليد المستمرة ليومنا هذا فاستقر إذ ذاك فى أفريقيا الشمالية جو أكثر جفافاً وحرارة عجل بتجفيف الهضبة الصحراوية الذى بدأ فى الحقبة الباليوليتية الحديثة . والواقع أن ندرة الأمطار مع ازدياد التبخر أدى إلى نقص محسوس فى نظام المياه فظلت بعض مناطق الصحراء صالحة للسكنى حول الينابيع المتناقصة والبحيرات الآخذة فى النضوب ومجارى المياه المتضائلة . أما الباقى وإن لم يصل إلى حالة الصحراء المخيفة كما هى اليوم فقد تحول من غابة إلى أحراش غير مضيافة للإنسان أو الحيوان .

٣ — **حالة وادى النيل** : لكن وادى النيل اتخذ مظهره الحالى رويداً رويداً خلال العصور السابقة وكذلك اتخذ النهر نظامه القائم . فى قاع الشق العريض الذى فتحه النهر من الجنوب إلى الشمال فى الهضبة الجيرية بتصادم مياهه الجارفة فى فصول فيضانه ترك عندما هدأت ثائرته طبقة سميكة من الطمى وعند ما تضاءل شق لنفسه ممراً خلال رواسبه كما يفعل اليوم . فكان يفيض كل عام فى تاريخ معين فيغمر قاع الوادى ثلاثة شهور فيزيده خصباً . وعند انسحابه يغادر، على الأخص فيما يجاور الصحراء ، حيث تصل مياهه رائقة لتركها الجزء الأكبر من طميها يرسب على سطح الوادى فلا يرفع مستوى الأرض إلا بنسبة

ضئيلة ، سلاسل من المستنقعات تنمو فيها النباتات المائية بكثرة وعلى الأخص البردى وتستخدم مأوى لحيوانات تثير الذعر من بينها أفراس البحر والتماسيح . وتكتسى بقية الوادى كل عام بنبت متكاثف لايلبث أن يصوح خلال تسعة شهور الحر القائظ المتتالية فتحتمى فى بقاياه الوحوش والزواحف . وعند مخرج واديه ردم النهر برواسبه خليج الحقبة البلستوسينية القديم فكانت الدلتا ، وهى أكثر مستنقعات من الوادى ، وغياض البردى فيها أشد التفافاً ، وشواطؤها المتحركة ذات الحدود غير المستقرة مليئة بالأجوان .

٤ – **المحطات** : وتمشت سكنى الإنسان منذ بدء هذه الحقبة مع نتائج التغييرات الجوية فهاجرت شعوب وديان الصحراء الكبرى وصحراء العرب إلى وادى النيل على مقربة من المياه الوحيدة التى لاتزال غزيرة ، وهؤلاء هم أنفسهم بقايا الشراذم التى كانت فى العصور الخالية تجوب الجبال والهضاب التى كانت تغطيها الغابة العذراء . لذا كانت الحقبة النيوليتية هى حقبة سكنى مصر الحقيقية .

كانت القرى النيوليتية إذ ذاك على مرتفعات ضئيلة من الأرض على حافة واد كان جزوءه الخصيب أقل ارتفاعاً وأكثر ضيقاً مما هو عليه الآن بعد ترسيب دام اثنتى عشرة ألف سنة على الأقل وتغطيها الآن طبقة كثيفة من الطمى ما زالت ترتفع وتتسع من قرن لآخر . ولولم يرتفع منسوب المياه ارتفاعاً كبيراً يحول دون الحفر إلى مستوى هذه القرى لوجدت مدفونة على عمق كبير تحت أكوام كل المدن المصرية التى ظهرت منذ بدء التاريخ والتى تكشف مواضعها البعيدة عن النيل والمجاورة للصحراء عن أسس ترجع إلى الحقبة النيوليتية . ومن حسن الحظ أن بعض القرى النيوليتية المتوغلة فى داخل الصحراء نجت من تغطية الطمى لها مثل العمرى بجوار القاهرة ومرمدة بنى سلامة على حافة الدلتا الغربية وديمه وكوم أوشيم وقصر الصاغة فى الفيوم ، وفى الوجه القبلى تاسا وطوخ والخطارة والجبلين .

أما الجبانات النيوليتية التى تتوالى بطول حافة الصحراء على جانبى الوادى فهى أحسن حفظاً وأيسر للحفارين من القرى ؛ إذ كانت موضوعة بعناية كبيرة بعيدة عن مياه الفيضان .

وأخيراً فى كل مكان تقريباً فيما يحيط بالقرى والجبانات تدل نفاياتالصناعة

المتروكة فوق سطح الصحراء على المواضع التى استمروا فى مزاولة صناعة الظران . فيها

٥ — **الصناعات النيوليثية** : تمتاز الحقبة النيوليتية بتقدم الصناعات كنتيجة لانتقال الناس من معيشة الصيد إلى معيشة الرعى والزراعة .

فعرفت صناعة الظران حركة نهضة حقيقية إذ دخلت القطع العريضة من الظران فى الاستعمال بدلا من الأشكال الميكروليتية المستعملة فى الفترة القابسية . ومن بين الأدوات الحجرية الدارجة التى أخذت أشكالها تتكيف طبقاً لما هى مخصصة له يجدر أن نشير إلى أسنة حراب ورماح منحوتة نحتاً بديعاً على الوجهين وأسنة سهام مصنوعة برقة ودقة . وظهر إذ ذاك الدبوس ذو الرأس الكمثرية الشكل. لكن الآلة المميزة أكثر من سواها والتى خلعت اسمها أحياناً على هذه الحقبة هى الفأس ( البلطة ) المصقولة وهى جلمود مستطيل من الصوان مشطوف من أحد طرفيه ليكون حداً له وعندما يتم النحت يشحذ هذا الحد على حجر مدة طويلة بحيث يصقل صقلا جميلا وبتركيب هراوة له يمكن استعماله فأساً أو قادوماً .

وبجوار الصوان أمدهم العظم ، وهو أسهل فى الصناعة على الأخص وأكثر قابلية للشحذ ، بنصال لتسليح الخطاطيف والآلات كالأشافى والإبر لصناعة الجلود .

وصناعتا النسيج والخوص من اختراعات الحقبة النيوليتية .

وكذلك الفخار الذى لم يعثر للآن على نموذج منه سابق لهذه الحقبة لكنه انتشر إذ ذاك انتشاراً سريعاً ولم يلبث أن أصبح استعماله عاماً . ففى الوجه البحرى فى مرمدة بنى سلامة أقدم أنواع الفخار مصنوع باليد من غير استعانة بالدولاب. خشن الإحراق وليس عليه زينة ما ، اللهم إلا أن يكون أحياناً حول الحافة سطر من منخفضات يحصل عليه بضغط طرف الأصبع ، أو على كرش الآنية خطوط غائرة منضدة على شكل الجريد . وبجوار هذا الفخار الخشن ظهر فخار لطيف أحمر أو أسود مصقول بعناية قبل احراقه ، وقائمة أشكاله غنية جداً وتحوى كل أنواع الأطباق والأكواب والجرار . ولبعض الأوانى الصغيرة أزرار بارزة أو ثقوب تخترق

جدرانها لتمر خلالها السيور التى تعلق منها ، أما الأذن فظهرت على الجرار الكبيرة وهى فى البدء نتوء بسيط مع تجويف معد للإبهام . وسرعان ما تدرجت ، دون أن تصبح عامة الاستعمال ، إلى العروة المنفصلة التى يلتصق طرفاها بجسم الإناء .

أما فى الوجه القبلى فإن فخار تاسا يتكون من فخار أسود سيء الإحراق نوعاً ، لكن تظهر عليه أقدم زخرفة بالمعنى الصحيح : رسومات هندسية محفورة بآلة مدببة ومطعمة بمادة بيضاء . وأخص نماذج هـذا الفخار آنية ذات قاع مسطح منتفخة كزهرة التوليب (tulipe)

٦ — **الحضارة والفن** : إن الحدث الذى كيّف كلّ مظاهر الحضارة فى العصر النيوليتى لهو تطبع الأهالى بما يوافق حياة الرعى والزراعة . فبعد أن كانوا فى الماضى رحلا أصبحوا مستقرين .

وقضى الجفاف المتزايد فى جو شمال أفريقيا على الغابة الاستوائية التى كانت تغطى الهضاب الشاسعة فلم يبق منها إلا ما يحيط بالبحيرات ومجارى المياه فنقصت أراضى الصيد بنفس المقدار وأصبح جمع ثمار الأرض الطبيعية مهدداً بالزوال ، واضطرت قبائل الصـيادين فى المناطق الضيقة التى أصبحت تتجول فيهـا أن تستأنس خشية المجاعة أقل الحيوانات ضراوة كالبقر والغنم والماعز والخنزير لتكون احتياطياً حياً من اللحم ، وأن تزرع النباتات الأكثر تغذية وعلى الأخص الحنطة triticum dicoccum وعندما أجـلا الجفاف هذه القبائل عن وديان الصحراوين الليبية والعربية التى كانت لاتزال تروى . وألجأها إلى وادى النيل . زاد ضيق المكان والمواد الطبيعية فى سرعة التطور الذى كان قد بدأ وأسرع به إلى غايته . وزاولت الشعوب النيوليتية ، المتجمعة فى قراها بين مراعيها ومزارعهـا ، صيد البر والبحر توفيراً لقطعانها وإبادة للوحوش البرية والمائية ، كأفراس البحر ، التى كانت موضع خطر دائم . لكن هذا الصيد لم يعد بالنسبة لهم إلا مظهراً ثانوياً طارئاً من مظاهر جهدهم فقد أصبحوا زراعاً خلصاً .

ربما كان يحيط بالقرية النيوليتية وهى مكونة من مجموعـة من الأكواخ المنعزلة بعضها عن بعض سياج للدفاع . وفى بنى سلامة كانت هـذه الأكواخ من طرازين مختلفين تمـاماً أحدهما يشبه العشش التى ما زال يقيمها الفلاحون

المصريون فى الحقول ليقيموا وسط محصولاتهم . وكانت تتكون من حوائط من البوص ممدودة ومثبتة فى مكانها بأوتاد مغروسة فى الأرض ، فاذا كانت مغلقة من جميع الجهات كان شكلها بيضاوياً بعض الشيء لكن يجوز أنها لم تكن غير حاجز مقوس ممدود من ناحية الريح التى تدعو الحاجة إلى الاحتماء منها أكثر من سواها أى من الريح الجنوبية الشرقية أو الريح الشمالية . ويثبت وجود المواقد ومواعين الفخار أنها كانت المساكن الحقيقية للأشغال اليومية . وبجوارها يعثر على أسوار بيضاوية يبلغ أطول بعدبها متراً ونصف متر تقريباً يحيط بها جدار منخفض يبلغ ارتفاعه نصف متر ولا يبدو عليه أثر لبناء يعلوه . وهذا الحائط مبنى من «الطوف» بتجميع كتل غير منتظمة من الطين المعجون وضغطها الواحدة فى الأخرى وهى ما زالت طرية والأرضية مدهونة بطبقة من الطين ومخسوفة فى الوسط خسفاً خفيفاً على شكل طست ومجهزة فى أكثر أجزائها انخفاضاً بجرة من الفخار ذى مسام ، لها رقبة وهى مدفونة فى الأرض ومخصصة لجمع المياه وصرفها . وكل هذه المنازل التى تشبه الخلايا كانت غائرة فى الأرض بمقدار ٢٥ سنتيمتراً وكان أكثرها اتقاناً فى إحدى نهايتيها عظمة من فرس البحر مثبتة عمودياً بجوار الجدار من الداخل وتقوم بدور السلم للهبوط براحة أكبر . وتوحى بقايا الحصر على الأرض وبعض قطع منها باقية على قمم الحيطان أن هذه المبانى كانت صوامع يلجأ إليها أهالى المرمدة من العواصف والأمطار ويسكنونها للنوم أثناء ليالى الشتاء الباردة . ولم يعثر فيها قط على أى أثر للنشاط الإنسانى أو أية أداة منزلية . وحصر البوص الكثيفة التى كانت تستخدم سقفاً لهذه المبانى الواطئة كانت تغطيها فى وضع أفقى . وفى حالة واحدة ، أمكن الكشف عن حفرتين لعمودين من الخشب كانا مغروسين فى الأرض على جانبى أقصر قطرى إحدى هذه الصوامع البيضاوية . وهذه التركيبة التى أعدت ليطرح عليها جلد للتغطية بحيث يكون له سفحان ، هى محاولة للتوفيق بين الخيمة والملجأ المبنى ؛ وذلك هو الأصل فى استعمال السقف ذى السفحين وبالتالى تصميم المسكن على شكل مستطيل . وفى العمرى كانت الأكواخ مستديرة ولها موقد فى الوسط .

وفى جوار الأكواخ كانت تغرس فى الأرض زنابيل من الخوص المدهون بالطين لها غطاء ويستعملونها صوامع لحفظ الغلال .

ومن المؤكد أن اجتماع الأهالى فى قرى مزدحمة أدى إلى تطور اجتماعى . ومن الهين أن نفترض فى هذا الشأن فروضاً تختلف فى درجة الصحة وتتفق مع النظريات السائدة ، لكنها فروض لاتجد فى الحقائق الأثرية المشتتة كل التشتيت لانفياً ولا إثباتاً .

والمدافن النيوليتية إما أن تكون محفورة فى القرية ذاتها على مقربة من الأكواخ كما هو الحال فى المرمدة وإما أن تكون مجتمعة فى جبانة بالقرب من القرية على جرف الصحراء بعيداً عن الفيضان كما هو الحال فى العمرى وفى كل الوجه القبلى . واللحود بيضاوية كالمساكن . وتلحد فيها الجثث راقدة على جنوبها ويفضل الجنب الأيسر فى الوجه القبلى والجنب الأيمن فى الوجه البحرى . وتضم الركبتان فى أغلب الأحيان إلى الصدر والوجه شاخص إلى المنازل . وقد يوضع الجسم على حصير أو يلف فى حصير أو فى جلد . وفى مرمدة بنى سلامة تثنى يد الميت نحو فمه وأحياناً يكون أصبعه بين أسنانه ، وقد تنثر بضع حبوب من القمح فى يد الميت أو حول رأسه . هـذا وتحتوى بعض المدافن على أوان للاستعمال الدارج وصلاية للمساحيق وأدوات من الظران ؛ وليس لهذه المدافن مبان فوق الأرض . وأما فى العمرى فان كومـة من الأحجار تدل على موضع اللحد . واستخدمت بعض المدافن مراراً لأعضاء الأسرة الواحدة بلاشك . وفى هـذه الحالة يفسح مكان لآخر ميت بجمع رفات سابقه ووضعها بجواره مرتبة ترتيباً منظماً . وهـذه العادات الجنازية التى تشترط لوجودها الاعتقاد فى الحياة بعد الموت هى الدليل الوحيد على معتقدات أهل الحقبة النيوليتية . ومن الجائز أن ترجع إلى هذه الحقبة الفكرة التى استمرت إلى نهاية الحضارة الفرعونية على الرغم من تطور العقائد وهى أن الميت يحيا فى القبر ذاته حياة خامدة يعان عليها بتقديم القرابين من الأغذية . ومن المحال أن نعرف شيئاً مؤكداً عن ديانتهم بالمعنى الصحيح ، عن آلهتهم وعباداتهم وآرائهم فى ذلك .

أما فن تلك الحقبة فلا وجود له ، إذ يبدو أن جهد أهالى الحقبة النيوليتية بأجمعه كان مركزاً فى النواحى العملية ، فكان فخارهم المصنوع لمجرد الانتفاع غير مزخرف ، وأدوات زينتهم من النقود والأساور والمتدليات المصنوعة من العظم

أو الفخار نادرة وبدائيـــة ولاتدل على أى أثر للتفنن . إلا أنه حتى عند انعدام الاهتمام الفنى بالمعنى الحقيقى فإن رشاقة بعض الأوانى وبعض أسنة الرماح تدل على وجود بذرة من الذوق الفنى الكامن عند هؤلاء القوم لاتنتظر إلا فرصة لتزدهر

٧ — **تباين الشمال والجنوب** : تدعو بعض الدلائل المستمدة من الأدوات الحجرية إلى الاعتقاد بأن حضارة وادى النيل ابتدأت تنقسم إذ ذاك إلى مجموعتين ثقافيتين كبيرتين إحداهما مركزها الفيوم والدلتا والأخرى الوادى الأعلى . وإلى المجموعة الشمالية وهى الأقدم والأكثر تقدماً تعزى أسنة الحراب الفخمة المنحوتة على شكل ورق الغار والتى تكلمنا عنها آنفاً ؛ وهى والفأس ( البلطة ) المصقولة التى يعثر عليها فى كل مكان الآلتان المميزتان لهذه الحقبة . وهناك ملاحظات فى ميادين أخرى تؤيد هذه الدلائل وتؤدى إلى نفس النتيجة .

فالمساحة الهائلة التى تشغلها مساكن مرمدة بنى سلامة ليس فى محطات الجنوب ما يصح أن يقارن بها حتى فى الفترة النقادية مما يؤدى إلى الاعتقاد بأن التقدم المدنى مع كل ما يحويه من حضارة كان أكثر تقدماً فى المجموعة الشمالية . فمنذ أمد بعيد استأنست هذه المجموعـة الخنزير وهو مجهول فى الجنوب وكثر استعمالهم للأوانى ذات القوائم المستديرة . وطرازها نادر جداً فى الصعيد بينما فخارهم وهو على الدوام إما أحمر أو أسود ويغلب أن يكون مصقولا يجهل أوانى الفخار الأسود المطعم بالأبيض والأوانى الحمراء ذات الحافة السوداء المستعمل فى الوادى الأعلى .

وقد أطلق على حضارة الوجه البحرى فى الحقبة النيوليتية اسم المرمدية وهو مشتق من اسم أهم مركز لها اكتشف للآن كما أطلق على حضارة الوجه القبلى اسم التاسية لنفس السبب[١] . وهى تمتاز بفخارها وما زالت تسود فى مجموعـة آلاتها الفأس ( البلطة ) والقادوم . أما أدوات الزينـة فأكثر ندرة ولا تتجاوز الأصداف وخرز العظم أو الحجر الجيرى . وبين هاتين الحضارتين تشهد أقدم المراكز فى الفيوم بوجود حضارة قريبة من حضارة الدلتا مع صفات خاصة ،

---

(١) عن حضارة تاسا أنظر المجلد الأخير **Brunton, mostagedda and the tasian culture, London, 1937** — إضافة من المؤلف

فصوامع الغلال بعيدة عن المساكن ومنتظمة فى مجموعة على مرتفع ، وكذلك الجبانات منفصلة أيضاً عن القرى كما هو الحال فى الوجه القبلى .

## ٤ — الحقبة الأنيوليتية

١ — **عموميات** : تمتاز الحقبة الأنيوليتية بوجود الظران والنحاس سوياً فى الآلات . والواقع أنه ليس لابتدائهـا حدود مبينة إذ أن النحاس والذهب كانا معروفين من قبل فى وادى النيل كمواد ثانوية فلم تبدأ الحقبة الأنيوليتية إلا عندما وجد استعمال هذه المعادن، بعد عدة محاولات ، تطبيقاً عملياً ونافس استعمال الظران.

وعند منتهاها من الناحية الأخرى تطغى الحقبـة الأنيوليتية على الحقبـة التاريخية ذاتها إذ أن الحضارة الفرعونية الأولى، أى العصر الثنى ، استمرت تستعمل الظران فى أدواتها كما استعملت النحاس . بل يمكن القول إنها تشمل بطريقة ما كل الحضارة الفرعونية . فانه حتى بعد أن ساد استعمال النحاس (لم يستعمل المصريون الحديد استعمالا عاماً قبل العهد الأغريقى ) استمر استعمال الظران فى تسليح السهام وفى أدوات نحت الأحجار ونقرها وتجهيز المناجل الخشبية بأسنان حادة . وذلك حتى لانذكر إلا أكثر الأحوال شيوعاً .

ومع هذا فانه يحتفظ باسم الحقبة الأنيوليتية للفترات التى سبقت ابتداء التاريخ .

٢ — **الأقسام والمواقع الأثرية** : حتى هذه اللحظة لايعرف شىء ما عن الثقافة الأنيوليتية فى الوجه البحرى إلا من منطقـة المعادى الواقعة بين القاهرة وحلوان، وهى ترجع إلى الفترة السابقة مباشرة للتاريخ . وإذن فان فجوة عميقة تفصل حضارة مرمدة عن حضارة المعادى التى تمثل آخر الحقبة الأنيوليتية فى الدلتا أو على الأقل فى محيطها المباشر.

أما الحضارة الأنيوليتية فى الوجه القبلى فنحن أكثر معرفة بها إذ تبدأ بفترة البدارى التالية مباشرة لفترة تاسا . وكلا المركزين اكتشفته حديثاً المدرسة الأثرية البريطانيـــة British School of Archaeology فى أقلـيم أسـيوط .

وتشمل حضارة البدارى الفترة من ٢٠ إلى ٢٩ فى سلم التواريخ المتتابعة. وقد وجدت شواهد على ثقافة البدارى حتى فى بلاد النوبة . ويطلق على الفترة التالية لها اسم الفترة النقادية من اسم بلدة نقادة، فى نواحى قوص، التى أمدتنا بالمخلفات الأولى لهذه الحضارة عندما نقب فيها پترى وكويبل Petrie & Quibell سنة ١٨٩٥ كما تسمى أيضاً عهد ما قبل الأسرات . ويقابل عهد ما قبل الأسرات القديم من الناحية الأثرية تواريخ التتابع من ٣٠ إلى ٤٠ ثم يأتى عصر ما قبل الأسرات المتوسط ثم الحديث قبل عهد الأسرات مباشرة . وقد يطلق على هذه الأقسام أسماء حضارة عمرة وجرزة والسماينة[1] اشتقاقاً من أسماء البلاد التى وجدت فيها آثار الحضارة بشكل أوضح من سواها . وقد يطلق اسم الثقافة الأولى على عهد ما قبل التاريخ القديم والثقافة الثانية على عهد ما قبل التاريخ الأوسط والحديث .

أهم مواقع ما قبل الأسرات فى الوجه القبلى هى : هيرا كونپوليس[2] شمال إدفو ثم نقادة وطوخ والبلاص شمال الأقصر وتجاه قوص[3] ثم ديوسپوليس پارڤا[4] والعمرة ونجع الدير ومحاسنة وبيت خلاف فى منطقة أبيدوس ثم الهمامية قرب البدارى ثم جرزة وأبوصير الملق والحرجة عند مدخل الفيوم ، وأخيراً قرب القاهرة كفر طرخان وطره .

٣ — المستندات التاريخية : بينما المستندات التاريخية عن العصور السابقة أثرية محضة ، تتكون من أكثر الأدوات بداءة وأقلها إبانة فإن معرفتنا بالحقبة الأنيوليتية تعتمد على بيانات أكثر تنوعاً وثراء .

---

(١) نجع العمره بالقرب من البلينا ، وجرزه مركز العياط والسماينه مركز دشنا مديرية قنا — المعرب .

(٢) اسمها بالمصرية نخن وسنستعمل هذا الاسم من الاسمين وبالاغريقية هيرا كنپوليس أى مدينة البازى من اسم الإله الذى كان يعبد بها وهو بالمصرية حر ( حوريس ) وهى تقع على الشاطىء الغربى من النيل وتقابلها على الشاطىء الشرقى بلدة كانت تسمى بالمصرية نخب وهى الآن الكاب احدى محطات السكة الحديدية ما بين اسنا وادفو — المعرب .

(٣) أى مع شاطىء النيل الغربى تجاه قوص الواقعه على الشاطىء الشرقى — المعرب .

(٤) هذا اسمها بالاغريق واسمها باللغة المصرية حو وهى الآن بلدة الهو مركز نجع حمادى على الشاطىء الغربى — المعرب .

وتبرز المصادر الأثرية بشكل أكثر دلالة بسبب ظهور فن التصوير ، فأخذ الإنسان يظهر مرسوماً بيده وكان لايرى من قبل . وتفاصيل الحضارة التى يحيط بها نفسه مهما حكمنا عليها بصعوبة التفسير فإنها شواهد مباشرة على أشياء كنا فيما يختص بالعصور السابقــة مجبرين على تخيلها تخيلا . وعلاوة على ذلك فإن تطور الفن ، وعلى الأخص فن الخزف المزخرف الذى كان أول مظاهره ، يمدنا بمعالم لتاريخ نسبي يضبط ويحدد البيانات الغامضة بحكم الضرورة والتى يمكن استنتاجها من تغير الأدوات .

بيد أن هذه المستندات الأثرية ليست الوحيدة الباقية من الحقبة الأنيوليتية فان هناك مستندات أخرى من نوع مختلف . حقاً إن استغلالها دقيق بصــفة خاصة لكنها تمدنا بعناصر لاجدل فى قيمتها ؛ وهى تلميحات لوقائع اجتماعية أو سياسية ولعادات أو عقائد مبعثرة فى أقدم مجموعة من النصوص الدينية المصرية وهى كتاب الأهرام لكنها لاتطابق ما نعلم علم اليقين انه كان النظام الاجتماعى والسياسى والدينى فى بدء الأسرة الأولى . فهذه التلميحات إذن فى عرف النقد الجيد شهادة ، انتقلت بالرواية الشفوية ثم قيدت بالكتابة ، بوقائع وأفكار من عصر سابق وهو بلاريب الحقبة الأنيوليتية . لكن إلى أى تاريخ مضبوط يجب أن تعزى ، بعد أن تجاوزنا بها مصعدين عتبة التاريخ ؟ لابد من الاعتراف بأن البت فى ذلك ما زال غــير مستطاع بحال ما دامت لاتوجد دلائل ثابتة تربطها بالمستندات الأثرية .

إذ أن هذين النوعين من المستندات الأثرية والأدبية لاتمتان لسوء الحظ لنفس الموضوع . فالمستندات الأثرية التى حصل عليها فى مصر العليا تخبر عن الصعيد والمستندات الأدبية المستخرجة من النصوص التى كدست فى معــابد الشمال تتعلق بالدلتا التى ما زالت المستندات الأثرية عنها منعدمة . وحيث أن شطرى مصر لم يسيرا بخطوات موحدة فى طريق الحضارة ، بل كان لكل منهما تطور تاريخى على حدة ، فمن الوهم الكاذب فى أغلب الأحيان أن نحاول تدعيم إحدى الشهادتين بالأخرى إذ هما لاتتزاوجان .

أما النظريات التى يمكن بناؤها من مقارنة الوقائع والأفكار المستمدة من

المستندات الأدبية بعد أن تنقل إلى الحقبة الأنيوليتية لإعادة تركيب تاريخها فهى تخمينات مشروعة، لكن ينبغى ألا يعزب عن البال ما لها من صفة مفتعلة إذ أن كونها منطقية فى ذاتها لايجعلها مقبولة إلا بقدر ما يتمشى التاريخ الواقعى ، وهو خاضع لعوامل شخصية ، مع الطرق المنطقية من غير التواء .

٤ — **المجموعات البشرية** : القرى الوحيدة المعروفة للآن من أوائل الحقبة الأنيوليتية وأواسطها اكتشفت فى الوجه القبلى . وصغر مساحتها يتنافى مع الأهمية التى وصل إليها ، منذ الحقبة السالفة ، مركز من مراكز الوجه البحرى مثل مرمدة ، ويثبت من هذا الحدث أن تحضر المدن فى الصعيد لم يصل خلال الحقبة الأنيوليتية إلى درجة التقدم التى وصل إليها فى الدلتا منذ أمد بعيد .

كانت قرية البدارى مجموعة من الأكواخ البيضاوية أو المستديرة مبنية من مواد خفيفة لم يعثر بينها على مخابئ واطئة من « الطوف » كالتى كانت تستعمل فى مرمدة كملاجىء وغرف للنوم . وقد يكون هذا النقص وليد المصادفة ، لكن الأقرب أنه دليل على أن هـذا الكمال فى المساكن لم يكن قد تسرب بعد إلى الوادى الأعلى . وكانت نقرة فى وسـط الكوخ تحوى الموقد كما أن سلة كانت تستعمل لتخزين الاحتياطى من الأغذية . وتدل المخلفات التى عثر عليها على تقدم ملحوظ فى وسائل الراحة فقد أضيفت إلى الأثاث الحصر وأسرة من خشب أيضاً كانت توضع عليها وسائد من النسيج أو الجلد محشوة بالقش .

وفى فترة ما قبل الأسرات ازداد تحسن المساكن ؛ فقد عرف عهد ما قبل الأسرات القديم الأكواخ المستديرة المنشأة من مواد خفيفة، فى الهامية مثلا، ولكنهم ابتدأوا يشيدون بجوارها ملاجىء بيضاوية من « الطوف » تشبه تلك التى تستعمل فى مرمدة، غير أن « الطوف » عندهم لم يكن يصنع كما يصنع فى الوجه البحرى بوضع كتلة من الطين فوق أخرى ولكن بضغط كتلة من الطين وتركها تجف بين جدارين من البوص . ومن بين التغيرات التى سـارت جنباً لجنب مع إدخال الخزف المزخرف الاعراض عن الرسم البيضاوى تدريجياً حوالى الرقم ٤٠ من تاريخ التتابع واستعمال الرسم المستطيل . ويبدو أن الأكواخ الخفيفـة اختفت حوالى

الرقم ٤٥ لتحل محلها المبانى المبنية « بالطوف » دون سواها . ويدل وجود موقد فى أحد هذه الأبنية فى الهامية على أنها حلت محل الكوخ من حيث السكنى .

تتبع المعادى وهى المركز الأنيوليتى الوحيد المعروف فى الوجه البحرى العصر الحديث لما قبل الأسرات وترجع إلى الفترة السابقة للأسرة الأولى . وتتكون القرية من منازل مستطيلة الرسم وفى بناء هذه المنازل حل اللبن المجفف كل لبنة على حدة محل كتل الطين التى لاشكل لها والتى كانت تستعمل وهى طرية . وهذا تقدم مهم لاريب أنه تم فى الدلتا خلال الأمد الطويل المجهول تماماً الذى يفصل ما بين عصر المرمدة والعصر الحديث لما قبل الأسرات . واستبدلت بسلال الخوص ، المدهونة بالطين والمدفونة بجوار المنازل ، جرارا هائلة من الفخار كانت تستعمل صوامع مثلها .

٥ — **الجبانات** : كانت الجبانات الأنيوليتية فى الوجه القبلى كما كانت فى الحقبة النيوليتية على مسافة من القرى .

كانت المدافن فى فترة البدارى ما زالت بيضاوية أو مستديرة محفورة فى الأرض ذاتها بدون أية تكسية داخلية . وكان الموتى يلحدون بين حصر أو جلود وهم بملابسهم اليومية وزينتهم ، على هيئة المستريح ، والرأس موضوعة على وسادة وملفوفة كما تلف عند النوم . وتتجه مع هذا نحو القرية . وكثيراً ما تكون اليد مثنية فى اتجاه الفم وفى متناولها آنية وبعض آلات من النحاس أو الظران أو العظم وأحياناً صلاية[1] (palette) . وهناك دمى من العاج أو الصلصال يظهر أنها كانت هبات تقدم للميت وما زالت التوابيت المصنوعة من الخشب أو الفخار مجهولة ، بيد أن الغلاف الطويل من الخوص فى البدارى يدل على محاولة لصنع التابوت . وفى أغلب الأحيان كانت توجد أعواد وبوص مما يثبت أن بناء خفيفاً كان مقاماً

---

(١) هى لوحة من الحجر تنحت بشكل خاص وعليها مناظر مرسومة بالحفر من الجانبين ويغلب أن يكون بوسطها على أحد وجهيها دائرة محفورة ويظن أن هذه السره كانت تستعمل لسحق الألوان المستعملة فى الزينة لكن العلماء على اختلاف فى الغرض الحقيقى منها — المعرب .

فوق الجثة ليحول بينها وبين مس الردم لها وليهىء لها شبه غرفة تحت الأرض . وكانت المقابر فردية بحتة .

وفى خلال الفترة النقادية تطورت طريقة الدفن تطوراً سريعاً . كان رسم المدفن بيضاوياً أو مستديراً، تقليداً لرسم الكوخ ،فلما صار رسم الكوخ مستطيلا تبعه رسم المدفن متأخراً عنه قليلا بعد أن اجتاز المستطيل ذا الزوايا المستديرة فلم يعرف العهد الحديث لما قبل الأسرات غير المدافن المستطيلة . وفى نفس الوقت عمت طريقة تدعيم الأرض بالبناء لإعداد قبو أكثر صلابة . ومع تقدم هذه الهندسة البدائية دخلت جدران اللبن بل حتى القباب فى الاستعمال ،مما سمح باستكمال تقسيم القبو باضافة غرف جانبية مخصصة للمؤنة وسلم للنزول .

واختفت تدريجياً عادة لف الجثة فى الحصر أو فى الجلد أثناء فترة ما قبل الأسرات ، وحلت محلها عادة حشره أولا فى وعاء من الخوص ثم فى تابوت حقيقى قد يكون أحياناً من الفخار غير أنه فى الغالب من الخشب أما عادة دفن عدة جثث فى حفرة واحدة وأحياناً ملتصقة بعضها ببعض التصاقاً وثيقاً إذا كانت رجلا وامرأة فهى مقصورة على العهد القديم لما قبل الأسرات ؛ وفى نفس الفترة كان الغالب أن يدفن الصيادون مع كلابهم .

٦ — **الصناعات** : سبق القول أن الحقبة الأنيوليتية تتميز باستعمال الظران والنحاس معاً فى الأسلحة والأدوات .

ما زالت صناعة الظران سائدة بشكل واضح فى فترة البدارى والعصر القديم لما قبل الأسرات لغاية تاريخ التتابع ٤٠ . ابتدأ إحياء هذه الصناعة فى الحقبة الماضية واستمر فى الاستقرار بانتاج المدى الطويلة ذات الحدين والمدى القصيرة ذات السن المستدير ورؤس الحراب ذات الشعبتين وكلها منحوتة نحتاً غير منتظم ولكن بعناية .

ما زال النحاس فى تلك الفترة مادة نادرة محتفظاً بها للآلات والأدوات الصغيرة الحجم كالدبابيس لتثبيت الجلد ، والإبر وأسنان الخطاطيف والمكاشط

وأزاميل النجارين وهو لدن قليل التأكسد . ولم يكن يستعمل إذ ذاك إلا نقياً وكانت الأدوات تصنع منه بالطرق .

ولم تبدأ صناعة الظران فى التقهقر أمام صناعة النحاس إلا ابتداء من تاريخ التتابع ٤٠ فتقدمت صناعة النحاس وشعرت بمدى وسائلها . وكلما أصبحت قطع الظران نادرة كلما زاد التأنق فى صنعها إذ أن الظران أخذ يصبح مادة من مواد الترف . وحوالى تاريخ التتابع ٥٠ ظهر النحت بإزالة شظايا متساوية ومتوازية من قطع سبق صقلها حتى تكون تموجاتها على ارتفاع واحد بكل دقة ، وفى استدارة منتظمة ؛ وبلغ القمة ما بين تاريخى التتابع ٥٨ — ٦٦ . وساد استعماله فى النصال العريضة المدببة والمدى ذات القطاع المثلث والسيوف المقوسة من الظران الفاقع . وبجانب ظران الترف هذا ، كانت الصناعة الحجرية تنتج للاستعمال العادى صواناً على شكل متوازى الأضلاع ينحت من أحد جوانبه فقط ليكون قاطعاً ، غير أنه فى نفس الفترة أخذ النحاس يحل محل الظران بطريقة متزايدة فى صناعة الآلات والأسلحة . وبالرغم من نهب القبور نهباً منظما منذ القدم للحصول على المعادن، فان الأزاميل وقوادم النجارين والخناجر والخطاطيف ، وحتى الفأس ( بلطة ) ذات الحدين التى ترجع إلى تاريخ التتابع ٨٠ تشهد بالتقدم فى صناعة التعدين .

وكانت صناعة النسيج التى اخترعت فى الحقبة السالفة ناجحة منذ أول الحقبة الأنيوليتية فخرق النسيج التى التقطت من مدافن البدارى مصنوعة من كتان ما زال خشن الصناعة جافها لكنه متين ومنسوج بانتظام . وكان النسيج يستعمل للملابس كالجلد الذى كان إعداده مادة لصناعة مزدهرة .

لم يبق من أعمال النجارة فى تلك الحقبة إلا القليل ؛ لكن بقايا الأسرة التى وجدت فى البدارى ، وتوابيت ماقبل التاريخ الأوسط ، وآلات النحاس التى ظهرت حوالى تاريخ التتابع ٥٥ ، تدل على تقدم صناعة زاد فى انتشارها المكان العظيم الذى كان يحتله الخشب فى إنشاء مساكن الحقبة الأنيوليتية .

بلغت صناعة الخزف إذ ذاك أعلى مدى لها فى وادى النيل ، أما فيما بعد، فى العصر التاريخى، فكان من المحتم أن تصنع أوانى الترف من المعدن أو القيشانى

وعلى الأخص من المرمر . أما الخزف فقد اختصت به المواعين المنزلية ، ولم يعد يعتنى بصنعه ولا يزخرف . ولم يكن ينافس الخزف فى الحقبة الأنيوليتية غير الأوانى المصنوعة من الحجر الصلد ولكنها كانت نادرة إذ كانت ثمينة جداً . ولذا وجد نوع من الخزف الفنى مكاناً بجوارها . وكان تنوع أشكاله وزخارفه من الكثرة والتباين بحيث استخدمها بترى Petrie مبدأ لإنشاء تاريخه النسبى أو تاريخ التتابع الذى كمل فيما بعد باكتشافات البدارى .

يتميز خزف هذه الفترة الأخيرة ( تاريخ التتابع ٢١ إلى ٢٩ ) بوجود خطوط متوازية دقيقة أو خشنة على أغلب القطع ومائلة بالنسبة للقاعدة ، ولمعظمه حافات مسودة ناتجة من وضع القطعة ، بعد صنعها باليد من طين مخلوط برمل ، منكسة على موقد به فحم متقد فيتحول ، بتأثير الغازات ، جزء القشرة الخارجية المدفون فى الرماد الملتهب ، وقشرة داخل الإناء الذى يقوم فوق الرماد كالناقوس إلى أوكسيد منغانيزى له لمعان أسود جميل . وليس لهذا الفخار ذلك التنوع فى الأشكال كما فى خزف مرمدة ، فما هى إلا أكواب عالية أو واطئة ذات حافة مستقيمة وهى إما مستديرة أو على شكل قارب ، بيضاوية أو ذات قعر مسطح . وفى بعض القطع النادرة ضيق عند الحافة كمقدمة لما ستصير إليه الجرة ذات الكرش فيما بعد . وفى خارج البدارى استمر هذا الخزف ذو الحافة السوداء مع القلة فى العدد والاستطالة فى الشكل لغاية تاريخ التتابع ٤٠ .

وأضاف الفخار الأحمر الرقيق ، الذى أخذ يحل عندئذ محل السابق ، إلى القائمة ، الآنية ذات الرقبة الضيقة والقعر المسطح ( القارورة ) وحوالى تاريخ التتابع ٣٥ أضاف الجرة ذات الكرش والآذان المتموجة والرقبة ذات الحافة البارزة ، بل لقد ازدان ما بين تاريخى التتابع ٣١ — ٣٥ برسوم ذات خطوط بيضاء مستمدة من الزخرفة الهندسية التى كانت تزين فخار تاسا الأسود القديم ( الذى يعثر عليه الفينة بعد الفينة حتى فى وسط الفترة التاريخية ولاشك أنه مستورد من الخارج ) لكن أضيف إلى كشف الزخارف رسم مختصر للإنسان والحيوان والنبات .

وفى حوالى تاريخ التتابع ٤٠ ظهر طراز جديد من الخزف يسمى الفخار المزخرف مصنوع من عجينة رقيقة ذات لون فاتح . وهذا الخزف مولع بالأشكال

ذات البطن، والرقبة الضيقة ذات الحافة البارزة فى أكثر الأحيان، والقعر المسطح، وعليه زخارف من خطوط باللون البنفسجى البنى الغامق وهى عبارة عن أشكال حلزونية منثورة عليها وربما كانت تقليداً لبرقشة أوانى الحجر الصلد وأشجار على شكل مراوح ومجموعات أشخاص وصفوف من ذوات الأربع وطائر اللقلاق وخطوط متموجة تمثل المياه وعلى الأخص سفن مجهزة بالمجاديف وفى وسطها كوخان عليهما راية . واستمر هذا الخزف لغاية تاريخ التتابع ٦٥ . وباختفائه اختتم عهد خزف الترف فى مصر إذ أن فخار فترة ما قبل الأسرات الأخيرة، التى استمرت فى انتاج الأشكال التى اخترعت فى الفترات السابقة مع انحطاط فى درجتها، ينتسب بتفاهته إلى الخزف العادى فى العصور التاريخية .

ويجب أن يعزى إلى أوائل الحقبة الأنيوليتية أصل الطلاء الأزرق والأخضر الذى تمتاز به الصناعة المصرية فى جميع العصور . وكانوا يحصلون على هذا الطلاء بخلط مسحوق البلور الصخرى بالجير والبوتاس وكربونات النحاس ومزج هذه المواد ساخنة ثم سحقها فى الماء وطلاء الأشياء بها ثم حرقها فى الفرن . وفى فترة البدارى، لم تكن تستعمل هذه الطريقة إلا لتغطية الخرز الصغير من البلور أو حجر الاستياتيت . وفى ابتداء العصر القديم لما قبل الأسرات، اخترعوا المادة الخاصة التى تستعمل حاملا للطلاء والتى سمحت بايجاد ما يسمى مع شىء من عدم الصحة بالصينى المصرى وهذه المادة عبارة عن كمية من السيليكا (رمل أوكوارتز) تستمد تماسكها من طبقة الطلاء ذات السمك الكافى . وأقدم القطع المطلية فوق الرمل عثر عليها فى نقادة وترجع إلى تواريخ التتابع ٣١ — ٣٩ وهى خرز وتميمة صغيرة على شكل طائر. واستمرت هذه الطريقة المزدوجة تستعمل فيما بعد لكنها لم تبلغ شأوها فى صناعة القطع الهامة إلا فى العصر الثنى . أما فى الحقبة الأنيوليتية بأجمعها فلم تكن تستعمل إلا فى صناعة الأشياء الدقيقة أو فى تحليتها فقط وذلك باستعمالها ابتداء من العصر المتوسط لما قبل الأسرات، لا فى تكسية الكوارتز والاستياتيت فحسب، بل فى العاج والعظم والشست والحجر الجيرى وبالاختصار فى جميع المواد التى دخلت فى صناعة التماثيل الصغيرة. ويتبين اعتبار الطلاء من مواد الترف من أنه لم يستعمل مطلقاً فى الفخار، تلك المادة المبتذلة، إلا ابتداء من العصر الرومانى .

كان اكتشاف الطلاء الزجاجى الخطوة الأولى نحو اكتشاف الزجاج الذى هو نفس المادة مستعملة بدون حامل . والواقع أن المصريين فى العهد الفرعونى عرفوا الزجاج لكنهم لم يعرفوا صنعه إلا بصبه فى قوالب وهو فى قوام العجينة . ولم يعثر للآن فيما عدا بضع خرزات إلا على شىء واحد من الزجاج المصبوب يرجع إلى عصر ما قبل الأسرات وهو متدلية زرقاء لازوردية ترجع على الأكثر إلى تاريخ التتابع ٤١ وفى هذا ما يكفى لإثبات أن صناعة الزجاج وإن لم تزاول إلا قليلا فى أول عهدها ترجع تجاربها الأولى إلى العهد القديم لما قبل الأسرات .

أما أوانى الحجر التى أمدنا الوجه البحرى فى حفائر المرمدة ببعض نماذج منها من الفترة السابقة مصنوعة من البازلت على شكل هاون فانها منعدمة تماماً فى الوجه القبلى فى فترة البدارى لكنها ظهرت فيه فى العهد القديم لما قبل الأسرات وهى أوان أسطوانية ذات قعركرى وأوان أنبوبية ذات قعر مسطح وأكواب واسعة واطئة منحوتة من الحجر الجيرى اللين والبازلت والجرانيت الوردى . وفى تاريخ التتابع ٤٠ ظهرت أشكال جديدة تقابل مبتكرات صناعة الفخار وربما كانت هذه الأشكال هى أصل هذه المبتكرات : جرار ذات كرش بيضاوية أومستديرة وأكواب عميقة ذات حافة معقوفة للداخل بضيق بسيط من أعلى . وليس لهذه الأشكال الجديدة قوائم بل إن قعورها مستديرة أومسطحة . وكل الأوانى فى عصر ما قبل الأسرات منحوتة باليد من غير استعانة بالدولاب وتجرى خطوط النحت والصقل فى اتجاه مائل بالنسبة للقاعدة طبقاً لتقاليد فنية ترجع إلى تخطيط الفخار فى فترة البدارى . وبدلا من أن تنحط صناعة الأوانى الحجرية فى نهاية فترة ما قبل الأسرات استمرت فى عهد الأسرات الأولى أكثر ازدهاراً منها فى أى عهد مضى وبلغت إذ ذاك الذروة . ولم يعثر قط فى مدافن ما قبل الأسرات المجهزة بأوان من الحجر على أوان من الفخار لاعتقادهم طبعاً أنها مبتذلة القيمة . وفى هذا مايفسركيف أن تقدم صناعة الأوانى الحجرية ، وانتاجها بتكاليف أقل تمكنهامن وضع منتجاتها فى متناول عدد أكبر من الهواة ، قضى فى أواخر فترة ما قبل الأسرات على صناعة متوسطة الترف مثل صناعة الخزف المزخرف .

وتلحق بصناعة الأوانى الحجرية الصلدة صناعة رؤوس الدبابيس من

نفس المادة وكانت تثبت على هراوات من القرن أو العاج . وأقدم طراز منها في الوجه القبلى ما كان على شكل قرص . ثم اختفت حوالى تاريخ التابع ٤٠ ليحل محلها نموذج جديد وهو الشكل الكمثرى المستورد بكل تأكيد من الوجه البحرى ، ما دام قد عرف فى المرمدة .

٧ — **الحالة السياسية والتاريخ** : يبدأ التاريخ فى مصر بمعناه الحقيقى باندماج المملكتين القديمتين مملكة الدلتا ومملكة الوجه القبلى تحت سيطرة ملك واحد وكانت حدودهما المشتركة تقطع وادى النيل فى موازاة منف . وكانت كل من الدولتين متينة التكوين ، والشىء الذى يسترعى النظر أن كلا منهما احتفظت فى الواقع بحكمها الذاتى تجاه الأخرى طول العهد الفرعونى بفضل خصائص نظامها الذى حافظت عليه بعناية وبفضل إدارتها التى حرصت على بقائها منفصلة . فلم يكن بينهما صلة قط غير شخص فرعون : ملك الوجه القبلى وملك الوجه البحرى طبقاً للتسمية المزدوجة فى ديباجة نعوته . وكلما نجم فتور فى قوة الملك فى الأزمنة التالية تهيأت البلاد من جديد للانقسام إلى دولتين بالعودة إلى الحدود القديمة . إلى هذا الحد بقيت التقاليد السياسية الموروثة من الحقبة الأنيوليتية فتية قوية ، وإلى هذا الحد كان انقسامهما مطابقاً لتقسيم البلاد الجغرافى والاقتصادى وربما العنصرى .

يجب إذن بكل تأكيد أن تعزى خصائص المملكتين كما هى محفوظة فى العصر التاريخى إلى المرحلة الأخيرة من العصر الأنيوليتى .

كان فى الوجه القبلى ملك يلبس تاجاً أبيض عبارة عن خوذة أسطوانية تضيق عند قمتها لكى تنتهى بانتفاخ كروى، ويحكم بحماية آلهة بشكل عقاب نخبت البيضاء التى كان يقوم هيكلها فى بلدة نخب ( الكاب ) . ويقابل هذه المدينة المقدسة على الشاطئ الأيسر من النيل مدينة توأم مخصصة لإله العائلة حر ( حوريس ) وتشمل المقر الملكى ، تلك هى نخن ( هيراكنبوليس ) ، ويلقب الملك الذى كان يتخذ بلاطه فيها بلقب نى سوت ويرمز لهذا اللقب فى الكتابة البدائية المستعملة فى ذلك الوقت بنبات من فصيلة السوسن .

ويقيم ملك الدلتا الملقب بيتى ويرمز للقبه بالنحلة فى ب مدينة الإله حور ( حوريس ) التى يفصلها فرع النيل الذى يصب فى بحيرة البرلس عن دب ( بوتو)[1] المدينة المقدسة لألهة بشكل الثعبان الناشر. ويلبس هذا الملك كشارة له تاجاً أحمر على شكل هاون مسطح يعلوه من الخلف قضيب عمودى غرس فيه عند منبته عود مائل ينتهى بالتفاف حلزونى .

وفى العصر التاريخى عندما أدمج الفراعنة لحسابهم اللقبين الملكيين القديمين فى لقب واحد نى سوت بيتى أدمجو التاجين فى غطاء واحد يسمى پشنت .

وترينا بعض الآثار المصورة المعاصرة لاندماج مملكتى الحقبة الأنيوليتية أو قريبة العهد به ، كلوحات الشست ذات الرسم البارز ، الملاحم الحربية فى ذلك العهد . وأسماء هؤلاء المحاربين مجهولة اللهم إلا من وجود بعض الرموز التى ترافقهم أحياناً وهى عندما تكون محمولة على قضب فإنها تمثل رايات أو ألوية ظهر بعضها على السفن المرسومة على الجرار المزخرفة فى عهد ما قبل التاريخ الأوسط . وبقى بعض هذه الرايات إلى العهد التاريخى مما يسمح بتفسيرها على وجه الدقة فهى شارات إقليمية أى ألوية للمقاطعات .

لعبت المقاطعات أو المديريات فى كل الحقبة التاريخية دور الخلايا فى إدارة البلاد فإن مملكتى الوجهين القبلى والبحرى كانتا مؤلفتين من مجموعة من المقاطعات لكل منها نظامها الإدارى كاملا ومماثلا للآخر ، ولا يتبع إلا الإدارات المركزية فى القصر . وفى كل مقاطعة قرية أهم من سواها تقوم مقام العاصمة والمقاطعة عبارة عن اقليم محدود بحيث يسمح لسكان أقصى الضياع بالقدوم إلى السوق فى القرية الرئيسية والعودة إلى مقرهم فى مدى نهار واحد . ولم تكن العاصمة مقصورة على وجود مكاتب الإدارة مركزة تحت سلطة الوالى بل كانت ، بمعبدها ، مقراً لإله يحمل لقب « رب المدينة والمقاطعة » ويمجد باعتباره السيد الأوحد والأعلى للإقليم . وبحكم التقاليد كان الوالى كاهنه الأعظم ، فإنه وإن كانت السلطة الملكية تفصل بين السلطتين المدنية والدينية فى أزمنة المركزية القوية إلا أنهما

(١) بوتو تحريف اغريقى لكلمتى پرواچيت أى بيت الألهة واچيت وهى اليوم بلدة ابطو مركز دسوق — المعرب .

تميلان ميلا لايمكن التغلب عليه إلى الاندماج فى شخص أمير الإقليم فى أزمنة العودة إلى النظام الإقطاعى ،عندما تتجزأ الملكية إلى إمارات تكاد تكون مستقلة وتعود مصر إلى الحالة التى أخرجها منها توحيد الفراعنة لها طبقاً لما لاحظناه عند الكلام عن انقسامها إلى مملكتين من وقت إلى آخر .

لهذا يبدو أن الوحدة لم تتم بنقض الأنظمة القائمة وإعادة صهرها بل بتمثلها وتسييرها كما هى لصالح سيد جديد أضاف إلى حقوقه الشخصية حقوق الأمير المغلوب . ومما له دلالته من هذه الناحية ما حدث فى أوائل الحقبة التاريخية من ضم المملكتين مع الاحتفاظ بنظام كل منهما على ما هو عليه وربطهما برباط شخصى بحيث صار نى سوت الوجه القبلى هو فى نفس الوقت-بيتى الوجه البحرى. إذ لايمكن فى الواقع تفسير هذا الحادث بأنه افتتاح لسياسة جديدة يلوح أنها كانت بعيدة الإدراك عن عقلية الغالب وضارة بسلامة الفتوحات . ولايمكن أن يبرره إلا اعتباره مرحلة أخيرة وتتويجاً لسياسة الضم المتبعة منذ عهد بعيد والمعتبرة شيئاً مألوفاً. ومتى كان الأمر كذلك فمن المعقول إذن الموافقة على أن المقاطعات وهى الخلايا الإدارية لمصر الفرعونية تمثل إلى حد ما الخلايا الأولى للتكوين السياسى للبلاد قبل أى امتزاج ، بمميزاتها العتيقة التى لم تطمس فيما بعد إلا قليلا : دول لها استقلال ذاتى مجتمعة حول معبد ويحكمها ملك كاهن.وهذا الوصف بصورة أقوى يحدد نظام المدن النيوليتية أو الأنيوليتية التى كانت قائمة فى المواضع التى بها عواصم المقاطعات فى الحقبة التاريخية عندما أدت قوة بعضها المتزايدة أو مطامع رؤسائها إلى حركة ضم بطريق الجمع بين عدة إمارات فى أيدى أفراد بذاتهم ، مما كان لابد أن ينتهى بعد تقلبات متعددة إلى إنشاء المملكة الفرعونية .

والحق أن نفس مقاطعات المملكتين الأنيوليتيتين فى الشمال والجنوب ، كما يمكن رسمها على الخريطة عند بدء التاريخ ، ليست هى أيضاً عناصر أولية تماماً بالرغم من أنها تمثل تقسيما سياسياً سابقاً لتكوين المملكتين . ومع أن رايات بعضها ممثلة فى زخرفة الأوانى الأنيوليتية فان بعضاً منها لمَّا يستدل على رايته والبعض الآخر لوحظت راياته لكنها اختفت فيما بعد . وبناء عليه تكون مقاطعات العصر التاريخى فى المملكتين قد استفادت من التعديلات الإقليمية وابتلعت أو أبادت

مجموعات أخرى منافسة لها . ومن جهة أخرى تؤدى المقارنة بين أسماء المقاطعات ذاتها وبين راياتها وآلهتها إلى ملاحظة أنه لايوجد بين هذه العناصر رباط ظاهر ، فلا مفر من أن تكون هذه الصفات المتضاربة علامة على اضطرابات وقعت فى أدوار تاريخ المقاطعات . فاذا كان من المستطاع الجزم فى شىء من الصحة بأن المقاطعات هى الخلايا التى خرج منها نظام مصر السياسى والاجتماعى فانه يجب ألا ننسى أن ذلك ما هو إلا مجرد مسألة تقريبية . فان المقاطعات التى نعرفها ، وكما نعرفها ، تمثل شيئاً من مصر قبل مملكتى الكاب وبوتو لكنها لاتمثلها كلها ؛ فهى مرحلة متقدمة نسبياً فى طريق التوحيد الإقليمى لا نصل إلى تمييز المجموعات البدائية التى سبقتها تمييزاً مؤكداً ولا بطريق آخر غير طريق الظن المحض .

كما أنه عن طريق الظن فقط وبطريقة تخطيطية محضة يمكن أن نحاول إعادة تكوين تاريخ الحقبة الأنيوليتية متتبعين أوجه التوحيد الذى ابتدأ من المقاطعات المستقلة لينتهى بالمملكة الموحدة تحت حكم مينا . وكل إعادة تكوين من هذا النوع يجب أن تحسب حساباً فى مظاهرها العامة للحقائق الآتية التى يمكن أن تعزى بكل تأكيد لفترة ما قبل التاريخ :

(١) وجود مملكتين قبل التاريخ مباشرة يمثل ملك كل منهما الإله حر ( حوريس ) بن اوزير ( اوزيريس ) أحدهما يحكم فى نخب ( الكاب ) والآخر فى ب ( بوتو ) .

(٢) وجود مملكة فى الجنوب فى عصر أسبق تحت حماية الإله ست .

(٣) تكوين مجموعة من المقاطعات الغربيـة فى الدلتا فى وقت ما تقابل مجموعة من المقاطعات الشرقية .

(٤) تغلغل نفوذ الشمال فى الجنوب يصحبه بلاشك نوع من الاستعمار ، من القوة بحيث فرض هذا التغلغل آلهة الدلتا بجوار آلهة الوجه القبلى الأصليين أو أحلهم مكانهم حسب الظروف . ولهـذا التغلغل أدلة أثرية هى التغييرات العديدة التى حدثت فى حضارة الوجه القبلى حول تاريخ التتابع ٤٠ والتى يعللها الجميع بالاقتباس من حضارة الوجه البحرى .

(٥) دور السيادة الذى قامت به مدينة صا ( صا الحجر = سايس ) فى

التشكيلات الملكية فى الشمال وكان من سنة إلهتها نت أن تحمل التاج الذى أصبح فيما بعد تاج ملوك ب (بوتو) .

وقد اقترح بعض العلماء نظريات تاريخية استخدمت هـذه الحقائق وبعض بيانات أخرى تدعو إلى الحذر . وهم مع اختلافهم فى التفاصيل ، طبقاً لما يتأولون به هـذه الإشارة أو تلك ، متفقون على أن يضعوا فى أقدم عصور التاريخ ظهور مملكتى الدلتا إحداهما فى شرقها والأخرى فى غربها ، ثم توحيدهما فى النهاية فى مملكة واحدة إلهها الحامى لها أوزير ( أوزيريس ) وملكها صورة مجسمة من ابنه حر ( حوريس ) . وفيما بعد ، هاجمت مملكة الشمال الأولى هـذه مقاطعات الجنوب مجتمعة تحت حماية الإله ست واستولت عليها واستعمرتها . وأخيراً وقع انشقاق فى المملكة الموحدة التى كانت قائمة إذ ذاك، نتج عنه مملكتان تنتميان للإله حر ( حوريس ) إحداهما فى نخب ( الكاب ) والأخرى فى ب ( بوتو ) . ويرى ا . موريه A. Moret ان استيلاء الشمال على الجنوب وقع حوالى تاريخ التتابع ٤٠ عند ظهور الخزف المزخرف فى مدافن الوجه القبلى على اعتبار أن طرازه مستورد من الشمال . ويرى زيته Sethe أن الوحدة التى سبقت انفصال مملكتى نخب و ب تمت تحت سيطرة أون ( عين شمس ) وفى أثناء هذه الوحدة وضع التقويم الشمسى وفرض على جميع القطر مما يجعل سنة ٤٢٤٥ قبل الميلاد والتى يظن أنها بدء التقويم واقعة فى خلال هذه الفترة .

٨ — **الحضارة** : فى خلال الحقبة الأنيوليتية ازداد الفرق الذى سبق أن لاحظناه فى الحقبة النيوليتية بين ثقافة الوجه البحرى وثقافة الوجه القبلى إذ تقدم الشمال بسرعة أكبر ووصل إلى شكل من الحضارة أكمل بينما ظل الجنوب يتلكأ فى حالة أكثر تأخراً .

ويجب البحث عن أسباب تفوق الشمال فى مميزات الإقليم ذاته ، إذ هو سهل واسع ، متجانس ، مختلف اختلافاً كلياً عن الصحراء، يستطيع ساكنوه بل يجب أن ينمّوا أكثر من سواهم احتمالات حياة الإقامة الثابتة ومميزاتها،وفى خصوبة أرضه ينبوع الثروة والهناء وأخيراً فى موقعه عند ملتقى أفريقيا وآسيا مما يجعله على اتصال مع البلاد المجاورة ويجذب نحوه خيرات أرضها وصناعاتها .

وعلى العكس من هذا نجد الصعيد أرضاً ممتدة بطول بين سلسلتى جبال جرداء تنفذ إليها الصحراء من كل جانب كما يفعل البحر مع الشاطىء وأفقر نسبياً فى الأراضى الزراعيـة . أدى قرب الأراضى الشبيهة بالصحراوية بصفـة عامة وتغلبها فى بعض المناطق وهى مستودع الوحوش وحيوانات الصيد إلى الإبقاء على ضرورة الصيد وعلى تقاليده التى احتفظت لدى السكان بعد أن تحضروا على روح وأخلاق تجعلهم قريبين من صيادى العصور الحالية . ولما كانت الصحراء عازلا لهذه البلاد عن بقيـة العالم لم يكن يتردد عليها غير بعض البدو المتأخرين فى ثقافتهم .ومع أن الفرق بين مستوى ارتفاع الوجهين لا يزيد عن بضع عشرات من السنتيمترات إلا أن كل شىء فى استعدادهما وطبيعتهما يتواطأ على أن يجعل مصريى الجنوب كسكان الجبال إذا قيسوا بسكان الشمال من الناحية النفسية .

إن أهم عمل تم فى الحقبة الأنيوليتية فى الجنوب كما فى الشمال لهو إتمـام إصلاح وادى النيل وإعداده للزراعة وقد بدأ هذا فى الحقبة النيوليتية عندما أدى التبدل التدريجى فى الأحوال الجوية إلى انتقال القبائل الرحل إلى حالة الإقامة فانه إذا استطاعت مشارف الصحراء بمراعيها الطبيعية الضئيلة أن تكفى لبعض الوقت حاجة رعاة الحقبـة النيوليتية المقيمين بالقرب من مياه الوادى إلا أنهـا سرعان ما أصبحت غير كافيـة لسيل السكان اللاجئين إلى وادى النيل فضلا عن أنها كادت تكون غير صالحة للزراعـة فلا مفر إذن من استغلال أراضى الوادى الدسمة الخصبة؛ لكن هذه كانت تتلفها الفيضانات فى مواسمها تاركة المياه الآسنة فى المنخفضات بينما تجف الأجزاء العليا فى بضعة أسابيع .ولذا قضت الضرورة بتسوية الأرض كما أوجبت تنظيم سير النيل بحفر قنوات وإقامة سدود ترسل مياه الفيضان فى كل مكان بنسبة متساوية وتستخدم كمصارف عند هبوط النهر فتسمح باقامـة نظام صناعى للرى يطيل نعمة الفيضان ويلطف الجفاف العنيف المميت للنبات وهذا المشروع الضخم الذى غلب قوى الطبيعة المخربة على أرض مصر ونظمها واستخدمها فى عمل الإنسان الزراعى قد انتهى عند ابتداء العصور التاريخية فيجب أن يضاف إذن جزوءه الأخير على الأقل وهيكله بلاشك إلى حساب الأجيال النكرة فى العصر الأنيوليتى .

ومن المحتمل فى نفس طريق التقدم الزراعى هذا أن تكون الدلتا متقدمة على إقليم الجنوب فان الأهالى الذين توغلوا فيها تنازلوا بابتعادهم عن الصحراء عن الانتفاع بمواردها من الصيد والنباتات الفطرية . وتحتم عليهم لكى يعيشوا أن يضبحوا بلا تردد شعباً من مربى الماشية والمزارعين . ولم يلبث الكد فى هذه الأرض الخصبة أن أنتج الثراء فنمت القرى وأصبحت مدناً مترفة وعندما خف عبء السعى وراء الرزق أمكن لحضارة صحيحة أن تولد وأن تتقدم . ومما يسمح بقياس مدى الحضارة الأنيوليتية فى الدلتا وتقدير صفاتها حادثان : إنشاء التقويم الشمسى وتطور الدين .

٩ — **إنشاء التقويم الشمسى** : ما من شعب من الشعوب القديمة غير مصر الفرعونية استعمل تقويماً ليست السنة فيه مجموعة شهور قمرية بل أساسها جريان الشمس وعودة الفصول فى أوقاتها ، وهذا التقويم الذى فرضه يوليوس قيصر على العالم الرومانى بعد تعديل طفيف وأصلحه البابا غريغوار الثالث عشر فى القرن الرابع عشر أصبح التقويم العالمى .

فى المشاهدات الفلكية عند قدماء المصريين أن يوم ابتداء الفيضان ، الذى يصل فيضه فى تاريخ ثابت ، يصادف يوم الطلوع الشمسى لنجم الشعرى اليمانية أى اليوم الذى فى صباحه يطلع هذا النجم فوق الأفق فى وقت واحد مع الشمس وهو اليوم التاسع عشر من شهر يولية حسب التقويم اليوليانى فالسنة عندهم هى ثلاثمائة وخمسة وستون يوماً وهى المدة التى تفصل ما بين شروقين شمسيين لنجم الشعرى . وقسموها تحكماً ، قياساً بلاشك على حساب قمرى أقدم ، إلى اثنى عشر شهراً كل منها ثلاثون يوماً وأضافوا عليها خمسة أيام تكميلية هى أيام النسىء وقسموا الشهر إلى ثلاث مدد كل منها عشرة أيام وجمعوا الشهور كل أربعة فى وحدة أو فصل : الفيضان والإنبات وفصل القيظ . وبحدد أى تاريخ بالموسم ورقم الشهر فى الموسم ورقم اليوم فى الشهر . وفى عهد الأسرات التاريخية كانت تحسب السنة بسنى حكم الملك ويظهر من بيانات حجر بالرمو أن السنة كانت تسمى بمجرد انتهائها باسم أهم حادث وقع فيها . ولم يستعمل قدماء المصريين فى أى عصر عهداً ثابتاً يؤرخون منه .

م — ٤ شعوب

والحق أن هذه السنة المصرية كانت أقصر من الواقع بربع يوم فى كل أربع سنوات إذن تتأخر يوماً عن السنة الطبيعية المحصورة بين مطلعين شمسيين لنجم الشعرى والتى ظن مبتكرو التقويم أنهم جعلوها قانوناً . وهذا الذى لم يكن محسوساً من الناحية العملية إلا قليلا فى مدى جيل برز واضحاً على مر القرون ووصلت فصول التقويم إلى أن أصبحت غير مطابقة للفصول الحقيقية . ولدينا شاهد على ذلك هو تمرين إنشائى لأحد الكتاب محفوظ فى كراسة تلميذ من الأسرة التاسعة عشر « تعال إلىّ يا أمن ، خلصنى من السنة المضطربة ، لم تعد الشمس تسطع ويحل الشتاء محل الصيف والشهور تسير القهقرى ... » إذن لم يخف التباين بين السنتين المدنية والحقيقية على قدماء المصريين بل كان موضع تأففهم وربما أيضاً حديث فكاهتهم . أما فى الواقع فان هذا الشذوذ مهما كان مضايقاً للأعياد المدنية والدينية ، لمجيئه فى الشتاء بالأعياد المقررة للصيف ، إلا أنه لم يربك الحياة الزراعية للبلاد إذ كانت قائمة على تتابع الظواهر الطبيعيـة كما أن تنقل التقويم القمرى الإسلامى وهو أكثر بروزاً لا يضايق الفلاح المصرى فى هذه الأيام .

هذا وفى نهاية ألف وأربعمائة وستين عاماً عندما يبلغ التأخير عاماً كاملا تعود الأمور إلى الانتظام من تلقاء نفسها وتنطبق أقسام التقويم الرسمى تماماً ولمدة أربعـة أعوام على ما يقابلها فى التقويم الطبيعى ، والدورة اللازمة لعودة هـذا الاستقرار تسمى الفترة الشعرية **période sothiaque**

من البين أن التقويم المصرى لم يوضع موضع التنفيذ إلا فى زمن وقع فيه أول العام المدنى اليوم التاسع عشر من شهر يوليه بالفعل . وهذا الاتفاق إذا صعدنا مجرى القرون يقع فى السنوات ١٣٢٥ — ١٣٢٢ فى أوائل الأسرة التاسعة عشر ثم فى ٢٧٨٥ — ٢٧٨٢ حوالى تاريخ بناء الأهرام الكبرى . لكن نصوص أهرام سقارة ، وقد كانت تعتبر عتيقة فى عهد الدولة القديمة وترجع بعض أجزائها إلى ما وراء الأسرة الأولى ، تذكر أيام النسىء على أنها الأيام التى ولد فيها كبار آلهة أسطورة أوزير ( أوزيريس ) وبهذا ترد انشاءها إلى العصور الأولى من الخليقة فمن الضرورى إذن أن نبحث عن ابتداء التقويم المدنى فيما وراء الأسرة الرابعة

وأول مرحلة ممكنة فى مثل هـذه الظروف وأقربهـا للحقيقـة هى السـنوات ٤٢٤٥ — ٤٢٤٢ فى قلب الحقبة الأنيولية .

بيد أن التاريخ التقليدى ١٩ يوليه حسب التقويم اليوليانى ليس هو تاريخ الطلوع الشمسى للشعرى فى كل أرجاء مصر فان تاريخ هذا الطلوع يختلف بعدة أيام حسب اختلاف العروض فلايقع يوم ١٩ يوليه إلا على خط العرض ٥٣٠ فى نواحى منف وعين شمس . وما دامت منف لم تؤسس إلا فى أوائل الحقبـة التاريخية بينما ذكرت عين شمس فى أقدم النصوص كمركز دينى لعب دوراً كبيراً فى الأزمنة الأسطورية فالى فلكيى هـذه المدينة يمكن أن يعزى على الأرجح وضع التقويم المصرى وبهذا يكون قد ابتدأ كتقويم لمملكة الوجه البحرى منـذ أواسط عهد ما قبل الأسرات .

١٠ — **الديانة** : لا تسمح الشواهد الأثرية فى حد ذاتها بتكوين فكرة إيجابية عن ديانة المصريين فى الحقبة الأنيوليتية . وأقصى مافى الأمر أن ما اكتشف فى البـدارى من جبانات الحيوانات ، حيث دفنت باحترام بنات آوى وثيران وكباش وغزلان بين الحصر بل وفى أكفـان من الكتان ، يوحى بوجود عبادة ليست عبادة الحيوانات المقدسة فى الحقبة التاريخية إلا بقيـة منها . ويمكن أن يفسر على هذا النحو استعمال تمـائم من العظم ، وجدت فى مدافن البدارى وما قبل الأسرات ، وتمثل رؤوس غزلان وربما مثلت أفراس البحر أيضاً .

ومن ناحيـة أخرى ، فان بعض رايات الفترة النقادية ممثلة على الأوانى وعليها حيوانات ورموز استعملت فيما بعد صوراً ورموزاً لبعض الآلهة . فمن المشروع أن نرى فيها أعلاماً للمدن وفى نفس الوقت أقدم التصاوير الإلهية المصرية على شرط ألا ننسى أن هذه ما هى إلا نظرية خلابة ، وأن طبيعة هذه الرايات بالضبط ما زالت بعيدة عن أن تكون واضحة .

بين أقدم الرموز الهيروغليفية ما يمثل معابد من مواد خفيفة وهو التصوير التقليدى لمبانى « الطوف » السابقة حتما على إنشاء المعابد من الحجر . فهناك معبد من العرائش ذو سقف محدودب أمامه قطعة أرض يحيط بهـا سياج ذو منافذ

مغروسة فيه اعلام مقدسة يجب حتما أن نرى فيه الصورة النموذجيـة لمعبد من العصر الأنيوليتى مقام وسط القرى ليأوى الإله رب المدينة والمقاطعة .

وأخيراً تدل الترتيبات المعـدة فى المقابر على اعتقاد فى البعث إذ يمكن الاستنتاج ، من وضعهم الأغذية بالقرب من الجثث ، وكذلك من وضع لوازم الزينة والأدوات أحياناً ، أنهم كانوا يحسبون أن الموتى يعيشون فى قبورهم ويتغذون فيها ويحتاجون إلى العناية الجسمانية ويباشرون أعمالهم المختلفـة على أية حالة كان ذلك . وإذا صح أن رؤوس الموتى المدفونين كانت متجهة نحو الكوخ الذى تركوه فانه يجب الاعتقاد بأنهم كانوا ينسبون للموتى الرغبة فى استمرار مشاهدة أملاكهم الدنيوية وذريتهم . كما أن الدمى القليلة الموضوعة فى القبر كهدايا لما بعد الموت ، من نساء وخدم وحرس فى هيئة الرقباء خلف أحد الجدران ، ومن سفن بشباكها ورجالها ومن حيوانات برية ومنزلية ، كل هذا يوحى بأن الأحياء كانوا يستعينون بوسائل السحر ليحصلوا للذين فقدوهم على الراحـة والأمان وملذات صيد البر والبحر فى الآخرة ، وتجد هذه النواحى ، مع تطور يزيد أو يقل ، فى المعتقدات الجنازية فى الحقبة التاريخية .

ومن حسن الحظ أن الأسانيد الأدبية تعوض ضآلة البيانات الأثرية فيما يختص بديانة الحقبة الأنيوليتية فان الموسوعة الهائلة التى تسمى نصوص الأهرام تشمل نصوصاً فى غاية القدم ومن بينها عـدد كبير يرجع ، كما يتبين من التلميحات السياسية التى يحتويها ، إلى عصور سابقة للأسرة الأولى ، انحدرت منها بطريق النقل الشفوى على الأقل ؛ فهذه شواهد مباشرة . ومن ناحيـة أخرى تظهر حالة الديانة عند بدء الحقبة التاريخية متطورة تطوراً كبيراً . وأن التخطيط الأولى الذى يمكن أن يرسم لهذا التطور ما هو إلا تصوير جديد للتاريخ الدينى فى الحقبة الأنيوليتية ، تصويراً ظنياً فى هيكله لكنه يرتكز من ناحية مواده على شواهد غير مباشرة . ويمكن التأكيد بأن الفكرة الدينية التى كونت العقائد المصرية خلال العهد الأنيوليتى كانت فى مستوى المشاهدات العلمية التى ابتكرت التقويم الشمسى حوالى ٤٢٤٥ وفى مستوى النبوغ العملى الذى نظم فى نفس الوقت كل الصناعات الضرورية للحضارة . لكن علم الدين الذى أنشأته هو مادة فيها من السعة وكثرة

التفرع ما يتطلب دراسة شاملة فى فصل خاص . وسيكون عرض الديانة المصرية التى تمتد جذورها فيما قبل التاريخ صلة بينه وبين التاريخ الحقيقى لمصر.

١١ — **الفن** : مع العصر الأنيوليتى ولد الفن فى وادى النيل فان جهود العصر النيوليتى كانت موجهة فقط لخلق الصناعات الضرورية لحياة الإقامة الثابتة فكانت زينتهم الضئيلة مجردة من كل فن ، وعلى النقيض من ذلك كان أهل الحقبة الأنيوليتية إذ كان لابد من ظهور الترف فى مدنهم وقراهم الزاهرة، ومع الترف السعى وراء الفن .

ويجب أن نتصور أن الوجه البحرى كان سائراً هنا أيضاً فى المقدمة لكن انعدام الشواهد التاريخية عن هـذا الموضوع ما زال حتى الآن انعداماً كلياً . أما فى الوجه القبلى فان مدافن البدارى أخرجت من قطع الزينة الجسمانية ما يشهد بذوق فنى آخذ فى الانتقال إلى دور الانتاج المادى : قلائد من صفوف من خرز الفيروز الذى تفصل بين بعضه والبعض فصوص كبيرة من العقيق واليشب والحجر الأرقط ، ومناطق مؤلفة من ضفائر من صفوف الخرز الأزرق والأخضر ، وأساور ضخمة من العاج مخروطة مع خط بارز فى الوسط ، وأمشاط من العاج مثبتة فى الشعر وهيكلها مخروط على شكل رأس طائر . وأدوات التجميل الموضوعة فى أكثر القبور ترفاً منحوتة من العاج نحتاً جميـلا . وهى أوان مصغرة للأدهان وملاعق مغارفها مستديرة أو مستطيلة ومقابضها أسطوانية تنتهى برؤوس حيوانات أو هياكل لها مبسطة الرسم بذوق جد بديع . أما الرسومات الوحيدة المحفورة التى ما زالت تزين السطوح فهى خطوط مجموعة فى أشكال هندسية أو تلك الصفوف من الدوائر الصغيرة ذات المركز التى أصبحت منذ ذلك العهد مرتبطة بزخرفة العاج ارتباطاً وثيقاً حتى لنجدها الفينة بعد الفينة فى مصر وفى كل آسيا الدنيا إلى ما بعد الفتح العربى . ونشأ فن النحت المجسم عن الرغبة فى توفير ملاذ المتوفى أو سـد حاجاته . وتمثله فى فترة البدارى دمى لنساء عاريات واحدة منها من العاج واثنتان أخريان من الصلصال وجدتا فى مقابر أكثر ضعة . وهذه القطع ، كما هو منتظر، من نوع همجى وعلى الأخص الوجه الذى عولج بطريقـة أربت فى إيجازها على الغاية ، بعيونه المستديرة كما لو كانت محملقة ، أما الأيدى والأرجل فغير تامة

التكوين ، لكن جسم اثنين منها على جانب من مطابقة الحقيقة والمرونة لا مزيد عليهما فى كل الحقبة الإنيوليتية .

بمقارنة الدمى المصنوعة فى هذه الفترة والفترات التالية من العاج مع المصنوعة من الصلصال يتبين أن أحسن ما فى الأخيرة ما هى إلا صور رخيصة للأولى وأن ما تدل عليه بعض أجزاء الدمى المصنوعة من الفخار من الجودة بجوار ما تثبته بعض الأجزاء الأخرى من عدم الاتقان ليس دليلا على جهد تجنى ثماره قطع العاج ، بل إنها صورة من نموذج أكمل منها نقلوا عنه مع العجز فى الكفاءة . فمنذ ذلك العهد لايتفجر ماء الحياة الذى يحيي الفن من أسفل بل يفيض من أعلا ، من أولئك الفنانين الذين كانوا ينحتون القطع الفاخرة ؛ وكان صناع الطبقة الثانية ينقلون هذه الابتكارات بلا تصرف ويحولونها كيفما اتفق إلى قطع تجارية . وتلك صفة ثابتة من صفات الفن المصرى حتى نهاية حياته مما جعل له استمراراً وانسجاماً لا مثيل لها لكنه أقصاه عن كل تأثير شعبى ليجعل منه فناً أرستقراطياً صارماً . وليس معنى ذلك أن الأشكال التى يعبر عنها الفن المصرى كان أصلها غريباً دائماً عن الإلهام الشعبى ولا أنه لم يعبر عنها من ناحيـة التصوير فى محاولات فطرية ساذجة ، بل على العكس كانت تلك حال بعض قطع من أقدم الدمى المصنوعة من الصلصال كما توجد لها مثيلات أخرى خلال الحقبة التاريخية . لكن هـذه المحاولات التى ليست مبنية على قواعد ثابتة لا تمثل بالنسبة للفن إلا أفكاراً أولية ، ولا يمكن التكلم عن الفن بالمعنى الحقيقى حين نعرض لها .

لا غرابة فى مثل هذه الظروف أن تكون مواد الترف موضع البحث عن أول مظاهر الفن المصرى الحقيقى التى تفسر وتهيمن على كل ما سواها . فى الحقبة الإنيوليتية كانت مواد الترف لا تزال مقصورة على العاج والصخور الصلبـة . والواقع أن هذه الأخيرة كان محتفظاً بها ، بالنسبة لأن صناعتها كانت لا تزال عسرة ، لصنع الأوانى الثمينة جداً التى لم تكد تبدأ فى الظهور حتى أثرت فى الخزف مع أن صناعته ولدت قبل صناعتها ، وذلك بالضبط كما تأثرت أوانى الحجر والخزف بدورها بالأوانى المعدنية ، عندما أصبحت هـذه الأخيرة بعد وصولها إلى حد الكمال تمثل الترف بلا مدافع . فيجب إذن اعتبار العاج المادة الفنية المتفوقة

على سواها فى الحقبة الأولى وأنه « الوسط » الذى فيه خلق الفن المصرى .

واستمر تفوقه فى الفترة التالية ، الفترة القديمة لما قبل الأسرات ، وابتدأت طريقة نحته للصور المجسمة تطبق على العظم . وبجوار طراز المرأة العارية ذات الزراعين الملتصقين بطول الجسم أو المتقاطعتين تحت الثديين المتدليين ، ظهر طراز الرجل العارى ذى الكيس المخصص لوقاية عضو التذكير والقزم المشوه والرجل ذى اللحية الملتف فى كسائه . وكثيراً مايستعمل هذا الشكل الأخير، وربما كان لأحد الآلهة أو الجان فى تزيين تمائم كبيرة على شكل قرن. وبقدر مايكون هناك من قيمة لمقارنة بين نماذج فى غاية الندرة ، نجت بالصدفة من الفناء ، يبدو أن هناك تقدماً فى معالجة الوجه وعلى الأخص العيون التى بدأت ترسم على شكل اللوزة . أما هيئة الجسم فانها أكثر كزازة وأكثر اصطلاحاً مما كانت عليه دمى العاج فى فترة البدارى . ومن العاج نحتوا فى نفس الفترة أمشاطاً كبيرة للزينة ذات أسنان طويلة ، وأعلاها مزين بأشباح ظباء وطيور أو برأس الرجل ذى اللحية، ودبابيس للشعر تعلو رؤوسها أشباح من نفس الطراز ، ويبدو أن استعمال هذه الدبابيس المميز للعصر القديم لما قبل الأسرات قد انقطع حوالى تاريخ التتابع ٤٤ .

وكانت هياكل الحيوانات فى تلك الفترة ذات انتشار واسع فكانت تقطع من ألواح الشست الأخضر وتستعمل صلايات يسحق عليها الملاخيت لتكحيل العيون . وحلت محل اللوحات المستطيلة المستعملة فى فترة البدارى ؛ وكانت قائمتها متنوعة جداً فمن وعول وأفراس بحر وطيور إلى سلاحف وأسماك ، وكثيراً ما تكون مثقوبة بثقب تعلق منه . وينتهى العصر الذهبى لهذه الابتكارات المليئة بحدة الخيال والذوق الزخرفى بانتهاء العصر القديم لما قبل الأسرات أما بعد هذا العصر فكانت الأشكال ينقل عنها مع تبديل متزايد فيها إلى أن أصبح التعرف عليها عسيراً .

وبلغ من ولع الفن بالحيوانات فى هذه الفترة أن تسربت حتى إلى الخزف وأدت إلى مجموعة من الأوانى فى صورة الحيوانات كأفراس البحر والطيور والأسماك . وكما حدث فى الصلايات كانت ملامح كل نوع مصورة تصويراً واقعياً ومنسقة تنسيقاً موفقاً .

ولا يمكن أن تقارن بها دمى الصلصال المودعة فى القبور كمحظيات أو كخدم

وهى عديدة فى تلك الفترة لكنها دائماً على جانب من الخشونة وكثيراً ما تكون الرأس كتلة لا شكل لها والأطراف ، فى حالة ماإذا عنوا برسمها ، زوائدبدائية ، والسيقان غير منفصلة والإناث ذوات أفخاذ ضخمة وأثداء متدلية ، وفى بعض الأحيان عجزاوات ; وهنا أيضاً لا موضع للفن لكن قائمة هذه « العرائس » الرخوة الناقصة التكوين قيمة من حيث أنها تعرض برنامج الأنماط التى على الفن الجنازى أن يخلقها فيما بعد : صفوف من حاملات القرابين ، راقصات ، نساء يمرسن المذر فى الجرار ورجال السفن .... وتوجد فى نفس المجموعات صور حيوانات قوائمها مزدوجة غير منفصلة عن بعضها بحيث ترتكز أجسامها على عمودين من الصلصال .

وحوالى تاريخ التتابع ٤٠ أثرت التغيرات التى ظهرت فى جميع الميادين على الحفر فى العاج فأصبحت أمشاط الزينة ذات الأسنان الطويلة نادرة ثم اختفت وحلت محلها أمشاط للتجميل ذات أسنان قصيرة وقد ثبت بعضها ، لكى يتفق مع الاستعمال القديم ، على دبوس طويل أسطوانى مخصص ليغرز فى الشعر . وظهر طراز جديد من المعالق الصغيرة عبارة عن مغارف بيضاوية أو مستطيلة فى نهاية قضيب بسيط . وبالاختصار ابتدأت تختفى الزخرفة المفرطة فى العهد السابق . ومما يدعو إلى التساؤل أن نجد أن اختفاء شهوة الزخرفة تتفق مع اختفاء النحت المجسم وتصوير الطين اختفاء يكاد يكون تاماً فلم يبق إلا نمط الرجل ذى اللحية الملتف فى كسائه لكنه أصبح يعالج منذ الآن فصاعداً بطريقة موجزة هندسية . ويسير كل شيء كما لوكانت المظاهر الأولى لفن التماثيل قد جردتها من المنفعة ، بل كما لو امتصتها ، صور الأوانى المزخرفة التى كانت توضع بجوار الجثث فتضمن لها بقوة السحر الكامنة فى الرسم الخدم والنساء والصيد والسفن التى كانت حتى ذلك الوقت تصنع لخدمتها بالنحت المجسم وبتكاليف عالية.

ويشع من لوحات الشست فى عهد ما قبل الأسرات الأوسط نفس الميل لهجران الزخرفة المنحوتة فانحطت أشباح الحيوانات بسرعة ولم يبق منها إلا دائر خارجى مهجن لامعنى له . بيد أنه ولد من نمط الطائر شكل جديد عم استعماله وهو الصلاية البيضاوية أو على شكل حديد الفأس ( البلطة ) وهى مزينة فى جزئها الأعلى بصورة رأسى طائر من الجانب بارزتين مصورتين بطريق النشر . وبدأت

التمائم تنتشر بعد أن كادت تكون مجهولة فى الفترات السابقة لكنها مصنوعة من الشست والعاج والعظم وتبدى فى أشكالهـا صفة الإيجاز الملازمة لكل منتجات النحت فى تلك الفترة واستمرت الأوانى المصنوعة على هيئة الحيوان لكن صنعها خال من الذوق ولا يكاد يمكن التعرف عليها .

وبدت صحوة فنية محسوسة عند ما أهلت فترة ماقبل الأسرات الحديثة قرب تاريخ التتابع ٦٠ فأعيدت فى جميع الميادين الصلة بالتقاليد الفنية لما قبل الأسرات القديم وتقدمت بفضل وسائل فنية أكثر كمالا . وما زالت حتى وصلت إلى الحد الذى أنتجت فيه الفن الفرعونى. واحتفظ النحت فى العاج بمكانه فى مقدمة الترقى، ففى معامله تكونت أشكال النحت المجسم ومنها خرجت لتكون نماذج لمنتجات أخرى وأعيد نمط المرأة العارية الواقفة وذراعاها ملتصقان بجسمها إلا أنه بجوار نمط المرأة العجزاء الذى ما زال مستعملا كما يدل على ذلك وجوده مصنوعاً من مواد أخرى ظهرت الرغبة فى نمط جديد رشيق ذى أثداء نابتة واستحدث نمط الأم التى تحمل طفلها على الذراع أو على الفخذ واستعيد نمط الرجل الملتف فى الكساء لكنه استخدم من الآن فى تماثيل النساء كما أصبحت تماثيل الحيوانات متداولة وعلى الأخص الأسود الرابضة التى تستعمل « كلاباً » للعب كما استعملت صور الحيوانات المجسمة مقابض لملاعق الترف الكبيرة. وفى خلال ذلك لانت الوسائل الفنية فأصبحت القطع التى تخرج من معامل مثالى العاج مجردة من كل ما يشعر بالهمجية، ولو أنها ليست بعد من نمط مصرى تام النضج .

عندئذ طبقت هذه الطرق الصناعيـة التى هيئت للعاج على الأحجار كالحجر الجيرى بلونه الطبيعى أو مغشى بعد صنعه بطلاء أزرق أو أخضر، واللازورد والشست والاستياتيت والبزلت والجرانيت الأسود والوردى مع شىء من عدم الحذق أحياناً عندما تكون المادة صلبة مستعصية . وفى هـذا المجال سرعان ما استحوذت على الصناع فكرة نحت الأحجام الكبيرة لكنهم لم يحاولوها إلا نادراً ومع شىء من عدم الحذق . ويبلغ تمثال الرجل ذى اللحية المصنوع من الشست والموجود فى اكسفورد حوالى نصف متر قبل أن تكسر ساقاه وهو عار فيما عدا قراب الإحليل، متصلب الجسم، سبط اللحية، ملتصق الذراعين على امتداد

الجسم . أما أسد برلين الرابض المصنوع من الجرانيت الأسود والوحشى فى خشونته البدائية فإن طوله يتجاوز الثلاثين سنتيمتراً . تلك هى أولى المحاولات المعروفة فى صناعة التماثيل الحقيقية .

وفى نفس الوقت ولد فن آخر وتطور على سطوح قطع العاج ثم نقل إلى الحجر فلقى حظاً عجيباً فى مصر القديمة ألا وهو فن الحفر البارز. أما إنه ينتسب من حيث فكرته إلى تصاوير الزخرفة على أوانى ما قبل التاريخ الأوسط فان رسمه، الذى استعار منها كل تقاليدها الصبيانية بلا تحوير، لهو الدليل على ذلك. وأما إنه ابتكر فى معامل صناعة العاج فهذا يتضح من أنه ما من أحد غير فنانى النحت المجسم تخطر له فكرة هذا النقل الخلاسى للرسم الذى كان يمكن لخط بسيط محفور أن يعبر عنه تعبيراً أحسن ، كما يتضح من أن الفن الجديد يبدو أكثر سهولة وكمالا فى التعبير على قطع العاج منه على سواها من القطع التى تعاصرها . ولابد فيما يبدو أنه خلق إما لتزيين الأمشاط أو المقابض العاجية لشفرات الظران الفاتح الفاخرة وبدأ تجاربه بصفوف من الحيوانات أمدته بنماذجها الأوانى المزخرفة وتزين فى الواقع أقدم نوع من هذه الأشياء. وأبدع منتجاته بعد عدة محاولات هو مقبض السكين التى وجدت فى جبل العركى بمتحف اللوفر والتى ترجع إلى حوالى تاريخ التتابع ٦٠ وأن الحذق المتمكن فى صناعتها ليتعارض معارضة فذة مع سوء الدربة فى النقوش البارزة على الشست التى ظهرت حوالى تلك الفترة .

والواقع أن الشست الأخضر الذى يجمع بين اللين والاندماج لهو أقرب الأحجار إلى العاج من حيث محتملات الصناعة وكان يقطع منذ زمن مديد إلى ألواح على شكل الحيوانات تستعمل صلايات . وعلى بعض صلايات من هذا النوع كانت ترسم بآلة مدببة أشكال تخطيطية تثبت أنه فى حركة الفن الجديدة كانت تتردد فى أذهان الفنانين فكرة استعمال هذا النوع من الصحف العذراء ليبثوا عليها ابتكاراتهم وهكذا ابتدعوا اللوحة المزخرفة ذات الأبعاد الكبيرة والتى بوسطها نقرة تذكر بأصلها وتبين الغرض منها . والواقع أن هذه الآثار هى نقوش منذورة تخلد ذكرى الصيد أو الحروب ومودعة لهذا الغرض فى المعابد العتيقة التى فى أطلالها وجد معظم هذه اللوحات وهى تتدرج على طول فترة ما قبل الأسرات

الحديث بأسرها حتى أوائل العهد التاريخي وبفضلها يمكن تتبع تطور النقش البارز المنبسط منذ أوائله إلى اللحظة التي انتقل فيها ، مع تقدم هندسة البناء من الحجر ، إلى جدران المباني ووجد أمامه محتملات جديدة

واختفى الخزف المزين بالصور حوالي تاريخ التتابع ٦٢ أو على الأصح لم تعد الأواني مزخرفة منذ ذلك. ويتضح من القبر الذي وجد في نخن (هيراكونپوليس) من عهد ما قبل التاريخ والذي يرجع إلى تاريخ التتابع ٦٣ أن التصاوير التي كانت تغطي هذه الأواني من قبل كانت ترسم في ذلك الوقت دون تحسن كبير في الطراز على جدران أقبية المدافن المبنية من اللبن والمجصصة بطبقة من الطمي مدهونة بالمغرة الصفراء . على أنه حدث بعض التقدم في الصناعة فبدلا من أن تكون من لون واحد تستخدم صور مقبرة نخن ثلاثة ألوان المغرة الحمراء والسوداء والبيضاء وفي نفس الوقت اتسعت القائمة وأصبحت الموضوعات تجارية : حول سفن رافعة الأعلام تروى بالتفاصيل حوادث الصيد والقتال وتختلط بها بعض الراقصات . غير أن الفوضى وانعدام الوحدة في التأليف بقيت بالضبط كما كانت على الأواني المزخرفة من عهد ما قبل الأسرات الأوسط .

وتعود الأواني التي على هيئة الحيوانات إلى الظهور بأشكال محددة دقيقة الملاحظة وهي إذ ذاك في أغلبيتها من قطع الترف منحوتة من الحجر الجيري والشست والأحجار المبرقشة (brèches) وأدرك التجديد أيضاً دمى الصلصال وهي أكثر ندرة منها في عهد ما قبل الأسرات القديم لكن العناية في صنعها أكثر وهي منقولة حتما عن نماذج أثمن وتمثل على الأخص قردة وقردات مع صغارها .

وما من شيء، حتى صناعة الظران وهي إذ ذاك في انحطاطها، لم يقم بنصيب في تجديد الفن وتابع ولعهم للأشكال الحيوانية كالأيايل والطيور والتماسيح بدمى تافهة ما زال الغرض منها مجهولا لكن دوائرها مهذبة بمنتهى العناية .

من المحقق أن التقدم في استعمال المعادن طول الحقبة الإنيوليتية بأسرها لابد وأنه ترك أثراً في الفن وأن فن الصياغة كان زاهراً بقدر ما كانت فنون العاج والحجر وأن بضع النماذج التي بقيت منها من الحقبة الثنية لتكفي بكمال صناعتها لإثبات

ذلك ، لكن نهب القبور الذى كان منتشراً منذ القدم أخفى هـذه القطع الثمينة بصفة خاصة فلم يبق شاهداً على هذا الفرع من الفن غير مقبضين لشفرات من الظران بمتحف القاهرة أحدهما عبارة عن صفيحة رقيقة والآخر ورقة من الذهب على أحدهما منظر صيد يذكرنا بالمنظر المنقوش على سكينة جبل العركى وعلى الآخر سفينة وأشخاص على نمط الأوانى المزخرفة من عهد ما قبل الأسرات الأوسط .

# الفصل الثانى

## تعليقات

المراجع : الموقف الحالى للمسائل معروض عرضاً واضحاً جداً فى Scharff, *Grundzuege der Aegyptischen Vorgeschichte* (Morgenland, heft 12), Leipzig, 1927.

### ١ — عموميات

حساب الزمن : Petrie, *Diospolis parva. The cemeries of Abadiyeh and Hu*, 1898-1899, London, 1901; **Brunton & Caton-Thompson** *The Badarian civilisation and predynastic remains near Badari*, Liondon 1928.

سلالة مصر : انظر على الأخص، عن جماجم البدارى : Stoessigen, *A study of the Badarian crania recently excavated by the British School of Archaeology in Egypt*, Biometrika, vol. XIX (1927), p. 110-150;

وعن جماجم ماقبل الأسرات : Morant, *A study of Egyptian craniology. from prehistoric to Roman times*, Biometrika, vol. XVII (1925), p. 1-42.

### ٢ — الحقبة الباليوليتية

المحطات البشرية : Bovier-Lapierre, *Le paléolithique stratifié des environs du Caire, L'Anthropologie*, vol. XXXV (1925), p. 37-46.

الصناعة الباليوليتية : Vignard, *Une nouvelle industrie lithique, le Sébilien, B.I.F.A.O.*, vol. XXII (1923), p. 1-76.

الحضارة والفن : *Les gravures rupestres du Djebel Ouénat par:— S.A.S. le prince Kamal el-Din*, description par H. Breuil, *Revue scientifique*, 1928, p. 105-117; **Schweinfurth,** *Ueber alte Tierbilden und Felsinschriften bei Assuan*, Zeitschrift fuer Ethnologie, 1912, p. 627-658; Frobenius, *Kulturgeschichte Afrikas*, 1933, p. 1-29.

## ٣ – الحقبة النيوليتية

المحطات: Bovier-Lapierre, *Une nouvelle station néolithique:— (El Omari), au nord de Hélouan*, Congrès international de Géographie Le Caire, 1925, t. IV (1926), p. 268-282; Junker, *Vorlaeufigen Bericht ueber die Grabung der Akademie der Wissenschaften in Wien auf der neolitischen siedelung von Merimde - Benisalame.* وظهرت خمسة تقريرات مؤقتة في: *Anzeign der Akademie der Wissensschaften in Wien, Phil., - Hit. Klsso*, 1929, Nos. XVI-XVIII, p. 156-250; 1930, Nos. V-XIII p. 21-83 1932, Nos I-IV, p. 36-97; 1933, Nos.XVI-XXVII, p.54-97, 1934, No. X, p. 118-132;
De Morgan, *La préhistoire orientale*, t. II, Paris, 1926, p. 54-68;
Brunton, *The beginnings of Egyptian civilisation*, Antiquity, vol. III (1929), p. 458-467; J. De Morgan, *op. cit*, p. 69 *et* seq.

## ٤ - الحقبة الانيوليتية

اقسام ومواقع أثرية:— Menghin & Mustapha Amer, *The excavations— of the Egyptian university in the neolithic site at Maadi*, First preliminary report (season, 1930-31). Cairo, 1932; second preliminary report (season, 1932) Cairo, 1936, Brunton & Caton-Thompson *The Badarian civilisation and predynastic remains near Badari*, London, 1928; Petrie & Quibell, *Nagada and Ballas*, 1895. London, 1896: Quibel, *Hierakonpolis*, part I, London, 1900; part II by Quibell & Green, London, 1902; Petrie *Diospolis Parva. The cemetries of Abadiyeh and Hu*, 1898-1899, London, 1901; Randal-Maciver & Mace, *El-Amrah and Abydos*, 1899-1901, London, 1902; *The early dynastic cemetries of Naga ed Der*, I, by Reisner, Leipzig, 1902; by Mace Leipzig, 1909; Garstang, *Mahasna and Bet Khallaf*, London, 1902; Brunton & Caton-Thompson, *The Badarian civilisation and predynastic remains near Badari*, London, 1928; Petrie, Wainwright & Mackay, *The Labyrinth, Gerzeh and Mazguneh*, London, 1912; *Die archaelogischen Ergebnisse des vorgeschichtlichen Graeberfelds von Abusir el-Meleq nach den Aufzeichnungen Georg Moellers bearbeitet von* Alexander Scharff, Leipzig, 1926; Engelbach, *Harageh*, London, 1923; Petrie, Wainwright & Gardiner, *Tarkhan* I *and Memphis* V, London, 1913, Petrie, *Tarkhan* II, London, 1914;

Junker, *Bericht ueber die Grabungen der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften in Wien auf dem Friedhof in Turah*, Denkschriften der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften in Wien, Phil.-Hist. Klasse, Band I, Abhandlung I, Wien, 1913.

**الفن** : توجد صور ، فى الغالب شمسية ، للأشياء التى تهم الفن المصرى

فيما قبل التاريخ فى Capart, *Les débuts de l'Art en Egypte*, Bruxelles, 1904; Petrie, *Prehistoric Egypt*, London, 1920.

# الفصل الثالث

## الديانة

### ١ — عموميات

١ — *مبدأ وحدة الديانة المصرية* : الديانة المصرية فى الحقبة التاريخية معروفة من شواهد لا حصر لها فليس هناك أثر مكتوب لم يذكر عليه اعتقاد ما عن عبادة الآلهة أو عبادة الموتى . وبالرغم من هـذا الثراء المفرط فى الأسـانيد التاريخية فانه من المستحيل عرضها فى مؤلفة تامة التماسك . وهذه الصعوبة ترجع إلى نفس خصائص هذه الديانة .

فالديانات كما نتصورها اليوم هى قبل كل شىء مجموعة محـددة من المعتقدات يرتبط بعضها ببعض برباط وثيق وتنسجم مع فكرة أساسية عن الإله فالإيمان التام بهذه العقيدة فى نصها وروحها هو اعتناق لهذه الديانة ؛ أما إدخال عناصر غريبة فيها أو تفسيرها بروح مغاير فهو زندقة فى نظر هذه الديانة . بل إن الأخلاق والعبادات ، حتى ولو أقرت سنناً وعادات قائمـة من قبل ، يجب أن ترتبط بهذه العقيدة أو « تلابسها » كما يقولون . وهذه العقيدة مدونة عادة فى كتب مقدسة ترجع حقاً أو عرفاً إلى ابتداء ظهور الدين وفيها تجد العقيدة نصها الرسمى النهائى فى جوهره على الأقل . وتتلخص العقيدة فى شهادة تعادل تلاوتها الاعتراف العلنى بهذه الديانة .

والأمر على خلاف ذلك تماماً فى الديانة المصرية القـديمة فلكى نفهم جوهرها يتحتم أن نعكس قواعد الفكرة الحديثة فليس الاعتقاد أساسها بل العبادة ، وبالنسبة للظروف التى تطورت فيها ، العبادة المحلية ، أى تحية إله يسمى كذا معترف به علانية رباً وسـيداً لبلدة كذا . فالديانة المصرية هى فى جوهرها العبادة الفعلية للآلهة المالكين شرعاً لأرض مصر . ذلك هو مبدؤها ورباط وحدتها .

**٢ — العقيدة والفلسفات الدينية** : على أنه يستحيل عبادة الآلهة هكذا دون تكوين فكرة عن طبيعتها والبحث فى صفاتها وصلاتها بعضها ببعض كما هو ثابت من كثرة الصيغ الفقهية المدونة على الآثار. لكن يجب أن يلاحظ أنه بالرغم مما بلغته نظريات رجال الدين من النشاط والتنوع بل ومن التكاثف فانها لم تهيئ كتباً مقدسة بالمعنى المفهوم تحدد الاعتقاد وتقدمه إلى الإيمان باسم السلطة الإلهية. أما المجموعات الذائعة التى سميت تجوزاً بالكتب المقدسة وهى كتاب الأهرام وكتاب التوابيت وكتاب الموتى فما هى إلا موسوعات من صيغ عملية مفيدة للأشخاص فى حياتهم الأخرى وتتبين أهميتها الثانوية بالنسبة لجوهر الديانة المصرية بياناً كافياً من ظهورها واختفائها تباعاً دون أن يلحق بهذه الديانة أى تغيير. كما يجدر أن نلاحظ أن العرض الفقهى لم يعن قط بالجدل الكلامى كما هى سمة المذاهب الكلامية الحقة التى تتمثل فى دين ما ، وأخيراً فان الوثائق سمحت ، فى آن واحد وبالاعتماد على أدلة جدية ، بتفسير الديانة المصرية تفسيرات متناقضة تبدأ بأشد عبادة الطلاسم (fétichisme) انحطاطاً إلى أكثر العقائد الرمزية (symbolisme) لباقة فى التخريج .

ذلك بأن ما نسميه العقيدة كان فى نظر العبادة تفسيراً شخصياً يختلف باختلاف الأمكنة والأوساط بل وفى بعض الحالات باختلاف الأشخاص . أما العبادة باعتبارها منشأة من منشآت الدولة ومصلحة عامة فلم يكن لها من شارع ولا منظم غير الملك الذى كان من واجبه أن يضمن بقاءها فى كل وادى النيل بأن يهيئ معابد ذات موارد ثابتة لجميع آلهة بقاع الدولة المختلفة الشرعيين وأن يكرمهم فيها بألقابهم التقليدية . ولم يكن تنوع التقاليد التى كان الملك قواماً على توارثها ليرتاح إلى توحيد فى العقيدة من شأنه أن يحط قدر عدد من الآلهة المحليين لهم المكان الأعلى فى ممتلكاتهم الخاصة منذ أزمنة لا تعيها الذاكرة . فكان الملك إذن يحيي العبادة فى كل مكان لكنه كان يترك المسائل المذهبية لعناية الكهنوت المحلى حتى ولو كان هو نصيراً لمذهب معين كما كان ملوك الأسرة الخامسة .

وقد هيأ الكهنة المحليون أسطورة إلهية ومذهباً عن خلق الكائنات وتاريخاً مقدساً وكانت لهم آراؤهم فى طبيعة إلههم ، وعلى قدر شهرة معبدهم ينتشر مذهبهم

فينتقل من مكان إلى مكان موثراً فى مذهب المعابد الأكثر خمولا ؛ لكنه لايخرج فى مجموعه عن أن يكون رأياً للجماعة الأولى من المؤمنين ، أى الكهنة ، إذ أن الملك هو الحبر الشرعى الوحيد . مذهب هذا شأنه (فضلا عن أنه كان ينتقل فى أسمى نظرياته كعلم لدنى ، طبقاً لطريقة لا تنفصل عن العقلية المصرية ، وبالتالى من غير اهتمام بنشره بين العامة على نطاق واسع ) إن كان له تأثير على أكثر طبقات الأمة استنارة فانه يبقى فى مستوى أحط من مستوى العبادة المقدمة باسم السلطة الملكية . لذا فانه كان يترك المجال حراً لآراء أخرى لدى أولئك الذين يتدافعون حول معبد واحد ويتبعون جميعاً ديناً واحداً اتباعاً صحيحاً فمنهم طلسميون **fétichistes** ورمزيون **symbolistes** ، ومشبهة **anthropomorphistes** ، وأنصار روحانية الطبقة الإلهية ، والمشركون **polythéistes** والقائلون بعدة آلهة أحدهم أكبر من الآخرين **hénothéistes** والموحدون **monothéistes** على مختلف ألوانهم من القائلين بالحقيقة التاريخية للأساطير أو بتأويلها إما بطريقة الباطنية **allégorique** وإما بطريقة الحلول فى الطبيعة **naturiste**. كل هذه المعتقدات التى لا يمكن التعبير عنها إلا بمذاهب متضادة وجدت مكاناً جنباً لجنب فى الديانة المصرية وتركت آثاراً منها فى كتاباتها . لذا كان من الميسور تعريف هذه الديانة عن طريق عبادتها التى كانت موحدة ، ومن المستحيل عن طريق عقيدتها إذ هى متعددة فى الواقع فضلا عن أنها فسرت بتفسيرات متباينة حسب الأوساط .

٣ — *روح المحافظة فى الصيغ والشعائر* . — وزاد الطين بلة أن روح المحافظة على التقاليد عند المصريين وإن لم تمنعهم من التجديد فى الناحية الدينية إلا أنها حالت بينهم وبين هجران الصيغ والعادات الدارسة التى تصبح بفعل الآراء والأنظمة الأحدث منها عديمة الفائدة بل متناقضة . لكنها كثيراً ما كانت تبقى ، وبسبب غرابتها ذاتها ، فى النصوص وفى التقاليد . وفى هذا عناء إضافى للمؤرخ الذى يجهل فى غالب الأحيان كل شئ عن حيل التأويل الدقيقة التى بها استطاع حكماء ذلك الزمن أن يجردوا هذه العناصر الضالة من معناها الأول وأن يدمجوها فى مذاهبهم الحديثة . وهذه البقايا المحفوظة بكل ورع هى فى نفس الوقت وثائق تاريخية قيمة فهى الشواهد الصحيحة ، والتى كثيراً ما ترجع إلى عصور قديمة

جداً ، على المراحل التى جاوزها الفكر الدينى المصرى ، وهى التى تسمح باعادة تكوين تاريخه فى عصور أقدم بكثير من أول المصادر المكتوبة .

٤ — **العناصر الأولية للديانة** :— يتبين من نصوص أهرام سقارة ، وأقدم تحرير لها موثوق منه هو المنقوش على الجدران الداخلية لهرم الملك أوناس حوالى ٢٦٢٥ قبل الميلاد ، أن الفقه الدينى المصرى فى ذلك الزمن جمع المعلومات الدينية فى مؤلفتين كل منهما قائمة بذاتها بحيث يبدو أنهما فى بعض فقراتهما متناقضتان وهما المؤلفة الشمسية التى نشأت فى أون (عين شمس) حيث كان رع الإله الأعظم والمؤلفة الأوزيرية التى تجعل كل شئ تابعاً لأوزير (أوزيريس) . ومما يثبت أن هذه المؤلفات ، وأخرى شبيهة بها ، ذات صبغة ثانوية أن كلا منها ترتب نفس العناصر على هواها فهذه العناصر إذن سابقة عليها . وليس الأمر مقصوراً على ذات الآلهة حيث نرى چحوتى (تحوت) مثلا وهو الإله الأعظم فى مؤلفة أقل مكانة هى مؤلفة خمنو (هرموپوليس — الأشمونين) قد أصبح وزيراً لرع فى المؤلفة الشمسية وشريكا لست فى المؤلفة الأوزيرية فى أقدم صورها ، بل يشمل مجموعات ثابتة هى أسرات على نمط بسيط جداً (أب وأم وابن) تعودنا تسميته ثالوثا triade فالثالوث إذن كان موجوداً قبل المؤلفة .

لكن الثالوث لم يكن هو العنصر البدائى . حتى الثالوث الذى يبدو أكثر تماسكاً مثل ثالوث أوزير — إست — حر (أوزيريس — إيزيس — حوريس) يتبين أن عناصره متفرقة الأصول فكان أوزير إله النبات وإست إله السماء وحر إله فى هيئة بازى . وبقيت نبت حت (نفتيس)، زوجة ست عدو أوزير ، حليفة لهذا الأخير . وهذه الصفات وكثير غيرها تكشف عن أن الثالوث ذاته ما هو إلا تشكيلة من آلهة ثبتت صفات كل منهم منذ زمن بعيد مستقلة عن صفات الآخرين فاذا تركنا الثالوث جانباً وجدنا أنفسنا أمام آلهة لاصلة بينهم ولارابطة ولا تبعية .

وهذه بالضبط هى الصفة التى تظهر بها آلهة مصر فى معابدهم المحلية حيث يعبدون ، مهما كان دورهم فى الديانة العامة ، كآلهة عظام تنادى بذلك ألقابهم وينشأ

حولهم عادة مذهب يصبحون مركز دائرته ولو بالتحايل عن طريق إدماجهم فى الإله السائد فى ذلك الزمن. وهذه العادة التى لاتتفق مع مجموع الديانة المصرية ، التى تكاد تكون موحدة ، تطابق إذن ما يكشف تحليل هذه الديانة عن أنه كان أقدم عنصر لها ؛ فهناك أمل فى أن تكون فطرية نسبياً وأن ترجع إلى أيام أن كان فى كل مقاطعة ، وهى مازالت مستقلة ، إله محلى سيد متصرف يعبد فى المعبد الذى كان الملك كاهنه ومن هذه السنّة العتيقة خرجت وظيفة فرعون باعتباره الحبر العام الأوحد حيث أنه كلما ضم مقاطعة كان يقوم بشخصه بكل الالتزامات والحقوق التى كانت لكل واحد من أمراء المقاطعات المبعدين عن عروشهم .

وليس المقصود أن كل الآلهة أرباب الأماكن المختلفة معروفون جميعهم بالفعل بهيأتهم الأصلية ، فعدد منهم لم يصل إلى هذه المرتبة إلا بعد تقلبات تسمح بتوهمها الفوارق بين الراية والحيوان المقدس واسم المقاطعة ، وآخرون تلقوا فيما بعد على مر القرون صفات غيرت من طبيعتهم . إلا أنهم بحالتهم التى نعرفهم عليها يمثلون تمثيلا جوهرياً أقدم مرحلة للديانة يمكن الوصول إليها وهى التى تقابل الفترة التى تلت إقامة الشعوب النيوليتية فى وادى النيل وعلى هذا الاعتبار يمكن عدهم العناصر الأولية للديانة المصرية .

## ٢ — الآلهة

١ — **الآلهة المحليون** :— أهم الآلهة المحليين الذين عبدوا فى العصر التاريخى هم بالترتيب الأبجدى :

أتم إله أون (هليوبوليس — عين شمس) ، اتحد فيما بعد مع شمس المساء . و صورته على شكل ملك يلبس التاج المزدوج وحيواناته المقدسة الأسد والنمس والثعبان .

أمن ، إله طيبة عاصمة الدولة من الأسرة الحادية عشرة إلى الأسرة الحادية والعشرين وهذا الإله الذى معنى اسمه « الخفى » لايكاد يذكر فى عهد الدولة القديمة ذلك بأنه لم يكن حينئذ إلا إلها خاملا لمعبد صغير فى أرض مقاطعة الصولجان التى كانت عاصمتها برمنتو ( ارمنت ) وإلهها الرئيسى منتو . وعندما أسست الأسرة الحادية عشرة الدولة الطيبية الأولى أصبح معبد أمن معبد الأسرة

المالكة فحل* امن محل منتو كمولى للمقاطعة وباعتباره اله الملك اتخذ مكانه على رأس الآلهة فاتحد مع الاله رع فى لفظ أمن رع طبقا لشرائط مذهب عين شمس المفضل إذ ذاك . وكان يمثل فى هيئة انسان وعلامته المميزة له خوذة اسطوانية ذات قمة مسطحة تحمل ريشتين طويلتين مستقيمتين عموديتين . وزوجته موت وابنه خنسو .

انپو ( انوپيس ) إله مدينة كاسا (كينو پوليس ،القيس ) فى مصر الوسطى أحد آلهة الموتى ، كان يمثل فى هيئة رجل له رأس ابن آوى واعتبروه أحيانا أخا لاوزير ( أوزيريس ) وأحيانا ابنا غير شرعى لاوزير ونبت حت ( نفتيس ) وأحيانا ابنا لنبت حت وست وفى المؤلفة الشمسية كان يعد أحيانا ابنا لرع .

انحرت ( اونوريس Onouris ) إله ثنى ( طينة ) بالوجه القبلى وثب نثر ( سمنود ) بالدلتا ومعنى اسمه الذى يحضر البعيدة . وربما كان مجرد صورة للاله شو واشتهر بلقب مستمد من الأسطورة التى تروى أن هذا الاله ذهب ليحضر من البلاد الأجنبية « عين الشمس » التى هربت إليها . ويمثل على هيئة رجل يرتدى ثوبا طويلا مرقشا وعلى رأسه ريشتان طويلتان مستقيمتان وهو يسحب حبلا متدليا من السماء، وكانت له رفيقة تسمى محيت هى صورة من الإلهة تفنوت.

است ( إيزيس ) ومعنى اسمها « الكرسى » ، لاشك أنها كانت فى الأصل إحدى الهات السماء، منشؤها الدلتا وربما فى ب (بوتو — ابطو) وادمجت منذ زمن مبكر ادماجا تاما فى المؤلفة الأوزيرية ولم تعد تعتبر فى العبادة زوجة لأوزير ( أوزيريس ) وأمّا لحر ( حوريس ) وكانت تمثل فى هيئة امرأة تحمل على رأسها كرسيا هو العلامة الهير وغليفيه لاسمها أو قرنين ملتويين على شكل قيثارة يضمان قرص الشمس تذكرة بصفتها الأولى .

أوزير ( أوزيريس ) إله ججدو ( پر أوزير — أبوصير بنا ) بالدلتا حيث يلوح أنه حل محل إله أقدم منه يسمى عنجتى ولما كانت عبادته شعبية جدا فقد انتشرت منذ القدم فى كل مصر . فى منف تمثل فى الاله سكر وفى إبجو ( ابيدوس ) فى الاله خنتى امنتيو وكلاهما من آلهة الموتى وبذلك أصبح إله

الآخرة ويمثل على هيئة رجل ملفوف فى قماط جنازى وعلى رأسه قلنسوة عالية مدببة على جانبيها ريشتان ولون جلده أخضر بلون عودة الحياة للنبات . وتعطيه الأسطورة است ( ايزيس ) زوجة وحر ( حوريس ) ابنا .

باخت إلهة على هيئة قطة كانت إلهة كهف ارتميس Spéos Artémidos بالقرب من بنى حسن .

باست إلهة باستت ( بوبسطه — الزقازيق ) تمثل على هيئة امرأة لها رأس قطة .

بتح إله منف وكانت له زوجة برأس لبؤة تسمى سخمت وابن يدعى نفرتم .

تفنوت إلهة برمجد (Oxyrhynchos البهنسا ) تمثل على هيئة لبؤة أو امرأة لها رأس لبؤة وكانت زوجة للإله شو .

چحوتى ( تحوت ) إله دمى ن حر ( Hermopolis Parva دمنهور ) فى الدلتا وخمنو (Hermopolis Magna -- الاشمونين) ، كان يمثل على هيئة رجل له رأس الطائر أبى منجل (ibis) وفى بعض الأحيان يعلوهـا قرص القمر إذ أنه كان إله القمر . وهناك رواية أخرى ، ربما كانت فى الأصل متعلقة بأله آخر اندمج فيه ، تجعل منه قردا . وكان إله الكتابة والميقات وكانت زوجته فى الأشمونين الإلهة سشات الإلهة المؤرخة وهى امرأة على رأسها قضيب ينتهى بنجمة ذات سبعة أشعة .

حت‌حر (حتحور—هاتور) إلهة افروديتو پوليس ودندره وسيدة المقاطعات السادسة والعاشرة والرابعة عشرة[1] من الوجه القبلى ، وحيوانها المقدس البقرة وتمثل هى ذاتها إما على هيئة بقرة وإما على هيئة امرأة لها رأس بقرة أو ذات وجه آدمى بآذان بقرة . ومهما يكن من هيئتها فانها كانت تحمل على الرأس قرنين

---

(١) افروديتوبوليس اى مدينة افروديت ( ڤينس ) هو الاسم الاغريقى لعدة مدن تختلف اسماؤها فى اللغة المصرية والهتها حت‌حر ( افروديت عندالاغريق ) والمقاطعات المذكورة هى على الترتيب : دندره (٦) ، كوم اشقاو (١٠) ، القوصية (١٤) .

عالين على شكل قيثارة يضمان بينهما قرص الشمس . وباعتبارها إلهة الموسيقى والسرور كانت الجنوك sistre مخصصة لها وتستعمل شارة لها . وقد جعلوها حسب الثواليث طورا أما للإله حر ( حوريس ) وطورا زوجة له أو لآلهة آخرين متمثلين فى الاله حر فى كوم امبو .كانت زوجة للإله سبك وفى دندره زوجة للإله حرور ( Haroëris حر الأكبر ) وإما للإله ايحى.

حر ( حوريس ) إله بحدت ( دمنهور ) فى غرب الدلتا وهو إله فى هيئة باز وينشق إلى حرور ( وبالإغريقية حاروريس ،حر الأكبر ) وهو باز أورجل بوجه باز ويحمل على رأسه قرص الشمس وحرپاخرد ( حر الطفل ) وبالإغريقية هاربو قرات Harpocrate وهو طفل عار تزينه خصلة من الشعر علامة الأمراء متدلية على الأذن وواضع أصبعه فى فمه ليمصه وهذا الإله باعتباره حامى الدولة الفرعونية كان، على أشكال مختلفة ، ربا للمقاطعات الثانية والثالثة والثانية عشرة والسابعة عشرة والثامنة عشرة والحادية والعشرين فى الوجه القبلى والمقاطعات الثانية والعاشرة والحادية عشرة والرابعة عشرة والسابعة عشرة والتاسعة عشرة فى الوجه البحرى. كما كان يعبد محليا بالأسماء الآتية : — حر المتقدم على العينين حر خنتى ارتى وحر الأفقى حرأختى وحر فى الأفق حرم أخت وحر المنتقم لوالده حرنج اتف وحر ابن است ( ايزيس ) حرسا است وحر جامع الأرضين حرسماتاوى كما تمثلوه؛ على الأخص فى الدلتا ، فى آلهة محلية خاملة مثل خنتى ختى فى أتريب وسپدو فى المقاطعات الشرقية . وكان حر الإله الابن فى ثالوث أوزير ( أوزيريس ) واست ( إيزيس ) لكنه فى أدفو مثلا كان فى نفس الوقت الإله الأب والإله الابن فى صورتين مختلفتين فى التشكيلة حر — حت حر — حرسماتاوى (حوريس — حتحور — حوريس جامع الأرضين ) . وفى الأسطورة الشمسية كان ابنا لرع وبالتالى أخا لأوزير .

حرى شفيت (Harsaphès) ( إله فى شكل كبش أو برأس كبش يعبد فى حت نن نى سوت ( اهناسية Hérakléopolis ) عندمدخل الفيوم وكانت له زوجة باسم حت حر ( حتحور ) .

خنتى امنتيو : إله على هيئة ابن آوى كان إله جبانة ابجو ( ابيدوس —

العرابة المدفونة غربى البلينا ) وسرعان ماحل محله أوزير ( أوزيريس ) واندمج فيه .

خنتى خنى الإله المحلى لبلدة حت تا حر اب(اتريب بجوار بنها) فى جنوب الدلتا تمثل فيه حر منذ زمن قديم ..

خنسو إله محلى للقمر كان يعبد فى منطقة طيبة وكان يمثل على هيئة رجل وأحيانا على هيئة طفل على رأسه هلال يحيط بأسفل قرص القمر . وأصبح الإله الابن فى ثالوث طيبة .

خنمو : ( بالاغريقية خنوفيس Chnouphis ) الإله المحلى لمقاطعتى شاس حتب ( Hypsélis شطب ) وسنى ( Latopolis اسنا ) فى الوجه القبلى لكنه اشتهر باعتباره إله أبو ( الفنتين — جزيرة اسوان ) وربما نقلته إليها بعض الجاليات التى جمعت من داخل القطر وأنزلت على الحدود وكان إلها على هيئة كبش أو برأس كبش وتجعل منه أسطورته الخالق الذى صور العالم على دولابه الخاص بصناعة الفخار كما صور جسم كل إنسان ويكوّن فى اسنا ثالوثا مع سثيت Satis ونت Neith وفى الفنتين مع إلاهتى الشلال عنقت Anoukis وسثيت .

سبك بالإغريقية Soukhos إله شدت ( الفيوم ) ونبت ( كوم امبو ) يمثل على شكل تمساح أو رجل له رأس تمساح وكان فى كوم امبو زوجا لحت حر ( حتحور ) وفى صا ( صا الحجر ) زوجا لنت (Neith) .

ست إله نبت (Ombos) [1] بالقرب من نقاده كان يمثل على هيئة الحيوان المخصص له أو على هيئة رجل له رأس ذلك الحيوان وصورته تخطيطية مما لا يدرك بآذانه المستطيلة وفمه المحدودب وذنبه المتوتر على شكل وتد بحيث لم يتوصل إلى تحديد نوعه تحديدا يوثق به وقد أريد التعرف فيه على الكلب السلوقى أو حيوان الأوكابى Okapi أو الخنزير البرى أو حمار مرسوم رسما تخطيطيا . ويظهر أنه كان فى وقت ماقبل التاريخ إلها لكل الوجه القبلى ثم صار

(١) يجب التفريق بين Ombos هذه وبين البلده المشابهة لها فى الاسم التى هى الآن كوم امبو والأولى تقع الى الشمال الغربى من بلدة طوخ على الشاطىء الغربى تجاه قوص — المعرب .

خصما لأوزر (أوزيريس) وحر (حوريس) وأخا لهـذا أو ذاك حسب الأحوال . وإذ كان إلها حربيا فقد دخل المؤلفة الشمسية مدافعا عن سفينة رع السماوية فلما اتحد مع بعل إله الهكسوس رسخت عبادته فى ذلك العهد فى حت وعرت (أواريس Avaris) وفى عدة مدن فى الدلتا.. ولما كان أصل الأسرة التاسعة عشرة من هذه المنطقة وكان ملوكها يتسمون باسم ستى (سيتى) أى المنسوب إلى ست فقد عادت عبادته إلى الازدهار ولكن سرعان ماذوت . وفى العصر المتأخر سقط ست من بين الآلهة فلم يعد يلقب إلا « النجس » عـدو جميع الآلهة .

سـثيت (Satis) إلهة أبو (الفنتين – جزيرة أسوان) تمثل على هيئة امرأة على رأسها تاج الوجه القبلى ومعه قرنان على شكل قيثارة ، وهى زوجة خنمو الثانية .

سخمت إلهة رحو إحدى مـدن مقاطعة خم (ليتوپوليس – أوسيم) بالدلتا وهى إلهة حربية لها رأس أسد وأدخلت كزوجة فى ثالوث منف .

سرقت (Selkis) إلهة على هيئة العقرب ما زال مكان عبادتها الأصلى مجهولا وكانت تمثل على شكل عقرب لها رأس امرأة أو امرأة تحمل عقربا على رأسها وتجعلها بعض الأساطير المحلية أما للاله حر اختى وبعض آخر زوجة للاله حر (حوريس) .

سكر (Sokaris) إله جبانة منف [1] وهو على هيئـة رجل محنط له رأس باز تمثل أولا فى پتح ثم امتزج أيضا مع أوزير (أوزيريس) فى الاسم المركب پتح – سكر – أوزير .

شـو (Chow) إله ليونتوپوليس [2] Léontopolis يمثل على هيئة رجل على

---

(١) جبانة منف هى سقاره واسمها مشتق من اسم الاله سكر بعـد تحريف الكاف الى قاف على طريقة العرب فى كثير من أسماء البلدان – المعرب .

(٢) مقاطعة لم يحدد موقعها بالضبط وهذا الاسم هو اسمها الاغريقى (مدينة الأسـد) ويرجح أن تكون عاصمتها محـل كفر القـدام مركز ميت غمر – المعرب .

رأسه ريشة قائمة وقد لعب دورا هاما فى نظرية الخليقة التى وضعتها عين شمس . زوجتة تفنوت وحيوانه المقدس الأسد .

عنقت (Anoukis) إلهة جزيرة سثيت ( سهيل ) ومنطقة الشلال الأول ، تصور على هيئة امرأة على رأسها قلنسوه أسطوانية عالية مضلعة أكثر اتساعا فى جزئها العلوى يلوح أنها من أصل أجنبى . وكانت تكون ثالوثا مع خنمو ( خنوم ) وسثيت (Satis) .

كا موت ف (Kamephis) ومعناه فحل أمه وهو صورة من « امن الولود » ( أى الإله امن باعتباره من آلهة التناسل ) كان يمجد فى الكرنك ويظهر أنه صورة مستعارة من إله أقدم منه هو منو ( من ) إله قفط .

منتو (Montou) إله برمنتو ( ارمنت ) وحامى مقاطعة طيبة قبل أن يحل محل آمن وظل الحامى الرئيسى لقلاع طيبة الأمامية ومنها المداموود والطود وهو إله حربى مسلح بفأس وقوس ويصور فى هيئة رجل له رأس باز أو رأس ثور فى العصر المتأخر وذلك لانتشار عبادة حيوانه المقدس الثور بخ ( بوخيس Boukhis ) وزوجته أحدى إلهات الشمس وما زالت شخصيتها غامضة واسمها رعت تاوى Râet Taoui « شمس الأرضين » وابنه صورة ثانوية للاله حر ( حوريس ) يسمى حربا رع (Horphre) « حر ( حوريس ) الشمس » .

منو (Min) الإله المحلى لمقاطعة غبتيو ( Coptos قفط ) والمنطقة الصحراوية التى تمر بها طريق القوافل التى تصل هذه المدينة بالبحر الاحمر كما كان إله ابو ( ختت من ، أخميم anopolis ) وهو من آلهة التناسل يشبه برياب Priape ( عند الإغريق ) يلبس على رأسه طاقية لها ريشتان كريشتى أمن ويرفع درة فى هيئة من يضرب بها وكان يلقب « فحل أمه » ويظهر أنه كان فى الأصل لقب إله الشمس الذى تلده آلهة السماء من جديد كل صباح بعد أن يلقحها فى المساء فهى أم وزوجة للاله منو وتلقب « ختت يابت » أى « رئيسة المشرق » وقد ادمجها خلط الديانة المصرية فى العهد الأخير بالآلهة است ( ايزيس ) .

موت (Mout) إلهة موضع يسمى اشرو Aconıhe فى جنوب الكرنك حيث أقيم لها معبد فى الدولة الطيبية الثانية ( الدولة الحديثة ) .

نبت حت ( نفتيس Nephtys ) إلهة حت سخم ( Diospolis Parva الهو مركز نجع حمادى ) وتصور على شكل امرأة تحمل على رأسها العلامة الهيروغليفية المستعملة لكتابة اسمها أو القرنين المنحيين على شكل قيثارة ويكتنفان قرص الشمس ، وكانت طبقا لإحدى روايات أسطورة أوزير ( أوزيريس ) زوجة للاله ست وإما للاله انپو ( انوبيس ) .

نت ( نيت Neith ) إلهة صا ( صا الحجر ) وهى امرأة تلبس تاج الوجه البحرى وتحمل قوسا وسهمين وكانت فى اسنا رفيقة خنمو ( خنوم ) الثانية .

نخبت (Nekhbet) إلهة نخب ( الكاب ) وهى على شكل باشق وتصور فى أكثر الأحيان محلقة بهيئتها الحيوانية فوق الملك كما كانت تصور على هيئة امرأة تلبس تاج الوجه القبلى .

نفرتم (Néfertoum) من المحتمل أن يكون لأحد الهياكل فى منطقة منف ويمثل على هيئة رجل على رأسه زهرة لوتس وكان ابنا للالهة پتح( بتاح ) وسخمت .

واچت (Outo) إلهة پ ( بوتو – ابطو ) مركز دسوق فى الدلتا وهى على شكل ثعبان وكانت تصور على هيئة الثعبان الناشر أو امرأة على رأسها تاج الوجه البحرى .

و پ وات : ( Ophoïs ) إله أسيوط كان ذئبا وتمثل مبكرا جدا مع ابن آوى انپو ( انوبيس ) ولم تستمر صورته الخاصة إلا بشكله العتيق ذئب واقف على حامل .

٢ – الإلهة الكونيون : – بجوار الآلهة الذين أمدت العبادة المحلية الأساطير الإلهية بهم آلهة اخر ابتدعتهم النظريات الدينية ويمثلون العناصر الكونيه وليس لهم عبادة بالمعنى الصحيح وأهمهم :

رع أى الشمس وكان يسبح فى السماء مع أتباعه على سفينتين إحداهما للنهار واسمها معنچت ، والأخرى لليل واسمها مسكتت . وكان يظن فيه أنه يهوى فى المساء فى فم آلهة السماء ويعبر فى بطنها بالليل ليولد منها فى الصباح شمسا جديدة . وهناك رواية قديمة تجعل منه جعلانا خبرى (Khopri) . وقد احتفظ فيما بعد بهذا الاسم لشمس الصباح بينما ادمج إله عين شمس المحلى اتم (Atoum) فى شمس الغروب . وكان يصور على هيئة فرعون . وكانت بجواره آلهة خرجت منه ، ابنته ماعت، وهى تمثل العدل وكانت تصور على هيئة فتاة تحمل على رأسها العلامة الهيروغليفية المستعملة فى كتابة اسمها أى ريشة واقفه .

نوت (Nout) إلهة السماء تصوروها امرأة عملاقة جسمها مقوس فوق الأرض على شكل قبة وفمها وفرجها فى مستوى الأفق ويتدلى الساقان والذراعان إلى ماتحت العالم المنظور .

غب (Gheb) إله الأرض زوج نوت فصل عنها بالعنف وبما أنه يمثل الأرض كان يصور ممددا .

شو (Chou) إله ليونتوپوليس (Léontopolis) انزلق بين نوت وغب وهما متعانقان ففرق بينهما وما زال مستمرا يحمل نوت فى الهواء على ذراعيه الممدودين ويمثل أيضا الفضاء الجاف الذى بين السماء والأرض .

نوو (Nouou) أو نون (Noun) الماء الازلى أصل كل شئ الذى كان يحيط بالعالم من كل جانب . كان يمثل الهوة الازلية ( Chaos عند الاغريق) والاوقيانوس المحيط على شرط التوسع فى المعنى الكونى الذى أطلقه الاغريق على هذه الكلمة .

وهناك تصور آخر يندمج فى النصوص مع الأول يجعل من السماء بقرة ، ذات جلد تغشيه النجوم ، منتصبة فوق الأرض على قوائمها الأربع وربما كانت هذه أقدم صورة لحت حر (حتحور) كما كانت السماء تفسر بأنها نهر هائل مشتق من الهوة الازلية وإلهته فى هذه الحالة هى أيضا بقرة محيت ورت (Mether) .

٣ – **الآلهة والأساطير الشعبية** – كانت الديانة الشعبية تمجد فى المحل الأول نفس الآلهة الذين كانت تمجدهم الديانة الرسمية لكنها تصورتهم فى صورة مألوفة إلى حد الابتذال واحاطتهم بأساطير عليها مسحة القصص الشعبي ولابد أن هذه الأساطير كانت محلية جدا إذ لاشاهد عليها إلا بعض تلميحات فى نفوس العابد وفى العصر المتأخر فقط . ولحسن الحظ احتفظ الأدب المسطور على ورق البردى وكتاب الاغريق بأمثلة كافية تبين، أية صورة، شبيهة من جميع الوجوه بصورة البشر فى شهواته بل وفى ضعفه، توهمها الجمهور المصرى عن آلهته مثال ذلك فى الدولة الحديثة : ورقة شستر بيتى (Chester Beatty) التى طبعت حديثا والتى تفصل مشاجرات حر (حوريس) مع ست؛ وقصة الأخوين وهى تحوير لأسطورة محلية عن أوزير ( أوزيريس ) وانپو (انوبيس)؛ وإدوار قصة الشمس المدرجة فى تضاعيف رقية منقوشة على جدران غرفة ثانوية فى مقبرة ستى الأول. وبانتقالها من فم لفم أثرت هذه القصص إلى حدما فى الديانة الرسمية وأصبحت خميرة لتطوراتها وبذلك استطاعت الفكرة الشعبية عن الإله ست الإله الشرير فى أسطورة أوزير ( أوزيريس ) أن تسدل ستار النسيان على الصفة التى كانت له فى الديانة الرسمية وهى مخالفة لتلك مخالفة كلية .

٤ – **اسطورة اوزير (اوزيريس)** – يظهر أن أسطورة أوزير كانت بأكلها من هذا الأصل الشعبي مما يفسر كيف احتفظت بنغمة المأساه وتمتعت بإيثار ثابت لدى جمهرة الشعب رغم ادماجها القديم جدا فى الديانة الرسمية .

ولأنها كانت بالضبط شعبية إلى هذا الحد ولأنه كان من تحصيل الحاصل أن يذكر الناس بها لم تكن فى أى مكان موضع عرض مستفيض فى نقوش المعابد والمقابر، لكنها كانت مقصد تلميحات عديدة فيها تمكن منها استخلاص الأسطورة بأجمعها . ويمكن عمل مؤلفة من هذه التلميحات موثوق بها بفضل العرض المتصل الذى خلفه پلوتارخوس والذى يمثل أحدث حالة لهذه الأسطورة. ذلك وإن هذه الحالة لهى فى جوهرها نفس حالة الرواية التى نتخيلها من أقدم التلميحات .

وهذه الإشارات يحتويها على الأخص كتاب الأهرام . ومن جهة أخرى

فان أنشودة لاوزير (أوزيريس) محفورة على لوحة فى متحف اللوفر تعدد تلميحات متتابعة من نفس النوع لالتكون رواية متصلة الحوادث وإنما على سبيل إنشاء تسبيحة للصلوات . فكتاب الاهرام يسمح باعادة تكوين رواية الدولة القديمة ولوحة اللوفر رواية الدولة الوسطى .

كان أوزير هو الابن البكر لإله الأرض غب وإلهة السماء نوت وكان بهذه الصفة وريثا لدولة تشمل الأرض كلها . وعندما استولى على ميراثه حكمه حكم ملك خير . وتصوره رواية طيبية ملكا منتصرا على الدوام « يوسع حدود مصر » كما فعل كبار الغزاة فى الأسرة الثانية عشرة فيجلب لها بذلك الأمن والثراء بينما هو يقيم العدل فى الداخل و « يوقف المنازعات » . ولا شك أن هذه السمة الأخيرة التى تعبر عن إنشاء سلام عام تحت حكم قوى هى التى وسعتها الأسطورة الاغريقية عندما تصورت طبقا للآراء السائرة إذ ذاك عن تاريخ الانسانية الأول أن أوزير نقل المصريين من الهمجية إلى المدنية بضم شتاتهم فى مجمع وارشادهم كيف ينشئون المدن وتعليمهم جميع الصناعات والفنون وانه لكى يسبغ نعمائه على الأرض طرا استولى عليها استيلاء سلميا بالاغراء والموسيقى كما فعل أورفيوس Orphée . وكانت است (ايزيس) بجواره تحميه ، وفى رواية بلوتارخوس أمسكت النظام فى مماكته أثناء تجواله لنشر الحضارة .

ومن سوء طالع أوزير أنه كان له أخ يسمى ست يرى فيه الاغريق صورة لإلههم تيفون فلما حيل بينه وبين العرش أخذ يتآمر ضد أخيه مع چحوتى (تحوت) حسب أقدم الروايات أو مع اثنين وسبعين شريكا طبقاً لرواية أحدث تبرئ چحوتى من هذا الموضوع . وطبقا للنصوص القديمة استطاع ست أن يأسر أوزير ويقتله ويلقى جثته فى الماء دون أن يكون هناك أى تلميح واضح يسمح بتحديد ظروف المأساة .

والأمر على غير ذلك فى الرواية الاغريقية فان صدقنا ماترويه ، ويمكن الاعتقاد بأنها تستعمل رواية قديمة ، فيكون تيفون قد أعد لاوزير عند عودته من الخارج وليمة دعى إليها المتآمرين معه وفى وسط المأدبة أحضر صندوقا عجيب الصنع يتفق طوله عن قصد مع طول أوزير الشاذ وأعلن عابثا أنه يهديه لمن

إذا نام فيه ملأه تماما فحاول كثير من الحاضرين التجربة ولم ينجحوا فلما تمدد أوزير بداخله أغلق المتآمرون الصندوق وسمروه والقوا به فى النيل فقذف به إلى البحر .

وعند هذا الموضع أدخلت الرواية الاغريقية رواية تتعلق بمدينة جبيل (ببلوس Byblos) ، وهو الفصل الجبيلى من قصة أوزير ، فسار الصندوق الذى بداخله جثة أوزير إلى أن قذف به البحر على شاطئ جبيل فى شجرة فأحاط به فرع من فروعها . وقد بهرت ضخامة هذه الشجرة الملك ملكا ندروس Malcandre فاقتلعها ليجعل منها عموداً فى قصره . لكن است (ايزيس) اكتشفت السر فشقت العمود وأحضرت جسد زوجها لمصر بطريق البحر .

هذا الفاصل يرجع إلى أصل قديم إذ تشهد به بعض تلميحات من الدولة الوسطى ولكن يظهر أنه كان إذ ذاك جزءا من حلقة خاصة هى حاتمة عمود أوزير المقدس فى بوصير وليس من الأسطورة العامة وذلك لندرة هذه التلميحات. طبقا لهذه الأسطورة فى أقدم صورها ، عثرت است (ايزيس) ونبت حت (نفتيس) على جثة أوزير أثناء تجولهما للبحث عنها فى حالة تحلل وبلا شك غارقة فى الوحل . وفى نصوص الأهرام إن غب نظفة من التراب وأن نوت أعادت تركيب أعضائه وأن رع أمره أن يصحو فنهض أوزير حيا . وهناك شهادة من الدولة الوسطى بنيت على عادة التحنيط التى أصبحت عامة فى ذلك الوقت تقول إن رع أرسل انپو (انوبيس) المحنط من السماء ليعنى بجسم أوزير وأن است طبقا لأنشودة اللوڤر كانت تروح بجناحيها فوق المومياء فابتدأ أوزير يتنفس وانتصب قاعدا وقد عاد إلى الحياة غير أنه ليس هناك أى مصدر قديم يشير إلى أنه استعاد ملكه الأرضى ، فقد وضع الموت حدا لملكه وحتى بعد أن عاد للحياة لم يعد ملكا إلا فى العالم الآخر .

ويختلف الجزء الأخير من الرواية الاغريقية عما سبق وهى تعج بتفاصيل أكثر ، فضلا عن أن معظمها قديم ، يقصد منها أن تفسر لماذا كان الكثير من المعابد فى العصر الاغريقى يفاخر بحيازته قبر أوزير (أوزيريس) . عادت است (ايزيس) عند أوبتها من سوريا إلى ابنها حر (حوريس) المنى فى مستنقعات

أخ بيتى ( Chemmis )[1] . وهناك حرست بكل حرص التابوت الذى يحوى زوجها مخبأ فى أحراش البوص لكن تيفون اكتشفه فى غيبة است ( ايزيس ) فمزق الجثة وبعثر اشلاءها فى البلاد فتحولت است ( ايزيس ) باحثة عنها واكتشفتها جميعا خلا عضو التناسل فقد ابتلعته سمكة القنومة oxyrhynque فدفنت كل شلو حيث وجدته وبهذا انتهت أسطورة أوزير فى رواية بلوتاخوس من غير ذكر لتحنيطه أو لبعثه ومن الواضح أن المؤلف الاغريقى جرد روايته مما كان يبدو مدعاة للسخرية أو الاستخفاف لدى قرائه .

لكنه يذكر على سبيل الخاتمة عودة أوزير من العالم الآخر ليعد ابنه حر ( حوريس ) للقتال مع أعدائه الأقدمين وهذا الابن ، الذى يقدمه بلوتارخوس تمشيا مع خطته فى اخضاع الحوادث للمعقول على أنه ولد فى حياة والده ، تدعى الوثائق المصرية إنه حمل به فى ظروف معينة فان است (ايزيس) تلقت بذرته من جثة أوزير بعد بعثها ولكى تنجو من ست احتمت وهى حامل فى مستنقعات أخ بيتى ( Chemmis ) حيث ولدت حر ( حوريس ) وغذته ثم ربته ، فلما بلغ مبلغ الرجال هاجم ست وكان هذا القتال كما ترويه نصوص الأهرام مبارزة فردية ، وفى ثورة القتال انتزع ست عين حر واستل حر خصيتى خصمه ، وبانتصاره استرد عينه وقدمها تميمة عظمى لوالده أوزير : وأيد حكم أصدره غب فى أون ( عين شمس ) انتصار حر ( حوريس ) وأجلسه على عرش أوزير . وتذكر رواية طيبة نفس هذه المبارزة الفردية لكن چحوتى الذى دخل الأسطورة الأوزيرية حكما فصل المتقاتلين وشفى جراحهما واعترفت محاكمة عين شمس بحق حر (حوريس) فى أن يخلف أوزير . وأخيرا عند بلوتارخوس يقوم حر بحرب حقيقية يجمع فيها أنصار والده الأقدمين ويدفع لهم خارج مستنقعات الدلتا كما فعل بعد ذلك ببضع قرون الملك بسمتك طبقا للأسطورة التى التقطها هيرودوت . هذه الحرب ، التى توقفت فترة بفضل

---

(١) فى المقاطعة التاسعة عشرة من مقاطعات الوجه البحرى التى كانت عاصمتها حيث توجد اليوم بلدة ابطو ( مركز دسوق ) ، وأخ بيتى كانت جزيرة بالقرب من تلك البلدة ويظن أن محلها الآن بلدة شابه — المعرب .

تحكيم چحوتى ( هرمس ) وحكمه لصالح حر ( حوريس )، استمر فيها حر إلى أن هزم تيفون وأتباعه هزيمة كاملة .

٥ – **أنصاف الآلهة والأرواح** – تلك هى فى خطوطها الأساسية وفى مراحلها المتتابعة أسطورة أوزير ، الشعبية جدا ، والآلهة الذين يحيطون به . وبجوار هؤلاء نجد الجمهور أيضا أنواعا من أنصاف الآلهة والأرواح جاؤوا كما جاء هؤلاء من خيالات الجمهور لكنهم كانوا أكثر منهم امتزاجا بحياته اليومية . لم تكن لهم معابد ولم يكن لهم دور ما فى تفانين رجال الدين فلم يجدوا مكانا فى تصاوير المعابد والقبور إلا فى النادر الشاذ وعلى الأخص فى العصر الأخير .

فكانت أولا الأرواح المتعلقة بالزراعة : حعپى (Hapi) أى النيل : شخص مرتوى الجسم يلبس حزام السفانين البسيط وتعلو رأسه حزمة من أوراق البردى . سخت (Sekhet) الأرض الزراعية ، على جبهتها زهرة السوسن ( اللوتس ) نپرى (Népri) إله الحبوب . رننوت (Rennout) إلهة الحصاد . وآخرون يتراءون لنا أولا يكادون .

ثم تأتى فرقة الآلهات اللواتى يشتغلن كل فى عملهـا حول الوالدات : حقت (Heket) لها رأس ضفدعة وهى تنفخ فى المولود روح الحياة . مسخنت (Meskhénet) التى تشرف على الوضع . والآلهات السبع التى تسمى كل منهن حت حر ( حتحور ) وهن يحددن ماقدر للمولود .

وبينما كانت تاورت (Thouëris) تحمى النساء الحاملات إذ هى بصفة أعم حارس فعال ضد الأرواح الشريرة بجسمها الثقيل ، جسم فرس البحر ، وفم التمساح وقوائم الأسد وأيدى المرأة . وكان بس (Bès) ، القزم المشوه الطروب ذو اللحية المنفوشة واللسان المندلع والبطن المنتفخ والسيقان المعقوفة وذنب الفهد ، يقوم بنفس الدور ويشرف فوق هذا على الموسيقى والرقص والزينة .

٦ – **الآلهة الغرباء** – وأخيرا الآلهة الغرباء وعلى الأخص الآلهة الأسيويون الذين أدخلهم الجنود والتجار ابتداء من الدولة الحديثة فكانت لهم عبادة شعبية لكنهم لم يندمجوا فى الديانة الرسمية وأهمهم بعل ( Baal ) ورشف

(Recheph) ورفيقتـه قدش (Qédech) ومن الآلهـات عشترت (Astartê) وعنت (Anat) .

٧ — **الأولياء** — لم يكن تأليه البشر مجهولا تماما فى الديانة المصرية مادام كل فرعون كان إلها فى حياته ويعبد فى معبده الجنازى بعد مماته . لكنها كانت عبادة محدودة لاتستدعى على العموم التمجيد الألهى فى المعابد الأخرى ، فضلا عن أن الملوك كانوا آلهة منذ ولادتهم .

لكن الديانة المصرية لم تضع الحكماء الذين كرمتهم عبادة الشعب فى مصاف الآلهة إلا فى طور انحطاطها : إبى م حتب (Imouthès) مهندس الملك چسر (زوسر) من ملوك الأسرة الثالثة وطبيبه الذى صار فى منف ابنا للاله پتح وادمج فى ثالوثه . وامن حتب بن حبو (Amenophis fils d'Hapou) وزيرا من حتب الثالث كان معبده ممجداً للغاية فى جبانة طيبة . على أنه لم يوضع هؤلاء الأولياء وآخرون أقل منهم شهرة فى مصاف الآلهة إلا فى عصر البطالسة وتحت تأثير الافكار الاغريقية . فى ذلك من شك .

٨ — **الحيوانات المقدسة** — عبادة الحيوانات باعتبارها صورة تتجسم الآلهة فيها وعرضها لعبادة المؤمنين فى المعابد هى إحدى خصائص الديانة المصرية التى استرعت أذهان الحوالين الاغريق الذين بدأوا يزورون مصر ويصفونها .

فى أيامهم كانت كل مقاطعة تمجد نوعاً خاصاً من الحيوان تعتبره كله إلاهيا على مدى اتساع رقعتها . وكان ذلك تطوراً متأخرا لخرافة شعبية . أما العبادة الرسمية للحيوانات وهى مشهود بها منذ أقدم العهود المعروفة عن الديانة المصرية فلم تكن تتجه إلا لفرد واحد من النوع يختارونه طبقا لعلامات تحددها التقاليد وشعائر الدين وكان يستقر داخل السور المقدس فى اسطبل منفرد عن المعبد الحقيقى وهناك يتقبل قرابين المؤمنين ويعلن تنبؤاته وعند موته يدفن باحتفال كبير فاذا انقضت أيام الحداد أخذ القائمون بأمر المعبد يبحثون عن خلف له .

وأشهر هـذه الحيوانات المقدسة العجـل حب ( ايبس Apis ) الذى

يتجسم فيه پتح فى منف والعجل مرور ( منيفيس Mnévis ) ويتجسم فيه إله الشمس فى أون ( عين شمس ) والعجل بخ ( بوخيس Boukhis ) ويتجسم فيه منثو فى (أرمنت) وكبش أمن فى طيبة وكبش خنمو (خنوم) فى أبو (الفنيين — جزيرة أسوان ) وكبش حرى شفيت فى حت نن نى سوت ( اهناسيه Hérakléopolis ) وكبش أوزير (أوزيريس) فى چدو ( أبوصير بنا ) وچدت (الامديد) وتمساح سبك فى شدت ( الفيوم ) وقطة باستت فى پرباستت ( بوبسطه الزقازيق ) كما يجدر أن نذكر أيضا البازى الذى كان يعبد فى كل معابد حر ( حوريس ) والبقرة فى معابد اتم والثعابين فى معابد الكثير من الآلهة والآلهات . ومن بين الحيوانات التى لم تكن تؤله إلا فى النادر جدا أسد الشمس كان يعبد فى خاست ( سخا ) وأوز امن فى طيبة وسمكة القنومة فى پرمجت ( البهنسا ) وهذه كانت تابوتا حيا لجزء من جسم أوزير ( أوزيريس ) .

بينما كانت الحيوانات المقدسة تمجد تمجيداً عالياً فى تدين العامة لم يكن لها غير مكان متوار فى الديانة الرسمية . فلم يكن لها معابد حقيقية ولا مكان فى داخل معبد الإله الذى كان يعتبر متجسما فيها . وكان رجال الدين يعتبرون ألوهيتها بحلول روح من الإله فيها شبيه بالذى يخلع الألوهية على الأصنام . ولعل عبادتها كانت أثراً لعبادة قديمة جداً للحيوانات استمرت كشاهد بجوار شكل من الديانة أكثر تطورا . لكن ذلك لايخرج عن أن يكون فرضا .

## ٣ — أصول الدين

١ — **المذاهب الدينية** — وحول آلهة الهياكل المختلفة ، حاول رجال الدين منذ فترة مبكرة أن يوفقوا بين المعلومات المتعددة فى نظام واحد يفسر خلق العالم ويبين مراتب الآلهة . فطالما كانت مصر مجزأة إلى دول صغيرة مستقلة سياسيا بعضها عن بعض كانت الثالوثات كافية لتحقيق هذا الغرض داخل المقاطعات ولكن لما ابتدأ رئيس واحد يجمع فى شخصه السلطات السياسية والدينية فى عدد كبير من المقاطعات حسب خطة الفتح التى يظهر أنها سادت مصر قبل التاريخ بدت الحاجة لجمع آلهة المقاطعات المضمومة تحت سلطان الإله الذى يحمى الأمير وانشاء وحدات أكثر اتساعا . وان تعدد هذه الوحدات

ليثبت أنها وضعت قبل توحيد مصر توحيدا كاملا ، كما يثبت بقاؤها بعد هذا التوحيد أنها كانت إذ ذاك ثابتة الأساس وتتمتع بصيت تقاليد متوغلة فى القدم .

وأشهر مؤلفتين دينيتين ، وهما اللتان ألهمتا مؤلفات أخرى مشابهة ، هما مؤلفة أون ( عين شمس ) ومؤلفة خمنو ( الأشمونين ) . فابتدعت عين شمس التاسوع وابتدعت الأشمونين الثامون .

ولدى رجال الدين فى عين شمس أنه لم يكن عند بدء الزمن غير الماء الأزلى مظلما باردا ويسمونه نوو (Nouou) أى الهوة وفيه خلق إله الشمس اتم (Atoum) نفسه وانتج ، بالبصق كما قال البعض أو بالاستمناء كما قال آخرون ، الزوج الأول شو وتفنوت ومن هؤلاء ولد غب إله الأرض ونوت إلهة السماء . وبعد أن فصل شو السماء عن الأرض ولدت نوت ، بطنا بعد بطن ، أوزير ( أوزريس ) وست واست ( ايزيس ) ونبت حت ( نفتيس ) أبطال الأسطورة الأوزيرية ، ومجموع هؤلاء الآلهة التسعة يكون التاسوع الأكبر . وهناك التاسوع الأصغر يرأسه حر ( حوريس ) ويجمع الآلهة الذين تأتى أهميتهم فى المرتبة الثانية .

وتختلف مؤلفة الأشمونين عن ذلك اختلافاً بيناً فبدلا من أن يخرج الثامون من الشمس كما فعل التاسوع سبقه هو ، بل يمكن القول أنه أعده . فالثمانية الإلهة الذين خلقهم جحوتى بالكلمة هم آلهة ازليون ذكورهم ضفادع وأناثهم حيات ولكل زوج منهم اسم : الليل ، والظلمات ، والسر الخفى ، والأبد ؛ لجأوا إلى ربوة بارزة من الهوة الأزلية فى الاشمونين ذاتها وخلقوا البيضة التى منها خرج إله الشمس الذى خلق هو ذاته العالم ونظمه بعد أن انتصر على أعدائه

وقد هيأت معابد أخرى لصالح آلهتها نظريات عن خلق الكون على غرار نظريات عين شمس أو الأشمونين ، وتخلطهما معا أحيانا ؛ وهكذا رفع پتح إله منف إلى مرتبة الإله الأعظم عندما أصبحت مدينته عاصمة فى الأزمنة الأولى من تاريخ مصر وتلقب بالاسم الفقهى تاتنن (Taténen) أى الأرض البارزة

تمثيلا للربوة الأولى التى تصوروها فى الأشمونين وولد ثمانية آلهة أخر كل منهم يتح فأصبحوا آلهة مصر العظام وكونوا معه تاسوعا لكن أعضاء هـذا التاسوع لم يكونوا إلا مقومات لبتح فمثلا اتم كان فكره وحر (حوريس) قلبه وجحوى (تحوت) لسانه . وكان خلق العالم هنا كما فى الأشمونين بالكلمة.

وكذلك عندما ارتقى إله طيبة امن رع إلها للدولة أصبح رئيساً لتاسوع يؤلف طورا على غرار تاسوع أون (عين شمس) وطورا باضافة ثامون الأشمونين إليه. وفى نفس الوقت الذى امتزجت فيـه نظرية تكوين الإله امتزجت أيضا أراء عين شمس والأشمونين، الخاصة بخلق الكون، فيما أصبح ديانة أمن رع ، بنسب تختلف باختلاف أذواق واضعى النظريات .

٢ — **التأليف** — وأخيرا تحققت الوحدة النظرية للآلهة المصريين بطريق آخر هو طريق التأليف فمنذ الأسرات الأولى أدمج رجال الدين فى منف بجرأة كل الآلهة العظام فى يتح ولكن رجوع الولع بديانة عين شمس فى عهد الأسرة الخامسة أعاد البحث الدينى إلى سلسلة أنساب التاسوع واتخذت هذه العقيدة ، مستمدة قوتها من الحظوة الملكية ، بالفكر الدينى المصرى حتى أن معظم الآلهة المحليين لم يستطيعوا الاحتفاظ بمرتبة الإله الاعظم إلا بتمثلهم فى رع فصاروا منذ الدولة الوسطى امن رع فى طيبة ومنتو رع فى برمنتو (أرمنت) وسبك رع فى شدت (الفيوم) وخنمورع فى أبو (الفنتين) ثم تطورت طريقة التمثل ، التى أدخلت بهذه الكيفية ، فى حضانة ديانة الشمس . وتثبت كتابات أواخر الدولة الحديثة، بالمقابلات التى توجدها بين الآلهات على الأخص فى الكتابات التى ترافقها فى المعابد، أن هذه الطريقة لم تبق خامدة بل كانت تدفع إلى إدماج الآلهة فى النظريات الدينية .

وقد أصبح هذا الإدماج أمراً واقعاً فى كتابات المعابد فى عهد البطالسة . فالصيغ التى تعرف المعبود لا تتبدل وتنطبق بدون تعديل ، حسب المعابد المختلفة، على الآلهة الذين يعتبرون صوراً يتمثل فيها «ذو الاسم الخفى»؛ وهذا الإله الأعظم هو إله ديانة الشمس بسيرته وأساطيره . بل إن أوزير (أوزيريس) ذاته انتهى بالاندماج فيه وأصبح صورة له فى العالم الآخر .

## ٤ — التطور التاريخى للديانة المصرية

١ — **مميزات عامة** — يتبين من تاريخ الديانة المصرية أثناء الفترة التاريخية أنها كانت عظيمة التأثر بالظروف السياسية لاسيما إله المدينة الملكية فانه كان يميل بانتظام إلى السيادة ، من ناحية الأمر الواقع دائماً ، لكثرة الدعوات التى توجه اليه كما كان الحال مع باستت فى العهد البوبسطى أونت فى العهد الصاوى ؛ بل وفى كثير من الأحيان عن طريق النظريات الدينية وذلك بوضع نفسه على رأس طائفة من الآلهة كما فعل بتح فى العهد المنفى وأمن فى العهد الطيبى . وهذه الخاصية الغريزية فى تكوين الديانة المصرية تبرر نظرياً محاولات بعض المؤرخين لكى يكشفوا ، بين طيات أقدم تاريخ للديانة ، عن الصورة التخطيطية لأقدم تاريخ سياسى .

لكن عوامل خاصة ، من المحال علينا حتى أن نتوهمها لانعدام الشواهد المباشرة ، قد أثرت تأثيراً حاسماً فى مجرى الديانة المصرية مثال ذلك تسلط الكهنوت على الملكية كما حدث لأسباب مجهولة فى عهد الأسرة الخامسة أو آراء الملك الخاصة كما حدث لأمن حتب الرابع ( أمينوفيس الرابع — أخناتون ) . وفى غالب الأحيان لم تترك الوقائع التى من هذا النوع أثراً فى الأسانيد التاريخية فى مصر القديمة بيد أنها كانت كثيرة الحدوث .

وعوامل التبديل هذه توازنها روح التقاليد فى الأفكار الدينية المصرية التى بينما هى تقتبس التجديد إذ بها تحافظ فى غيرة دائمة على المعتقدات القديمة والصيغ التى تعبر عنها . لذا كان تقدمها على شكل نوع من التآلف يبدو غامضاً ثقيلا ومليئاً أيضاً بالمناقضات . ومن بين دوافع المحافظة يجب أن نعد التدين الشعبى الذى يلازم آلهة معينين فيحفظ مكانتهم إزاء الديانة الرسمية كما كان الحال فى عبادة أوزير ( أوزيريس ) التى كانت تصبح ثانوية طبقاً للمذهب الشمسى لو لم تخرج من الشعب حركة اندفاع لاتقاوم أيدتها ونشرتها ووسعتها حتى أن البطالسة فى أواخر أيام الديانة المصرية اختاروها باعتبارها أكثر المعتقدات الوطنية حياة وأعظمها قوة وأعطوها مسحة إغريقية فى عبادة سرابيس **Sérapis** التى كان الغرض منها توحيد عقائد رعاياهم من إغريق ومصريين

٢ — **انتشار مذهب عين شمس** — رأينا كيف ارتقى بتح فى أوائل الدولة المنفية إلى مرتبة الإله الأعظم غير أن آثار تلك الحقبة نادرة جداً بالنسبة لانعدام المحفوظ من معابدها بحيث لا يستطاع رسم صورة تخطيطية للديانة ولا تحديد ما أوجده هذا الحدث أو ابتدأه فى المراكز المكتسبة للآلهة. وإنما فى عهد الأسرة الخامسة فقط نلاحظ حدثاً جديداً ضخم النتائج، مادام قد زج بالديانة المصرية فى النهج الذى ثابرت على السير فيه حتى نهاية الحضارة الفرعونية، ألا وهو اتخاذ عقيدة عين شمس مذهباً رسمياً للملوك فاتحد إلههم العائلى البازى حر (حوريس) فى إله التاسوع الأعظم أتم تحت اسم حراختى وتلقبوا هم نهائياً بلقب « ابن رع » . وعملت الديانة الشمسية حيثما استطاعت على تشكيل الديانة المحلية على شاكلتها فلم ينج من الاندماج فى رع إلا بتح إذ كان إلهاً لكهنوت عظيم السلطان وأوزير (أوزيريس) إذ أن أسطورته كانت شعبية للغاية غير قابلة لأى اندماج . بيد أن روح نشر الدعوة عند كهنة أون (عين شمس) ذهبت إلى حد إقحام إلههم فى منافسة مع أوزير للسيادة على الموتى فى الآخرة لكن نجاحهم هنا ظل محدوداً .

٣ — **مجد امون** — كان تملك الأسرة الحادية عشرة فاتحة عهد سيادة لا تنازع لمذهب عين شمس الذى نقل إلى طيبة فى خدمة أمن وهو فى الأصل إله من ضآلة القدر بحيث لا يستعصى جعله أمن‌رع وقضى الإعراض عن منف كعاصمة وانتقال البلاط إلى طيبة بانزال بتح إلى مرتبة إله محلى لا ريب أنه كان ممجداً فى الوجه البحرى لكنه كان من غير نفوذ فى مجموع البلاد . والواقع أن مذهبه اقتصر على منف ولم ينتشر فيما حولها إلا قليلا . وقد أضاف أمن‌رع إلى مكانته باعتباره إله الأسرة المالكة مكانة أخرى إذبقى الإله القومى أثناء غزو الهكسوس ثم أصبح الإله المحرر أثناء حرب الاستقلال التى قام بها أمراء طيبة من الأسرة السابعة عشرة ثم صار الإله الذى أخضع الشعوب الأجنبية ووضعهم تحت سيادة أولاده الفراعنة فى عصر الفتوحات الأسيوية فى الأسرة الثانية عشرة وهكذا جعلت الأحداث السياسية من أمن إلهاً برزت قوته عالية شاملة ، مما عاد عليه هو وكهنوته بمنافع لم يسمع بها من قبل أيدت تلك القوة ودعمتها : نصيب

من الكنوز التي سلبت من العدو ، ومعابد بأوقافها من الأرض فى الأقاليم المستولى عليها ، وفرق من الأسرى مرسلة لأعمال السخرة ، ومبان ملكية حول معبده جعلت من الكرنك مجموعة معمارية ذات بهاء لم يسبق له مثيل .

٤ - إصلاح أمن حتب الرابع ( أمينوفيس الرابع - أخناتون ) : - هذه المغالاة فى الثراء وما جلبته لكهنة أمن من زيادة فى السلطة الزمنية كادت تكون قاضية على حياة أمن الإلهيــة . يلوح أن أمن حتب ( أمينوفيس ) الثــالث قلق فى أواخر حكمه السامى الطويل من وصاية أمن وتهاون عن طيب خاطر فى العلاقات التى كانت تربطه بعبادة الكرنك دون أن يقطعها . وبعد أن سار ابنه أمن حتب الرابع فى مبدأ الأمر على نهجه مع زيادة فى الشدة لم يلبث أن دخل فى حرب علنية مع أمن وكهنوته حوالى السنة الرابعة من حكمه . وترى كتابات تلك الفترة بوضوح ما كان عليــه موقفه من الناحية المذهبيــة فى بادئ الأمر إذ ارتد إلى عبادة عين شمس القديمة عبادة رع حراختى متظاهراً باعتبــار أمن مغتصباً للملكية الإلهية فطبق عليه عقوبة الملوك الأدعياء بمحو اسمه واسم آلهة ثالوثه والآلهة الذين دخلوا فى طاعته . ولكن ما دام أمن لايزال ، حتى بعد سقوطه من المرتبة العليا والتشهير به ، الروح المسيطر على الكرنك طبقاً للخاصية الأساسية فى الديانة المصرية فقد هجر أمن حتب الرابع أرض خصمه وجواره أيضاً وأسس فى العمارنة جنوبى الأشمونين ، فى بقعة عذراء من كل سلطان إلهى سابق ، عاصمة جديدة كرسها لإله ديانته المطهرة .

لم يكن لديانة عين شمس منذ العهد التاريخى على الأقل أية صفة شعبية فحاول أمن حتب الرابع أن يمنحها لها واختار طبقاً للتقاليد قرص الشمس كمظهر محسوس لحراختى يقدمه للعبادة ، ولكى يميزه باعتباره رمزاً لإصلاحه صوّره على هيئة شمس تنتهى أشعتها بأيد متدلية نحو الأرض على استعداد للقيام بمهمتها الكونية . والواقع أن أتن أى قرص الشمس كان يتصرف فى كل شئ مباشرة وبدون واسطة وقد تصرف على هذا النحو فى البدء عند خلق العالم . وكان من المحتم أن يبدو حذف التاسوع وجدة الرمز بدعة فى نظر كهنة عين شمس الذين اعتمد عليهم الملك فى بادئ الأمر ليشن الحرب على أمن وإلى هنا كانت عقيدة

أمن حتب الرابع الشخصية هى التوحيد بكل جلاء. وقد أراد أن يفرضها عنوة بحالتها هذه وبناء على أمر الملك لم يبق لمصر ولا للولايات الخارجيـة غير إله واحد هو اتن واستبدل الملك باسمه أمن حتب ، الذى كان يحتوى على اسم أمن ، اسما آخر أخن اتن (اخناتون) «عبد اتن» وأطلق على عاصمته اسم «اخت اتن» (افق اتن) .

هذا التوحيد المتحفز الذى يتغاضى عن السيادات الإقليمية القديمة وهى أساس الديانة كان من المجافاه للأفكار المصرية بحيث لا يمكن أن يفهم فى حياة رسوله أو أن يعيش بعد مماته . والواقع أنه على أيام أخناتن كانت بعض الكتابات الصادرة من غير البلاط تدعو الآلهة الأقدمين وعلى الأخص أوزير (أوزيريس) أما البلاط فكان الملك مهيمنا على عقيدته ويؤلف بنفسه الأناشيد لاستعماله . وبعد بضع سنين من موته عادت مصر متحمسة فى عهد توت عنخ أمن إلى أمن وآلهتها السابقين ولم يعد يذكر أخناتن خلال بضع عشرات من السنين إلا لكى يلعن وتحطم آثاره ويمحى اسمه كما فعل هو بامن ثم هوت ذكراه فى أعماق النسيان .

٥ ــ *الحكم الإلهى فى طيبة* ــ إذن بعد انقضاء المحنة وجد امن نفسه وقد عاد إلى مكانته وعاد معه كهنوته بكل امتيازاته . وأيدت حروب ستى الأول ورع مس سو (رعمسيس) الثانى صفته كرب للكون يعاقب بسيف ابنه العصاة فى البلاد الاجنبية كما أورثت حروب مرى نپتح (منفتاح) ورع مس سو (رعمسيس) الثالث بكل جلاء أنه حامى البلاد ومخلصها .

ثم عندما هنئت مصر بالسلم ولكن غلبها النعاس فى عهد الرعامسة المتأخرين أدى تمهيد السبيل للحكم الإلهى بسبب ضعف السلطة الملكية ثم تحقيقه السياسى مع أسرة الملوك الكهنة إلى اعطاء صبغة جديدة لديانة أمن فتدخل أمن فى شئون البشر تدخلا مباشرا . ولما أفلس القضاة الملكيون أخذ أمن يفصل عن طريق الوحى فى قضايا المؤمنين اليومية وأمام عجز الملك عن منحهم الامتيازات الجنازية أخذ هو يصدر لصالحهم مراسيم قابلة للتنفيذ على يد آلهة العالم الآخر .

٦ — **ديانة العصور الأخيرة** — كان استيلاء الاشوريين على طيبة ثم هجرها كعاصمة ضربة قاضية على عبادة أمن . كانت المصطلحات الرسمية والكتابات الدينية مليئة باسمه وألقابه بحيث لايستطيع أن يدركه النسيان ؛ لكنه فى خارج ممتلكاته بالوجه القبلى وعلى الأخص فى الدلتا حيث كان يتقرر المصير السياسى للبلاد أخذ يصبح بمرور الزمن إلها معنويا أى ماهية فقهية . وعند ذلك اتجه التدين الشعبي نحو آلهات العواصم المتتابعة كل فى دورها : باستت فى بر باستت (بوبسطة) ونت فى صا (صا الحجر )، ثم بعد أن توالت هزائم الأمراء القوميين وتحت حكم الفرس آثر الآلهـة الذين من لحم وعظم ، والذين لم يتخلوا عن الأمة وسط مصائبها ، أعنى الحيوانات المقدسة فتركز فيهم كل الإيمان بالآلهة الأقدمين . ولسنا ندرى أى الظروف أدت بالذين يعبدون حيوانا مقدسا إلى عبادة كل النوع الذى ينتمى إليه .

لكن إلها خرج من المحن القومية أكبر شأنا مما كان لأن مصيره لم يرتبط قط بأى نظام سياسى ولأن أسطورته وهى عزيزة لدى الشعب تحمل فى ذاتها تفسيراً لكل النزلات وتسمح بكل الآمال ، ذلكم هو أوزير (أوزيريس) الذى أصبح مع است ( ايزيس ) وحر ( حوريس ) معبودا عاما فأوهم المتجولين الاغريق أنه إله المصريين القومى الحقيقى .

## ٥ — المذهب الملكى

١ — **ألوهية الملك** — من المحال أن نفصل بين الدين وبين الفكرة المصرية عن الملكية الفرعونية . وفى الأساطير أن آلهة التاسوعين حكموا الواحد تلو الآخر على الأرض فى مصر ذاتها قبل أن يعرجوا إلى السماء أو ، فيما يختص بالذين ذاقوا الموت ، قبل أن يهبطوا إلى الجحيم وكانت القوائم الملكية تبدأ بهم بل وتحـدد عدد سنى ملكهم كما تفعل ورقة تورين . وقد ترك أوزير ( أوزيريس ) آخر الآلهة العظام الملك لابنـه حر ( حوريس ) ومن هذا الأخير تحدر فى زعمهم كل ملوك مصر وبناء على ذلك يكون حق الملك قائماً على طبيعته الإلهية التى كانت تنتقل مع الدم .

وفى عهد الأسرات الأولى لم تكن ألوهية الملك مؤكدة إلا تبعا لتسلسله من حر ( حوريس ) إله الأسرة بغض النظر عن أية مؤلفة دينية . فكان الاسم الذى يتسمى به الملك عند توليته العرش يكتب داخل إطار مستطيل يمثل صورة موجزة للقصر الملكى وترسم فوقه صورة البازى حر . وكان الملك يتخذ هذا الاسم عند توليته العرش أى تنصيبه فى وظيفة حر . وبما أنه من دم إلهى فانه كان يصبح إذ ذاك صورة من حر ذاته .

وعندما اعتنق مؤسسو الأسرة الخامسة مذهب عين شمس دخل المذهب الملكى فى مؤلفة أوسع نطاقا فلم يعد حر ( حوريس ) إلها معينا وأرومة لسلسلة الفراعنة بل أصبح حر اختى أى الشمس الإله الأعظم الذى انسل كل الآلهة الآخرين . حقا مابرح الملوك يتخذون اسم حر (حوريس) إذ أن هذا النهج قد صار تقليدا يتبع ، لكنهم أخذوا يسبقون أسماءهم منذ تتويجهم بعبارة «ابن رع». التى تضعهم فى مستوى آلهة التاسوع وأعلنوا أنفسهم ورثة رع فى سلطانه المستمد من الحق الإلهى على مصر وعلى البلاد الاجنبية نفسها بحكم التعمق فى هذا المذهب .

إذا كان مذهب الألوهية الملكية بالاتساع الذى اكتسبه من اندماجه فى مذهب عين شمس قد بقى نظريا لا يلحقه تغيير طوال تاريخ الفراعنة فانه فى الواقع قد تأثر فى عباراته برد الفعل الناتج عما أصاب الملكية من تقلبات سياسية . ففى عهد الدولة القديمة استغل الملوك هذه النظرية بهلوء إلى أقصى نتائجها فجعلوا الناس يلقبونهم « الإله العظيم » أو « الإله » مجرداً عن الصفات . وفى الدولة الوسطى عندما فرضت الظروف أحياناً أن يحل الإغراء محل العنف ابتدأوا يتلقبون باللقب المغرى « الإله الطيب » .وأخيراً فى عهد الدولة الحديثة برز خضوعهم لأمن رع بتكرار ذكر « بنوتهم » أو «خلافتهم » بين ألقابهم بل إن ما استعملوه إذ ذاك من صيغ دينية ملؤها الخضوع البين مثل « الذى اختاره من بين الآلاف » ليشهد بتقدم أفكار الحكم الإلهى التى كان لابد أن تنتهى باغتصاب الكهنة العظام للملك .

٢ — **الحق الشرعى** — كان نقاء الدم الشمسى هو العنصر الأساسى

للحق الشرعى ولكى يصونه الفراعنة لخلفائهم كانوا فى كل تاريخهم يؤثرون أن يتخذوا إحدى شقيقاتهم أو اخواتهم غير الشقيقات زوجة عظمى أو ملكة ويعتبر البكر المولود من هذا الزواج وارثا منتظرا ويرقى إلى العرش عند موت والده . ولسنا نعنى بهذا أن الحق الشرعى وحده كان يقرر دائما اختيار الفراعنة بل إن الدسائس فى مصر كما فى سواها ، وفى الشرق خاصة ، قد محت أكثر من مرة أقوى الحقوق أساسا . وكثير من الملوك كانوا ملوكا بالفعل قبل أن يصبحوا ملوكا حقيقيين لكن فى هذه الحالة كان يأتى اختلاق ينقذ المذهب فتكشف سلاسل النسب فى الوقت المناسب عن حق شرعى كان منسيا ، أو فى حالات اليأس كان يفترض أن إله الشمس ذاته نزل من السماء وانسل بنفسه الملك الجالس على العرش فى بطن أمه الأرضية . هذا ما تريد الأساطير أن توهم بوقوعه لمؤسسى الأسرة الخامسة الذين لم يكن أولهم أوسركاف من سلالة الملوك ولم يتاق حقوقه فى العرش إلا عن زوجته خنت كاوس إبنة من كاورع التى اضطر أن يترك لها مكانا راجحا فى مباشرة السلطة .

بل يظهر أن فكرة تدخل الإله تدخلا مباشرا فى انسال الملك الجالس على العرش كانت شائعة فى عهد الأسرة الثامنة عشرة وتعتبر فى تلك الفترة امتيازا عاديا للسلك إذ تمثل النقوش فى معبد الدير البحرى ، عن حات شبسوت ، ومعبد الاقصر ، عن امن حتب الثالث ، مراحل « الاقتران الإلهى » أى اجتماع امن رع مع الملكة الوالدة بعد أن يتخذ مظهر الملك الوالد . هذا ولم تكن شرعية حات شبسوت ولا شرعية امن حتب الثالث موضع جدل ، فيتعين إذن أن نرى فى الزواج الإلهى فى تلك الفترة مجرد تطور فى فكرة أصل الفراعنة الإلهى .

غير أن المولد من دم إلهى وحق الابن البكر وإن كانا الشرطين الضروريين فانهما لم يكونا كافيين للجلوس على العرش الشرعى بل كان من المحتم أن يهب إله الشمس « وظيفته » بطريق التنصيب المقدس وأن يجعل من ابنه خلفاً له . وفى هذا الاحتفال كان الإله يضع التاج المزدوج على رأس الملك ويربط حر ( حوريس ) وچحوتى ( تحوت ) النباتين الرمزيين للوجهين القبلى والبحرى تحت عرشه وتكتب الآلهة سشات اسمه على ورق الشجرة المقدسة وكما تطلع شمس جديدة « يطلع » الملك عندئذ ليبدأ حكمه .

٣ — **واجبات الملك** — وهو من الآن إله بين الناس مكلف بأن يجعل عدل رع سائداً . أما تجاه الآلهة فهو الابن الذى يجب عليه أن يبنى لهم المعابد وأن يحافظ على أوقافها أو ينميها ويرعى عبادتهم ولذلك كان يتحمل مباشرة ، حتى فى أصغر المعابد ، الواجبات التى كان يتحملها فى البدء الملوك الكهنة فى المقاطعات ، المختلفة ، كما كان هو وحده الذى يستطيع أن يقرب القرابين والذى يمثل فى نقوش المعابد وهو يتعبد أمام الآلهة . أما فى واقع الأمر فان الكهنة كانوا يقومون مقامه غير أنهم ما كانوا يؤدون الشعائر الدينية ذاتها إلا باعتبارهم نواباً عن الذات الملكية .

٤ — **الملوك الموتى** — وعند موته يلحق الملك المتوفى بأبيه الشمس ويقام له بجوار قبره معبد تستمر فيه عبادته باعتباره إلهاً متوفى وكانت الجبانة التى يحدها سور وتحيط بقبره أثناء الدولة القديمة أرضاً مقدسة يمنح الملك حق الدفن فيها للموظفين الذين يهبهم امتياز مشاركته فى مصائره السماوية والاستمرار فى خدمة بلاطه فى الآخرة .

## ٦ — العبادة

١ — **المعابد** — المعبد كما يستدل من اسمه باللغة المصرية ( پر ) هو « منزل » الإله قبل كل شئ لكن المعابد كانت تبنى من الحجر على عكس منازل الأحياء التى لم يكن يستعمل فى بنائها غير اللبن حتى ولو كانت قصور الملوك ذلك لأنه إذا كان بقاء المنزل يقدر فى المعتاد على قدر حياة صاحبه فلم يكن من المستطاع أن يقدم للآلهة وهم الخالدون إلا مساكن مبنية ، حسب التعبير المصرى ، من « مواد الخلد » .

ومعرفتنا بالمعابد المصرية مليئة بالنقص إذ أن التجديدات المتتالية التى اقتضاها ورع الملوك أخفت أقدم المعابد حتى رسومها فلم يعثر من الدولة القديمة وفيما عدا المعابد الجنازية إلا على بقايا معبد الشمس من الأسرة الخامسة ولاشك أنها ذات نظام خاص للغاية . وليس لدينا من الدولة الوسطى إلا معبد واحد . وقد أدى انحطاط طيبة الذى تلى تخريب الأشوريين لها إلى إعراض ملوك العهد

الصاوى والبطالمة عن ترميم مبانيها ولهذا الظرف نحن مدينون ببقاء مجموعة معابد الكرنك والأقصر الفخمة وهى التى إذا أضيفت إلى المعابد الجنازية على الشاطئ الغربى من طيبة وفى ابجو (ابيدوس) أمدتنا بمعلومات غزيرة عن نظام معابد الدولة الحديثة. وعلى نقيض ذلك لم يبق أو لم يكد يبقى شئ من معابد العهد الصاوى. وأخيرا نجد الهندسة المعمارية فى عهد البطالمة ممثلة أفخم تمثيل فى معابد أدفو ودندره وفيلة وكوم امبو حتى لانذكر إلا أكثرها شهرة.

شتان مابين الكوخ المتواضع من الأغصان ذى السقف المحدب، والذى تدل عليه صوارى الرايات المغروسة فى السياج المحيط بساحته كما تصوره أقدم العلامات الهيروغليفية، وما بين المعبد المرفوع القواعد الذى يحف به الجلال فى الدوله الحديثة. بيد أن هذا وذاك لم يكونا إلا سكنا للإله لحقت به تطورات مختلفة سايرت تقدم الحضارة. وأكثر نماذجه تطوراً ذلك الذى كان موجوداً منذ أوائل الأسرة الثامنة عشرة واستمر دون تغيير هام حتى نهاية عصر البطالمة إذ كان تصميمه منطقياً واضحاً: صحن وبهو ذو أعمدة وهيكل.

وكان يسبق الصحن صرحان عبارة عن كتلتين شاهقتى الارتفاع، على شكل شبه المنحرف بهما عدة طبقات من الغرف وفى الواجهة تجاويف مستطيلة تتلقى صوارى تزيد عن الصرح ارتفاعا وتخفق الأعلام فى أعلاها. ويصل بين الصرحين باب ضخم ينفذ منه إلى الصحن وللباب طنف مصرى (gorge égyptienne) عليه صورة قرص الشمس ذى الأجنحة. والصحن محاط بأعمدة على جانبيه على الأقل، وهو الجزء العام من المعبد فلا تكشف نقوشه عن شئ من الأسرار الإلهية لكنها تمثل مآثر الملك الذى أقام البناء، وإلا، فمناظر العبادة وصورة للحفلات التى تجرى فى الصحن بين الجمهور. وكثيرا ما يوجد فى وسط الصحن مذبح مخصص للقرابين.

وفى نهاية الصحن وبعرضه تمتد الغرفة ذات الأعمدة ويغلب فى الدولة الحديثة أن تكون على نشز أما فى عهد البطالسة فأرضها بمستوى الصحن، وقد يتقدمها مجاز أو لا يتقدمها، وهى ساحة فسيحة تحمل سقفها أعمدة تختلف عدداً وقياساً وتعتبر كغرفة استقبال للإله وتمثل النقوش على جدرانها الشعائر الدينية التى

تزاول فيها . ولو أن الأنظار لا تستطيع أن تنفذ إليها من الصحن إلا أن الضوء الذى يغمر مجازها يضيئها فلا يزال يعمها ما يشبه نور الغسق .

وفيما وراء البهو أبواب تؤدى إلى غرف الإله الخاصة الغارقة فى الظلام ثم توجد أولا الغرفة التى تبقى فيها السفينة المقدسة ، موضوعة على قاعدة ، تحت تصرف الإله لمواكبه . ثم فى الجزء الأقصى يصل الإنسان للهيكل ذاته وهو غرفة فى قاعها ناووس أى تابوت من قطعة واحدة من الحجر يقيم بداخله الصنم المنحوت وهو فى العادة دمية من الخشب ، خفيفة بحيث يسهل حملها ونقلها تبعاً لمقتضيات الصلاة ؛ وفى الغالب تحيط بغرفة السفينة المقدسة مصليات أو غرف للأدوات الاحتياطية كما تختفى فى سمك الجدران مخابئ للكنوز وكل هذه الغرف مزدانة بنقوش تمثل محتوياتها والشعائر التى كانت تقام فيها .

ذلك هو الجزء الأساسى من المعبد لكن أكثر المعابد استكمالا تحوى عناصر أخرى خارجية مثل الشرفة ومكان الولادة والبركة المقدسة . وتطل الشرفة على مرسى الترعة الموصلة للمعبد على مسافة ما أمام الصرح . وتتصل بالصرح بطريق مرصوف على جانبيه تماثيل أبى الهول ورصيفها يحيط به حاجز ويزدان بمسلات صغيرة ، وهى مكان مختار لمشاهدة الاحتفالات التى تجرى خارج المعبد أما مكان الولادة الذى لا تعرف منه إلا نماذج من عهد البطالسة فهو بنية مقامة أمام الصرح أيضا تعتزل فيه الألهة الأم انتظاراً لمولد ابنها وكل زخارفه ترمى إلى تسليتها من آلام الوضع : باقات من الزهور ، وآلهات يضربن بالدفوف ، ورقص تقوم به الأرواح المضحكة . وأخيراً البركة المقدسة وهى عبارة عن حوض كبير عميق الحفر بحيث تغذيه مياه الرشح من النيل حتى فى زمن التحاريق . وفى الزوايا سلالم تمتد بجوار الحائط العمودية يوصل منها للماء على أى عمق كان . وهذه البركة تستعمل لحفلات دينية كتمثيل أسرار أوزير ( أوزيريس ) التى رأى هيرودوت تمثيلها ليلا على بركة صا ( صا الحجر ) . وعلاوة على ذلك فى المعابد التى تقوم على تربية حيوان مقدس تقام المبانى التى تأويه ، بجانب هذه العناصر ، فى جيرة المعبد المباشر . ويحيط بالمجموع حائط قوى تفتح فيها أبواب هائلة وهذا الحائط يحد المكان المقدس ويحصنه فى آن واحد .

٢ – **الكهنوت** – تستخدم المعابد عددا كبيرا من رجال الكهنوت. وهو يتكون من طبقة دنيا من الخدم يسمون « الطاهرين » (وعبو)، وهم نوع من خدم المعابد تخصصوا فى الأعمال المادية، ومن رجال الدين الحقيقين «عبيد الاله» وهم يقومون بالوظائف المقدسة. ويدل اسمهم دلالة كافية على حالهم من الناحية النظرية فما هم إلا عبيد يقومون بصفة غير شخصية بعمل العبادة الذى كان الملك صاحب الحق الشرعى الوحيد فيه. ولم تكن هناك ألقاب فخرية لرؤساء الكهنة اللهم إلا فى طوائف الكهنة القديمة جدا ككهنة عين شمس. ومن المؤكد أنها سابقة لقيام النظام الفرعونى أما فى أية جهة أخرى فان رئيس الكهنة لم يكن إلا « العبد الأول للإله ».

وكان كهنوت كل معبد مستقلا عن الآخر.ويجمع من شباب الأسرات الشريفة وكان يدير أملاك المعابد منذ الدولة الوسطى على الأقل موظف من رجال البلاط يسمى « مدير العبيد الإلهين للجنوب والشمال » ويختار فى الغالب من رجال الدين.

٣ – **الحفلات الدينية** – كانت ساحة المعبد أمام الصرح مفتوحة للجمهور فكان فى استطاعة من ليس له حق خاص فى دخول المعبد أن يصلى فيها بحرية إذ أن الدخول إلى الصحن كان يتطلب بعض الشروط وكثيراً ما كانت توضع فيه كتابات تنذر بالتطهر أربع مرات قبل الدخول فيه. وفيما وراء ذلك كان يضيق امتياز الدخول كلما اقتربنا من الهيكل ومن المحتمل أنه لم يكن يستطيع أن يسحب مغلاق الناووس ويشاهد الإله وجهاً لوجه غير الملك أو الكاهن الذى يمثله.

كانت العبادة اليومية متناسبة مع صفة المعبد فهو منزل الإله ولم تكن العبادة غير خدمة ذات الإله وأساسها إعداد زينته وإلباسه وتغذيته. وكما أن كبار الأمراء لا يشرفون على ذبح المواشى وإنضاج اللحم لغذائهم فكذلك لم يكن الإله ليهتم بذبح الذبائح وإحراقها بل إن ذلك كان معدوماً من الشعائر المصرية فكانت تقدم له الأطعمة منظمة فى وضع جميل على الأطباق كما يحدث فى القصور ويكتفى الكاهن بأن يرفع عليها دبوساً ويلفظ عبارات التضحية وبذلك

يؤدى التضحية الروحانية وربما كانت هذه الحركة شاهداً على شعائر أقدم عهدا كانت تعدم فيها القرابين إعداما فعليا لكى تتحول مادتها إلى العالم الخفى وينتفع منها الإله . ثم كانت تحمل الأطعمة قطعا قطعا من مائدة القرابين لتوضع أمام تماثيل الأفراد المسموح باقامتها فى المعبد فتأخذ نصيبها من القرابين وفى النهاية توزع على أصحاب الامتيازات الذين منحهم الملك مرتبا من الأغذية على حساب المعبد .

وكل هذه الرسوم يقام بها للإله فقط وتجرى فى الهيكل بعيدا عن أنظار العامة . أما هؤلاء فان الإله كان يبرز لهم فى بعض الأحيان من خلوته وقد أسدل عليه حجاب يخفيه عن الأنظار ويطاف به على أكتاف الكهنة فى سفينته المقدسة . ويقف الموكب فى بعض المعابد الخارجية حيث تقدم له القرابين ويتلى فى طريقه تحية الجماهير . وتصحب هذه الأفراح فرق من الموسيقيين والمغنيين .

## ٧ — الاعتقادات الخاصة بالحياة بعد الموت

١ — **الموت** :— لم يلق ضوء واضح للآن على الفكرة التى كونها المصريون عن المركب الانسانى ، وكانوا ينسبون للإنسان علاوة على الجسد ، عنصرين روحيين ، مستقلين عن المادة إلى حد ما وهما « با » التى يبدو أن كلمة « روح » قد تعبر عنها تعبيرا على شئ من الدقة ، وكان يمثل عادة على شكل طائر له رأس إنسان ، و « كا » الذى يرى فيه البعض صورة غير مادية للجسم ، « صنو أو قرين » ، والبعض الآخر روحا حارسا يولد مع الإنسان ويبقى به بعد الموت . ومهما يكن من أمر فقد تصور المصريون الموت على أنه انفصال العنصر الجسمانى عن العناصر الروحية .

٢ — **مسكن الروح فى القبر** :— إن أقدم العقائد التى مازالت دائما فى أعماق التفكير المصرى هى أن الروح وإن انفصلت عن الجسم إلا أنها مازالت بحاجة إليه لكى تعيش فاذا باد الجسم هلكت الروح لامحالة ومن هنا العناية بدفن الجثث وقد كانت تدفن منذ البدء ملفوفة فى الجلود فى حصى الصحراء

الجاف الذى كان يجففها ويحفظها ومع تقدم الحضارة ابتدعوا وسائل للحفظ جعلت الجسم وبالتالى الروح فى حكم الذى لايبيد . وكثيرا ماجعلوا من التحنيط سنة أوزيرية ولا مجال للشك فى أن المصريين فى الحقبة التاريخية اعتبروها كذلك لكن الحقيقة هى أن الشعائر الأوزيرية الخاصة بالتحنيط قد استغلت عقيدة وخدمت فكرة أقدم منها بكثير .

وكذلك الأمر فيما يختص بخدمة القرابين التى تطورت حول القبور تطورا كبيرا ، وكان يجب أن تصبح نافلة بجوار مذهب أوزير ( أوزيريس ) عن حقول الجنان التى تغطيها المحاصيل العجيبة ومذهب الشمس حيث يصيب الميت نصيبا من غذاء رع . لكن هذه العادات كانت راسخة القواعد بلا ريب عندما ظهرت هذه المذاهب بحيث لم تجد بدأ من اقتباسها بالرغم من التناقض العملى بينهما إذ أن خدمة القرابين تقابل الاعتقاد بأن الميت مقيم فى الجبانة ويجب أن يعنى الأحياء بتغذيته وبدون هذا لايبقى له إلا أن يبحث عن غذائه بين الفضلات بل بين الخبائث وبينما هو يعانى كروب الموت جوعاً ينتقم قبل هلاكه من الأحياء للعذاب الذى حكموا عليه أن يتحمله باهمالهم .

وبعكس هذا عملت حيطة تعد من التقوى فى هذه الأزمنة البعيدة على أن تجعل الإقامة مريحة للميت فى حياته الأخرى فى القبر فيوسد فى هيئة المستريح ورأسه متجه نحو القرية والكوخ اللذين أحبهما . وفى متناول يده الأوانى اللازمة لغذائه . ويحول بينه وبين الرمل والحصى إطار خفيف من الخشب مشدود عليه خوص أو جلد ومنه نبتت فكرة التابوت ثم الضريح المبنى من اللبن فيما بعد وهو أصل كل التطورات التالية فى بناء القبر ؛ هذه التطورات وما قابلها من التأنق فى الأثاث تشهد بما فيه الكفاية على أن العقائد المصرية عن الحياة بعد الموت حرصت دائما على هذا الإيمان السابق على المذاهب المختلفة ، وهو الإيمان بسكنى الروح بالقرب من الجسد ، باعتباره اعتقاداً أساسياً .

٣ — **ممالك آلهة الموت** : — ولا نعنى بهذا أن الآراء الدينية منذ عصر ماقبل التاريخ لم تفتح آفاقاً أخرى لفكرة البعث ؛ فمثلا تماثيل الحيوانات وأسلحة الصيد الموضوعة بجوار الجثث تثبت أنهم كانوا يتوقعون للميت نشاطاً يبديه

خارج القبر ، بل إن دمى الخدم والنساء المدفونة بصحبته لاتستطيع أن تصبح بالنسبة له حقيقة حيـــة إلا فى عالم بعيد عن الأرض . وهكذا كانوا فى الدولة الوسطى يمدون الميت بواسطة الدمى السحرية بخدم للزراعة فى جنة أوزير ( أوزيريس ) .

ولا ريب فى أن أقدم الآراء عن ممالك آلهة الموت المختلفين أمثال سكر وختنى امنتيو وآخرين ممن اندمجوا فيما بعد فى أوزير ترجع إلى هذه الفترة . ففى اعتقاد البعض — وربما كانوا أهالى الوجه القبلى — يقع العالم الآخر وراء الأفق : وهوتية من الكهوف تحت الأرض أو مهامه صحراوية لاتستطيع الروح أن تخاطر فيها إلا بقيادة ابن آوى ؛ وعند البعض الآخر ، وهم بلا شك أهالى الوجه البحرى ، هو عبارة عن جزيرة سعيدة ، أى حقول الجنان ، تتمتع بربيع دائم . هنالك يستقبل أوزير ، الملك العادل الصالح ، الواردين ويستخدمهم ويهىء لهم النعيم بين عماله . ومع كل مايتضمنه هذا المصير من اغراء فان المصريين لم يواجهوه إلا كملحق للرغبة فى عودة الروح بجوار الجثة والاقتناع بأن القرابين التى تقدم فى القبر تحصل له على الغذاء بأضمن الطرق .

٤ — **مشاركة الشعب فى مصائر الملوك** :— لم يحدد للآن ماذا كانت أقدم الآمال عن المصير العام للأموات فى المذهب الشمسى فان الآخرة فى مذهب عين شمس لم تظهر بوضوح تام إلا فى نصوص الأهرام والأمر إذ ذاك يتعلق بمصائر خاصة أعدت للملوك الأسرة الخامسة ، وفى الغالب بوسائط سحرية تنقل أرواحهم إلى جوار الشمس وتحقق لهم مصيرا خالدا بين إخوانهم الآلهة فى حاشية رع وخدمته . وتُرى بعض النصوص المعادية لمذهب أوزير أن عقيدة عين شمس حاولت فى الأصل أن تحل بالنسبة للملوك محل مايأملونه من جنة أوزير . ولكن بما أن كتاب الأهرام هذا فى أقدم صورة له وهى التى ترجع إلى الأسرة الخامسة يكدس بجوار الصيغ الشمسية صيغا أوزيرية محضة بل وينقل بعض صيغ شمسية بصورة تشوبها آراء أوزيرية فمن البدهى أنه إذا كان قد وقع نزاع بين العقائد الجنازية فى أوائل الأسرة فانه سرعان ما انفض بزوح التوفيق بين المذاهب وأن العقيدة الشمسية الخاصة بمصائر الملوك إنما أضيفت من الناحية العملية إلى العقيدة الأوزيرية القديمة .

لكنها أدخلت فى فكرة الحياة بعد الموت عنصرا جديداً من شأنه أن يجعلها تتطور تطورا كليا . فى البدء كانت المصائر الشمسية محتفظا بها من حيث المبدأ لشخص الملك ثم سرعان مامدوها ، فى شكل امتيازات كانوا يمنحونها قانونا باعتبارهم آلهة وأولاد رع ، أولا إلى الأسرة المالكة ثم إلى كبار الموظفين الذين كان يطيب لهم أن يستصحبوهم فى الآخرة ليكونوا بطانة لهم . وكانت العلامة الظاهرة الدالة على هذا الامتياز هى منح قبر يتحمل الملك كل تكاليفه داخل سور الجبانة الملكية ووضع صيغة فى أول كل النصوص الجنازية تذكر الاتفاق بين الملك والآلهة على هذا الموضوع . وكان من جراء الخلط الواقعى لعناصر أوزيرية فى مصائر الحياة بعد الموت أن أصبحت هذه العناصر تحت رقابة الملك النظرية ، بل إنه أصبح محتما على الملك ذاته لكى يناله حظ من هذه المصائر الشمسية وأن يصبح فى عداد الآلهة أن يحاكم كما حوكم حر ( حوريس ) فى عين شمس لكى يثبت حقه الشرعى . ويجب أن يتبين أنه كان عادلا فى أعماله أى أن يكون قد مكن لعدل رع على الأرض . وهذه المحاكمة أمام رع قد امتدت إلى جميع الذين يتطلعون إلى أن يكون لهم نصيب من نفس الامتياز . ولما كان الأقارب أو الموظفون مكلفين بأن ينشروا عدل الملك إلههم فانهم كانوا يحاسبون من هذه الناحية.

وعندما حاق بالسلطة الملكية ذلك التفتت الذى دل على نهاية الدولة القديمة وما تبع ذلك من ابتذال جميع أنواع الامتيازات التى كانت حتى ذلك الوقت وقفا على البلاط فان المصائر الشمسية قد نالها ما نال سواها فأصبح لكل من استطاع أن يكون على جانب من السلطة فى مصر أن يبتنى قبرا على حسابه مع استعمال الصيغة التقليدية التى كانت مقصورة على الممتازين من العظماء فى عهد الأهرام وبذلك أصبحت المصائر الشمسية فى متناول الجميع . ولم يكن من سياسة ملوك الدولة الوسطى الذين أعادوا الدولة إلى سابق صولتها أن يعارضوا المسائل الدينية فتأيد الاغتصاب تبعاً .

٥ — **المحاكم الأوزيرية** :— لكن المحاكمة الشمسية أصبحت منذ ذلك الوقت غير ذات موضوع فى معظم الأحوال مادامت لاتليق إلا بكبار الموظفين المكلفين بتطبيق العدالة الملكية ، فأصبح من المحتم عندما اتسع مجال المحاكمة أن

يستبدل بالحساب على واجبات العدالة فى الدولة حساب على العدالة التى فرض على كل إنسان أن يحترمها ألا وهى العدالة الخلقية . وفى نفس الوقت عندما تلقت العقيدة الشعبية فكرة المحاكمة فى الآخرة نسبتها إلى الإله المعتبر لديها دون سواه إله الأموات العظيم : أوزير . وعند ذلك ولدت وتطورت فكرة محكمة أوزير التى تنتظر كل إنسان بعد وفاته لتحاكمه على تصرفاته وفقا لقواعد الأخلاق .

ويشهد الفصل الخامس والعشرون بعد المائة من كتاب الموتى الذى ظهر فى أوائل الدولة الحديثة بأن هذه العقيدة أصبحت حقيقة قائمة بصفة نهائية. وترى الصور التى تزين النسخ المعتنى بها أكثر من سواها أوزير جالسا على عرشه وأمامه المتوفى يبرىء نفسه من اثنتين وأربعين خطيئة خلقية مدونة فى متن الفصل وللتحقق من أقواله دون أى جدال يوضع قلبه ذاته فى إحدى كفتى الميزان والصدق (1) فى الكفة الأخرى ويسجل الإله چحوتى (تحوت) نتيجة الوزن فاذا أدينت الروح بالكذب ألقيت فى العذاب وفى النهاية تباد، أما إذا تبين صدقها فانها تصبح « مبررة » ويحقق لها أن تدخل فيما قدرلها من النعيم .

٦ — **التآلف** :— يمكن القول انه ابتداء من ذلك العصر يظهر كما لو أن تعميم هذه المصائر قد صفاها ولاءم بين عناصرها القديمة فى مولفة وسطى .

عندما وضعت العقيدة الشعبية المحاكمة أمام أوزير، الذى يتسلطن فى قصره وسط حقول الجنان، فرضت على الروح أن تقطع بعد الوفاة مباشرة مسافة شاسعة لكى تصل إلى قاضيها خلال مناطق مظلمة مليئة بالمخاطر، وتمدها مجموعة كتاب الموتى بما فيها من العزائم بالوسائل اللازمة لاجتياز كل العقبات والتغلب على كل الأخطار .

وبعد المحاكمة تصبح الروح حرة فى « الدخول والخروج » كما تهوى ، أى أن تستمر فى معيشتها بجوار أوزير أو أن تعود إلى الأرض . وبالنسبة للمصرى كان

(1) أى ريشة منصوبة واقفة عموديا فى وسط الكفة وهى بالمصرية « ماعت » ومعناها الحق الذى إن وصف به الفعل كان عدلا أو القول كان صدقا فهى تعادل كلمتى العدل والصدق فى لغاتنا — المعرب .

الاختيار عاجلا فما دام هو صاحب قبر معد بعناية ومجهز بالقرابين فانه يرى أن أحسن مصير له هو أن يعود إليه ليعيش للأبد طبقا لعقيدة ترجع لأزمنة لاتعيها الذاكرة، فاذا جن الليل بمخبآته استحسن أن يثوب إلى العالم الآخر الذى يغمره عندئذ الضياء . وهناك عزيمة تمكنه أن يوقف سفينة الشمس فى مسيرها فيتخذ فيها مكانا لرحلته . وتلك هى المرة الوحيدة التى يستعمل فيها شيئا من الامتيازات الشمسية القديمة ثم يقف حيث يحلو له أن يقضى الليل فى جنات أوزير الشبيهة بجنات عدن . وفى الصباح يتخطى الأفق من جديد فى سفينة الشمس . فلا يكاد نيّر النهار يمخر فى صفحة السماء حتى تفرد الروح جناحيها وهى على شكل طائر له رأس آدمى آوية إلى كنها الهنىء الآمن فى القبر .

٧ — **مجموعة الصيغ الجنازية** :— لم تعرض الأفكار الخاصة بالموت مجتمعة وبطريقة منظمة فى أى مكان ، وإنما تستنتج من مقارنة النصوص والنقوش ، وهناك على الأخص ثلاث مجموعات مختلفة التواريخ تمدنا بوثائق غزيرة عن هذا الموضوع ، وهى أولا : كتاب الأهرام ، وهى موسوعة منقوشة على جدران الممرات والغرف فى أهرام سقارة الصغيرة وتحوى نصوصا عن الشعائر وصيغا عن مصير الملك فى العالم الآخر ؛ وبعض القطع المحفوظة فى هذه المجموعة بالغة القدم ، وأقدم صورة معروفة منها هى المنقوشة فى هرم أوناس آخر ملوك الأسرة الخامسة . ومع الدولة الوسطى تظهر نصوص التوابيت وهى مجموعة سحرية مكتوبة بالهيروغليفية المبسطة فى داخل توابيت الخشب التى من هذا العصر ، وهى صيغ يقصد منها أن تكفى المتوفى حاجته فى العالم الآخر وأن تنحى عنه الأخطار ، وأخيرا فى عهد الدولة الحديثة جمعت فصول جنازية أخرى فى أدراج البردى التى كانت تضم بين لفائف الموميات والتى كان يستطيع كل واحد أن يحصل عليها مادامت له مقدرة على ذلك . ومنها يتكون كتاب الموتى الذى تزدان أكثر نسخه تأنقا بمجموعة من الصور .

## ٨ — عبادة الموتى

١ — التحنيط :— الاعتقاد الأساسى فى حياة الروح بجوار الجثة فى القبر هو الذى أوحى بالإجراءات اللازمة لحماية الجسم أى تجهيز القبر وخدمة القرابين وهو الذى أدى إلى تطورها .

فالشعيرة الأولى لحماية الجثة هى التحنيط الذى يقصد منه جعلها غير قابلة للفساد ، والواقع أن فسادها يؤدى فى ذهن المصريين إلى إبادة الروح التى كان يجب عليها أن تعود إلى الجسد من جديد لكى تتغذى من القرابين . ففيما قبل التاريخ كانت ملامسة رمل الصحراء كافية لاحداث التجفيف الذى يحفظ الرفات البشرية ، ولكن عندما تطورت الحفرة إلى قبور وما نتج عن ذلك بالضرورة من ملامسة الجثة لكمية أكبر من الهواء لم تعد خواص الأرض فعالة التأثير وتحتم إيجاد وسائل أخرى للوقاية من الفساد .

هكذا ولد فن التحنيط فى العصر الثنى وكانت أولى تجاربه بوضع النطرون على الأجسام وهى محبوكة فى أكفان ، أو بلف الجسم فى رباطات مشبعة بالراتنج وهى تدل على عملية ما زالت غير متمكنة من وسائلها ؛ وبعض المومياات التى وصلت إلينا حتى اليوم من الدولة القديمة فى حالة حفظ سيئة أما مومياات الدولة الوسطى المعالجة بالراتنج فانها محنطة بتأنق ولكنها دائما هشة . ولم يبلغ فن التحنيط أوجه ويصطنع العمليات التى تلقى جميع مؤرخى الأغريق وصفها فيما بعد إلا فى الدولة الحديثة فقط عندما تدفقت الأفاويه والعطور الأسيوية على السوق المصرية . وإلى هذا العصر الزاهر فى التحنيط يرجع تاريخ المومياات الجميلة التى لا تبلى والتى لم يكد لحمها ينكمش ولم يسود جلدها إلا بمقدار ، وما زالت الطرق التى ابتدعها محنطو طيبة باقية إلى نهاية الحضارة المصرية لكنها سرعان ما انحطت فى العهد الرومانى واستبدلت بها طريقة حاسمة النتائج لكنها خشنة ، وهى نقع الجثث فى القار وهو يغلى .

وصف هيرودوت وديودوروس الصقلى عمليات التحنيط وهى على ثلاث درجات فأكثرها ترفا كانت تكلف ثلاث وزنات Talents فضة ( ٥٠٠ر٥ فرنك

ذهبا ) فى القرن الأول قبل الميلاد فعندما تسلم الجثة للمحنطين يرسم أحد الكهنة على البطن بالقلم مكان الشق الذى سيعمل وعندئذ يفتح الجراح paraschite الجنب بشفرة من الظران ثم يستخرج المحنطون Paracheutes الجوارح ماعدا القلب والكلى ويغسلونها بعرق البلح ويتبلونها بالأفاوية ، ثم يحشون تجويف البطن بالمر والقرفة ومواد عطرية أخرى ويخيطون الجسم ثم يتركونه منقوعا مدة سبعين يوما فى حمام من النطرون وبعد ذلك يغسلونه ويبدأ المكفنون coachytes يقمطونه بلفائف وأكفان من الكتابة مشبعة بالصمغ العربى ويدسون خلال ذلك الأفاويه بين اللفائف .

وفى أثناء هذه العمليات يكملون الوقاية المادية للجسم بالوقاية السحرية فكل لفافة أو قطعة من القماش كان يصحب وضعها صلاة تعطيها شخصية أحد الآلهة الواقين، كما ترسم تخطيطات رمزية بالقلم فى اللحظة والمواضع التى يعينها كتاب الصلاة ، وكانت تدس بعض التمائم بين اللفافات أو تخاط على الأكفان وأهمها جعل (جعران) كبير يوضع على الصدر فى مستوى القلب وعليه عزيمة تستحلف القلب ألا يشهد على سيده أمام محكمة أوزير .

فاذا عولجت الجثة على هذا المنوال أصبحت بقوة الشعائر الدينية مثيلة لجثة أوزير نفسه ويحصل المتوفى فى الصيغ الدينية على لقب أوزير : الأوزير فلان ، وقد كان هذا امتيازا بدئ به للملوك فى الدولة القديمة ثم عم تدريجيا فيما بعد حتى شمل جميع الموتى وليس المقصود من هذا تماثل ناتج عن مذهب يقول بتناسخ شخصية المتوفى فى شخصية الإله ، فما من شىء أبعد عن أفكار المصريين من هذا ، بل المقصود كما هو الحال فى كل الأدب الجنازى والسحرى هو التماثل من الناحية القانونية بأن يحصل المتوفى على امتيازات أوزير وبهذا يقى نفسه أكمل وقاية من أشد أعدائه خطرا : الهلاك والأرواح الشريرة .

ولكى يكون جهاز المومياء كاملا يجب أن يشمل على الأقل تابوتا مزخرفا ، هو الآخر ، بالأدعية السحرية وهو مع اختلاف العصور إما أن يكون تابوتا على شكل صندوق أو غلافا يمثل المظهر العام للمومياء . أما رفات الأثرياء فكانت تحاط بوقاية أنفذ فعلا وهى عدة توابيت أو صناديق على شكل إنسان

بعضها بداخل البعض. وتصحب التابوت أو أن نسميها « كانوب » تحوى الجوارح بعد نزعها من الجسم للتحنيط. وابتداء من الدولة الحديثة كانت تعلو هذه الأوانى المصنوعة عادة من المرمر أغطية يمثل كل منها رأس أحد أبناء حر (حوريس) الأربعة حماة الجوارح : أمست له رأس إنسان وحابى له رأس قرد ودواموت ف له رأس ابن آوى وقبح سنوف له رأس صقر.

٢ — الجنازة : وتقام الجنازة بأبهة رائعة وموكب من النادبات الأجيرات. وكثيرا ما تمثل هذه المناظر على جدران المقابر وعلى الأخص منذ الدولة الحديثة.

وتنتهى بحفلة رمزية تباشر على المومياء، وقبل إيلاجها فى القبر، وهى عملية « فتح الفم » التى بها تكمل عمليات التحنيط إذ ترد للمتوفى بطريقة سحرية استعمال أعضاء جسمه.

٣ — صفة القبور : كان من الطبيعى أن يضع النظام الفرعونى طابعه على القبور فى نفس الوقت الذى كان يؤثر فيه فى العقائد الخاصة بالحياة الأخرى.

والواقع أن القبر فى العصر التاريخى لم يكن استكمالا عاديا للمدافن الفردية فى عصر ما قبل الأسرات بل كان تطوراً لعنصرين من عناصر القبر الملكى فى مبدأ العصر الثنى.

فقد هيئت فى مقابر الملوك فى ذلك العصر، وهى بالنسبة للوقت على جانب من الترف، حجرات لموظفى البلاط مرصوصة حول الغرفة المخصصة للملك لكى يرافقوا مليكهم فى حياته الأخرى بداخل قبره وينالوا نصيبا من قرابين خدمته الجنازية. وفى عصر الأهرام عزل القبر الملكى؛ لكن موظفى البلاط الذين أراد الملك أن يحتفظ بهم فى خدمته فى مقره الأخروى والذين ابتدأ يجعل لهم حظا من مصائره السماوية تسلموا مقابر خاصة أقيمت بتعطف من الملك فى جوار الهرم مباشرة وعلى أرض يحدها سور، وهى مبنية من الحجر كالمبانى الملكية فما هى إلا ملحق منفصل عن القبر الملكى. وفى الدولة الوسطى عندما تحررت المصائر الأخروية بالفعل من رقابة الملك الجالس على العرش بقى استعمال الحجر فى إنشاء القبور، وهو المادة الملكية، ونقش الصيغة التى تذكر الحظوة الملكية على أتفه الأشياء المخصصة لها شهودا على أصل قبور الأفراد التى انفصلت أولا عن القبر الملكى ثم عن الجبانة الملكية.

٤ — **أهرام وجبانات الدولة القديمة** : — فى عهد الدولة القديمة كانت الأهرام العناصر المميزة للقبور الملكية وأشهرها أهرام ملوك الأسرة الرابعة خوفو وخع ف رع و من كاورع التى أقيمت على هضبة الجيزة ، ولكن هناك ما هو أقدم منها كهرم الملك چسر ( زوسر ) فى سقارة المسمى الهرم المدرج ، وهرم سنفرو فى ميدوم وهما يمثلان المراحل مابين وضع طبقات مائلة الجوانب الواحدة فوق الأخرى وشكل الهرم الكامل ، وهنـاك ماهو أحدث عهداً مثل الأهرام الصغيرة من عهد الأسرتين الخامسة والسادسة على امتداد صحراء سقارة . والهرم نتيجة تطور الكثيب الذى كان يدل على قبور العظماء و بداخله غرفة وسطى بها تابوت صاحب الهرم . فما الهرم إلا نهاية لمجموعة معمارية تبدأ فى الوادى أسفل الهضبة الصخرية بمعبد صغير للاستقبال ثم تمتد صاعدة المنحدر الصحراوى فى خط مستقيم على شكل طريق مسقوف ينتهى بمعبد جنازى فى مستوى أرضية الهرم ويستند إلى واجهته الشرقية .

وحول الهرم توزع أولا الأهرام الصغيرة للملكة وأعضاء الأسرة المالكة ثم قبور الأفراد أو المصاطب مصفوفة فى شوارع من داخل سور كما فى منازل المدينة ، واستعملت كلمة المصطبة بمعناها العربى لتدل على الكتلة المستطيلة ذات الجوانب المائلة الظاهرة من هذه المقابر . وهذه الكتلة المبنية من كتل الحجر الجيرى الخشن المغطاة بطبقة سطحية من الحجر الجيرى الناعم تقلد الشكل الخارجى لقصر من القصور وهى صماء من الداخل فيما عدا غرفة العبادة ، وبابها فى الواجهة الشرقية ، والبئر الذى تبدأ فوهته فى السطح العلوى ثم تخترق كل الكتلة عموديا لكى تنفذ من تحتها إلى الصخر وتنتهى إلى غرفة الدفن حيث تودع الجثة . والمصلى فى الأصل صغير جدا لكنه تطور فيما بعد إلى عدد من الغرف يختلف من مقبرة لأخرى ؛ وعناصره الأساسية هى لوحة على شكل باب محشورة فى الجدار الغربى ، وكان يظن أنها توصل إلى العالم الآخر[1] ، ومائدة قرابين موضوعة أمامها ،

(١) هذه اللوحة هى التى تواضع علماء الآثار على تسميتها بالباب الوهمى أو الباب الكاذب fausse-porte أو لوحة الباب الوهمى stèle fausse-porte — المعرب

وعلى مقربة منها كانت توضع تماثيل للمتوفى فى غرفة لا منفذ لها تسمى السرداب .

وهذه التماثيل تستخدم كمستقر للروح عند تقديم القرابين وبديل للجسم إذا هلك ، وعلى سطوح الحجر الجيرى الناعم فى المصلى نقوش تبين مظاهر الحياة التى يحياها سيد كبير مقسمة إلى مراحل ثابتة لاتتغير .

٥ — **المقابر الصخرية فى العصر الطيبى** :— تدعو الصخور الجبلية التى تشرف على الوادى فى الصعيد إلى الانتفاع بكهوفها الطبيعية لإقامة مصليات القبور بنقوشها وتماثيلها كما تدعو عروقها الجيرية لنحت هذه المنشآت فيها فمنذ أواخر الدولة القديمة حصل بعض كبار الموظفين المنتدبين من البلاط لإدارة بعض المقاطعات على امتياز باقامة مقابر فى مقرهم كامتداد للجبانة الملكية فى العاصمة . هكذا كان الأمر فى عهد الأسرة السادسة مع حكام أبو ( الفنتين ، جزيرة أسوان ) حماة ثغور الدولة . واستعمل طراز القبور الصخرية ، الذى ابتدع فى ذلك الوقت ، جنباً لجنب مع المصطبة طوال عصر الدولة الوسطى بأسره . أما فيما يختص بالملوك فقد استمروا بقرب اللشت عند مدخل الفيوم على تقاليدهم فى بناء الأهرام .

ولكن لما اتخذ الملوك المقابر الصخرية لمدافنهم عند قيام الدولة الطيبية الثانية ساد هذا الطراز دون سواه تقريباً فى مدافن الأفراد فى الوجه القبلى . وبقيت العناصر القديمة التى تحددت منذ العصر المنفى ، لكنها وإن ظلت متحدة فى مقابر الأفراد بعد تنسيقها مع الظروف الجديدة إلا أنها انفصلت فيما يختص بالقبر الملكى ، فبنى المعبد المخصص للعبادة الجنازية عند مدخل الصحراء على حافة الوادى المنزرع أما القبر ومعه المجاز فقد نقل إلى مسافة كبيرة فى الوادى الشهير المسمى بوادى الملوك أو بيبان الملوك . هناك فى قرن من الجبل تذكرنا صورته العامة بصورة الهرم تنفذ ممرات طويلة مائلة بانكسار يبلغ طولها أحياناً مائة متر وتنتهى بغرفة للدفن وجدرانها مزينة بنقوش بارزة فى الغالب تمثل صوراً مستعارة من بعض كتب تصف مجرى الشمس فى العالم الآخر ، ولقد كان من امتيازات الملك دائماً أن يتحد معها ؛ وهذه الكتب هى : كتاب الليل وكتاب الأبواب و كتاب إم دوات .

وقد أبرزت كنوز [ توت عنخ أمن ] أى أثاث مترف كان يزين هذه القبور المنحوتة فى الصخر قبل أن يعبث بها لصوص الجبانات منذ الأزمنة القديمة بالرغم من أبوابها المبنية المختومة .

أما مقابر الأفراد فى طيبة فانها مع خضوعها لشروط المقبرة المنحوتة فى الصخر لم تفعل أكثر من أنها وزعت عناصر المصطبة توزيعاً آخر فكان هناك صحن أمام المصلى الممتدة داخل الصخر ، أما البئر العمودية النازلة إلى القبر فكانت تحفر إما فى الصحن وإما فى غرفة تحت الأرض . وأما الزخارف التى فى المصلى والتى هى مرسومة فى أغلب الأحيان بالرسم المائى فكانت تطوراً للزخرفة القديمة فى مصليات المصاطب مع إضافة بعض عناصر جديدة إليها .

٦ - **خدمة القرابين** :- كان انتظام القرابين ضرورياً للحياة الثانية بقدر ما كانت المحافظة على الجثة وإعداد القبر . لكن خدمة القرابين على نفقة المؤسسات الملكية كانت فى الأصل امتيازاً أساسياً للميت السعيد الذى يؤذن له بالدفن فى مدينة الأموات .

وكانت هذه الخدمة قائمة بالفعل فى عهد الأسرات الأولى إذ كانت القرابين تجمعها وتوزعها مؤسسة إدارية لها إيرادات عقارية ، تسمى برچت أو « مقر الخلد » ، عبارة عن وقف مؤبد يتبع القصر . ولا ريب فى أن القرابين كانت تقدم بالجملة فى المعبد الملكى بالجبانة ومنه توزع حسب القواعد القائمة على موائد القرابين فى المصاطب المختلفة . ولكن مع افتقار الملكية فى الأسرة السادسة لم تعد الخزينة الملكية قادرة على مواجهة الالتزام بتغذية جميع الموتى الذين قضى تعطف الملك بمنحهم قبرا عندما كان يمنح الإمتيازات الجنازية بسخاء . فكان لابد إذن من الاستنجاد بجود الزائرين وإثارة أريحيتهم بالوعد أو الوعيد . ولما تبين لدى التطبيق أن هذه الطريقة الارتجالية غير مضمونة دخل السحر فى الحلبة فأصبح من المقبول لديهم أن الصيغ التى كانت فى الأصل تعلن حق المتوفى فى الأغذية التى يوزعها البرچت هى صيغ فعالة بذاتها وأن تلاوتها تخلق الأغذية التى تعددها بل وخير من هذا أن كتابتها على المبانى الجنازية تحدث نفس الأثر . ومنذ الدولة الوسطى أصبحت الوسيلة السحرية ، التى احتفظت فى منطوقها

بذكر الإمتياز الملكى ، هى الوسيلة العادية لتغذية الموتى فيما عدا القرابين الحقيقية التى كانت تودع فى القبور فى أعياد معينة .

ومع هذا فان السنة القديمة فى مشاركة الموتى فى قرابين المعبد الملكى قد عاشت بعد إلغاء مدينة الأموات ولكن بشكل آخر فقد رخص الملوك منذ الدولة الوسطى لمن يريدون إثابتهم أن يقيموا تماثيلهم الخاص فى معابد الآلهة وأن يكرسوا أمامها مائدة للقرابين ، وبذلك كانت تستطيع أرواحهم بعد الموت أن تأخذ نصيبها من القربان اليومى وأن تفيد بطريق ملتو من الإمتياز الذى كان يضمنه فى الماضى تكريس التماثيل فى مدينة الأموات التى كانت تحيط بالهرم الملكى.

## ٩ — السحر

١ — السحر الدينى :— إنه لمن الصعب فى الحضارة المصرية ، وهى متشبعة بالإيمان فى قوى ما وراء الطبيعة ، أن نميز فى الواقع بين السحر وبين ممارسة الدين ، من ناحية ، وبينه وبين العلم من ناحية أخرى

والحق أننا لا نجد الشواهد على السحر لا فى المعابد ولا فى تصاويرها ولا حتى فى شعائر عبادتها فقد كانت العبادة الرسمية تذكر السحر عند الاقتضاء كعلم مشروع يعلمه الآلهة ويزاولونه ؛ لكنه لم يكن أساساً لها إذ كان غرضها العبادة ووسيلتها الصلاة . بيد أنه من المحتمل أن كان لدى بعض المؤمنين بل وبعض الكهنة ، طبقاً لفلسفتهم الخاصة ، فكرة باعتبار الدين سحراً غير أن ذلك لم يكن على كل حال المذهب الرسمى .

وعلى عكس هذا كانت الديانة الجنازية ، فان نقطة ابتدائها ، أى الامتياز الملكى فى المصائر السماوية ، كانت مؤسسة على مجموعة من الصيغ والأفاعيل السحرية ألفها كهنة عين شمس وترمى إلى تعديل النظام القائم فى العالم الآخر بتعاويذ لا تقاوم بل وبالوعيد . وهذه الطريقة الموروثة بلا شك عما كان يتبع فيما قبل التاريخ بقيت طريقة الشعائر الجنازية التى تطورت فيما بعد وتسربت روحها إلى عادات لم تكن فى الأصل سحرية بالمعنى الحقيقى كعادات التحنيط والقرابين الجنازية .

٢ – **السحر الجارى** : كان للسحر دائماً مكانة عالية فى كل طبقات المجتمع وذيوعه فى وادى النيل يفسر الشهرة التى تمتع بها السحر المصرى عند الإغريق والرومان . ففى الحياة اليومية ، بجوار السحر الموصوم بالإجرام مثل تسليط الجن على الناس ، كان يزاول سحر وقائى ضد الأرواح الشريرة والحيوانات الضارة والأمراض والعين ؛ ويؤدى هذا السحر فعله بتلاوة العزائم وبحمل تمائم تمثل آلهة أو رموزاً للآلهة أو العلامات الهيروغليفية التى تكتب بها أسماء الطيبات التى يراد الحصول على خيرها .

# الفصل الثالث

## تعليقات

**المصادر** : — فيما يختص بالديانة المصرية وفيما يتعلق منها بالوثائق الأصلية المطبوعة يجب ذكر كل المراجع الأثرية تقريباً ما دامت النصوص الدينية هي الأغلبية العظمى للنصوص المصرية المحفوظة فانالمجموعات الخاصة مثل **Grapow,** ***Religioese Urkunden*****, 3 Hefte, Leipzig, 1915-1917.**
**Schott,** ***Urkunden mythologischen Inhalts*****, Leipzig, 1929.**
لاتمثل إلا مرحلة أولى للنشر . أما الجزء الرابع (***Mythologische Inschriften***) من **Brugsch,** ***Thesaurus Inscriptionum aegyptiacarum*****, Leipzig, 1884.** فانه لا يحتوى إلا على نصوص من العصر المتأخر وبعضها فقط مترجم .

وكذلك الأمر في ترجمة النصوص الدينية فهي موزعة في مؤلفات علم الآثار والمجموعة الوحيدة المنظمة هي **Roeder,** ***Urkunden zur Religion des Alten Aegypten*****, Jena, 1915**
وتوجد مجموعة قيمة من القصائد الدينية في الجزء الأخير من
**Erman,** ***Die Literatur der Aegypter*****, Leipzig, 1923.**
أما كل ما كتبه المؤلفون الأقدمون من الإغريق والرومان عن الديانة المصرية فقد جمعه هوفنر بطريقة مريحة وحلله في فهرست جليل :
**Hopfner,** ***Fontes historiae religionis aegyptiacae*****, Bonn, 1923-1925.**

المراجع : أحدث كتاب شامل وسيظل حجة في موضوع الديانةالمصرية أمدا طويلا هو **Erman,** ***Die Religion der aegypter*****, Berlin, 1934.**
وقد ترجمه **Wild** إلىالفرنسية بعنوان ***La religion des Egyptiens*****, Paris, 1937.**
وفيه مراجع على الأخص عن المصادر القديمة التي استعملها المؤلف مباشرة ويمكن أن يكمله فيما يختص بالمراجع **Max Mueller, Egyptian Mythology, Boston, 1923.**

الذى ظهر بعد موت صاحبه وهو كتاب ملىء بمادة دسمة لكنه مع الأسف خال من الفهرست

ويقتصر كتاب أرمن عن قصد على مجرد سرد البيانات الدينية فهو عمل مؤرخ ولغوى، وهناك كتاب أكثر تعمقا لكنه من ناحية خاصة أيضا وهو
Breasted, *Development of Religion and Thought in Ancient Egypt*, New York, 1912.

وقد أبرز هذا الكتاب الحجة، بتطبيقه طرق النقد فى التفسير على النصوص المصرية ، التيارات الكبرى فى الفكر الدينى فى مصر القديمة معتمدا على الأخص على نصوص الأهرام .

وتعتبر مقدمة ريدر فى كتابه Roeder, *Urkunden zur Religion des Alten Aegypten*, Jena, 1915.
عرضا عاما جيدا للديانة المصرية مع الإشارة إلى النصوص المترجمة فى الكتاب بأكملها فى أغلب الأحيان . أما عن صور الآلهة فان Lanzone, *Dizionario di Mitologia egizia*, 3 vol., Torino 1884.
هو مجموعة ثمينة يجب تكملتها بالاكتشافات الحديثة . ومما يمكن استعماله كارشاد أول فى هذا الموضوع Hass, *Bilderatlas zur Religion-geschichte*, 2-4 Lief., *Aegyptische Religion*, Leipzig, 1942.

والستة المجلدات التى تحوى مقالات ماسبرو Maspéro, *Etudes de Mythologie et d'Archéologie égyptiennes* (Bibliothèque Egyptologique), Paris, 1893.—1912.
تقوم بنصيب فى عرض جميع النقط الجوهرية لم يتجاوز قيمته أحد الآن وقد عرض مرسر بعض آراء ماسبرو عرضا منظما وكملها فى Mercer, *Etude sur les origines de la religion de l'Egypte*, London, 1929.

وهناك عرض من الدرجة الأولى للديانة المصرية فى الفصول الخاصة بها فى المؤلفات الآتية ولو أنها ليست موضوعها الخاص : Maspero. *Histoire Ancienne des peuples de l'Orient classique*, 3 vol., Paris, 1895-1899;
E. Meyer, *Histoire de l'Antiquité, II*, trad. Moret, Paris 1914;
Moret-Davy, *Des clans aux empires*, Paris, 1923,
Moret, *Le Nil et la civilisation égyptienne, Paris*, 1926.

ويمكن أن تستعمل مع الحذر مؤلفات بدج العديدة عن الديانة المصرية وعلى الأخص مؤلفه الأخير : Budge, *From fetisch to God in Ancient Egypt*, London, 1934.

## ١ — عموميات :

## تفسير الديانة المصرية

ليتذكر القارئ جيدا أن هذه المسألة لاتختلط بمسألة نشأة الديانة المصرية فان هذه الأخيرة قد حلت فى الاتجاه الذى تتجه إليه جميع المذاهب الذائعة فى تاريخ الديانات : ألوهية الطبيعة مع بروغش Brugsch ، وحلول الألوهية فى الكائنات fetischisme مع ماسبرو ، والاعتقاد بأن كائنا ماهو جد القبيلة وإلهها totémisme مع لوريه (Loret, *l'Egypte au temps du totémisme*, Paris, 1906) ، والسحر مع موريه . إنما يراد بتفسير الديانة تحديد كيفية تصور قدماء المصريين لديانتهم فى أذهانهم وأية مؤلفة كانت تتمثل فى فكرهم .

رأى الأوائل من علماء الآثار فى الديانة المصرية نوعا من التوحيد Mariette, *Mémoire sur une représentation gravée en tête de quelques proscynèmes du Sérapeum*, Paris, 1856; De Rouge, *Etude sur le rituel funéraire des anciens Egyptiens*, dans la Revue Archéologique, nouvelle serie, I (1860), p. 69-100, 230-249; 337-365; Pierret, *Essai sur la mythologie égyptienne*, Paris, 1879. ، أو هيئة من الآلهة لها كبير منهم (hénotheisme) كما هو رأى Le Page Renouf, *Lectures on the origin and growth of religion* London, 1880. ، وجعل منها بروغش نوعا من العبادة الفلسفية للطبيعة على طريقة بلوتارخوس . Brugsch, *Religion und Mythologie der alter Aegypter*, Leipzig, 1884-1888.

وانتقد ماسبرو هذه النظريات ، الأولى منها فى *Revue de l'histoire des Religions*, I (1860), p. 119-129 et V (1882), p. 89-103 (Etudes du Mythologie et d'archéologie égyptiennes, I, p. 115-143) والثانية فى *Revue critique*, II (1888), p. 445-448 (Id., II, p. 183-187); *Revue de*

*l'Histoire des Religions*, XVIII, p. 253-278, et XIX, p. 1-45 (Id., II, p. 189-278)

وقد ظلت آراء ماسبرو فى كل مؤلفاته تحت التأثير الأول الذى أحدثه Pietschmann, *Der aegyptische Fetischdienst und Goetterglaube*, in Zeitschrift fuer Ethnologie, X (1878), p. 153-182. ويعرف ماسبرو الديانة المصرية بأنها شِرْك (polythéisme) بكل متناقضاته وتكراره وعقائده ، التى قد تكون أحيانا بعيدة عن الاحتشام وأحيانا قاسية وأحيانا تدعو للسخرية فى نظر المحدثين ، وبأسرات من آلهة نصف بشرية يزيد المعتقدين فيها إعزازا لها وإدراكا لكنها أنها أقرب شبها بهم (Etudes de Mythologie et d'Archéologie égyptiennes, II, p. 278) ويوافق على أنه « توجد فى نفس الوقت ولدى نفس الأشخاص اعتقادات فتيشية وشرك وتوحيد » وهذا هو تقريبا نفس الحكم الذى حكم به إرمان على الديانة المصرية حديثا Erman, *La religion des anciens Egyptiens*, trad. Wild, Paris, 1937, p. 18 إذ يؤكد أنها فكرة دينية مليئة بالمتناقضات ككل فكرة دينية لكن شعور المصريين الصوفى جعلها مقبولة لديهم .

ويرى آخرون من مؤرخى الديانة المصرية ، دون أن ينسبوا للمصريين لذلك نزعة منطقية على طريقة أرسطو، أن فكرة الدين أى خلاصة العقيدة التى يظن أنهم كانوا يدينون بها هى فى هذه الحالة فوق إدراك البشر لذلك فضلوا أن ينفضوا أيديهم منها ، وعندهم أنه كان للمصريين أفكار دينية ولم يكن لديهم ديانة قط بالمعنى الذى نفهمه Wiedemann, *Die Religion der alter Aegypter*, Munster, 1890, p. 3 ; Naville, *La religion des anciens Egyptiens*, Paris, 1906, p. 88.

وليس هذا سوى انتقال من رأى مبالغ فيه إلى آخر لايقل مبالغة عنه إذ أن أكثر الآراء تباينا فى الدين تجد تعبيرا عنها فى الأدب الدينى فى مصر القديمة مثال ذلك وجود هيئة من الآلهة لها كبير منهم مع ميل إلى فكرة الألوهية الرمزية فأنه مذكور فى نص يطلق عليه اسم علم الدين المنفى Roeder, *Urkunden zur Religion des Alten Aegypten*, Jena, 1915, p. 164-168. ويرى آخر ناشر له أن أصله يرجع إلى الأسرة الأولى Sethe, *Dramatische Texte zu altaegyptischen Mysterienspielen*, I, Leipzig, 1928.

وهناك رأى قصصى وأدبى محض فى قصة منازعات حر (حوريس) وست التى ترجع مخطوطتها إلى الأسرة العشرين Gardiner, *the Chester Beatty Papyri*, No. I, London, 1931, أو فى الأساطير الشمسية فى ورقة تورينو التى ترجمها لفيبر Lefébure, *Un chapitre de la chronique solaire*, dans Z.Ae., 21 (1883), p. 27-33. وهى من نفس العصر .

وهناك فكرة بنيت على أساس جحود الالهيات (agonostique) فى أغنوة العازف المشهورة Maspéro, *Etudes Egyptiennes*, I, Paris, 1881, p. 172-184; Erman, *Die literatur der Aegypter*, Leipzig, 1923, p. 177-178)

وهناك رأى مبنى على مذهب حلول الألوهية فى الأشياء fetischiste فى كل مايتعلق بعبادة الحيوانات والأشجار المقدسة Erman, *La religion des anciens Egyptiens*, trad. Wild, Paris, 1937, p. 183-186).

ويجدر بنا أن نلاحظ أن الآراء الدينية تكون كلها متجانسة فى المستند الواحد .

هذا وإن مجهود الوحدة الدينية التى سنتكلم عنها فيما بعد والتى قامت حول المعابد المختلفة وكذلك المنافسة فى سبيل السيادة المذهبية وأخيرا بعض شهادات كشهادة أحد مديرى الاهراء فى الأسرة الثانية عشرة المسمى بيكى *Bêki* والذى كان يبشر فيما حوله بمذهب عن قيمة العدل لخصه فى مثل من نتاج أفكاره Drioton, *Contribution à l'étude du chapitre* CXXV *du Livre des Morts*, dans le Recueil d'études égyptologiques dédiées à la mémoire de J.F. Champollion, Paris, 1922, p. 545-564) كل ذلك يثبت أن كثيرا من قدماء المصريين عنوا بعمل مؤلفة من آرائهم الدينية ، ولم يكن ذلك فى استطاعتهم مالم يجدوا حلا للمتناقضات .

والتفسير الذى اقترحناه فى خلال هـذا الفصل يدخل فى حسابه كل الوقائع فيجدر إذن ألا نكتفى فى دراسة الديانة المصرية بتمييز العصور فحسب بل لابد من تمييز حلقات التفسير الدينى والتعرف على الطوائف المذهبية فى ديانة قوامها الجوهرى هو العبادة .

وأبدى لفيبر Lefébure, فى سنة ١٨٨٦ آراء نافذة وغير متحيزة فى Lefébure, *l'Etude de la religion égyptienne*, dans la Revue de l'Histoire des Religions, XIV, p. 26-48.

## العناصر الأولية للديانة

أول من أشار لفقرات نصوص الأهرام التى تحمل أثرا من نزاع فعلى بين ديانة الشمس وديانة أوزير ( أوزيريس ) هو برستيد Breasted, *Development of Religion and Thought in ancient Egypt*, New York, 1912, p. 139-140. وهى العبارات الدينية التى يؤكدون فيها بصفة قاطعة ألا يسلم الملك المتوفى لأوزير بل يحتفظ له بمصير أمجد لدى الشمس .

وهناك نص أكثر دلالة من السابق أشار اليه برستيد Id. p. 75-76. لكن أهميته فى الموضوع وصفته التى لا مثيل لها فى الأدب الدينى لم تستغل للآن وهو الفصل من نصوص الأهرام الذى يشمل الفقرات ١٢٦٤ — ١٢٧٩ وقد ترجمه سبيلرز ترجمة تقريبية فى : Speelers, *Traduction, index et vocabulaire des textes des Pyramides égyptiennes*, Bruxelles, s.d. p. 155 156. والغرض من هذه الفقرات هو تعليم الكلمات التى تمنع الآلهة الأوزيريين من دخول الهرم وهو منطقة شمسية وفيها يشتم هؤلاء الآلهة فعلا بأقذع الشتائم فيقال عن حر ( حوريس ) « الذى أعماه خنزير » وعن ست « الخصى » وختى ايرتى « الأعمش » وچحوتى « عديم الأم » واست ( ايزيس ) « المنفوخة من العفونة » ونبت حت ( نفتيس ) « مومس بلا رحم » وكلها إشارات لأحداث معروفة من أسطورة أوزير لابد وأنها كانت تستثير شهوة السباب عند أنصار ديانة الشمس ولم ينج من السب فى النص الموجود الآن إلا أوزير لكنه من الواضح أن الفقرة التى تخصه غير كاملة وكل شىء يحمل على الاعتقاد أنها طهرت عندما أدرجت هذه الوثيقة القديمة فى الموسوعة التى تتكون منها نصوص الأهرام وسط نصوص أوزيرية أو مموهة بمسحة أوزيرية .

وقد أثبت ماسبرو بصفة قاطعة (*Etudes de Mythologie et d'Archéologie égyptiennes*, II, p. 270-275. الصفة الثانوية للثالوث عن

طريق دراسة الصفات الأصلية للآلهة التى تتكون منها . وحتى بدون الدخول فى هذا التحليل فان ثالوثا مثل خنمو (خنوم) وسثيت (ساتت) وعنقت، أى الها وحليلتين، فى الفنتين يدل على ما فى هذه الصيغة من تصنع .

وعن التباين بين آلهة المدن والروايات القديمة للمقاطعات ينظر Moret, *Le Nil et la civilisation égyptienne*, Paris, 1926, p. 56-58.

وعن أقدم صورة للديانة يمكن تصورها استنتاجا من المستندات المعروفة حاليا ينظر Sethe, *Urgeschichte und aelteste Religion der Aegypter*, Leipzig, 1930.

## ٢ — مجموعة الآلهة :

## الآلهـة المحليون

علاوة على البيانات التى تحويها المؤلفات العامة السالفة الذكر فان أهم الدراسات المفردة عن بعض الآلهة أو أحدثها هى التالية : . .

أمن ( آمون ) Sethe, *Amun und die acht Urgoetter von Hermopolis*, Berlin, 1929. وقد أتى يونكر الإخصائى فى نصوص عصر البطالمة بما يلطف النتائج التى انتهى اليها ذلك البحث القيم والتى ربما جاوزت حدود الجزم وذلك فى مقاله *Ein Doppelhymnus aus Kom Ombo*, Ae.Z. 67 (1931), p. 52. وهو يرى أنه ليس من الضرورى أن ينسب إلى أمن بالذات صفـة إله الرياح . Wainwright, *some aspects of Amun*, in J.E.A., XX (1934). p.139-153.

حت حر (حاتحور) : مقالة ريدر: Roeder فى *Reallexicon der Vorgeschichte*, Berlin,

حر ( حوريس) Kees, *Horus und seth als Goetterpaar*, Leipzig, 1923-1924; Fairman, *The Myth of Horus at Edfu*, in *J.E.A.*, XXI (1935)p. 26-36; Moret, *Horus sauveur*, dans la *Revue de l'Histoire des religions*, LXXI (1915) p. 213-287.

منو :— Lefébure, *Khem et Ammon*, dans *sphinx*, IV (1901), p. 164-170

وخم هى القراءة القديمة للإسم منو .

منتو :— Legrain, *Notes sur le dieu Montou*, dans B.I.F.A.O., XII (1916), p. 75-124

نت : — Mallet, *Le culte de Neith à Sais*, Paris, 1888; Le Page Renouf, *Neith of Sais*, in P. S. B. A. XII (1890) p. 347-352.

إنهرت ( أونوريس ) : — Junker, *Die Onurislegende*, Wien, 1917; Sethe, *zur Alt-aegyptischen sage von Sonnenauge das in der Fremde war*, Leipzig, 1912.

أوزير ( أوزيريس ) : — Lefébure, *Le mythe osirien*, II, *Osiris*, Paris, 1873 ; Budge, *Osiris and the Egyptian Resurrection*, London, 1911 ; Rush, *Die Stellung des Osiris im Theologischen system von Heliopolis* Leipzig, 1924; Fraser, *Adonis, Attis, Osiris*, 2nd edition, London, 1907.

والمقالة الصغيرة التى كتبها كولين نالى Colin, Naly, *A note on the origin of Osiris*, in J.E.A. XVII (1931), p. 221-222 قيمة من حيث أنها تبين ما وصل إليه النقاش فى الموضوع لكنها لا تأتى بأى مستند جديد .

سثيت ( ساتيس ) :— Roeder, *Sothis und Satis*, in Ae.Z., XLV (1908-09), p. 22-30

ست : — E. Meyer, *Set-Typhon*, Leipzig, 1875; Faulkner, *The God Setekh in the pyramid Texts*, in *Ancient Egypt*, 1925, p. 5-10; Nagel, *Set dans la barque solaire*, dans B.I.F.A.O., XXVIII (1929), p. 33-39.

وقد نوقشت معضلة الحيوان الرمزى كثيرا فى :— Lefébure, *l'animal typhonien*, dans *Sphinx*, II (1898), p. 63-74; Newberry, *The cult-animal of Set*, in Clio, XII (1912), p. 397-401. Roeder, *Der Name und das Tier des Gottes Set*, in *Ae.Z.*, 50 (1912), p. 84-86; Daressy, *Seth et son animal*, dans B.I.F.A.O. XIII (1916), p. p. 77-92; Newberry, *The Pig and the cult-animal of Set*, in *J.E.A.*, XIV. (1928), p. 211-225.

وقد أريد التعرف فى هذا الحيوان على الحمار والزرافة والخنزير والكلب السلوقى والجربوعة بل والأوكابى على التوالى وأكثر الآراء حيطة ، إلى أن يتبين شيء جديد ، هو رأى ريدر Roeder الذى يعود إلى رأى الأوائل من علماء المصريات ويعتبر حيوان ست حيوانا خرافيا .

جهوتى (تحوت) :— Boylan, *Thot, the Hermes of Egypt*, London, 1922.

## الآلهة الـكونيون

عن آلهة السماء : Rusch, *Die Entwicklung der Himmelgoettin Nut zu einer Totengottheit*, Leipzig, 1922; Grapow, *Die Himmelsgoettin Nut als Mutterschwein*, in Ae.Z.71 (1935), p. 45-47.

بجوار التخيل القصصى والشعرى الذى بمقتضاه تدخل الشمس من فم نوت وتجتاز جسمها أثناء الليل وجدت فكرة، قائمة على أغراض جغرافية ، فيها أن الشمس تهبط فى منطقة تسمى داييت *Daiet* ثم تبرز منها فى الصباح على الأفق الشرقى للسماء .

وقد وضع الأوائل من علماء المصريات الداييت تحت الأرض فرمى ماسبرو هذا الرأى بالبهتان منذ سنة ١٨٨٧ (*Etudes de mythologie et d'archéologie égyptiennes*, I, p. 159-162, 335-336) وعنده ان المصريين اعتقدوا أن الشمس بعد أن تهوى فى الأفق الغربى تطوف حول أرض الأحياء من الشمال مارة خلف الجبال التى تحيط بها من ذلك الجانب لكن هذه الفكرة التى نافح عنها منذ ذاك فى كل مؤلفاته تنقضها نصوص فى غاية الوضوح تتكلم عن الداييت باعتباره إقليما فيه الأشخاص أعلاهم أسفلهم والأشياء غير منظورة أى أنه عالم موضوع فى الجانب الآخر من أرضنا وغارق فى الظلام (Drioton, *une scène des Mystères d'Horus*, dans *R.E.A.*, II (1929), p. 188-189) وموضع الداييت هذا هو النقطة الوحيدة الهامة من مؤلفة ماسبرو (*Etudes de myth. et d'arch. égypt.*, II, p. 205-208) التى تبين عدم صحتها . وقد عاد علماء المصريات بالإجماع تقريبا إلى الرأى القديم Sethe, *Altaegyptische Vorstellung vom Lauf der sonne*, Berlin, 1928; Schaefer, *Aegyptische und heutige Kunst und Weltgebauede der alten Aegypter*, Berlin, 1928.

اسم الهـــاوية الأزلية قرأه شمپليون Champolloin, *Dictionnaire égyptien*, Paris, 1841 p. 416 وكذلك بروغش Brugsch, *Religion und Mythologie der Alten Aegypter*, Leipzig,1884-1888, p. 102 وقرأه

دى روجيه نو (Revue critique, I (1872), p. 178 وتبعه ماسبرو ويجب
أن يقرأ نوو قطعا طبقا لكتابة واضحة جدا فى نص بالكتابة اللغزية Drioton,
*Essai sur la cryptographie privée de la fin de la* XVIIIe *dynastie*, dans Rev. d'Egyptologie, I, (1933), p. 5.

القراءة الحقيقية لإسم غب لحها بروغش وأثبتها زيته بصفة قاطعة
Sethe. *der Name des Gottes X* Kηβ in Ae.Z. 43 (1906), p. 147-149
وكان يقرأ من قبل سب *seb* أو سبو *sibo*

الفكرة القديمة التى تمثل السماء على هيئة بقرة هى التى أوحت بالمنظر
الشهير من مقبرة ستى الأول فى عهد الأسرة التاسعة عشرة Lefébure, *Le tombeau de séti* I, Le Caire 1886, IVe partie, pl. XVII) حيث صورت
السماء على شكل بقرة هائلة يحملها آلهة يسندونها إلى أعلى وتوجد صورة أخرى
شبيهة بهذه لم تنشر بعد بداخل أحد الهياكل المذهبة التى كانت تحيط بتابوت
توت عنخ أمن .

عبادة الإلهة ماعت :— Wiedemann, *Maâ déesse de la Vérité et son rôle dans le panthéon égyptien*, Paris, 1887; Moret, *Rituel du culte divin en Egypte*, Paris, 1902, p. 138-152; Stern, *Maat die Goettin der Wahrheit*, in *Ae.Z.* 15 (1877), p. 78-82

## الآلهة والأساطير الشعبية

تحوى ورقة شستر بيتى رقم ١ رواية عن منازعات حر ( حوريس )
وست وقد نشرها جاردنر مع الترجمة الإنجليزية (Gardiner, *The Chester Beatty papyri*, No. 1, London, 1931 وقد ظهرت لها ترجمة فرنسية فى *Chronique d'Egypte*, VIII, Bruxelles, 1923, p. 243-255).

قصة الأخوين محفوظة فى ورقة أوربنى Papyrus d'Orbiney وقد
نشرها بيرش Birch, *Select Papyri*, II, London, 1860, pl. IX-XIX
وترجمها على الأخص ماسبرو Maspéro, *Les contes populaires de l'Egypte ancienne*, 4e éd., Paris, s.d., p. 1-21 وهى اقتباس لأسطورة

شعبية عن انبو ( انوبيس ) وباتا وهما آلهان يمجدان معا فى معبد القيس بالقرب من المنيا .

**وأهم الأساطير الشمسية** :— محفوظة فى مقبرة ستى الأول بوادى الملوك
Lefébure, *Le tombeau de Séti I*, Le Caire, 1886, IVe partie, pl. XV-XVIII
ويقابله نص آخر مهشم جدا فى مقبرة رع مس سو (رعمسيس) الثالث
Lefébure, *Notice des hypogées, Le Caire*, 1889, pl. LIX-LXII.
وترجمة ريلر فى Roeder, *Urkunden zur Religion des alten Aegypten*,
Jéna, 1915, p. 142-149 وفى ورقة تورينو Pleyte-Rossi, Les papyrus hiératiques de Turin, Leide, 1869-1876, pl. XXXI-XXXVII, CXXI-CXXXVIII; traduction de Lefébure, *Un chapitre de la chronique solaire*, dan Ae.Z. 21 (1883), p. 27-33; Roeder, *Urkunden zur Religion des alten Aegypten*, Jéna, 1951, p. 138-141.

وهناك أساطير أخرى من تأليف الكهنة محفوظة فى النقوش التى تغطى جدران معابد العهد المتأخر ومن أشهرها أسطورة غب وشو نشرها وترجمها حديثا Goyon, *Les travaux de chou et les tribulations de Geb d'après le naos* 2248 *d'Ismaielia*, dans *Kêmi*, VI (1936), p. 1-42.
عن التدين الشعبى فى نهاية الدولة الحديثة Erman, *Denksteine aus der thebanischen Graeberstadt*, Berlin, 1911.

**أسطورة أوزير** (أوزيريس) :— Lefébure, *Le mythe osirien*, Paris, 1874-1875; Lieblein, *le mythe d'Osiris* dans la *Revue de l'Histoire des Religions*, IX (1884), p. 330-349; Moret, *La passion d'Osiris*, dans *Rois et dieux d'Egypte*, Paris, 1916, p. 77-116.

أما أسطورة أوزير فى العصر الإغريقى فقد رواها بلوتارخوس Plutarque *Isis et Osiris*, XII-XIX. مع تأويلها تأويلا طبيعيا وخلقيا وأما اللوحة C286 بمتحف اللوفر والتى كانت محفوظة سابقا بمقصورة الأنواط بالمكتبة الأهلية فقد نشرها موريه لآخر مرة وترجمها Moret, *La légende d'Osiris à l'époque thébaine d'après l'hymne à Osiris du Louvre*, dans B.I.F.A.O., XXX (1931), p. 725-730 وهو على حق فى إرجاع هذا الأثر إلى الشطر الأول من الأسرة الثامنة عشرة لكن بعض خصائص النص توحى بأنه أقدم عهدا وترجح أنه ألف فى عهد الدولة الوسطى Grapow, *Das Alter des Osirishymnus zu Paris*, in Ae.Z., 73 (1937) p. 75.

وعن البيانات المتعلقة بأوزير المستمدة من نصوص الأهرام يرجع إلى المؤلفات المذكورة فى المراجع العامة وعلى الأخص مؤلفات برستيد وموريه والمؤلفات الآتية : — Farina, *Il mito di Osiri nei testi delle Piramide*, in *Bilychnis*, II; Gressman, *Tod und Auferstehung des Osiris*, Leipzig, 1923; Rush, *Doppel versionen in der Ueberlieferung des Osirismythus in den Pyramiden*, in *Ae.Z.*, 67 (1931), p. 88-92.

ومن الجائز أن تكون الحكاية الخاصة بفتوحات أوزير الإقليمية مستمدة من فعال سن وسرت ( سنوسرت ) الأول والثالث الحربية هذا إذا كان النص الطيبى يرجع إلى الدولة الوسطى بكل صيغته الحالية . أما مايرويه پلوتارخوس فى الفقرة الثالثة عشرة من أن أوزير علم البشر استعمال ثمرات الأرض، وهو مايبدو أنه طابع فلسفى تاريخى فى ذلك العهد ، فانه منقول فى الواقع عن حكاية قديمة حيث تروى ورقة Chester Beatty, I, XIV, 12 أن أوزير كتب من وراء القبر إلى رع حراختى « إنه أنا الذى جعل القمح والشعير غذاء للالهة ولكل الكائنات الحية من بعد الآلهة وما من آله أو إلهة وجدت لتقوم بذلك » انظر Gardiner, *The chester Beatty Papyri*, No. 1, London, 1931, p.25, No.1.

وما يمكن أن يقال فى الوقت الحاضر عن مصادر الفصل من أسطورة آوزير الذى وقعت حوادثه فى جبيل ملخص فى Guentch-Aglouff, *Astarté syrienne et le Ded d'Osiris*, dans la Rev. d'Egyptologie, I (1933), p. 197-202.

ونص الدولة الوسطى الذى يذكر أن رع أرسل انبو ( انوبيس ) لتحنيط أوزير موجود على تابوت سبك عا فى برلين Steindorff, *Grabfunde des Mitteleren Reiches in den Koeniglichen Museen zu Berlin*, II, Berlin, 1901, p. 17.

وترجمه ريدر Roeder, *Urkunden zur Religion des alten Aegypten*, Jena, 1915, p. 222.

## أنصاف الآلهة والأرواح

عن الأرواح الشريرة Suys, *Les messagers des dieux*, dans *Egyptian Religion*, II (1934), p. 123-139.

## الأولياء (*Heros*)

Hurry, *Imhotep*, 2nd. ed., Oxford, 1930; Sethe, *Imhotep der Askelepios der Aegypter*, Leipzig, 1902; Robichon et Varille, *Le temple du scribe royal Amenhotep*, I, Le Caire, 1936.

يجب أن نضيف إلى هذه العبادات عبادة الملك امنحتب الأول التى
ازدهرت فى عالم العمال فى جبانة طيبة Cerny, *Le culte d'Amenophis I chez les ouvriers de la necropole*, dans *B.I.F.A.O.*, XXVII (1927), p. 159-203.

## الحيوانات المقدسة

Wiedemann, *Der Tierkult der alten Aegypter*, Leipzig, 1912; Hopfner, *Tierkult der alten Aegypter*, Wien, 1913; Soudrille, *Herodote et la religion de l'Egypte*, Paris, 1910, p. 216-251;

المباحث المفردة : Mariette, *Mémoire sur une représentation gravée en tête de quelques proscynèmes du Sérapeum*, Paris; 1856; Loret, *Horus le Faucon*, dans *B.I.F.A.O.*, III (1903), p. 1-24; Sethe, *Atum als Ichneumon*, in *Z.Ae.*, 63 (1928), p. 50-53; Roeder, *Das Ichneumon in der Aegyptischen Religion und Kunst*, in *Egyptian Religion*, IV (1936), p. 1-48.

قرر مانيتون Hopfner, *Fontes historiae religionis aegypticae*, Bonn, 1923-1925, p. 67) إنه فى عهد الملك كاكاو (Kekhôos) ثانى ملوك
الأسرة الثانية « اعتبر حب ( ابيس ) ومرور ( منفيس ) وتيس الأمديد آلهة
Bζοι Ενομίθησαν وينسب ايسوقراطيس (Isocrate, X, 26) نفس البدعة إلى
شخصية خرافية يسميها بوزيريس. ويذكر إيليانوس من ناحيته Ellien, *de natura animal.*, XI, 10) طبقا لرواية خاصة من روايات الكهنة (λόγος οὐ πᾶσιν ἔκπυστας)
أن منى ( مينا ) هو الذى شرع عبادة العجل حب ( ابيس ) وكان فى المستطاع
اعتبار كل هـــذه التأكيدات اختلاقات محضة اختلقتها العصور المتأخرة لو لم
يذكر حجر بالرمو أول عدو للعجل حب ( ابيس ) « فى سنة يلوح أنها تقع فى
أواخر الأسرة الأولى » Naville, La Pierre de Palerme, dans *Rec. Trav.*, 25 (1903), p. 64-81; Breasted, *Anc. Rec.*, I, par. 114.

ويذكر استرابون ( فصل ١٧ فقرة ٢٢ ) أن حب ( ابيس ) ومرور ( منيفيس ) فقط كانا معتبرين فى عهده إلهين من بين الحيوانات أما سواهما فلم يكن له غير صفة القداسة . والواقع أن قرارات الكهنة فى عصر البطالمة مثل قرارات كانوب ورشيد تذكر حب ومرور بالاسم باعتبار أن لهما مكانا خاصا بين الحيوانات المقدسة الأخرى التى ذكرت اجمالا Spiegelberg, *Der demotische Text der Priesterdekrete von Kanopus und Memphis* (*Rosettana*) Heidelberg, 1922, p. 67 & 82.

فمن الجائز إذن أن تكون العبادة الخاصة التى تقررت لبعض الآلهة قد امتدت فى بدء التاريخ المصرى إلى بعض الحيوانات المقدسة مع الاعتراف لها باسم خاص بينما بقى سواها بلا اسم . فالثور المقدس فى ميدامود مثلا لم يذكر فى كتابات خطيرة إلا بعبارة « العجل المقدس العظيم جداً الذى فى ميدامود » . Drioton, *Rapport sur les fouilles de Médamoud* (1925). *les Inscriptions*, Le Caire, 1936, p. 4.

والفقرات المعروفة أكثر من سواها مما كتبه مؤلفو الإغريق والرومان عن الحيوانات المقدسة هى الآتية :—

عن الحيوانات المقدسة بصفة عامة : هيرودوت ٢ : ٧٥ ؛ ديودوروس ١ : ٢١ ، و٨٣ : ٩٠ ؛ استرابون ١٧ : ٢٢ و ٤٠ ؛ پلينيوس ، التاريخ الطبيعى ٨ : ٤٦ ؛ پلوتارخوس ، ازيس وأوزيريس ٧٢ : ٧٦ .

عن العجل حب ( أبيس ) Apis : هيرودوت ٣ : ٢٨ ؛ ديودوروس ١ : ٢١ ، ٨٥ و ٨٨ ؛ استرابون ١٧ : ٣١ ؛ پلوتارخوس ، ازيس واوزيريس و ٤٣ ؛ إيليانوس ٥ فى طبيعة الحيوان ١١ : ١٠ .

عن الثور مرور ( منيفيس ) : Mnévis ديودوروس ١ : ٢١ و ٨٨ استرابون ١٧ : ٢٢ ؛ پلوتارخوس إيزيس وأوزيريس ٣ ؛ إيليانوس ، فى طبيعة الحيوان ١١ : ١١ .

عن تيس الأمديد : هيرودوت ٢ : ٤٦ ؛ ديودوروس ١ : ٨٨

أما الثور بخ ( بوخيس ) الذى كان يمجد فى أرمنت فلم يذكره من مؤرخى الإغريق والرومان إلا ماكروبوس Macrobe, *Saturnalia*, I, 21

وعن طبيعته وعبادته أنظر Fairman, *The Bucheum*, II, London 1934, p. 25-50

المعبد الوحيد الذى نعرفه الآن لحيوان مقدس هو معبد ميدامود Bisson de la Roque, *Rapport préliminaire sur les fouilles de Médamoud*, (1925), Le Caire, 1926, p. 112-121., وهذا المعبد ملاصق من الخلف لمعبد منتو وهو كل قائم بذاته ينفذ اليه من مدخل خاص يفتح على صحن جانبى للمعبد وهذا الوضع يتفق مع الحظيرة σηκός التى يتحدث عنها استرابون ١٧ : ٣١ عند الكلام على العجل حب ( ابيس ) فى منف . وعن كهانة Oracle هذا الثور المصورة فى نقش على جدار خارجى للمعبد أنظر Drioton, *Rapport sur les fouilles de Médamoud* (1925). *les inscriptions*, Le Caire, 1926, p. 6 ويثبت النص المرافق لصورة هذه الكهانة أن الحيوان المقدس لم يكن فى فقه الكهنة فى عهدى البطالسة والرومان إلا علامة بها يعلن الإله مشيئته من علياء السماء .

## ٣ — علم الدين :

## النظريات الفقهية ( المذاهب )

مذهب عين شمس : Maspéro, *Etudes de Mythologie et d'Archéologie égyptiennes*, II, p. 236-256, 325-370.

مذهب الأشمونين :— Roeder, *Die Kosmogonie von Hermopolis*, dans *Egyptian Religion*, I (1933), p. 1-27.

مذهب منف :— وثيقة قيمة نشرها برستيد Breasted, *The Philosophie of a Memphite Priest*, dans *Ae.Z.*, 29 (1901), p. 39-54 ثم أعاد طبعها ارمان Erman, *Ein Denkmal memphetischer Theologie*, Berlin, 1911, ثم أخيراً من الناحية الأدبية زيته الذى رأى فيها قطعة تمثيلية Sethe, *Drammatische Texte zu altaegyptischen Mysterienspielen*, I, Leipzig, 1928

عن مذهب أمن رع المشتق من مذهب الأشمونين Sethe, *Amun und die acht Urgoetter von Hermopolis*, Berlin, 1929.

## التآلف (*syncrétisme*)

هناك نص عن التآلف فى الدرجة الأولى من الأهمية يرجع إلى أواخر حكم رع مس سو (رعمسيس) الثانى نشره جاردنر مع نصوص أخرى تضاهيه فى عظم القيمة صور فيها امن رع وپتح على شكل ثالوث من جوهر واحد، امن عنصره الخفى ورع الوجه وپتح الجسد Gardiner, *Hymns to Amon from a Leiden Papyrus*, in *Ae.Z.*, 42 (1905 p. 35-36

وعن مجموعة آراء شبيهة بالسابقة يصدر نشيد ورقة شستربيتى رقم ٤ التى نشرها وترجمها جاردنر إذ بها يتمثل أمن رع فى أتم وحراختى Gardiner, *Hieratic Papyri in the British Museum*, Third series, vol. I, *Text*, London, 1935, p. 28-27.

أما إن المذاهب الدينية فى معابد عهد البطالمة هى وليدة هذه الحركة الفكرية على خط مستقيم فان ذلك ما تثبته بعض العبارات النموذجية التى أصبحت عامة فى التعريفات الإلهية فى العصر المتأخر مثل « ذلك الذى يخفى على الآلهة » (كتاب جاردنر سالف الذكر ص ٣٣). عن التآلف فى العصر الأخير ومايفترضه من مراجعة منظمة للعقائد : Junker, *Die Onurislgende*, Wien, 1917, p, 69-70.

## ٤ — التطور التاريخى للديانة المصرية

### ديانة العمارنة

Schaefer, *Amarna in Religion und Kunst*, Berlin, 1931; Weigall, *Le pharaon Akh-en-Aton et son époque*, trad. Wild, Paris 1936; Towers, *Was Akhenaton a monotheist before his accession. ?* in *Ancient Egypt*, 1931, p. 97-100.

فى حيازة متحف اللوڤر اسكفة باب من مقبرة من عصر العمارنة لكن من المؤكد أن مصدرها ليس من ناحية العمارنة ذاتها وهى تدل على التآلف الغريب الذى يمكن أن ينتهى إليه « بعيدا عن البلاط » فرض ديانة قرص الشمس فرضا إجباريا وقد مثل عليها المتوفى الأب الإلهى حتياى Hêtyaï وهو يتعبد إلى سكر

وأوزير  ختى امنتيو بالرغم من مذهب اتن لكنه يلتمس من سكر طبقا لمذهب اتن « أن يخرج كروح حية ليرى القرص على الأرض » وهو يحيي أوزير بهذا النشيد المشبع بمذهب العمارنة « أنت تشرق كالشمس من الأفق ، قرصها قرصك ، ورمزها رمزك ، وقوتها قوتك » . ويظن جاردنر أن التآلف الموحد بين الآلهة الاحياء فى عهد الرعامسة إنما هيأته آثار باقية من عهد العمارنة Gardiner *Hieratic papyri in the British Museum*, Third series, vol. I, *Text*, London, 1935, p. 36.

ويمكن أن نظن مما يتبين من اسكفة اللوفر أن التآلف الذى يوحد بين الشمس وأوزير إله الموتى إنما نبتت جرثومته الأولى من إحدى ضرورات الفكر الدينى فى تلك الحقبة .

## الحكم الإلهى الطيبى

عن التكهنات (Oracles) انظر : Blackman, *Oracles in ancient Egypt*. in *J.E.A.*, XI (1925), p. 249-255, XII (1926), p. 176-185; Cerny, *Une expression désignant la réponse négative d'un oracle*, dans *B.I.F.A.O.*, XXX (1930), p. 491-496. *Questions adressées aux oracles*, *Id.*, XXXV (1935) p. 41-58.

قلما التفت علماء المصريات إلى طائفة من آثار ذلك العهد لاتقرر نصوصها مصير الموتى بالعبارة القديمة « حتب دى نى سوت » ولكن بقرارات يصدرها امن إما مباشرة كما هو الحال فى لوحة روجرس Maspéro, *sur une tablette appartenant à M. Rogers*. dans les Etudes de Mythologie et d'archéologie égyptiennes, IV, p. 187-196. وهى الآن بمتحف اللوفر Boreux, *Antiquités Egyptiennes, catalogue-guide*, II, Paris, 1932, p. 425-426) وإما عن طريق أوزير كما هو مبين على لوحات الخشب المستعملة فى ذلك العهد Pierret, *Recueil d'inscriptions inédites du Musée Egyptien du Louvre*, II, Paris, 1878, p. 122 et 124).

## ديانة الأزمنة الأخيرة

جمع سوردىي أكثر المراجع فائدة بمناسبة عرض البيانات المستمدة من هيرودوت Sourdille, *Hérodote et la religion de l'Egypte*, Paris, 1910

## ٥ — المذهب الملكى

المؤلف الأساسى عن مجمل المسألة هو : Moret, *du caractère religieux de la royauté pharaonique*, Paris, 1912.

### ألوهية الملك

لوحة الملك «ثعبان» بمتحف اللوفر هى ترجمة فنية فاخرة لاسم حر (حوريس) الملكى . Boreux, *Antiquités égyptiennes, catalogue-guide*, I, Paris, 1932, p. 227-228 et pl. XXIX.

ومن نتائج ألوهية الملك عادة تأليف الأناشيد تمجيداً له وتوجد ترجمة لأهمها فى Erman, *Die Literatur der Aegypter*, Leipzig, 1923, p.-179 182

وقد كانت هذه الأناشيد دينية بالمعنى الصحيح فى عهد الدولة الوسطى كقصائد ورقة كاهون تمجيداً لس ن وسرت ( سنوسرت ) الثالث ( الترجمة فى إرمان ) ثم اصطبغت بصفة بشرية فى الدولة الحديثة ( إرمان ٣١٨ — ٣٤٩ ) شبيهة فى ذلك بفكرة الملكية ذاتها . كما أن الأشياء التى يستخدمها الملك قد تكون موضعاً لتمجيد الأناشيد أيضاً . Erman, *Hymne sur le char du roi*, dans les comptes rendus de la première session du Congrès provincial des orientalistes français à Saint-Etienne, II, Saint-Etienne, 1880, p. 429-438. Erman, *Hymnen an das Diadem des Pharaonen*, Berlin, 1911.

### الحق الشرعى

الميلاد الآلهى لأوائل ملوك الأسرة الخامسة مروى على شكل أسطورة فى ورقة (Westcar) وستكار Maspéro, *les contes populaires de l'Egypte ancienne*, 4 édit., Paris, s.d. p. 23 et 36-42.

عن الزواج الآلهى المصور فى معبد الدير البحرى Moret, *Rois et dieux d' Egypte*, : 2e édit., Paris, 1916 p. 19-21.

وفى معبد الأقصر : Campbell, *The miraculous Birth of King*: *Amenhotep* III, Edinburgh, 1905.

**واجبات الملك** : أوحى واجب الملك الأساسى ، وهو تمكين العدالة على الأرض ، بنقوش المعابد التى تمثل الملك وهو يقدم للاله دمية تمثل إلهة العدل ماعت مثل Capart, *Abydos, le temple de Séti* I, *Bruxelles*, 1912, p. 22, fig. 3

والعنوان الذى كثيرا مايصحب هذه النقوش مثل « يرفع العدالة نحو من خلق العدالة » يعبر بايجاز أحسن تعبير عن نظرية واجبات الملكية الفرعونية .

## الملوك الموتى

عن عبادة الملوك الموتى : Moret, *Des clans aux Empires*, Paris, 1923, p. 176. *Le Nil et la civilisation égyptienne*, Paris, 1926, p. 200 202; *l'Egypte pharaonique* (Histoire de la Nation égyptienne, II), Paris, s.d., p. 122; Drioton, *Le roi défunt, Thot et la crue du Nil*, dans *Egyptian Religion*, I, (1933), p. 49-51.

## ٦ — العبادة

## المعابد

النظرية العامة عن المعبد المصرى وضعها روشمونتيه Rochemonteix, *Le temple égyptien*, dans la Bibliothèque Egyptologique III, Paris, 1894, p. 138 ولما كان قد استخلصها على الأخص من معابد البطالمة الكبيرة المبنية على رسم موحد وعلى أســاس منطقى فانه لايمكن تطبيقها بدون تحفظ على معــابد العصور السابقة .

وعن أصل تصميم المعابد Steindorff, *Haus und Tempel*, dans Ae.Z., 34 (1896), 107-110; Jéquier, *Les temples primitifs et la persistance des types archaïques dans l'architecture religieuse*, dans *B.I.F.A.O.*, VI (1908), p. 25-41.

المعابد المعروفة من الدولة القديمة هى المعابد الجنازية فى أبو صير . وقد وصفها ودرسها بورخاردت وشيفر Borchardt & Schaefer, *Ausgrabungen der Deutsche Orientgesellschaft in Abusir*, 1902-08, 7 vol. Leipzig, 1903-1913.

والمعبد الشمسي فى آبو جراب Von Bissing & Borchardt, *Das Re-Heilig-tum des Koenigs Ne-Woser-Re* (Rathures), Berlin, 1905.

اقتصرت معرفتنا بمعابد الدولة الوسطى حتى الأزمنة الأخيرة على العناصر المحفورة التى يعثر عليها فى أسس معابد العصور التالية كما هو الحال فى ميدامود التى امدتنا بأغنى مجموعة ترجع إلى الأسرتين الثانية عشرة والثالثة عشرة Bisson de la Roque, *Rapports de fouilles de l'Institut français d'Archéologie Orientale*, Le Caire, de 1924 à 1932.

وفى أثناء ظهور هذا المؤلف فى سنة ١٩٢٧ بدأ م. شفرييه H. Chevrier يستخرج من باطن الصرح الثالث فى الكرنك عناصر مصلى صغير منقوش بالحفر من عهد س ن وسرت (سنوسرت) Chevrier, *Rapports sur les travaux de Karnak*, dans les Annales du Service des Antiquités, XXVIII (1928), p.115-116 وهو يكاد الآن يكون كاملا وقد أقيم من جديد بجوار المعبد الكبير. لكن هذا البناء هو جوسق رمزى للمناسك وليس بمعبد حقيقى ومنذ فترة قصيرة فى سنة ١٩٣٦ كشفت حفائر جامعة ميلانو فى مدينة ماضى تحت إدارة المسيو فوليانو Vogliano عن هيكل صغير من الأسرة الثانية عشرة يكاد يكون كاملا بين إضافات من العصر الرومانى ولما ينشر بعد.

من المحال أن نقدم هنا مراجع كاملة عن المعابد المصرية وتوجد رسومات لها وصور لنقوشها بصفة عامة فى المؤلف الهائل Lepsius, *Denkmaeler aus Aegypten und Aethiopien*, 12 vol., Berlin, 1849-1859 ويمكن الرجوع بسهولة أكثر للمراجع الآتية :—

عن معابد منطقة طيبة بصفة عامة : Capart & Werbrouck, *Thèbes, la gloire d'un grond passé*, Bruxelles, 1925; Pillet, *Thèbes: Karnak et Louxor*, Paris, 1928. *Thèbes: Palais et nécropoles*, Paris, 1930.

عن الكرنك : Mariette, *Karnak*, 2 vol. Paris, 1875; Legrain, *Les temples de Karnak*, Bruxelles, 1929; Pillet, *Le grond temple d'Amon à Karnak*, Vendôme, 1925; Borchardt, *Zur Baugeschichte des Amon-Tempels von Karnak*, Leipzig, 1905. *zur Geschichte des Luqsortempels*, in *Ae.Z.*, 34 (1896), p. 122-138.

عن الأقصر : Maspéro, *Le temple de Louxor et son déblaiement*, dans les Etudes de mythologie et d'archéologie égyptiennes, IV,

Paris, 1900, p. 307-325; Daressy, *Notice explicative des ruines du temple de Louxor*, Le Caire, 1893, Borchardt, *zur Geschichte des Luqsortempels*, in Ae.Z., 34 (1896). p. 122-138.

عن الدير البحرى : Mariette, *Deir el-Bahari*, 2 vol. Leipzig, 1867;
Naville, *The temple of Deir el-Bahari*, 7 vol. London, 1894-1908, publication in extenso. *The XIth dynasty temple at Deir el-Bahari*, 3 vol. London, 1907-1913.

عن مدينة هابو : Daressy, *Notice explicative des ruines de Medinet Habou*, Le Caire 1897 وهناك طبعة كاملة قام بها المعهد الشرقى فى شيكاغو ظهر منها ثلاثة مجلدات Oriental Institute of Chicago, *Medinet Habu*, 3 vol. Chicago, 1930-1934.

عن ابجو ( ابيدوس ) Mariette, *Abydos*, 2 vol. 1869-1870;
Capart, *Le temple de Séti I à Abydos*, Bruxelles, 1912, (choix de vues et de bas reliefs); Calverley, *The Temple of King Sethos I at Abydos*, London, 1933. وهذا المؤلف الأخير هو نشر تام ومازال مستمرا تحت الطبع.
Caulfeild, *The temple of the Kings at Abydos (Seti I)*, London, 1902. ( به تفاصيل مختارة مستمدة من نقوش المعبد وعلى الأخص السفن المقدسة والنواويس والرايات ).

معبد رع مس سو ( رعمسيس ) الثانى : Murray, *The temple of Ramses II at Abydos*, in *Ancient Egypt*, 1916, p. 121-138.

ضريح ستى الأول : Frankfort, *The Cenotaph of Seti I at Abydos*, 2 vol., London, 1933; Gaudet, *The tomb of Osiris at Abydos*, in *Wonders of the Past*, III. London, s.d., p. 986-991.

عن أبى سنبل : Murray, *The Rock Tempel at Abu-Simbel*, in *Wonders of the Past*, II, London, s.d., p. 436-442.

عن ادفو : Chassinat, *Le temple d'Edfou*, 14 vol., Le Caire, 1897-1934 وهذا المؤلف هو نشر تام للنقوش مع مختارات جمة من الصور
Murray, *The temples of Edfou and Dondera*, in *Wonders of the Past*, I, London, s.d., p. 397-406.

عن دندره : Mariette, *Dendérah*, 5 vol. Paris, 1870-1880; Chassinat, *Le temple de Dendera*, 4 vols. parus, Le Caire, 1934-1935.

عن پ رق (بيلاق فيله) : **Murray**, *The Shrines of Isis at Philae*, in *Wonders of the Past*, I, London, s.d., p. 281-289.

عن السفن المقدسة وتماثيل الآلهة : Legrain, *Le logement et le transport des barques sacrées et des statues de dieux dans quelques temples égyptiens*, dans *B.I.F.A.O.*, XIII (1917), p. 1-76; Foucart, *Un temple flottant, le vaisseau d'or d'Amon-Râ*, dans *Monuments Piot*, XXV (1921-1922), p. 143-169.

**المذابح** : أمكن التعرف فى ميدامود على مكان مذبح للقرابين فى الصحن الأكبر للمعبد على يسار محوره لكى لايعترض المواكب و عثر فى أساساته على مذبح كامل من عهد بطليموس الثالث وهو معروض فى متحف القاهرة . Bisson de la Roque, *Rapport sur les fouilles de Médamoud*, (1926), Le Caire, 1927, p. 25-28. ويحتل المذبح الأكبر فى الدير البحرى صحنا خاصا فى المعبد وهو كتلة مبنية يصعد إليها بمنحدر ذى طبقات Naville, *Deir el Bahari*, I, London, 1894, pl. VIII. وفى مقبرة پانحسى فىالعمارنة مثل الملك اخ ن اتن ( اخناتون ) يقدم القرابينعلى مذبح من هذا النوع امام معبد قرص الشمس Davies, *The Rock Tombs of el-Amarna*, London, 1905, pl. XVIII.

**الشرفات** : أقدم المعروف من الشرفات هى شرفات الكرنك واحداها فى مقدمـة المدخل الرئيسى Legrain, *Les crues du Nil depuis Sheshonq I jusqu'à Psammétik*, dans *Ae.Z.* 34 (1896),p. 119-121 والأخرى فى شمال معبد منتو Pillet, *Rapport sur les travaux de Karnak*, 1923-1924, dans An. Serv., XXIV (1924). 84-86. وقد كان يظن أولا أنها أرصفة للشحن أو مراس لكن نماذج أخرى من هــذه المبانى وجدت فى آن واحد تقريبا فى مدينة هابو : Hoelscher, *Excavations at Ancient Thebes*, 1930-31, in *Communications of the Oriental Institute of the University of Chicago*, 15, Chicago, 1932, p.6-9.

وفى ميدامود : Bisson de la Roque, *Rapports sur les fouilles de Médamoud*, 1931 et 1932, Le Caire, 1933, p. 9-13. فأدت إلى الاعتراف بأن هــذه المبانى شرفات وأن المرسى الحقيقى واقع إلى الأمام فى مستوى أكثر انخفاضا .

**البرك المقدسة** : أكثر البرك المقدسة اتساعا هى بركة الكرنك أما بركة دندره فأصغر حجما لكن حوائطها مازالت فى حالة حفظ تامة. وقد أدت حفائر المعهد الفرنسى إلى اكتشاف برك مماثلة فى ميدامود **Bisson de la Roque**, *Rapport sur les fouilles de Médamoud* (1929), Le Caire, 1930, p. 63-73 ووجدت أخرى حديثا جدا فى الطود .

**أماكن الولادة** : ويسمى مكان الولادة ماميسى Mammisi نقلا عن القبطية . وأشهرها فى ادفو Chassinat, *Le Mammisi d'Edfou*, Le Caire, 1910 ودندره Piéron, *Les chambres secrètes du Mammisi de Dendéra*, dans B.I.F.A.O., VII (1910), p. 71-76

**طقوس التأسيس** : حفلات تأسيس المعابد درسها لفيبير Lefébure, *Rites égyptiens, construction et protection des édifices*, Paris, 1890. وفى زمن أحدث أعاد فون بسينغ وكيس النظر فى الموضوع وأدخلا فى حسابهما أجزاء نقوش معابد الدولة القديمة Von Bissing & Kees, *Untersuchungen zu den Reliefs aus dem Re-Heiligtum des Rathures*, Muenchen, 1922.

## الكهنوت

تعدد ورقة هودولبور (Hood-Wilbour) وظائف الكهنة المختلفة ابتداء من السطر ٢٤ وقد علق عليها ماسبرو Maspéro, *Un manuel de hiérarchie égyptienne* (*Etudes égyptiennes*,II), Paris, 1888, p.50-64 وعن طوائف الكهنة المختلفة فى عهد الدولة القديمة Pirenne, *Histoire des institutions et du droit privé de l'ancienne Egypte*. 3 vol. parus, Bruxelles, 1932-1935, I, p. 217-235, 227-233; II p. 24-28; III p. 3-9. وعن كهنوت خاص هو كهنوت منو : Gauthier, *le personnel du dieu Min*, Le Caire, 1931.

يحمل الكاهن الأعظم فى عين شمس لقب « كبير الناظرين » وفى الأشمونين « كبير الخمسة التابعين لبيت جحوتى » وفى منف « كبير أساتذة الفنانين » وعلى العكس لم يكن فى كهنوت امن لقب خاص وهو أحدث عهدا وقد درسه لففر دراسة تاريخية Lefèbvre, *Histoire des grands prêtres d'Amon de Karnak jusqu'à la XXIe. Dynastie*, Paris, 1929.

عن اللقب الإدارى « مدير كهنة الجنوب والشمال » أنظر Drioton, *Un second prophète d'Onuris*, Monuments Piot, XXV (1921-1922), p. 124-125.

وكان الكهنة طبقا لما جاء فى هيردوت (الكتاب الثانى ٣٦ — ٣٧) يحلقون رؤوسهم ويلبسون الكتان دون سواه وتتأيد هذه البيانات بأقدم الآثار التى ترى الكهنة أثناء قيامهم بوظائفهم مجردين من الشعر المستعار الذى كان يحمله المصريون جميعا فى حياتهم المدنية .

ويتميز رؤساء الكهنة بعلامات خاصة فمثلا يتميز رئيس كهنة منف بمخنقة (رقبية) خاصة Erman, *Aus dem Grabe eines Hohen priesters von Memphis*, in Ae.Z., 33 (1895), p. 22-23.

وكان جلد الفهد أيضاً من خصائص كبار الكهنة باعتبارهم نائبين عن الملك فى عبادته البنويه نحو الآلهة إذ كان فى الواقع العلامة المميزة لمن يلقب « اون موت ف » وهو الابن القائم بوظيفة الكاهن لأبيه Drioton, *un second prophète d'Onuris*, dans les Monuments Piot, XXV (1921-1922), p. 126-130.

## الحفلات الدينية

المؤلف الرئيسى عن العبادة فى المعابد هو : Moret, *Le rituel divin journalier en Egypte*, Paris, 1902.

توجد بيانات عن الأنصبة التى توزعها المعابد وعما تمنحه الألقاب الكهنوتية من حق فيها فى شكوى بتيسى Pétési فى عهد دارا : Griffith, *Catalogue of the demotic papyri in the John Rylands Library*, Manchester, 1909, I, pl. XXIII-XLVII; II, pl. 21-42; III, p. 60-112, 218-253 et 309. وترجمها إلى الفرنسية Capart, *Un roman vécu il ya vignt cinq siècles*, Bruxelles, 1914,

المطبوعات الرئيسية التى تحوى أسانيد ودراسات عن الأعياد العامة : Schaefer, *Die Mysterien des Osiris in Abydos*, Leipzig, 1904 وذلك عن لوحة اى خر نفرت Ikhernéfret (الأسرة الثانية عشرة) فى متحف برلين ؛ Foucart, *La belle fête dans la vallée*, dans *B.I.F.A.O.*, XXIV (1924).

وذلك من صور معابد طيبة ، Wolff, *Das schoene Fest von Opet*, Leipzig,
1931. وذلك نقلا عن نقوش معبد الأقصر ؛ Gauthier, *les fêtes du dieu*
*Min*, Le Caire, 1931. وذلك نقلا عن نقوش معبد مدينة هابو .

وعن أعياد منتو فى ميدامود : Drioton, *Rapport sur les fouilles de Médamoud* (1926), *Les inscriptions*, Le Caire, 1927, p. 12-15.

عن التماثيل الخارجية فى المعابد الموضوعة أمام الصرح أو فى الصحن الأول لتكون موضعا لتعبد الجمهور : Erman, *La religion des Egyptiens*, trad. Wild, Paris, 1937, p. 173.

## ٧ — الاعتقادات الخاصة بالحياة بعد الموت

Kees, *Totenglauben und Jenseitsvorstellungen der alten Aegypter*, Leipzig, 1926 ;
Wiedemann, *The ancient Egyptian Doctrine of the Immortality of the soul*, London, 1895, *Die Tote und ihre Reiche im Glauben der alten Aegypter*, Leipzig, 1910 ; Reisner, *The Egyptian conception of Immortality*, London, 1912; Budge, *Egyptian ideas of the future life*, London, 1908.

## الموت

Klebs, *Der aegyptischen seelenvogel*, in *Ae.Z.* 61 (1926), p. 14-108
تعتقد المؤلفة أن الصورة الأولى للروح « با » يجب البحث عنها فى الطائر المسمى بالمصرية اخو واسمه العلمى Scopus umbretta والذى مازال موجودا فى منطقة النيل الأبيض ولا يطير إلا عند الشروق أو الغروب .

إن فكرة « الكا » وهى مازالت لليوم موضع نقاش شديد لم يستخلصها علماء المصريات الأوائل بل اكتفوا بترجمتها « الكائن ، الشخص ، الشخصية »
Pierret, *Dictionnaire d'archéologie égyptienne*, Paris, 1875, p. 285.

وماسبرو هو الذى هيأ نظرية « القرين » فى سنة ١٨٧٨ (*Etudes de mythologie et d'archéologie égyptiennes*, I, p. 7, 48. et 77-91) وفى هذا التقى رأيه مع رأى لوپاج رينوف Le Page Renouf, *On the true sense of an important Egyptian word*, in the *Transactions of the society of*

وهى النظرية التى نعرف *Biblical archeology*, VI (1878), p. 494-508.
مقدار اهتمام النظريات الروحية بها . فهم ماسپرو ولوپاج رينوف الكا المصرية
على أنه شيء شبيه بالجسد الروحى أى ظل للجسم البشرى هوائى حى ملون
لكنه مكون من مادة لطيفة لايمكن فى العادة أن ترى أو أن تلمس وهى
تتجسم فى الإنسان وقت مولده؛ والكا حامل للروح (با)، والروح غشاء
يحيط بقبس إلهى . وقد ظل ماسپرو متمسكا بهذه النظرية حتى بعد أن
أصبحت موضع نزاع شديد (Maspéro, *Le ka des Egyptiens est-il*
*un génie ou un double?*, dans Memnon, VI (1913), 125-146) وقدقبلت
هذه النظرية كعقيدة أساسية فى علم المصريات لدى مدرسة ماسپرو بأكملها
ولدى الذين تأثروا بتعاليمها Naville, *la religion des anciens Egyptiens*,
Paris, 1906, p. 53-54; Virey, *La religion de l'ancienne Egypte*, Paris, 1910, p.102-103 et 234-237; Wiedemann, *das alte Aegypten* Heidelberg, 1920, p. 72; Jéquier, *Histoire de la civilisation égyptienne*, Paris, 1923, p. 151-152.

بيد أن نظرية ماسبرو أبعد من أن تكون مقبولة لدى الجميع وعلى
الأخص فى ألمانيا . فمنذ سنة ١٩٠٦ أشار ارمان إشارة عابرة (*Ae.Z.* 43,1906
p. 14 No. 2) إلى أنه يرى فى الكا القوة الحيوية للإنسان تسرى فيه منذ ولادته
ويحافظ على قوامه بالغذاء. وفى سنة ١٩١٠ جعل شتيندورف Steirdorff, *Die*
*ka und die Grabstatuen*, *Ae.Z.* 48 (1910-1911), p. 152-159 من الكا
روحا حارسا يخلق مع الإنسان ويتبعه كقرين له أثناء حياته. وبعد ذلك بقليل
حوّر برستيد فى هذه الفكرة Breasted, *Development of Religion and*
*Thought in Ancient Egypt*, New-York, 1912, p. 52 et ss. فجعلها روحا
يخلق حقا مع الإنسان لكنه لايدخل فى خدمته إلا فى العالم الآخر؛ انظر أيضا
Von Bissing, *Versuch einer neuen Erklaerung des ka'i der alten Aegypter*, Muenchen, 1911.
لكن موريه بحث عن حل عن طريق آخر على صلة بنظريات دوركهيم (Durkheim)
Moret, *Le ka des Egyptiens est il un ancien totem* ? dans la Revue de l'Histoire des Religions, L XVII (1913), p. 181-191

وعنده أن الكا هى قطعة مفردة من المانا *Mana*[1] أى من روح الجنس أى من الجوهر الإلهى Moret, *Le Nil et la civilisation égyptienne*, Paris, 1926, p. 211-212

وأحدث من هذا أن بعض الدراسات مثل Van der Leeuw, *External soul Schutzgeist und der Aegyptische ka*, in *Ae.Z.*, 54(1918), p. 56-64; Thomas, *What is the ka ?* in *J.E.A.*, VI (1920), p. 265-273. حاولت أن توفق بين هــذه الآراء بالرجوع إلى الأفكار المعقدة عن الروح البشرية عند بعض الشعوب البدائية ، كما حاول ذلك كيس Kees, *Aegypten* (Kulturgeschichte des alten Orients, I,) Muenchen, 1933, p. 319-320. عن طريق آخر ،وعنده أن الكا ليست إلا تعبيرا معنويا ابتدع للتعبير عن مجموع القوى فوق الطبيعة التى كان ينسبها المصريون للاله وللمؤلهين .

وربما كان من الضرورى فى سبيل الوصول إلى حل لمعضلة الكا أن نبدأ بالعزوف عن إنشاء مؤلفة موحدة وأن نعمل على التمييز بين تيارات الفكر المختلفة التى استطاعت أن تظهر نفسها ، أو التقاليد المختلفة التى استطاعت أن تبقى حول العبادة الجنازية ، فى دوائر دينية مختلفة Gardiner, *The Tomb of Amenemhet*, London, 1915, p. 99. هذا على أن ندخل فى حسابنا أن العقائد المصرية قد تطورت Budge, *from fetish to god*, London, 1934, p. 320

## سكن الروح فى القبر

عن المظاهر الأساسية لهــذه العقيدة التى يوجد مايبرز أنها أقدم العقائد Maspéro, *Histoire ancienne des peuples de l'Orient classique*, I, Paris, 1895, 113-115

**ممالك آلهة الموتى** : إنه لمن الممكن الوصول إلى أقدم الأفكار عن ممالك آلهة الموتى عن طريق التحليل بأن نعزل ، فى موسوعات الصيغ الجنازية ، ماحافظت عليه من التقاليد التى يتعذر التوفيق بينها .

---

(١) **المانا** : كلمة مستعارة من لغة القبائل الهمجية فى بعض جزر الهنــد الشرقية ( اللغة الميلانيزية ) وهى تدل على القوة الخفية التى هى قوام الكائنات والروح العامة المشتركة فى جنس من الأجناس ينحدر من أصل واحد هو التوتم — المعرب

## مشاركة الشعب فى المصائر الملكية

درس برستيد المنافسة بين المذاهب الجنازية الشمسية والأوزيرية وما نتج عنها من تعديل فى النصوص Breasted, *Development of Religion and Thought in Ancient Egypt*, New-York 1912, p. 162-164. وعن مثال نموذجى Weill, *Le champ des Roseaux et le champ des Offrandes dans la religion funéraire et la religion générale*, Paris, 1936,

المراحل المتوالية فى مشاركة الشعب فى المصائر الملكية بينها موريه Moret, *L'accession de la plèbe égyptienne aux droits religeux et politiques sous le Moyen Empire*, dans le Recueil d'études égyptologiques dédiées à la mémoire de J.-F. Champollion, Paris, 1922, p. 331-360.

المحاكمة الشمسية للملك وضحها موريه Moret, *Le jugement du roi mort dans les textes des pyramides de Saqqarah*, dans l'Annuaire de l'Ecole pratique des Hautes Etudes, Section des sciences religieuses, Paris, 1922-1923, p. 3-32.

## المحكمة الأوزورية

عن تطور فكرة العدالة Drioton, *Les confessions négatives*, dans le Recueil d'études égyptologiques dédiées à la mémoire de J.F. Champollion. Paris, 1922, p. 563-564. والمسائل المتعلقة بمحاكمة الموتى عالجها أخيرا شبيجل Spiegel, *Die Idee vom Totengericht in der aegyptischen Religion*, Glueckstadt & Hamburg, s.d.

نص الفصل ١٢٥ من كتاب الموتى على أساس النقد العلمى أعده ميستر Maystre, *Les declarations d'innocence* (*Livre des Morts*, chap. 125), Le Caire, 1937 وتوجد الصور التى توضحه فى : Naville, *Das aegyptische Todtenbüch der* XVIII *bis* XX *Dynastie*, I, Berlin, 1886, pl. CXXXIII-CXXXIX ; Cf. Daressy, *une représentation égyptienne du pèsement des actions sur un papyrus du Musée du Caire*, dans les Monuments Piot, XXV (1921-1922), p. 93-104.

الاصطلاح « المبرّ ر » الذى يسند للمتوفى بعد المحاكمة والذى يأتى بعد اسمه فى النقوش الجنازية ابتداء من الدولة الوسطى هو ترجمة للاصطلاح المصرى « ماع خرو » وقد كان هذا الاصطلاح موضعا لتفسيرات كثيرة التباين فترجمه

شمپليون Champollion, *Dictionnaire égyptien*, Paris, 1841, p. 297
بكلمة « صادق » مع الاعتراف لاسم المعنى المقابل له بمعنى « تبرير ، تبرئة »
أما دڤريا Devéria, *L'expression mââ-xerou*, dans *Rec. Trav.* I, (1870),
p. 10-18 فقد اقترح « مقنع » باعتبار أنها تعبر عن القدرة على نصرة الصدق
والعدل والحق بمـا فى الكلام من سلطان معنوى . ورفض المعنى « مبرّر »
الذى ابتدأ يدرج بين علماء المصريات لاعتباره إياه صبيانيا فى عبارات مثـل
« الإله المبرر » ومع هـذا فان لفيبير فى سنة ١٨٧٢ Lefébure, *Le chapitre*
XV *du livre des Morts*, dans les Mélanges d'archéologie égyptienne
et assyrienne, II, p. 155-166. قد استبقى وهو على حق معنى « مبرر » الذى
أصبح منذ ذاك مقبولا عمليا فى علم المصريات . وبين ڤيدمان أن هذا التعبير
يشير إلى محاكمة الروح الموصوفـة فى الفصـل ١٢٥ من كتاب الموتى :
Wiedemann, *Die Religion der alten Aegypter*, Munster, 1890, p. 130.
ومنذ ذلك أثبت برستيد Breasted, *Development of Religion and*
*Thought in Ancient Egypt*, New-York, 1912. أن هذه العبارة كانت تشير
فى الأصـل إلى محاكمة أوزير أمام محكمة رع أثناء نزاعـه مع ست فلا بد أن
تكون اصطلاحا قانونيا وهـذا هو الرأى المقبول عامة فى الوقت الحاضر
Erman, *La religion des Egyptiens*, trad. Wild, Paris, 1937, p. 101 et 262.
والمعنى الكامل للاصطلاح هو « مبرأ بحكم » إذ تشير كلمة خرو « صوت »
إلى إعلان هذا الحكم وربما كان ذلك عن طريق المنادى العمومى .

وقبل الوصول إلى هذا الحل تخبط علم المصريات كثيرا وحاول طرقا
متباينة فكانت أولا الحلول العملية وهى التى كانت تقدم ترجمة مضاهية دون
أن تحاول الفصل فى المعنى المضبوط للاصطلاح فمن ذلك أن بروغش ترجمها
فى المادة المقابلة من قاموسه « مبارك – مرضى عنه » Brugsch *Hieroglyphisch*
*Dimotisches Woerterbuch*, Leipzig, 1867-1882 وفى مكان آخر « منتصر »
(*Das Totenbuch der alten Aegypter*, dans *Ae.Z.*, 10 (1872), p.129 ويقترح
شترن Stern فى نفس المجلة 15 (1877), p. 120-124 الجملة المعترضة « ليكن مرضيا
عنه » ، أما پيريه Pierret, *Recueil d'inscriptions inédites du Musée égyptien*

فمع تقديره للترجمة الحرفية « الذى du Louvre, II, Paris, 1878, p. 93-103.
Guieysse et Lefébure, *Le papyrus funéraire* ( نقلا عن « كلامه صدق
فقد وافق على أن المعنى العملى ) *de soutimès*, Paris, 1877, p. 14-15.
للاصطلاح يجب أن يؤدى فى جميع الأحوال تقريبا بكلمة « عادل » .

ومع هذا استمر الاجتهاد فى تحليل الاصطلاح ، فانجريبو Grébaut,
*Hymne à Amon-Râ des papyrus égyptiens du Musée de Boulaq*, Paris,
1874, p. 110-122. مع التزامه ترجمة شمپليون اقترح المعنى « صادق القول »
وهو فى اعتقاده يجعل المتوفى يتمثل فى إله الشمس الذى كان من حقه أن
« ينطق بالحقيقة » بالمعنى الإلهى أى أن يخلق الكينونة بفعل كلمة . أما نافيل
(Naville, la Litanie du soleil, Leipzig, 1875, p. 75 No. 1) فقد عاد
لفكرة دفريا وتعمق فيها إلى أن أضفى على هذه الكلمة معنى « قاهر » وما هى
إلا ترجمة مقابلة لكلمة «منتصر» التى استعملها لوباجرينوف Le Page Renouf,
*Hibbert Lectures*, 1879, p. 186.

لم يكن هناك مفر من تقديم تفسير سحرى للاصطلاح يتمشى مع الأفكار
الرائجة عن الدين وقد قدمه ماسپرو تقديما ساطعا فى سنة ۱۸۸۰ Maspéro, *sur*
*l'expression mâ-Khrâou* (Etude de mythologie et d'archéologie
égyptienne, I, Paris, 1893, p. 94-114). ودافع عنه فى كل مؤلفاته
ومعنى الاصطلاح حسب رأيه « عادل الصوت » وهو يعبر عن صحة النغم
الضرورية لنجاح الصيغ السحرية . وقد غير ڤيرى المعنى مع بقائه فى مجال
الفكرة ذاتها Virey, *Le tombeau de Rekhmara*, Le Caire, 1889, p. 101,
note 7 وعنده أن ماع خرو يعنى « الذى يحقق الكلام » أى الذى يمنح صوته
الحقيقة المجسمة للصور السحرية التى فى القبر واقتبس موريه هذه الترجمة
Moret, *Le rituel divin journalier en Egypte*, Paris, 1902, p. 152-164;
*Du caractère religieux de la royauté pharaonique*, Paris, 1902, p. 168.
لكنه يعطيها معنى « من له الصوت الخالق » وهو بهذا يلحق بتفسير جريبو لكن
بمدلول سحرى . وقد هجرت الآن التفاسير التى من هذا النوع .

## التآلف بين المذاهب

لخص ماكنزى مسرى الروح فى طريقها إلى محاكمة أوزير وأيدها بكثير من الصور Mackenzie, *The Soul's Journey to Paradise*, in *the Wonders of the Past*, London, s.d., p. 339-351.

## مجموعات الصيغ الجنازية

Sethe, *Die Totenliteratur der alten Aegypter*, Berlin, 1931

يتكون كتاب الأهرام من مجموعة من النصوص المنقوشة فى داخل اهرام سقارة الخمسة أحدها من الأسرة الخامسة وهو هرم وناس والبقية من الأسرة السادسة وهى أهرام تتى وپپى الأول ومرى‌ن رع وپپى الثانى وقد اكتشف هذه النصوص ماسپرو سنة ١٨٨١ ونشرها ما بين سنتى ١٨٨٢ و ١٨٩٢ مع ترجمة عجلى فى *Rec. Trav.*, 4-14 وأعد زيته لها طبعة على أساس النقد العلمى
Sethe, *Die altaegyptischen Pyramidentexte* 4 vol. Leipzig, 1908-1922.
وقد ترك نفس العالم مذكرات طبعت بعد موته وهى شرح هام لهذه النصوص
Sethe, *Uebersetzung und Kommentar zu den altaegyptischen Pyramiden-texten*, Gluckstadt & Hamburg, s.d. ومازال طبعها جاريا وظهر منها ثلاثة أجزاء كاملة من الأربعة التى أعلن عنها . ونشر سپيلرز أخيراً ترجمة كاملة لها
Speelers, *Traduction, index et vocabulaire des textes des Pyramides égyptiennes*, Bruxelles, s.d.; Speelers, *comment faut-il lire les textes des pyramides égyptiennes ?*, Bruxelles, 1934.

وقد نشر لاكو نصوص التوابيت فى مجموعة أولى تحوى مختارات من ٨٤ فصلا Lacau, *Textes religieux égyptiens* (tirage à part du Rec. Trav., vol. 26-31, Paris, 1910. ويجرى دى بوك طبع نشرة كاملة على أساس النقد العلمى De buck, *The Egyptian coffin Texts*, Chicago, 1935.
وتوجد ترجمة علمية للفصول التى نشرها لاكو وفصول أخرى اكتشفت فى سقارة (Quibell, *Excavations at Saqqara* (1906-1907), Cairo, 1908 p. 21-61.)
وعلى توابيت بمتحف القاهرة Lacau, *sarcophages antérieurs au Nouvel Empire*, 2 vol., Le Caire, 1904-1906. وسواها فى Roeder, *Urkunden zur Religion des alten Aegyptan*, Jéna, 1915, p. 199-223.

أول طبعة لكتاب الموتى قام بها لپسيوس على نسخة من عهد البطالسة
Lepsius, *Das Todtenbuch der Aegypter*, Leipzig, 1842. وهى صورة
بالحجر لورقة البردى . وقام ناڤيل بطبعة لمخطوطات العصر الطيبى على أساس
النقد العلمى مع نقل الصور التى تحلى النسخ المختلفة Naville, *Das aegyptische*
*Todtenbuch der* XVIII. *bis* XX. *Dynastie*, Berlin, 1886 وهى من مقدمة
وجزأين . ويجب الحذر من ترجمة پيريه الفرنسية Pierret, *Le livre des Morts*
*des anciens Egyptiens*, 2e éd., Paris, 1907 ويستحسن الرجوع إلى ترجمة
لوپاج رينوف الإنجليزية التى أتمها ناڤيل *The Lifework of Sir Peter le page*
*Renouf*, IV, Paris, 1907 (Bibliothèque Egyptologique, série étrangère)
أو إلى ترجمة رويدر الألمانية Roeder, *Urkunden zur Religion des*
*alten Aegypten*, Jéna, 1915, p. 224-296.

عن محتويات كتاب الموتى : Maspéro, *Le Livre des Morts*, dans la
*Revue de l'Histoire des Religions*, XV, p. 266-316; Moret, *Au temps des Pharaons*, Paris, 1912, p. 199-243.

وهناك مؤلفات صغيرة جنازية أخرى أقل أهمية كانت دارجة فى كل
العصور فى مصر كالذى نشره دى هوراك De Horrack, *Le Livre des Respirations*, Paris, 1877.

## ٨ — عبادة الموتى

### التحنيط

Elliot Smith & Dawson, *Egyptian mummies*, London, 1924;
Dawson, *Making a mummy*, in J.E.A., XIII (1927), p. 40-49;
Spielmann, *To what extent did the ancient Egyptians employ bitumen for embalming?* ibid. XVIII (1932), p. 177-180; Elliot Smith, *The wonder of the mummy*, in *Wonders of the Past*, London, s. d., I, p. 385-395; Sethe, *Zur Geschichte der Einbalsamierung bei der Aegyptern und einiger damit verbunden Braueche*, Berlin, 1934.

فقرات المؤلفين الأقدمين الذين وصفوا التحنيط هي : هيرودوت

الكتاب الثانى ٨٨ — ٨٩ ؛ ديودوروس الكتاب الأول ٩١ : ٩٢ .

نص كتاب الطقوس المصرية فى التحنيط معروف من صورتين إحداهما ورقة بولاق رقم ٣ التى نشرها ماريت Mariette, *Les papyrus égyptiens du Musée de Boulaq*, I, Paris, 1870, pl. 6-14 والأخرى ورقة اللوفر رقم ٥١٥٨ نشرها وترجمها وعلق عليها ماسبرو Maspéro, *Mémoire sur quelques papyrus du Louvre*, Paris, 1875, p. 14-104 وترجمها رويدر إلى الألمانية Roeder, *Urkunden zur Religion des alten Aegypten*, Jéna, 1915, p. 297-305.

عن تجهيز المقابر فى عهد الدولة الوسطى Garstang, *The burial customs of Ancient Egypt*, London, 1907. Maspéro, *Sur les figures et les scènes en ronde bosse qu'on trouve dans les tombeaux égyptiens*, dans *les Etudes de mythologie et d'archéologie égyptiennes*, VIII, Paris, 1916, p. 223-245; Foucart, *le mobilier funéraire sous la* XIIe *Dynastie, d'après une publication récente de M. Steindorff* dans la *Revue Archéologique*, 1898, p. 366-398.

وفى الدولة الحديثة : Toda, *La découverte et] l'inventaire du tombeau de Sen Nezem*, dans An. serv. 20 (1920), p. 145-160.

عن أوانى كانوب : Reisner, *The dated canopic jars of the Gizeh Museum, in Ae.Z.*, 37 (1899), p. 61 - 72.

عن تماثيل الخـدم الموضوعة فى مقابر الدولة القديمـة : Borchardt, *Die Dienerstatuen aus den Graeben des alten Reiches*, in *Ae.Z.*, 35 (1897), p. 119-134.

ومما يختلف كثيرا عن فكرة هذه التماثيل فكرة المجيبين ( شوابتى ) المستعملة ابتداء من الدولة الوسطى والتى أمدتنا المقابر بالآلاف منها وفى أغلب الأحيان مدهونة بطلاء أزرق . وهى فى الأصل صورة مصغرة للمومياء وكان على السحر أن يحييها لتعمل بدلا من المتوفى فى حقول أوزير ولهذا الغرض كانت تحمل غالبا نص الفصل السادس من كتاب الموتى . عن كل ما يخصها : Speelers, *Les figurines funéraires égyptiennes*, Bruxelles, 1923.

Maspéro, *Etudes sur quelques peintures et sur quelques textes relatifs aux funérailles* (Etudes égyptiennes. I, 2), Paris, 1881; Foucart, *Le tombeau d'Amonmos*, Le Caire, 1935, *Etudes thébaines*, *Les voyages mystiques aux villes saintes*, dans *Egyptian Religion*, III (1935), p. 1-17, 67-94 et 163-191.

عن طقوس البعث التى تقام فى القبر : Moret, *Mystères égyptiens* Paris 1922.

## صفات المقابر

عن القبور العتيقة ذات الخلايا : Borchardt, *Das Grab des Menes*, in *Ae. Z.*, 36 (1898), 87-105.

## أهرام وجبانات الدولة القديمة

يعطى كتاب كاپار Capart, *Memphis, à l'ombre des Pyramides*, Bruxelles, 1930 فكرة عامة كاملة عن جميع المسائل الخاصة بالأهرام والآثار التى تقع دراستها التفصيلية فى دائرة تاريخ الهندسة المعمارية والفن . أنظر أيضاً Peet, *The Pyramids of Egypt*, in *Wonders of the Past*, II, London, s.d., p. 423-435; Murray, *The great pyramid*, ibid., III, p. 932-936.

وأحدث تذكرة عن تشييد الهرم الأكبر هى : Borchardt, *Einiges zur dritten Bauperiode der grossen Pyramide bei Gise*, Berlin, 1932.

ويجب ألا يحسب أدنى حساب لما تمخض عنه بعضهم حديثاً مجدداً من أحلام شارل بيازى سميث Charles Piazzi Smyth عن أبعاد الهرم الأكبر وما تكشف عنه من علم خفى عند قدماء المصريين فقد محق جيكيه هذه الضلالات محقاً لارجعة فيه Jequier, *Le prétendu secret de la grande Pyramide*, dans le *Journal de Lausanne* du 24 Janvier 1937.

## عن المصاطب

Bénédite, *les origines du mastaba*, Paris, 1908; Roeder, *Das aegyptische Mastaba-Grab*, in *Ae. Z.*, 65 (a911), p. 771-780 وعلى الأخص المؤلف

الجليل وهو الأول من سلسلة ستظهر فيما بعـــد Reisner, *The Development of the egyptian Tomb down to the Accession of Cheops*, Cambridge, 1936. ويوجد فهرست مفسر للمناظر المحفورة أو المرسومة فى المصاطب وهو Klebs, *Die Reliefs des alten Reiches*, Heidelberg, 1915.

المناظر المحفورة فى المصاطب على جدران المصلى، الذى قد يمتد حتى يشمل عدة غرف، تمثل المتوفى وهو يشرف على الأعمال فى ضياعه . وهى مقسمة إلى فصول ومازال تفسيرها عرضة للنقاش من أساسه .

فقـــد أدرك علماء المصريات الأوائل صبغتها المدنية المحضـــة إدراكاً تاماً (Pierret, *Dictionnaire d'archéologie égyptienne*, Paris, 1875, p. 326) وفى سنة ١٨٧٨ عبر نافيل فى مؤتمر المستشرقين فى ليون عن الرأى المشترك باعلانه أثناء المناقشة أن هذه الصور ترمى إلى أن تثبت لسلالة المتوفى أنه كان رجلا ثرياً وســـعيداً (Maspéro, *Etudes de mythologie et d'Archéologie égyptiennes*, I, p. 20) وفى سنة ١٨٨١ رسم ماسبرو الخطوط الأولية لتفسير هذه المناظر تفسيراً مستمداً من السحر ( المرجع السابق ص ١٩٣ — ١٩٤ ) ثم عاد إليه فيما بعد وتوسع فيه خلال كل مؤلفاته وهو أنه كان على هذه المناظر أن تخلق الأشياء التى تمثلها خلقاً حقيقياً بقوة السحر وقد لقى هـــذا التفسير حظاً كبيراً Naville, *la religion des anciens Egyptiens*, Paris, 1906, p. 56-58; Virey, *La religion de l'ancienne Egypte*, Paris, 1910. p. 266; Wiedemann, *Das alte Aegypten*, Heidelberg, 1920, p. 2; Moret, *Le Nil et la civilisation égyptienne*, Paris, 1926, p. 463. ولو أنه يصطدم بهذه الحقيقة وهى أن هـــذه المناظر قد تحوى أحياناً صورة الجنازة .

لكن أحدث الأبحاث قد تخلصت من هذا التفسير إذ لايرى إرمان فى هذه المناظر إلا تعبيراً عن اللذة التى يثيرها صاحب القبر والمسرة التى تجلبها قطعة فنية Erman, *La religion des Egyptiens*, trad. Wild, Paris, 1937, p. 291 note 1. لكن هـــذا قليل لذا يرى فيها كيس Kees, *Aegypten*, Muenschen, 1933, p. 152-153 الرغبة فى أن تحاط مائدة القرابين ، من أجل روح الميت التى تأتى لتتمون منها، بزخارف تعيـــد إلى ذهنها نظام معيشتها المنزلية . ويظهر أن هناك أكثر من هذا إذ يمكن أن نفترض أن الغرض

من هذه الزخرفة فى المصلى ، حيث يأتى الأحياء لتقديم قرابينهم ، إنما هو الإيحاء بفكرة عليا عن ثراء المتوفى أى نفس الغرض الذى توحى به الكتابات التى يعدد المتوفى فيها ألقابه عن رضى ويثنى على حسن فعاله،ولكن مع نقله إلى عالم الصور . رجل هذا مقامه لا يمكن أن تقدم له قرابين غثه خصوصا وأن مركزه الأرضى القديم ضمين بأنه شفيع قوى فى العالم الآخر حيث يكفل قبوله فى الجبانة الملكية بقاءه فى وظيفته لدى الملك الراحل .

## المقابر الصخرية فى العصر الطيبى

عن تطور اللوحة Mueller, *Die Totendenksteine des mittleren Reiches*, Le Caire, 1933.

عن المقابر الصخرية : Steindorff & Wolff, *Die thebanische Graeberwelt*, Glueckstadt & Hamburg, 1936; Weigall, *The Valley of the Tombs of the Kings*, in Wonders of the Past, London, s.d., I, p. 155-164.

عن الكتب الجنازية المنقوشة على جدران المقابر الصخرية : Grapow, *Studien zu dem thebanischen Koenigsgraebern*, in *Ae.Z.* 72 (1926), p. 12-39

ربما كان كتاب الليالى، كما سماه لفيبير هو أقدم مؤلف حسب ما يتبين من بعض تفاصيله وهو يحتوى على وصف المناطق المختلفة المقابلة لساعات الليل التى تمر بها الشمس الليلية، وهى المكتوبة تحت صورة هائلة للإلهة نوت. ولا يعرف هذا الكتاب للآن إلا من نسخة مقبرة رع مس سو ( رعمسيس ) السادس (Champollion, *Notice descriptive*, II, p. 630-684). ومن الموجز الذى فى مقبرة رع مس سو ( رعمسيس ) الرابع (Lefébure, *Les hypogées royaux de Thèbes*, 3e division, Paris 1989, pl. XXVII) ومن النسخة الناقصة فى ضريح ستى الأول فى أبيدوس Frankfort, *The Cenotaph of Seti I at Abydos*, I, London, 1933, p.68-71 ولم ينشر له للآن طبعة على أساس النقد العلمى ولا ترجمة أيضا .

وكتاب الأبواب معروف أكثر من سابقه وقد سمى هكذا لأن ساعات الليل التى تتخذ أقساما لمجرى الشمس تفصلها فى النص بعضها عن البعض أبواب

هائلة . وتوجد دراسة لهذا الكتاب فى Maspéro, *Etudes de mythologie et d'archéologie égyptiennes*, II, Paris, 1893, p. 163-181. وترجمة فى Lefébure, *The Book of Hades*, in the *Records of the Past*, 1st series, X, p. 79-134 & XII, p. 1-35 كما يوجد النص وترجمته فى Budge, *The Egyptian Heaven and Hell*, London, 1925, II, p. 43-306 والنص الذى اتخذه أساسا هو نص تابوت ستى الأول المحفوظ فى متحف سون Soane فى لندن .

لكن الكتاب الأكثر انتشارا والذى ينبسط على طول جدران المقابر الملكية وعلى توابيت الملوك ثم فيما بعد على توابيت الأفراد والذى عثر فى المقابر على نسخ منه على أوراق البردى هو كتاب « إم دوات » أى « ما فى العالم السفلى » وفكرته هى فكرة الكتب السابقة : صورت فيه الشمس وهى تجتاز فى سفينتها مناطق العالم الآخر أو دوائره الإثنتى عشرة وعلى جانبى النهر صور قاطنيه وأوصافهم . ويوجد من هذا الكتاب صورتان إحداهما مطولة والأخرى موجزة وقد نشر جيكيه الصورة الموجزة وترجمها Jéquier, *Le Livre de ce que il y a dans l'Hadès*, Paris, 1894 وطبع بوخر المطولة Bucher, *Les textes des tombes de Thoutmôsis III et d'Aménophis II*, I, Le Caire, 1932. ولها ترجمة تحت التحضير وقد أعطى ماسبرو تحليلا لهذا الكتاب والبيانات الدينية التى يحتويها Maspéro, *Etudes de mythologie et d'archéologie égyptiennes*, II, Paris, 1893, p. 27-163. ويوجد نص مع الترجمة فى Budge, *the Egyptian Heaven and Hell*, I, London, 1925.

عن التوابيت الملكية من مقابر طيبة الصخرية : Hayes, *Royal Sarcophagi of the XVIII Dynasty*, Princeton, 1935.

الجهاز الجنازى الذى عثر عليه كارتر فى مقبرة توت عنخ أمن منشور فى : Carter & Mace, *The tomb of Tutankhamen*, 3 vol. London, 1923-1933

عن نظام المقابر المدنية فى الدولة الحديثة : Bruyère, *Rapport sur les fouilles de Deir el-Médineh* (1923-1924), Le Caire, 1925, p. 5-24 et pl. XXIX-XXX; *Id.* (1924-1925), Le Caire, 1926, p. 12-14.

ويوجد فهرست مناظر المقابر المدنية فى الدولة الوسطى والدولة الحديثة فى : Klebs, *Die Reliefs und Malereien des mittleren Reiches*. Heidelberg, 1922. *Die Reliefs und Malereien des neuen Reiches*, I, Heidelberg, 1934.

## خدمة القرابين

موضوع مؤسسة القرابين « پرچت » ملخص ومرفق بالمراجع فى : Gardiner, *Notes on the story of sinuhe*, Paris, 1916, p. 77; Montet, *Les scènes de la vie privée dans les tombeaux égyptiens de l'Ancien Empire*, Strasbourg, 1925, p. 380-384.

عن خدمة القرابين : Erman, *La religion des Egyptiens*, trad. Wild. chap. XV, *La sollicitude envers les morts*, Paris, 1937, p. 281 et suiv.; Maspéro, *Le rituel du sacrifice funéraire*, dans les Etudes de mythologie et d'archéologie égyptiennes, I, p. 283-324.

## ٩ — السحر

عالج لكسا الموضوع بإفاضـــة مع مجموعة من النصوص واللوح فى : Lexa, *La magie dans l'Egypte antique*, 3 vol. Paris, 1925.

وعن السحر الإغريقى المصرى : Hopfner, *Griechisch-aegyptischer Offenbarungszauber*, Leipzig, 1921.

وعن التمائم : Wiedemann, *Die Amulette der alten Aegypter*, Leipzig, 1910.

عن « التماثيل الشافية » : Lacau, "*Les statues guérisseuses*" *dans l'Ancienne Egypte*, dans les Monuments Piot, XXV (1921-1922), p. 189; Lefèbvre, *La statue "guérisseuse" du Musée du Louvre*, dans *B.I.F.A.O.*, XXX, (1930), p. 86-96.

هذه التماثيل المغطاة بعزائم ضد الثعابين والعقارب كانت توضع على قاعدة مجهزة بحوض وينذرها الأفراد فى صحن المعبد فكل من عضـــه ثعبان أولدغته عقرب يستطيع أن يصب الماء على رأس التمثال ويتلقاه فى الحوض بعد أن يمر على النص المنقوش ويشربه لينعم بفضائله الشافية .

# الفصل الرابع

## ما قبل العصر الثنى والعصر الثنى

### ١ — التاريخ السياسى

١ — ما قبل العصر الثنى (حوالى ٣٣٠٠ — حوالى ٣١٩٧)

كانت مصر فيما قبل الحقبة التاريخية تنقسم إلى مملكتين حريتين (نسبة للإله حر — حوريس) عاصمتاهما پ (بوتو) للشمال ونخب (الكاب) للجنوب[١]. وملوك هاتين المملكتين هم الذين تسميهم الأسانيد التاريخية المتأخرة باسم «أتباع حر (حوريس)» وقد استولت الأسطورة على «أتباع حر» وجعلت منهم شخصيات قصصية لعبت دوراً كبيراً فى عقائد المصريين الدينية فاعتبروا فى البدء - وبوصفهم ملوكاً أمواتاً، أرواحاً تشغل مكاناً وسطاً بين الآلهة والناس ثم لم تلبث أن تولدت مع الزمن فكرة تزعم أن هؤلاء الملوك كانت لهم هذه الطبيعة النصف الإلهية فى حياتهم، ثم توصلوا بطريق النقل من الدينى إلى التاريخى إلى أن جعلوا من «اتباع حر» أولياء تملكوا على مصر خلال الفترة المديدة التى تفصل فى ذهن المصريين الأسرات الإلهية الخرافية عن الأسرات التاريخية وعزوا إليهم ملكا طويلا امتد عدة آلاف من السنين وقوة تفوق بكثير مايستطيعه البشر وإن كانوا ملوكا.

فى الأصل لم تكن «أرواح نخن وأرواح پ» إلا «اتباع حر» ثم تمثلوهم فى العصر المتأخر فى أبناء حر (حوريس) الأربعة وفى هذا العصر لم يكونوا موضعاً

(١) لكل من هاتين البلدتين مقابل فبلدة پ تجاورها وتمتزج بها بلدة دپ وقد أطلق على المدينة كلها پرواجيت أو پراوتت أى بيت الإلهة واجيت (الحية) ومنه اشتق اسمها بوتو عند الاغريق وهى الآن بلدة ابطو مركز دسوق و نخب يقابلها على الشاطىء الغربى نخن (هيراقنبوليس) — المعرب

للتمجيد فى عاصمتى المملكة الدينيتين فحسب بل فى مصر بأسرها .

وقد أمدتنا الحفائر التى أجريت فى موضع نخن بالوجه القبلى منذ أربعين عاما بمعلومات قيمة عن الفترة التى تسبق الحقبة التاريخية مباشرة فكشفت عن ملكين من ملوك الوجه القبلى تروى آثارهما بطريق الصور مراحل إدماج المملكتين . فكان يظن زمنا طويلا أن هذين الملكين هما آخر « اتباع حر » فى الوجه القبلى ، إلا أنه لم يعد من المؤكد اليوم أنه يجب حشد هذين الملكين بين « اتباع حر » إذ من المعروف الآن أن مملكة نخن سبقتها فترة طويلة عرفت مصر خلالها نعمة الوحدة . لهذا يتحتم أن نضع حكم « اتباع حر » أهل الشمال منهم وأهل الجنوب قبل فترة الوحدة الأولى هذه مباشرة . وسيعرض هذا الموضوع فيما بعد ( انظر حالة المسائل — ص ١٧٩ — ١٨٠ ) ويكفى القول هنا أنه قبل أن يبدأ التاريخ فى مصر مباشرة كانت البلاد منقسمة إلى مملكتين متعاديتين وأن التنافس بين الشمال والجنوب انتهى حوالى سنة ٣٢٠٠ بانتصار الجنوب على الشمال . وهـذا هو ما ترويه الأسانيد التاريخية التى وجدت فى نخن .

وأقدم هذه الأسانيد هو رأس دبوس من الحجر الجيرى للملك تعودنا تسميته « الملك عقرب » لأن صورة هذه الحشرة كانت تستخدم لكتابة إسمه ، ورأس الدبوس هذه مغطاة بصور موزعة على ثلاث مناطق : المنطقة العليا يشغلها صف من الحوامل تحمل رايات بعض المقاطعات ومعلق عليها طيور ميتة وقسى وهى طريقة رمزية وساذجة للتذكير بانتصار عدد من مقاطعات الوجه القبلى على الأعداء المتحالفين من المصريين من أهل الدلتا الذين يرمز إليهم بالطيور الميتة ومن البدو من سكان الواحات والهضاب الصحراوية وهم المرموز إليهم بالقسى

ومناظر المنطقة الوسطى تتعلق بتنظيم النصر فالملك يغطى رأسه تاج الوجه القبلى الأبيض وبيده فأس وهو يستعد لحفر ترعة وأمامه شخص قصير القامة وظيفته حمل التراب الذى يستخرجه الملك بالحفر فى قفة من أغصان الصفصاف يحملها بين يديه . ويتبع الملك اثنان من حملة الأعلام وتشغل بقية المنطقة مناظر الابتهاج : نساء يعبرن عن ابتهاجهن تعبيرا بدائيا بحركات الرقص مع التصفيق باليدين تصفيقا إيقاعيا .

وتجرى هذه المناظر على شاطىء النيل المصور فى المنطقة السفلى، وهناك جزر دائرها غير منتظم تعترض الخطوط المتموجة التى تمثل النهر ولم يبق منها ما يكاد يكون كاملا إلا جزيرة واحدة يرى فيها رجلان يعملان في الأرض ونخلة فخمة تمثل على ما يظهر ثمرة جهدهما .

من هذه المناظر المختلفة يمكن استخلاص النتائج الآتية :ـ

( ١ ) حاول ملك ما أن يوحد البلاد ولعجزنا عن قراءة اسمه بالضبط نسميه الملك عقرب .

( ٢ ) توجت هذه المحاولة بنصر جزئى ترك المملكتين قائمتين . إذ أن الملك لم يلبس التاج المزدوج بعد .

( ٣ ) عمل الملك بعد النصر بجد وجهد على تنظيم البلاد .

وربما امتد سلطان الملك عقرب إلى حدود الدلتا ومع أسوأ الفروض فقد وجدت فى جبانة طرة شمال منف شقفة من قدر من الفخار عليها اسم الملك مكتوبا بالمداد .

ومن المحتمل جدا أن الملك عقرب قد خلفه الملك نعرمر ، وهذه على الأقل هى القراءة المقبولة عامة للعلامتين ( سمكة وإزميل ) المستعملتين فى كتابة اسمه . وقد أتم هذا الملك الوحدة التى بدأها سلفه . وتقلبات هذا النصر موصوفة بالصور على وجهى اللوحة المنذورة من الشست الأخضر والتى وجدت فى قبر هذا الملك فى نخن وهى لوحة كبيرة درقية الشكل يشغل قمتها الاسم الحرى ( نسبة إلى حوريس ) للملك تحف به رأس بقرة لها تقاطيع وجه آدمى منظورة من الأمام تمثل الإلهة حتحر ( حتحور )، ويشغل الظهر بأكمله منظر يمثل انتصار الملك على أهالى الدلتا تمثيلا رمزيا فنرى نعرمر مسلحا بالدبوس ويهم بتحطيم أحد أهالى مقاطعة الخطاف . وهذا المنظر الذى يقبض فيه الملك على خصمه المطروح أمامه من شعره منظر انموذجى فى الصور الملكية فى كل عصور التاريخ المصرى . وتحدد مجموعة رمزية موضوعة بالضبط فوق العدو المقهور جنسية الأعداء الذين يقاتلهم الملك وهؤلاء تمثلهم رأس تبرز من النبات الرمزى للدلتا ويسيطر على المجموعة الإله البازى حر ، الذى يرجع إليه الفضل

فى النصر ، وهو ممسك بالرأس المعادية بحبل يقبض عليه بمنقاره ويبدو أنه يقدمها للملك . والمنطقة السفلى يشغلها عدوان عاريان ميتان ممددان على الأرض . أما وجه اللوحة فمقسم إلى ثلاث مناطق : الوسطى منها مزدانة بطراز اسيوى من حيوانين خرافيين متقابلين تتشابك رقبتاهما المفرطتان فى الطول لتحيطا بنقرة كانت فى الأصل تسحق فيها الاكحال . وفى المنطقـة السفلى يتمثل الملك فى ثور يطأ عدواً راقداً ويحطم بقرنيه سور مدينة له شرفات . والمنطقة العليا هى أهمها من الناحية التاريخية حيث إن الملك متوج فى هذه المرة بتاج الوجه البحرى الأحمر وفى هذا دليل على توحيد المملكتين على أثر الانتصار الذى ترويه الصور على الوجه الآخر من اللوحة . وهو مصور تجاه صفين من الجثث مصفدة ومقطوعة الرؤوس . ويتقدم الملك أحد رجال الدولة وأربع من رايات المقاطعات ويتبعه حامل نعله .

وقد وجد رأس دبوس الملك فى نخن حيث وجدت اللوحة . وهو يشيد بنفس الانتصار والملك مصور عليه أيضاً لابساً تاج الوجه للبحرى الأحمر . جالساً تحت مظلة يحميه تحليق العقاب إلهة الكاب فوق رأسه وتتقدمه الرايات الأربع ويحيط به رجال بلاطه . وهذا عيد ابتهاج بتعداد الغنائم . أما الأرقام فهى خيالية محضة كما هى الحال دائماً .

وهذه المناظر تبدو دليلا على أن توحيد مصر من عمل نعرمر لامن عمل منى ( مينا ) كما كان يعتقد من قبل وقد حاول البعض أن يجعل من نعرمر ومنى شخصا واحدا بذاته وسنعرض فيما بعد ( أنظر حالة المسائل ص ١٨٠ — ١٨١ ) لهذه المسألة التى كانت موضع مناقشات عدة عرضاً مستفيضا .

## ٢ — العصر الثنى

### ٣١٩٧ — ٢٧٧٨ تقريبا

( أ ) الأسرة الأولى : العصر الثنى ، وهكذا سمى من اسم بلدة ثنى (طينة) . يشمل الأسرتين الأولى والثانيـــة من أسرات مانيثون . ولم يعثر للآن على

أطلال ثنى[1] التى كانت عاصمة ملوك هـــذا العصر لكنه من المستطاع أن نحدد موقع البلدة بالضبط فى جوار ابجو ( ابيدوس : العرابة المدفونة ) حيث وجدت الجبانة الملكية. ومن المعلوم أن مقر الملوك لايبتعد عن الجبانة أبداً . وقد كشفت الحفائر التى أجريت فى أواخر القرن الماضى فى منطقة ابجو عن عدد كبير جداً من أشياء متنوعة موسومة بأسماء مختلف ملوك هذه الأسرات وكثيراً ماتختلف هذه الأسماء اختلافاً كلياً عن تلك التى أمدتنا بها القوائم الملكية ومانيثون . ولن نحسب فى هذا العرض حساباً لغير الأسماء التى أمدتنا بها الآثار ويمكن جمع هذه الأسماء فى القائمة الآتية مرتبة ترتيباً زمنياً :

١ — عحا ٢ — چر ٣ — چت ٤ — ودى مو ٥ — عچ إب
٦ — سمرخت ٧ — قع .

ومقابر الستة الآخرين واقعة كلها فى ابچو ( ابيدوس ) ولكن بما أنه لم يعثر على جسد أى منهم جاز التساؤل عما إذا لم تكن لهم مدافن فى مكان آخر وأن مقابر ابچو لم تكن إلا مجرد أضرحة . ويظهر أن الحفائر الحديثة فى سقارة ( شتاء سنة ١٩٣٧ — ١٩٣٨ ) جاءت تؤيد هذه النظرية إذ أن مصلحة الآثار المصرية كشفت أخيراً عن مقبرة من الأسرة الأولى وجدت فيها الشى الكثير من الأوانى الموسومـــة باسم الملك عحا ( أنظر Archiv fuer aegyptische Archeologie, I (1938), p.50-53 حيث توجد صورة من بلاغ مصلحة الآثار المصرية) وليس من المستطاع استخلاص آراء نهائية من هذا الكشف قبل أن تطبع نتائج الحفائر إلا أنه كان يجدر على الأقل الاشارة إلى كشف قد يغير الرأى العام عند علماء المصريات عن الأسرة الأولى تغييراً محسوساً .

فاذا ثبت أن مقبرة سقارة هى حقاً مقبرة الملك عحا تضاءل الاحتمال فى أن تكون مقبرة نقادة التى طالما نسبت لمنى ( مينا ) هى مقبرة نت حتب زوجة عحا، حسب مايميلون إليه الآن. إذ أنه يصعب أن نفرض أن زوجة ملك مدفون فى منطقة منف تدفن هى فى الوجه القبلى ومن المؤكد أن مقبرة سقارة من عصر

---

(١) يدعون أحياناً من غير دليل قاطع أن بلدة ثنى كانت فى موضع قرية البربا الحالية شمال غرب جرجا ( أنظر Daressy. *Rec Trav*. XVI (1894), p. 124-5 )

الملك عحا ولكن ليس من الفطنة مع معلوماتنا الحاليـــة أن نحاول الدقة أكثر من هذا .

والأثاث الجنازى الذى كشف عنه أثناء حفائر ابجو ( ابيدوس ) يتكون فى جوهره من أوان من المرمر والحجر الصلب ولوحات من العاج عظيمة القيمة التاريخية إذ يظهر فى الواقع أنهم كانوا يثبتون فيها أهم الحوادث فى كل حكم وعلى الأخص الحروب والحفلات فهى حوليات لهؤلاء الملوك فى حالة مهشمة بكل أسف وبفضلها كان من المستطاع الوقوف على التطور السريع الذى يميز فترة التكوين هذه .

ولم يعثر على اسم منى ( مينا ) إلا مرة واحدة على لوحة من العاج عثر عليها فى نقادة سنة ١٨٩٦ وبجوار اسمه يقرأ اسم حرعحا الملك المعروف من الآثار العديدة المرقومة باسمه التى عثر عليها فى إبجو ولذا جعلوا منى وعحا شخصا واحدا بذاته معتبرين منى الاسم نبتى للحر عحا . والحق أن المسألة أشد تعقيدا كما سنرى فيما بعد ( انظر التعليقات : حالة المسائل ) وسننسب لمنى مؤقتا ماتنسبه إليه الأسطورة ، وللملك عحا الوقائع التاريخية التى تخبر عنها الآثار المرقومة باسمه . والواقع أنه ليس من المقطوع به أن العلامة المرسومة على لوحة نقاده يجب أن تقرأ « من » وأنها تدل على منى ، ويجب أن تنسب هذه اللوحة مؤقتا إلى الحر عحا هذا مع صعوبة تفسيرها . وفى هذه الحالة لايتبقى لنا غير ماترويه الأساطير وقد نقل هيردوت ومانيثون رواية ترمى إلى أن منى هو مؤسس منف والواقع أنه ليس من المحال أن يكون منى ( أو الملك الذى يتمثل فيه ) قد أدرك الأهمية الاستراتيجية للموقع الذى نشأت فيه فيما بعد مدينة منف وهو الحد الطبيعى بين الوجه البحرى والوجه القبلى إلا أنه يبدو جيدا أن تأسيس منف متأخر تأخرا واضحا عن مبدأ الحقبة الثنية ، ويجب أن يؤخر إلى عهد عچ إب وقد روى مانيثون وديودوروس أساطير أخرى لاتستحق أية ثقة إذ يروى أولهما أن منى قتله فرس بحر ويروى الثانى أن تمساحا أنقذه والأرجح أنهما صورتان من أسطورة قديمة .

آثار الملك عحا عديدة وبعضها هام وقد ادعى البعض أن لوحة نقادة

المذكورة أعلاه ماهى إلا ذكرى لعيد ضم الوجهين وهذا الاحتفال مصور على لوحات أخرى من العاج وهو يجرى بحضور الملك أمام القصر ويسمى « استلام الجنوب والشمال » وهذا الاسم لم يرد ذكره فى لوحة نقاده كما أن المنظر يجرى بطريقة مختلفة بعض الاختلاف وبالرغم من هذا فن المحتمل أن يكون المقصود هنا هو أيضا عيد يحتفل به تمجيدا لتوحيد مصر .

وتتعلق آثار الحر ( حوريس ) عحا الأخرى إما بحوادث تاريخية وإما باحتفالات ، فمن النوع الأول يجب أن نذكر ذلك الأثر الذى يخلد ذكرى الانتصار على النوبيين وقطع اللوحات التى تمثل مصريين وليبيين يحضرون جزية للملك علامة على التمجيد والخضوع . ومن النوع الثانى اللوحات التى تذكر « المولد » أى عيد انبو ( انوبيس ) وعيد سكر وعلى الأخص تأسيس معبد لنت إلهة صا فى الدلتا ( صا الحجر ) واسم هذه الإلهة يدخل فى تأليف اسم نت حتب زوجة عحا التى يحتمل أن يكون أصلها من الدلتا . ويمكن أن يعتبر زواج الملك وكذلك تأسيس المعبد كنتائج منطقية لسياسة وئام حكيمة نحو أهالى الدلتا الذين كان ولاؤهم أبعد من أن يكون كسبا نهائيا كما تدل على ذلك فيما يلوح بعض قطع من اللوحات .

وخليفة عحا هو چر ( الذى يقرأ اسمه خنت أيضا ) وقبره الذى كشف عنه اميلينو **Amélineau** فى ابجو ( ابيدوس ) قد نسب فى أول الأمر لأوزير ( أوزيريس ) لكن سرعان ماتبين الخطأ بفضل ماوجد فيه من الآثار العديدة المرقومة باسم الملك چر وتشهد هذه الأشياء على تقدم فنى واضح جدا لكنها لاتمدنا للأسف بأية معلومات صالحة للاستعمال من الناحية التاريخية . ويروى أنه ألف كتبا فى التشريح وأنه مؤسس قصر منف . ومما يزيد الشك فى هذه النقطة الأخيرة احتمال أن فى عهده لم تكن منف قد وجدت بعد .

يتميز عهد الملك چت ( ويسمى أيضا « الملك ثعبان » ) قبل كل شىء بالكمال الفنى فى بعض الأشياء المرقومة باسمه ، ولوحته الجنازية المحفوظة فى اللوفر هى أول تحفة عظيمة من بدائع الفن المصرى .

وقد كشف أخيرا عن حدث عظيم الأهمية للتاريخ الاقتصادى للأسرة

الأولى فقد قرىء اسم الملك چت على صخرة فى صحراء العرب عند موازاة بلدة ادفو الحالية تقريبا فقد نقش رئيس إحدى البعثات اسم مليكه فى هذا المكان الواقع بالضبط على الطريق الذى اتبعته فيما بعد القوافل الذاهبة إلى البحر الأحمر[1] ومن المؤكد أن الطريق من وادى النيل إلى البحر الأحمر كان يطرقه البدو منذ أقدم العصور ولكن كان يظن للآن أنه لم يكن يتردد عليه سواهم فأثبتت لنا كتابة الملك چت أن هذا خطأ وأن المصريين فى العهد الثنى كانوا يرسلون البعوث فى صحراء العرب ومن البديهى أنه لم يكن لهذه البعوث إلا غرض واحد هو استغلال المحاجر والمناجم وهى الموارد الوحيدة فى الصحراء الشرقية ولاندرى إذا كانت القوافل المصرية قد تقدمت فى تلك الفترة البعيدة حتى البحر الأحمر لكن حدثا كهذا ليس فيه مايدهش.

قد تكون المقبرة المكتشفة فى نزلة البطران قرب الجيزة والتى أريد نسبتها للملك چت غير تابعة له لكن من المؤكد أنها معاصرة لهذا الملك فطراز القبر دليل كاف على ذلك وكذلك الأشياء التى وجدت فيه مرقومة باسم چت.

والعهود الثلاثة التى تلت فى غاية الأهمية فى تاريخ الحضارة المصرية وليس المقصود بهذا أن التطور كان فى عهد هؤلاء الملوك أسرع مما كان عليه فى عهد سابقيهم بل المقصود أننا أكثر معرفة به بفضل ازدياد الأسانيد التاريخية عدداً ووضوحاً.

يذكر حجر بالرمو حفلة الجلوس الملكى فى مناسبات مختلفة ويصف قسميها الجوهريين بايجاز: اتحاد الإقليمين والطواف حول الحائط. ويجد هذان الفعلان الرمزيان تأييداً مصوراً على لوحة من العاج للملك ودى مو (أوسافاييس) Ousaphaïs صور الملك فيها مرة أولى متوجاً بتاج الوجه القبلى الأبيض وتاج الوجه البحرى الأحمر (للتذكير باتحاد القطرين) وهو جالس على عرش تعلوه مظلة ومرة ثانية وهو يجرى بين ستة أحجار أوست علامات بخر (بجرى) مصفوفة ثلاثاً ثلاثاً فى صفين عموديين يشيران من غير شك إلى الطواف حول الحائط الرمزى وهو الذى تتضمنه البيانات الموجزة فى حجر بالرمو

(١) بالقرب من نقطة من الشاطىء يجب ألا تكون بعيدة جداً عن الموقع الذى أسس فيه بطلموس الثانى فيما بعد فرضة برنيقة.

فاذا قبلنا التفسير العبقرى الذى فسرت به العلامات الهيروغليفية المنقوشة فى القسم الثانى يكون الملك فى نفس السنة التى تولى فيها قد «فتح » ( اسس ؟ )[1] حصنا وهدم مدينة ( ؟ ) وقام باحتفال دينى فى معبد اتم ( ؟ ) ولا بد أن نبرز المحاولة الأولى للتأريخ بطريقة بدائية حيث أنها ظهرت على هذه اللوحة، فان الحفار لكى يبين أن جميع الحوادث المروية قد حدثت فى نفس العام حفر على يسار اللوحة علامة هيروغليفية كبيرة معناها « سنة » تحتضن مناظر اللوحة المختلفة كما يضم القوس المعقوف { عندنا عدداً معيناً من البيانات، وهى طريقة تصويرية لاغرابة أن نراها مستعملة قبل تدوين السنة بطريقة كتابية محضة يتبعها رقم يدل على موضعها النسبى من حكم الملك .

ازدادت ديباجة الألقاب الملكية فى عهد ودىمو لقباً ثالثاً : نى سوت بيتى ومعناه حرفياً « البوصى ( نسبة للبوص وهو النبات الرمزى للجنوب ) والنحلى ( نسبة للنحلة وهى رمز الشمال) » وهى طريقة جديدة للتذكير باتحاد الإقليمين وانتصار الوجه القبلى على الدلتا . وكان على الملك أن يتدخل فى « شرق » مصر إذ أن لوحة من العاج كانت فى الماضى ضمن مجموعة ماك جريجور (MacGregor) تمثل المنظر النموذجى للملك وهو يهوى على أسـير ليقتله مع العبارة « أول مرة يضرب فيها الشرق » والأرجح أن المقصود بهذا هو حملة إلى وادى مغارة فى شبه جزيرة سيناء ولا بد أن يكون العدو المرسوم هو أحد أولئك البدو الذين مازال المصريون يجدونهم فى طريقهم كلما ذهبوا إلى سيناء لغاية الأسرة الثانية عشرة ؛ وأقدم النقوش الصخرية فى سيناء يرجع إلى حكم سمرخت الملك السابق للأخير من ملوك الأسرة الأولى ولايدل هذا على أن المصريين كانوا قبل ذلك يجهلون مناجم الملاخيت الشهيرة .

وفى عهد ودىمو أيضاً تقوم الشواهد لأول مرة على العيد سد الذى كان يقام فى السنة الثلاثين من حكم الملك وهو نوع من عيد الذكرى سابق بكثير لعهد ودىمو ويجب أن يرجع إلى العصر الذى لم تكن تمنح الملكية فيه إلا لمدة ثلاثين عاما وسنعود إلى هذا الموضوع فيما بعد .

(١) ربما كان المعنى الأصح لكلمة فتح هو استولى على كما هو فى اللغة العربية — المعرب

تذكر الآثار الأخرى التى من هذا العهد أعيادا دينية واحتفالات . ووزير الملك ودى مو يسمى حماكا ومع أن هذا الاسم قد وجد مرارا عديدة فى الوجه القبلى إلا أن قبره اكتشف فى سقارة بجوار منف فى سنة ١٩٣٦ ووجد جانب منه سليما . ومن بين الأشياء التى كشف عنها يجدر ذكر قطعة لخاف رسم عليها ثور ، فهل هو مجرد رسم تخطيطى كالذى وجد بكثرة فى الدولة الحديثة ؟ أم هو كما قيل صورة للعجل حب ( ابيس) ؟ فاذا صح القول الثانى فانها تكون أول مرة فى تاريخ مصر ذكر فيها هذا الحيوان المقدس . ولن يتأخر نشر الأشياء التى وجدت فى هـــذه المقبرة مما يحتمل أن يسمح بتكوين رأى أوضــح عن هذه المسألة .

وزوجة ودى مو اسمها مرنت ويدخل اسم إلهة صا فى تكوين اسمها كما هو الحال فى اسم زوجة عحا . ومن المغامرة ، وإن راق هذا الرأى ، أن نحاول تعميم هاتين الحالتين المنعزلتين وأن نفترض أن ملوك الأسرة الأولى كانوا يتزوجون دائما من الدلتا وعلى كل حال فانه فرض غير مستطاع التثبت من صحته .

وقد احتفرت مرنت لنفسها قبرا عظيم السعة فى مقدمته لوحة جنازية من طراز بالغ فى الجمال أدخل فى روعنا زمنا طويلا أنها ملك . ومع هذا فمن المحتمل أن قبور جميع الملكات كانت معلمة بلوحات لكن الصدفة قضت ألا يكتشف منها غير واحدة . وعج إب بن ودى مو ومرنت هو الذى خلف أباه فما الذى دعا خلفه سمرخت (سيمبسس Sémempesès) إلى محو أسماء عج إب ومرنت حيثما وجدها ؟ إنه لمن العسير الوصول إلى معرفة السبب فقــد يستدرج الإنسان لأول وهلة إلى أن يجعل من عج إب مغتصبا ولكن مادام اسم سمرخت كان يمحوه خلفه قع بينما احترم اسم عج إب فالأفضل أن نقرر أن المغتصب هو سمرخت ذاته وأنه لهذا السبب حذفت قائمة سقارة اسمه . ولما كان سمرخت قد حطم كل آثار عج إب تقريبا فان تاريخ هذا الأخير كان سيظل مجهولا جهلا يكاد يكون تاما لولا حجر بالرمو الذى احتفظ لنا بجزء من حوليات هذا الملك .

حكم عج إب س + ١٤ سنة والحوادث البارزة فى الأربعة عشرة سنة المعروفة من حكمه هى : انتصار فى سنة س +٢ على اليونتيو ، والأرجح أنهم سكان مصر الأوائل طوردوا بلا شك منذ حكم « أتباع حر ( حوريس ) » فانقسموا إلى ثلاث شعب احتمت كل منها فى ناحية : سيناء والواحات الليبية والنوبة وظلوا بالنسبة لمصر جيرانامزاحمين وظلت غزواتهم العديدة تهديدامستديما لفرعون . وإحدى غزواتهم هى التى صدها عج إب طبقا لما جاء فى حجر بالرمو . وفى سنة س+٣ احتفل بعيد سد . وفى سنة س+٤ أمر بعمل أول إحصاء مشهود به فى التاريخ المصرى . وفى سنة س + ١٠ قام برحلة إلى ساح نى سوت وانتصر على وركا وهى ناحية ( ؟ ) مجهولة . وبقية الحوادث التى يرويها حجر بالرمو تتعلق بأعياد دينية وتأسيس مدن .

الحوادث التاريخية التى تذكرها الآثار للملكين الأخيرين من الأسرة سمرخت ( سمبسس ) وقع، لا قيمة لها. ففيما عدا الاحتفال الثلاثينى بالعيد سد، الذى احتفل به كل منهما ، لايستحق الذكر غير حملة فى وادى مغارة خلدها نقش صخرى هو أقدم نقش فى سيناء ويمثل الملك فى ثلاث حالات : الأولى منها وهو لابس التاج الأبيض ويهم بقتل عدو مطروح أرضا ثم وهو يمشى لابسا التاج الأبيض فالتاج الأحمر على التوالى ويتقدمه قائد جنوده مما يدل على الصفة الحربية التى يجب أن تبدو فيها كل حملة إلى سيناء فى ذلك الزمن .

( ب ) الأسرة الثانية — ليس من المستطاع تحديد الظروف التى حدث فيها تغيير الأسرة أما تتابع الأوائل من ملوك الأسرة (حتب سخموى ، نب رع ، نثرى مو وپرإب سن) فوثوق منه لكن تاريخهم لا نعرفه إلا لماما ،وقد استمرت حركة التقدم نحو الشمال التى شاهـدناها فى أوائل الأسرة الأولى ( انتقلت العاصمة إذ ذاك من نخن إلى ثنى ( ثيس ) ، وبما أن الملوك الثلاثة الأول من الأسرة الثانية دفنوا فى منف فعاصمتهم لا تبعد كثيرا إذن عن ذلك المكان . وقد احتفظ حجر بالرمو بحكم نثرى‌مو وليست الحوادث التى يرويها عنه بذات أهمية تاريخية فائقة وإنما يلاحظ انتظام زائد فى الاحتفال بالأعياد ( وعلى الأخص أعياد حر ( حوريس ) وسكر لأسباب يسهل الحدس عنها فقـد كان حر

( حوريس ) حامى الملكية فى مصر وسكر اله منف ) وكذلك فى عملية التعداد التى كانت تعمل إذ ذاك كل عامين . كما ذكر « عدْوحبِ ( ابيس ) » لأول مرة ، دليلا آخر على تأثير الديانة المحلية فى سياسة الملك الدينية .

حدث رد فعل فى عهد خليفة نثرى مو : پر إب سن إذ أنه أقام من جديد فى ابچو ( ابيدوس) واستبدل باسم حر ( حوريس ) ( أقدم الألقاب الملكية ) اسم ست أى أنه بدلا من وضع بازى فوق السور التخطيطى للقصر الذى يحوى الاسم الملكى وضع فوقه حيوان ست وهو حادث أوحد فى تاريخ مصر .

فضلا عن أن قصد الملك مبين بوضوح على خاتم لأحد موظفيه إذ يقرأ فيه « نقل اله امبو الإقليمين إلى ابنه پر إب سن » فهومدين بملكه للإله ست الذى حكم مصر العليا قبل « أتباع حر ( حوريس ) » وليس للإله حر كما تؤكد التقاليد الملكية فى مصر . ودفن پر إب سن فى ابچو ( ابيدوس) وظلت عبادته باقية فى سقارة لغاية الأسرة الرابعة بجانب عبادة الملك سنچى( سثنيس **sethénès** عند ماينثون ) الذى ربما كان خلفه ولكن حكمه غير معروف إلا من هذه الوثيقة المتأخرة .

وربما كان الملك خع سخم غير تابع للأسرة الثانية وسنعرض فى التعليقات الفروض والحجج المختلفة . ووجدت آثاره فى نخن وهى تدل على نشاط حربى على جانب من الشدة إذ هزم النوبيين وأخمد عدة ثورات لسكان الشمال وإلى حكمه ترجع أولى التماثيل الملكية التى تكاد هيئتها تطابق الهيئة التقليدية المألوفة .

ومن المؤكد أن الأسرة انتهت بحكم الملك خع سخموى ولم يبق من مخلفاته إلا بعض أختام أصبح من المستطاع بفضلها إثبات صفة التسامح التى اتسمت بها سياسته الدينية وقد كان فى اسمه لوحده « يظهر القويان ( أى حروست ) » ما يكفى لإعطاء فكرة عن ذلك لكن الألقاب التى توجد على الأختام تأتى بتأييد ساطع . رأينا أن پر إب سن قد استبدل بالاسم حر ( حوريس) الاسم ست وقد عاد خع سخموى إلى السياسة الحرية ( نسبة إلى حر ) من غير أن ينبذ سياسة سلفه الستيه ( نسبة إلى ست ) وفى ديباجة ألقابه وضع البازى وحيوان ست متقابلين فوق سور القصر الذى يكتب بداخله الاسم الملكى. ومن الصعب

معرفة ما أدت إليه سياسة المصالحة هذه لانعدام المستندات على أنه مسموح أن نفترض مع شيء من الصحة أن الدافع إليها لم يكن محض الاختيار وأنه إذا كان الملك قد ترك عبادة پرإب سن للإله ست لا شريك له فقد اضطره إلى ذلك رد فعل ربما كان عنيفاً من جانب طائفة كبيرة من رعاياه وهكذا كانت ثورة پرإب سن الدينية زائلة كالثورة التى حاولها أمن م حتب الرابع بعد ذلك بعدة قرون وأن روح المصريين المتمسكة بالتقاليد لتشمئز منذ تلك الفترة السحيقة فى التاريخ من كل تبديل فى الاتجاه الدينى .

## ب — الحضارة والفن

١ — الحضارة : قبل أن تعرف وثائق الفترة الثنية كان الناس على حق فى دهشتهم من الكمال الذى تشهد به منشآت الأسرة الثالثة من معمارية وفنية إذ وجدوا أنفسهم أمام ازدهار مفاجىء غاب عن الأذهان تطوره . أما اليوم فهم أكثر معرفة بهذا التطور حتى يمكن القول بلا مغالاة إن الملوك الثنيين هم المبدعون الحقيقيون لهذا النظام العجيب الذى كان عظمة الملكية المصرية ومن العسير تتبع هذا التطور خطوة فخطوة وإنما نرى من الظهور المفاجىء للقب أو احتفال أو بعض تفاصيل الملابس أو هيئة ما كيف تتكون بسرعة الملامح الرئيسية لتنظيم سيكون تطوره فى المستقبل أكثر إبطاء .

مادامت الملكية الثنية ملكية مطلقة مستقرة على الصفة الإلهية للملك فبالملك يجب أن نبدأ دراسة حضارة هذه الفترة . كان الملك يتمثل نفسه أولا فى الإله الرئيسى للملكة أى حر ( حوريس ) ولذلك كان أول إسم ملكى يذكر هو الإسم الملكى حر وهو يكتب داخل سور تخطيطى للقصر تعلوه صورة الإله البازى حر . وعندما تمت وحدة مصر كان من الموافق أن تخلد ذكرى هذا الحادث برمز دينى فوضع الملك نفسه تحت حماية الإلهتين اللتين كانتا تمجدان فى العاصمتين القديمتين للمملكتين إبان انفصالهما : العقاب نخبيت إلهة الكاب والصل واجيت إلهة پ ( بوتو ) لهذا اتخذ اسما ثانيا« المنسوب للإلهتين » وهذا هو الاسم الملكى نبتى ( معناه بالمصرية الربتين ) وهو اللقب

الثانى فى دباجة الألقاب الملكية الذى لم يلبث أن لحق به ( فى عهد الملك ودى‌مو ) اللقب « نى سوت بيتى » الذى يضع الملك تحت حمـاية رمز الوجـه القبلى ( البوص ) والوجه البحرى ( النحلة ) وفى هذين اللقبين تذكرة بانتصار الوجه القبلى على الدلتا باعطاء الأسبقية لآلهة الجنوب ولرمزه .

وضم المملكتين القديمتين هو أيضاً ماتذكر به حفلات جلوس الملك وقد استمرت الفصول الثلاثة لهـــذا الاحتفال إلى نهاية التاريخ المصرى ، وهى : تجلى ملك الوجه القبلى وملك الوجه البحرى ، وضم الإقليمين ، والطواف حول الحائط .

فكان الملك يصعد أولا وهو لابس تاج الوجه القبلى الأبيض على منصة وضع فوقها عرش وهذا هو تجلى ملك الوجه القبلى ، ثم يبتـــدىء من جديد لابساً تاج الوجه البحرى الأحمر ، وهذا هو تجلى ملك الوجه البحرى . أما احتفال ضم الإقليمين فيتكون من غرس عمود فى الأرض يلتف حوله النباتان الرمزيان للوجه القبلى والوجه البحرى . ثم الطواف حول الحائط وتفسيره أشد صعوبة فقد ظن البعض أن أول مشاغل الملوك الثنيين كانت إنشاء حائط ، فى المكان الذى قامت فيه منف فيما بعد على وجه التقريب ، الغرض منه حماية الجنوب ضد هجمات سكان الشمال التى كانت دائماً فى حيز الإمكان ، والملك بطوافه الرمزى حول الحائط يســتدعى إلى الذهن الظروف التى أدت إلى إنشائه أى انتصار الجنوب على الشمال وتوحيد المملكتين . منذ ذلك الوقت والملكية المصرية تجد جزءاً كبيراً من قوتها فى تذكر الماضى والتقاليد .

وإلى التقاليد أيضاً يرجع على الأرجح الاحتفال بالعيد « سد » . وقد ظن البعض مع شبهة من الحق أن السلطة الملكية لم تكن تمنح فى الأصل إلا لمدة ثلاثين عاماً يخلع الملك بعدها وربما قتل أيضا . والعيد سد حل وسط بين بقية راسخة من تقليد همجى وبين فكرة أكثر إنسانية من أجيال أكثر تطوراً ، فبدلا من عزله يجدد الملك تجليه كملك للوجه القبلى والوجه البحرى ويجد فى هذه العودة للشباب ، وإن كانت مصطنعة ، قوى جديدة يستطيع بفضلها أن يبدأ عهـداً جديداً . ويظهر أن هذا الاحتفال الذى كان يجب أن يقع فى الأصل بعد حكم

ثلاثين عاماً كان يقام منذ العهد الثنى قبل هذه الغاية الثلاثينية بكثير ، وهكذا احتفل كل من عج إب ( ميبيس Miébis ) وسمرخت ( سمپسس sémempsès ) ، وهما فيما يلوح من نفس الجيل ، بالعيد سد بينما الاحتمال ضئيل فى أن حكميهما مجتمعين يغطيان فترة لاتقل عن الستين عاماً . أما فيما بعد فمن الثابت أن كثيراً من الملوك احتفاوا بالعيد سد قبل السنة الثلاثين من حكمهم فلم يعد يعتبر العيد سد إلا وسيلة لتثبيت حكم الملك كاحتفال تذكارى يخضع تكراره إن كثيراً أو قليلا لهوى الملك .

مادامت للملك صفة إلهية فان للأعياد التى تقام تمجيدا للآلهة أهمية عظمى وغالباً ما كانت تستخدم لتسمية السنة التى أقيمت فيها كما يمكن مشاهدة ذلك على حجر بالرمو . وإن أكبر الأعياد أهمية فى دولة يدعى ملكها أنه صورة مجسمة لحر ( حوريس ) لهو العيد الذى يقام تمجيداً لهذا الإله ، وهو يعود كل عامين . كما كانت تقام أعياد فى فترات منتظمة قليلا أو كثيراً « لمولد » سكر إله سقاره ومنو إله قفط ويامت وانپو ( انوبيس ) وسد ( ربما كان لقباً للاله وپ وات وهو يمثل على كل حال كهذا الأخير على شكل ابن آوى قائما على حامل ) وسشات إلهة الكتابة ، وفى النهاية كثيرا مايذكر حجر بالرمو العيد جت لكنه اختفى مع الفترة الثنية .

وكانت تقام المعابد لهؤلاء الآلهة المختلفين وكان تأسيس المعبد ( وهو بناء هش مبنى من الخشب والطوب مناسبة لاحتفال احتفظت لنا عضادة باب وجدت فى نخن بصورة منه ناقصة لسوء الحظ وفى حالة سيئة من البلى . وينقسم المنظر إلى قسمين : إلى اليسار يقف الملك قابضاً على المنسأه والصولجان أمام اثنى عشر شخصاً أقصر قامة منه بكثير وهم موزعون على ثلاثة صفوف ويحتمل أنهم يمثلون الشعب أو البلاط ، وإلى اليمين الإلهـة سشات والملك متقابلين ويغرسان عموداً فى الأرض بمطرقة وهو منظر تقليدى يعثر عليه لغاية عهد البطالمة .

يعيش الملك فى قصر ومعه أسرته وبطانته ، وواجهة هذا القصر مصورة على لوحة الملك ثعبان بعناية تامة حتى يمكن تكوين فكرة تقريبية عنها بالرغم من تبسيط الرسم فهى تتكون فى جوهرها من بابين كبيرين ؛ يذكران بالثنائية الأولى

فى الملكية المصرية ،تكتنفها سوارى عالية من الخشب . وكان كل ملك يشيد لنفسه مقرا جديدا ويلوح انه لم يكن يبدأ الإنشاء إلا فى السنة الرابعة من حكمه . وفى السنة الرابعة بعد العيد سد يشيد الملك مقرا جديدا وهى نتيجة منطقية لفكرة بمقتضاها يعتبر العيد سد مبدأ لعهد جديد .

يحكم الملك بواسطة موظفين على درجات بعضها فوق بعض وهذا هو كل مايستطاع تأكيده بخصوص الإدارة الثنية . والبيانات الوحيدة الممكن استخدامها مستمدة من الأختام التى ينقش عليها الموظفون ألقابهم واسم الملك الذى عاشوا تحت حكمه . وهذه الألقاب يعثر عليها فى العصور التالية محددة ومعلقا عليها، وباتخاذ هذه البيانات المتأخرة أساسا أمكن إقامة فاصل أول بين الإدارة المركزية والإدارة الإقليمية . وإنا لاندرى من كان على رأس الإدارة المركزية . وقد ادعى ميير Meyer ومؤرخون آخرون بعده أن الوزارة كانت موجودة فى العهد الثنى معتمدين فى ذلك على بيان فى لوحة نعرمر يرافق شخصا ضئيلا يرتدى جلد فهد ويتقدم الملك . وهذه الكلمة تقرأ ثت على وجه التقريب وبما أن اسم الوزير فى اللغة المصرية هو « ثاتى » فقد بدا لهؤلاء المؤرخين أنه من المشروع أن يقربوا بين الكلمتين وأن يجعلوا من هذا الشخص وزير الملك نعرمر لكن يلوح أن هذا الفرض على جانب من الجسارة ويزيد فى مشقة قبوله أن كلمة ثت لم تعد تظهر فيما بعد وأن أول وزير له لقب مشهود به علىالآثار بصفة قاطعة هو نفر ماعت الذى كان يعيش فى أوائل الأسرة الرابعة تحتحكم سنفرو .

فاذا لم يكن هناك وزير فانه من المحتمل أن يكون الملك ذاته على رأس الإدارة المركزية ولا ريب أن وجود موظف وسيط بين المصالح الإدارية المختلفة وبين الملك إنما تخلقه دولة تطورت وتعقدت دواليب أعمالها إلى درجة تحتم إيجاد وظائف جديدة . فلنقل إذن أن الملك هو الذى كان يرأس بنفسه « البيوت » المختلفة أى دواوين الإدارة المركزية وكان يعاونه مستشاران : مستشار الإله ( أى الوجه القبلى ) ومستشار ملك الوجه البحرى الذى كان مشرفا على بيت المال المزدوج . وهكذا نرى أن الثنائية القديمة مازالت باقية من حيث المبدأ على

الأقل كما نجدها من جديد في اللقبين ( وربما كانا من ألقاب الشرف ليس إلا) اللذين تحملهما الشخصيتان الكبيرتان « المنسوب إلى نخن (الكوم الأحمر Hiérakonpolis) » و « المنسوب إلى پ ( بوتو ) » وكثيرا مايحـدث أن يحمل اللقبين شخص واحد مما يثبت بدرجة كافية أن ثنائية الملكية الثنية لم تكن إلا اصطلاحا وتقليداً. وبالإدارة المركزية يلحق مكتب المحفوظات الملكية الذى لايحوم الشك حول وجوده إذ لو لم تكن الوثائق مسجلة ومحفوظة لما أمكن قط أن تجمع فى عهد الأسرة الخامسة حوليات كحوليات حجر بالرمو غنية بالبيانات عن الأزمنة البائدة . وتدل لوحات العاج التى ربمـا كانت بطاقات للجرار على أن الملوك اعتادوا أن يثبتوا بالكتابة أهم حوادث حكمهم عاما فعاما .

وربما كنا أسوأ معرفة بالإدارة الإقليمية . فتقسيم مصر إلى مقاطعات شيء موثوق به ويرجع إلى أقدم أزمنة التاريخ بل وإلى ماقبل التاريخ . ومن المحال فى بلد كمصر، حيث الزراعة هى أكبر الموارد وحياة البلد ذاتها متوقفة على فيضان النيل، ألا تبلغ طريقة الرى درجة الكمال بسرعة فائقة . ففى الفترة التى بدأ فيها التاريخ كان لابد أن تكون مصر قد خططتها قنوات عديدة محافظ عليها بعناية ولا بد فى كل مقاطعـة من موظف مكلف بالتفتيش على هـذه القنوات والمحافظة عليها وعلى تطورها وربما كان هنا أصل وظيفة حاكم المقاطعة فمنذ الحقبة الثنية نرى ظهور لقب عج – مر ومعناه الحرفى «المشرف على حفر القنوات» وهو اللقب الرئيسى لحكام المقاطعات عند ابتداء الدولة القديمة ، ويبدو جيدا أن الملقبين عج مر الذين نلقاهم على الآثار الثنية كانوا هم أيضا حكاما للمقاطعات وظيفتهم أن يحصلوا من الأرض بالوسائل المناسبة على أحسن غلة ممكنة وأن يساهموا هكذا فى الثراء العام وعلى الأخص ثراء الخزينة الملكية . وعلى حاكم المقاطعة أيضا تقع أعباء التعداد وهذا الإجراء مثبوت لأول مرة فى عهد الملك عج إب وابتداء من الأسرة الثانية كان يجرى بانتظام كل عامين بل ويستخدم فى حساب سنى الحكم فيقال « سنة الاحصاء س » أو «السنة التالية للاحصاء س» وأخيرا كان يدون ارتفاع فيضان النيل كل عام بعناية وبفضل هذه العناية أمكن التنبؤ على وجه التقريب بما سيكون عليه رخاء البلد واتخاذ الاحتياطات الضرورية

فى حالة فيضان النهر فيضاناً غير كاف لتجنب المجاعة والشقاء وفى عاصمة كل مقاطعة كانت تجلس محكمة تسمى « جاجات » مكلفة بالمسائل القضائية مما يفترض وجود قانون مدنى لم يصل إلينا شيء منه لسوء الحظ .

أما تنظيم الجيش فهو سر خفى وليس بمستطاع أن نعرف ماإذا كان هناك جيش محترف أم إنهم كانوا يجيشون الجيوش وقت الحاجة فقط وكل مايمكن أن نؤكده هو أن لقب القائد كان موجوداً منذ آخر الأسرة الأولى .

ومهما كانت المعلومات عن التنظيم الإدارى للملكة الثنية قليلة العـــدد غامضة فانها تسمح بادراك أن الحضارة المصرية كانت قد وصلت فى ذلك العصر إلى مرحلة من التطور لابأس بها . وإنا لنجد كل عظمة مصر المقبلة كامنة تحت حكم هؤلاء الملوك الثنيين الذين كان عملهم جليلا جديراً بالإعجاب .

٢ — **الفن** : لابد من ملحوظة عامة وهى ألا نتوقع فى الفن الثنى تطوراً مستمراً فقد كان التقدم على مراحل ومتوقفاً على نفوذ الملك الشخصى وعـلى نبوغ الفنان معا وهكذا يبدو الفن تحت حكم الملك ثعبان أكثر تطورا منه تحت حكم خلفائه المباشرين .

( ا ) **الهندسة المعمارية** : تبدأ الدراسة بالهندسة المعمارية الجنازية إذ هى معروفة أكثر من سواها بكثير . والقبر الثنى هو على العموم تطور عادى لقبر ماقبل التاريخ وتكبير للرسم وللفكرة الأوليين فبدلا من مجرد شق متطاول فى أزمنة ماقبل التاريخ أصبحت لدنيا غرفة مستطيلة أوسع بكثير ولها تكسية من اللبن وفى بعض الأحيان تكسية أخرى من الخشب. وكانت القرابين توضع فيما سبق بجوار الميت فى الغرفة الجنازية الوحيدة فأصبحت توضع فى غرف صغيرة معدة حول الغرفة الرئيسية. ويغطى القبر سقف من العوارض والألواح الخشبية وفوق بناء من نواة من الأنقاض مغطاة بتكسية من اللبن ويرجع أول ظهور الحجر إلى أواسط عهد ودى مو الذى أمر لقبره بأرضية من الجرانيت . لكنا لانجد قبراً مكسياً بأكمله بالحجر الجيرى إلا فى أواخر الأسرة الثانية وهو قبر خع سخموى. وكانت فتحة القبر إلى الشرق وتدل على مدخله لوحتان جنازيتان .

يضاف إلى ذلك أنه عثر أخيراً فى سقارة على طراز مقبرة أكثر تطوراً :

نقصد مدفن كبير وزراء الملك ودى مو المسمى حماكا وهو يتكون من جزء مبنى فوق سطح الأرض أعد بداخله عدد معين من الغرف ( ٤٢ ) مخصصة لوضع الأغذية والأسلحة والأشياء المختلفة التى قد يحتاج إليها المتوفى طبقاً للفكرة المصرية عن الآخرة والجدران مهيئة على نمط واجهات القصور الملكية أى أنهم جعلوا الأجزاء البارزة تتبادل مع الفجوات الداخلة .

والمقابر هى الآثار الثنية الوحيدة الممكن دراستها فى مكانها والتى وجد نظامها مرسوماً بجلاء ، وقد سمح لنا تمثيل القصور والمعابد بتكوين فكرة عامة جداً عن نظام هذه المبانى .

ولم يعثر على المدن الملكية التى لابد أنها كانت فى جوار الجبانات. وعلى اللوحات المعاصرة توجد أسماء المدن مكتوبة داخل علامة هيروغليفية تمثل سوراً ذا شرفات ومن المحتمل أن المدن كانت محصورة داخل حائط من اللبن ذات شرفات فان حصن «قلعة» نخن التى يرجح أنها ترجع إلى ذلك العهد والتى مازال جزء منها قائما للآن كانت محاطة بسور مزدوج حائطه الداخلى أكثر ارتفاعاً من حائطه الخارجى ويكاد يستحيل الكلام عن منازل للسكن . وهناك كوخ مرسوم على قطعة من العاج من عهد الملك عحا بل وربما من قبل هذا الملك، ويظهر أنه من البوص ومغطى بالجريد . كما أن هناك أكواخاً مماثلة تقريباً محفورة على رأس دبوس الملك نعرمر . ومهما يكن من شىء وبفرض أنه لاريب فى وجود هذا الطراز من المنازل فانه من المؤكد أنه طراز بدائى لابد وأنه تطور أثناء عهد الأسرة الأولى ذاته كما تطور القبر الثنى وكما رسخ أيضاً الفن بالمعنى الحقيقى .

( ب ) **الفخار** : اثبت الفنانون الثنيون أنهم لايقلون مهارة فى صناعة الظران والمرمر والأحجار الصلدة عن سابقيهم من عصر ماقبل التاريخ . وقد كشفت الحفائر الحديثة فى سقارة عن كمية هائلة من الأوانى والأكواب من المرمر ومن جميع أنواع الحجارة الصلدة التى لايمكن إلا أن نعجب فى غير تحفظ برشاقة شكلها وصفات صقلها وحسن استغلال عروق الحجر وقد أعاد الملك چسر ( زوسر ) استعمال هذه الأوانى المرقومة بأسماء عدد من الملوك الثنيين وكدسها فى عدة طرقات تحت الهرم المدرج .

(ح) **النقوش** : وإنما تجلى ابتكار الفنانين الثنيين بشكل أوضح فى اللوحات وفى صفائح العاج وأبدع مافى هـذا النوع حقا لوحة الملك ثعبان بمتحف اللوفر وهى بلاطـة عالية مستطيلة مستديرة القمة ووجهها الأمامى محفور حفرا سطحيا بحيث يترك حولها إطارا بارزا بروزا طفيفا الغرض منه حماية النقش الذى فى وسط اللوحة وهو الإله البـازى حر (حوريس) قائما على مستطيل يمثل كما رأينا سور القصر الملكى وواجهته. والسور مطروح عمودى وفى وسطه اسم الملك مكتوب بالعلامة الهيروغليفية الثعبان؛ وترمز المجموعة بكليتها إلى الحماية التى يرعى الإله بها شخص الملك والملكية المصرية. ومن دقة الخط ولطفه ورشاقة التفاصـيل وقناعتها ينبعث طابع من العظمة والبساطـة والاطمئنان يحرك الإحساس حقا. ووراء هذا الابداع بمراحل يجب أن نذكر لوحتى الملكة مرنت والملك پر إب سن ، أما اللوحات الخاصـة فانها كانت تعالج فى كثير من الأحيان بطريقة خشنة وبدائية. ولم تكن تحوى أكثر من صورة المتوفى مصحوبة باسمه وألقابه ونستطيع أن نذكر من بينها لوحة ساب ف معاصر قع آخر ملوك الأسرة الأولى، وهى بكل تأكيد أقل كمالا من أية لوحة أخرى اكتشفت إلى اليوم كما تجدر الإشارة إلى أن من اللوحات ما كان يقام حتى للكلاب وهى عادة تقع على آثار منها فى الدولتين القديمة والوسطى ، إذ كان كبار الموظفين بل والملوك فى تلك الفترة يميلون إلى تمثيل كلابهم المحببة ليسمحوا لها من غير شك بأن تحيا من جديد فى العالم الآخر. ويدل ما اكتشف من لوحات الأقزام العديدة على أن هؤلاء كانوا يتمتعون بحظوة عظيمة فى البـلاط وقد صور الفنانون تشويههم بدقة فى الملاحظة من المؤكد أنها تفوق مقدرتهم بكثير.

تشهد لوحات العاج ذات الأهميـة التاريخية الفائقة بالرغبـة المتأججة عند الحفار فى التعبير عن الحركة والحياة كما أنها تدل على عظيم خرقه فى تحقيق هذه أو تلك، وكقاعدة عامة يدل فن النقش فى تلك الفترة على تقهقر عما كان عليه فن ماقبل التاريخ فما من لوحة ثنية ، حتى أحسنها، تستطيع أن تصمد للمقارنة مع لوحات الشست ورؤوس الدبابيس وسكين جبل العركى وهذا الانحطاط لايصدر عن انعدام النبوغ عند الفنان بقدر مايصدر عن ميله لابتكار شىء جديد وللتعبير بالصور عن مناظر كثيرا ماتكون شديدة التعقيد وتتطلب محاولات

كثيرة قبل أن تعالج بفن وأن هذا العزوف عن موضوعات الفن البدائى المحدودة والمبسطة تبسيطا نهائيا للسعى وراء فن جديد ممتلىء قوة وأكثر تطورا لهو الذى يميز الفن الثنى ويجعل له كل قيمة . والواقع أنه مامن شىء يسترعى الذهن أكثر من عصور التكوين هذه التى نشعر فى خلالها أن الفنان يتحسس طريقه وأنه سيصل اليه بفضل سلسلة متتابعة من الخرق الناتج عن العبقرية والتى يتوقف عليها نجاح المستقبل بطريقة ما .

أما فن الخط فانه كان لايزال فى أوائله . لأن الكتابة الهيروغليفية يمكن اعتبارها فنا . واسم الملك ثعبان المنقوش على لوحته الجنازية يعد عملا فريدا فى الفن الثنى . ومع ذلك نشعر أن طريقة الكتابة الهيروغليفية آخذة فى الاستقرار تدريجيا وأن أختام الموظفين على الأخص هى التى تسمح لنا أكثر من سواها بتتبع تطور الطريقة ومهارة الكتبة الآخذة فى الزيادة .

( د ) **التمثيل المجسم** : يظهر أن الفنانين الثنيين لم يحاولوا التمثيل المجسم عن طيب خاطر ، وإذا هم حاولوه لم يبرزوا فيهم إلا فى دمى صغيرة من العاج عجزت هشاشتها عن مقاومة الزمن ومما يزيد الحسرة أن النماذج النادرة التى عاشت للآن ؛ كتلك الدمية الفاتنة لامرأة عارية محفوظة فى متحف اللوفر ؛ تشهد بكمال ورشاقة بالغين منتهى الاعتبار . وإلى أواخر الأسرة الثانية ( ؟ ) يرجع أقدم تمثالين ملكيين مصريين وهما تمثالا الملك خع سخم ( فى متحفى القاهرة وأكسفورد ) وقد وجدا فى نخن احدهما من الحجر الجيرى وهو تالف بدرجة سيئة والآخر من الشست ويكاد يكون تاما . والملك جالس لابسا التاج الأبيض على كرسى مكعب . جلسة مليئة بالجلال نقلها عنه الفن المتأخر مرارا وتكرارا . اليد اليسرى مثنية إلى الصدر واليد اليمنى موضوعة على الركبة وقد التف فى عباءة كبيرة ذات أكمام لا يبرز منها غير اليدين والقدمين .

( هـ ) **الفنون الدقيقة** : من المؤكد أن الفنون الدقيقة وصلت فى عهد الملوك الثنيين إلى درجة كبيرة من الكمال وتشهد قطع الأثاث ورقائق التطعيم من العاج والمواد الأخرى التى عثر عليها فى سقارة بمهارة عظيمة وبادراك للزخرفة جدير بالاعتبار وأخيرا المصوغات التى عثر عليها فى مقبرة حر وما فيها من التنويع

الماهر بين مجموعات من الخرز والتمائم ذات الألوان المتباينة بحيث تكون مجموعات تروق للعين إلى أبعد الحدود . ويجدر أن نذكر على الأخص اسورة كل زينتها إفريز واجهة قصر تعلوها مجموعة من نوع الإله البازى حر ( حوريس ) وقد تجنبوا الملل والثقل بالتنويع بين المواد المستخدمة من الذهب والفيروز ، وزخارف الذهب أكثر تقدماً فى صناعتها من زخارف الفيروز وهى على الأرجح أحدث منها عهداً وتسمح بمشاهدة الرقى الهائل الذى أدركته الصياغة فى قلة من الزمن.

أمدنا قبر حماكا ، الذى عثر عليه أخيراً فى سقارة والذى سبق التنويه عنه بمجموعة من الأشياء فريدة كل الإنفراد تثبت إلى أية درجة متقدمة من الحضارة وصل الثنيون حوالى منتصف الأسرة الأولى .

وعلاوة على مجموعة فاخرة من أسلحة وأدوات متنوعة مدروسة بعناية وموضوعة بمهارة كان هذا القبر يحتوى على مجموعة غنية من أقراص من مواد مختلفة ( حجر وشبه « برنز » وخشب وعاج ) مثقوبة من الوسط بثقب كانت تمر فيه عصية ولم يستدل للآن فيم كانت تستعمل هذه الأقراص وبعضها يزخرف بمناظر صيد برى وصيد بحرى بالشباك وزخارف هندسية تسحر بما فيها من المهارة فى استخدام التطعيم ذى الألوان المتباينة والانسجام فى التأليف بين المناظر الموزعة حول العصية الوسطى بقدر ما تسحر بما فيها من دقة الصنع الفائقة فى كل واحدة من الزخارف المطعمة على حدة . كما يجدر أن نذكر أيضاً قطعة من الحجر الجيرى مرسوم عليها ثور وبالنسبة للموضع الذى عثر عليها فيه ليس من المستحيل ، كما رأينا ، أن نكون أمام أقدم صورة للعجل حپو ( ابيس )[1] . وما زالت الحفائر مستمرة وربما أمدتنا بقطع تضاهى هذه من حيث الإعتبار والأهمية .

---

(١) لانوافق المؤلفين على رأيهما فيما يختص بهذا الظن فإن العجل المشار إليه ملون باللون الأبيض مما لايتفق مع الشرائط الشرعية الواجب توفرها فى العجل حپو — المعرب

# الفصل الرابع

## تعليقات

**المصادر** :— **المصادر الطبوغرافية** — وجدت معظم الأشياء التى ذكرت فى هذا الفصل فى نخن (Hiérakonpolis) وفى ابجو ( ابيدوس ) . وقد نشر الطائفة الأولى كويبل Quibell, *Hierakonpolis*, 2 vol. (1900-2) ونشرت الثانية فى مجموعة من المؤلفات أهمها Amélineau, *les nouvelles fouilles d'Abydos*, 3 vol., Paris, Leroux, 1899-1905; Petrie, *The Royal Tombs of the First Dynasty*, 2 vol. & 1 vol. extra-plates (1900-1); Petrie, *Abydos*, 3 vol. (1902-1904); Randall-Maciver & Mace, *El Amrah and Abydos* (London, 1902)

كما وجدت أشياء أخرى فى نقادة ونجع الدير وطرة الخ . عن حفائر نقادة وهى الموضع الذى عثر فيه على قبر منى ( مينا ) أنظر : De Morgan, *Recherches sur les origines de l'Egypte*, Paris, Leroux, 1897, 3 vol. أنظر أيضا Borchardt, *Ae. Z.*, 36 (1898), p. 87 et seq.; Garstang, *ibid.*, 42 (1905), p. 61 et seq.; Petrie and Guibell, *Nagada and Ballas*, 1896. عن نجع الدير أنظر : Reisner & Mace *The early dynastic cemetries of Naga-ed-Deir*, Leipzig, Heinrichs, 1908-09, 2 vol. عن طره انظر : Junker, *Bericht ueber die Grabungen der Kaiserl. Ak. der Wissenschaften in Wien auf der Friedhof in Turah*, Winter, 1909-10, Wien, Hoelder, 1912.

٢ — **المصادر الأدبية** — المؤرخون الإغريق الذين تكلموا عن الفترة الثنية إثنان : هيرودوت وديودوروس الصقلى ( عن مانيثون أنظر فيما بعد ص ١٧٨ ) زار الأول مصر حوالى ٤٣٠ قبل الميلاد وكان الإغريق إذ ذاك يقيمون فى مصر منذ أكثر من قرنين ( ومن غير شك منذ عهد بسمتك الأول ) وقد شغلت الحضارة المصرية ذهن الإغريق كثيرا ويظهر أنهم جاءوا أحيانا كسائحين لزيارة

وادى النيل فقبل هيرودوت بقرن من الزمن قام هيكاته المليسى (Hékatée de Milet) برحلة فى مصر وخلف وصفا لرحلته انتفع به هيرودوت . ومن اللغو أن ننبه على ضآلة الثقة التى يجب منحها لمثل هذه الروايات فقد كان الإغريق يسيئون فهم الأقاصيص التى كان يرويها لهم المصريون، وكثيرا ما كانت خاطئة، وكانوا ينقلونها بعد ترتيبها على طريقتهم ومن هنا جاءوا بخلط لايصدق . وتوجد طبعات عديدة جـــدا لهيرودوت يكفى أن نذكر أحدثها ظهورا وهى طبعـــة La Société d'éditions "les Belles Lettres" وقد حقق E. Legrand نصها وترجمها وظهر المجلد الثانى منها المعنون (Euterpe) وهو الخاص بمصر فى سنة ١٩٣٧ أما ديودوروس الصقلى فقد كتب فى القرن الأول من الميلاد تاريخا عاما ( يسمى المكتبة التاريخية *Bibliothèque historique*) وفى الجزء الخاص بمصر استغل على الأخص رواية هيكاته الأبديرى Hékatée d'Abdère الذى كان يعيش فى سنة ٣٠٠ قبل الميلاد ويمكن الرجوع إلى طبعة فرمان ديدو Firmin-Didot (Bibliothèque grecque avec traduction latine) وترجمة هوفر Hoefer

**المراجع** — : يجب أن نفسح بين هذه المراجع مكانا خاصا لحجر بالرمو الذى جمعت فيه الحوليات الملكية ابتداء من « اتباع حر ( حوريس ) » لغاية ملوك الأسرة الخامسة ( نفر اير كارع ) والحجر من الديوريت ومنقوش على الوجهين ولابد أنه كان كبير الحجم وقد تبقى منه اليوم قطعة هامة فى بالرمو وقطعة أخرى كبيرة نوعا، لكنها عسيرة القراءة ، وثلاث قطع صغيرة وجميعها فى المتحف المصرى بالقاهرة . وأخيرا قطعة صغيرة اشتراها پترى ومن الصعب معرفة ما إذا كانت جميع هذه القطع وحجر بالرمو أجزاء من أثر واحد أو أنها آتية من صور مختلفة من أصل واحد فان سمك الحجر والمسافة بين السطور ليسا متماثلين ولكن هذه الاختلافات الطفيفة على بلاطة بهذا الحجم مما يسهل تفسيره ولا يدرى أحد من أين جاء حجر بالرمو أما الأحجار الأخرى فقد عثر عليها مابين القاهرة والمنيا حسب أقوال الأهالى . وبينما لم يمدنا حجر بالرمو إلا بأسماء « اتباع حر (حوريس) » فى الشمال إذا بقطعة من قطع القاهرة تمدنا بخمسة من أسماء « اتباع حر (حوريس) » فى الجنوب فاذا كان الأثران من كتلة واحدة فان هذا الحدث الجديد يهدم النظرية

المقبولة من العموم والتى تقول بأن حجر بالرمو وجد فى الدلتا وإنه لم يكن يحوى غير حوليات ملوك الشمال .

وكل سطر مقسم إلى عدد معين من الخانات كل منها تقابل عاماوالموضوع يكاد يتعلق دائما بالحروب والأعياد الدينية والاحتفالات وتأسيس المعابد والمدن والتعداد الخ . وفى أسفل كل خانة كتب ارتفاع فيضان النيل أثناء السنة التى تقابل هذه الخانة .

المؤلف الأساسى عن حجر بالرمو هو مقالة شـــيفر Schaefer, *Ein Bruchstueck Altaegyptischer Annals* (*Abh.d. Kgl. - preus Akad. der Wissenschaften*, Phil.-Histor. Klasse, Berlin, 1902) وأما قطع متحف القاهرة فقد نشرها جوتيه Gauthier, *Quatre fragments nouveaux de la Pierre de Palerme* (*Acad. des inscriptions et Blles-Lettres, C.R.*, 1914, p. 289-76 & *Musée Egyptien III*, p. 29-53 et pl. 24-31), والقطعة التى اشـــتراها پترى نشرها صاحبهـــا فى مقال له *New portions of the Annals* (*Ancient Egypt*, 1916, p.114 et seq.) ونشر زيتـــه (Sethe, *Urkunden des Alten Reiches*, p. 235-246) حوليات ملوك الدولة القديمـــة تاركا حوليات ملوك الفترة الثنية وماقبلها وأعطى برستيد Breasted, *Ancient Records*, I, par 76-167, ترجمه لقطعة بالرمو وأخيرا يجدر ذكر أبحاث زيته (Sethe, *Beitraege*......................) التى سنتكلم عنها .

المؤلفات العامة : المؤلف الذى يفوق الجميع أهمية عن تاريخ ماقبل الفترة الثنية هو مؤلف زيته Sethe *Beitraege zur Aeltesten geschichte Aegyptens* (*Untersuchungen zur Geschichte und Altertumskunde Aegyptens*, III). جمع المؤلف الوثائق التاريخية الرئيسية عن « اتباع حر (حوريس) » وعن الأسرات الثلاث الأولى وحللها وقد فسرها بتعمق جدير بالإعجاب لكنه لايخلو دائما من الجرأة . كما يشمل هـذا البحث دراسة طويلة لحجر بالرمو . ويجب الرجوع أيضا إلى كتاب لنفس المؤلف أحدث عهدا *Urgeschichte und aelteste Religion der Aegypter* (1930) حيث جمع عددا من نظريات قيمة للغاية (ولو أنه لايمكن التحقق من صحتهـا ) عن تكوين الدولة المصرية والديانة المصرية خلال فترة ماقبل الأسرات . وكتاب ريمون فى Raymond

Weill, *La IIe et IIIe Dynasties* (Annales du Musée Guimet) Paris, Laroux, 1908 قيم أيضاً وبه أسانيد جديرة بالإعتبار .

عن الفن أنظر Jean Capart, *Les débuts de l'Art en Egypte*, Bruxelles, Vromant, 1904 (avec 191 figures dans le texte) وأخيرا لوحات العاج جمعها ليجى Legge. فى سلسلة مقالات : *The tablets of Nagada and Abydos*, (P.S.B.A., 1906-07, in 8, V. 28. p. 252-63; V. 29, p. 18-24; 70-73; 101-106, 150-154; 243-250; أنظر أيضا Newberry, *ibid*, XXXIV (1912) p. 279-289 وعن تطور المقبرة انظر Reisner, *The Development of the Egyptian Tomb down to the Accession of Cheops*, Cambridge, 1936.

**المراجع المفصلة** : ماقبل الفترة الثنية :

١ — آثار الملك عقرب : رأس الدبوس Quibell, *Hierakonpolis*, I, p*l*. XXV, XXVC( = Capart, *les Débuts de l'Art en Egypte*, fig. 172-173). وشقفة الفخار المرقومة باسم الملك نشرها يونكر Junker, *Grabungen ..... auf dem Friedhof in Turah*, p. 7.

٢ — آثار نعرمر : اللوحة . Quibell, *op. cit*. I, XXIX ( = Capart, *op. cit*., fig. 167,168) ; Anthes, *Ae.Z.*, 65 (1930), p. 30 fig. 3; رأس الدبوس : Quibell, *op. cit.*, pl. XXVI A & B ( = Capart, fig, 171); Anthes, *loc. cit.*, p. 30 fig. 4 وهناك آثار أخرى Petrie, *Royal Tombs*, I, pl. IV, 2; II, pl. II, 3-6; X, 1.

**الأسرة الأولى** : آثار عحا : المقبرة : أنظر أعلاه فى « المصادر » اللوحة المسماه لوحة منى ( مينا ) Borchardt, *Sitzungsberichte der Kgl.-preus. Ak. der Wissenschaften zu Berlin*, 1897, 1054 et seq.; Garstang, *Ae.Z.*, 42 (1905), p. 61 et seq.; وعلى الأخص Vikentiev, *An. Serv*. XXXIII (1933), p. 208-234, XXXIV (1934) p. 28-35. وقد أثبت المؤلف فى هذه المقالات أن هذه الوثيقة لاتذكر اسم منى ( مينا ) .

آثار أخرى من عهد عحا : Petrie, *Royal Tombs*, I, pl. IV, 1; II, pl. II, 8-12; III; IV(أسرى); X,2(لوحات العاج); XI, XXXII; extra-plates IIIA; Petrie, *Abydos*, I, pl. IV & V.

٢ ــ آثار الملك جر :

Petrie, *Royal Tombs*, II, pl. I(مصوغات);V; VI; XII, 3; XXVI; XXVII, XXXIV; XXXV; XXXVI; extra-plates V A, VI A; XXIX A & B; Petrie, *Abydos*, I, pl. IV, 5, 7-11; IX, 1.

٣ ــ آثار الملك جت :

Petrie, *Royal Tombs*, I, pl. IV, 3-5; X, 8,9,10(?)(احتفال ضم الإقليمين);XI, 1, 2, 10; XXXVII, 1-14; II, pl. VII, 1-6; XXXVII; XXXVIII; Petrie, *Abydos*, I, IV, 12, 13; XI, 3.

J.-J. Cère, Un graffito du : النقوش الصخرية فى الصحراء الشرقية

اللوحة roi Djet dans le désert arabique ( An. Serv. فى (1)سيظهر)

Bénédite, *La stèle dite du roi serpent* (Monuments Piot, : الجنـــازية

أنظر أيضا لوحــة العاج حيث يعلو القرص ذو XII (1905), p. 5 et seq.

*Ae. Z.*, 65 (1930) p. 115 & pl. VIII. (الجناحين الاسم الملكى حر ( حوريس

٤ ــ آثار ودى مر ومرنت :

Petrie, *Royal Tombs*, I, pl .I(لوحة مرنت الجنازية); IV, 7-9; V; X, 11-14; XI, 3-11 (ذكر عيدسد) ; 14 (عيد الطواف حول الحائط) 15-17; XXXVII, 15-36; II, Pl. VII, 7-13, XXVII, 120-146 ( لوحات الموظفين الجنازية ) XXXIX ( أشــياء من موارد مختلفـــة واردة من مقبرة مرنت ); XLI ( أشياء من موارد مختلفة واردة من مقبرة أودى مو ) extra-plates : VII A; XXXA; Petrie *Abydos*, I, pl. XI, 7,8.

Spiegelberg, *Ae.Z.*, 35 (1897)p. 7 et seq. تخليد ذكرى انتصار على سكان الشرق

Newberry & Wainwright *Ancient Egypt*, عن مجموع حكمه انظر 1914, p. 148 et seq.

٥ ــ آثار عج إب : Petrie, *Royal Tombs*, I, pl. IV; XXVI & XXVII, 57-70; II, pl. XLII, extra-plates: VIII A, 1-3; Petrie, *Abydos*, I, pl. V, I.

٦ــ آثار سمرخت ; Petrie, *Royal Tombs*, I, pl. VII, 4; X, I-3; XI, 18, XII, I, 11; XXVIII, 72-77 (لوحات الموظفين) II, pl. XIII; XIV, 1-26; Petrie, *Abydos*, pl. XI, 9.

(١) ظهرت هذه المقالة فى العدد ٣٨ سنة ١٩٣٨ ص ٨٥ — ٩٤ — المعرب

النقش الصخرى فى سيناء : Gardiner - Peet, *The inscriptions of Sinaï* London, 1917, pl. I.

٧ — آثار قع :

Petrie, *Royal Tombs*, I, pl. VIII ( No. 7 ذكر عيد سد ); VIII; X, 4; XII, 2, 5, 6, 12, 13; XXX (=XXXI, 48 = XXXVI رسم وصورة شمسية ) (للوحة سابف XXXVII, 79;II, pl. VIII, 1-7; XII, 5, 6;XLIV, 27-49; extra plates, VIII A, 4-6; Petrie, *Abydos*, I, pl. V, 2-4 أعلا لوحة قع ) (الجنازية ؛ XI, 11.

الأسرة الثانية : ١ — ٣ — آثار حتب سخموى ونب رع ونثرى مو :

Maspéro, *Bulletin de l'Institut égyptien*, 4e série, No. 3 (1902), p. 107-116; Petrie, *Royal Tombs*, II, pl. VIII, 8-12; Borchardt *Statuen und statuetten von Koenigen und Privatleuten*, (Cat. Gén. du Musée du Caire), No. 1 (= Musée égyptien, I, 13); De Morgan, *Recherches*, II, pl. IV et p. 253 = Capart, *Les Débuts de l'Art*, fig. 181); Borchardt, *Klio*, IX (1909), p. 488; Barsanti, *An. Serv.* III (1902), p. 128; Petrie, *Gizeh and Rifeh*, pl. VI, B & C.

٤ — آثار پر إب سن : Petrie, *Royal Tombs*, II, pl. XXI; XXII, XXXI ( لوحات پر إب سن الجنازية ) . عن ثورة پر إب سن الدينية انظر Newberry, *Ancient Egypt*, 1922, p. 40. عن مصطبة شرى *shéri* انظر Mariette, *Mastabas*, 92 et seq. (= Lepsius, *Auswahl*, pl. 9); Moret, *Fragment du mastaba de Shery, prêtre des rois Peribsen et Send*, Monuments Piot, t. 25 (1921-22), p. 273-298 et pl. XXI-XXII.

٥ — آثار سنجى :

مصطبة شرى ( انظر الفقرة السابقة ) وقطعتان فى متحف اكس Aix ستظهران فى دليل « كتالوج » هذا المتحف المقرر أن تنشره مدام جوتيه لوران (Mme Gauthier, Laurent), وهذه الآثار ليست معاصرة لهذا الملك .

٦ — آثار خع سخم : Quibell, *Hierakonpolis*, I, pl. XXXVI-XXXIX; XLI (statue)

٧ — آثار خع سخموى : Petrie, *Royal Tombs*, II, pl. IX; XXIII; ( شونة الزبيب ) XXIV; extra-plates IX A., Quibell, *Hiérakonpolis*, I,

عن منظـر pl. II; Petrie, *Abydos*, I pl. IV, 4; III, pl. V-VIII
التأسيس انظر : Engelbach, *J.E.A.*, XX (1934), p. 183.

**الحضارة والفن** : فكرة الملك الإلهى عرضها كيس عرضاً بينا Kees, *Kultur-geschichte des alten Orients. I. Aegypten*, p. 172 et seq. كقاعدة عامة لا يوجد للفن والحضارة فى تلك الفترة مراجع خاصة حيث إن الوثائق المستعملة هى التى فرغنا من ذكرها .

وفيما يختص بالفن يمكن أن نضيف Petrie, *Abydos*, II, pl. IV-XI حيث جمعت أوان وأشكال لأشخاص وحيوانات وخرز وخواتم . كما تجدر أيضاً ملاحظة أسود الفخار الأحمر Quibell, *Hierakonpolis*, I, pl. XLIV & XLV التى يحتمل أنها ترجع إلى عهد الأسرة الثانية .

**مادة المسائل** : لاجدل إلا فى تتابع ملوك الأسرة المختلفين وعن مطابقة أسمائهم للأسماء التى تعطيها القوائم الملكية وايراتوستين Eratosthène ومانيثون ويطلق اسم « قوائم ملكية » على القوائم التى حررت فى الدولة الحديثة بأمر الملوك الذين أرادوا بذلك أن يمجدوا أسلافهم وأن يدلوا على قدم الملكية المصرية . وهذه القوائم أربع :

١ — قاعة الأسلاف فى الكرنك والآن محفوظة بمتحف اللوفر : Lepsius, *Auswahl*, pl. I; Prisse d'Avennes, *Monuments égyptiens*, pl. I, et *Rev. Archéologique*, II (1845), pl. XXIII; Sethe, *Urk.*, IV, 608-610

٢ — قائمة أبيدوس التى نقشت بأمر ستى الأول فى معبده الجنازى فى ابجو (ابيدوس) Duemichen, *Ae.Z.*, 2 (1864), p. 81-83; De Rougé, *Recherches sur les monuments des six premières Dynasties de Manethon*, pl. II; Lepsius, *Auswahl*, pl. II.

٣ — قائمة سقارة التى عثر عليها فى مقبرة ثونرى Tounroı معاصر رع مس سو (رعمسيس) الثانى . تبدأ القائمة بعج إب مما دعى إلى الظن مع شبهة من الحق بأن هذا الملك هو الذى يجب أن ينتسب إليه تأسيس منف De Rougé, *Recheches sur les monuments des six premières dynasties de Manethon*, pl. I; Meyer, Aegyptische Chronologie, pl. I.

٤ — ورقة البردى الملكية المحفوظة بمتحف تورينو وقد كانت أكمل هذه

الوثائق وأكثرها جدارة بالثقة لكنها للأسف أصابها عطب كبير أثناء نقلها .
كما يمكن الرجوع إلى Lepsius, *op. cit.*, pl. III-VI; De Rougé *op. cit.*, pl. III; Meyer, *op. cit.*, pl. II-V. Lauth, *Manetho und der Turiner Koenigs-Pupyrus.* وقد قام الأستاذ فارينا بترتيب جذاذاتها ترتيباً جديداً وسيقوم قريباً بطبعة جديدة لهذه الورقة .

**ايراتوستن** (*Eratosthène*) : عاش ايراتوستن فى الاسكندرية فى القرن الثالث قبل الميلاد ونسبت إليه قائمة من ٣٨ اسما من أسماء الملوك الطيبيين منقولة إلى اللغـــة الإغريقية أضاف إليها أبولودوروس المزعوم pseudo-Apollodore ٥٣ اسما وبذلك نقلت إلينا بهذه الزيادة عن طريق السنقل (le Syncelle)

**مانيثون** : مانيثون كاهن مصرى عاش فى عهد بطليموس الثانى محب الأخ ( فيلادلف ) قام بكتابة تاريخ مصر باللغة الإغريقية بعنوان Αἰγυπτιακά υπομνήματα وربما كان ذلك بأمر الملك واستخلصوا منه موجزاً ἐπιτομή يحوى قائمة بالملوك مصحوبة بملاحظات قصيرة عن بعض العهود ولم يصل إلينا مؤلف مانيثون الأصلى ولكن وجدت منه قطع لدى بعض المؤرخين من اليهود والعرب الذين استغلوه لأغراض المحاجـــة الدينية وهكذا أنقذ المؤرخ اليهودى يوسف جزءاً من تاريخ مانيثون ( فى رسالة ضد ايبون Contra Apionem ) كما أن كتاب المحاجة من المسيحيين يوليوس الافريقى ( ٢١٧ ميلادية ) وأوسيبيوس (Eusèbe) ( ٣٢٧ ميلادية ) رتبوا الموجز على طريقتهم .

**أتباع حر ( حوريس )** : لاحظ جوتيه عند نشر قطع الحوليات المحفوظة فى متحف القاهرة ( انظر اعلاه ص ١٧٣ ) أن الملوك المرسومين على إحدى هذه القطع يضعون تاج الوجه القبلى الأبيض كما بين أنه على العكس يظهر أن الملك الثالث يلبس تاج الوجه البحرى ( انظر Petrie, *Ancient Egypt*, 1916, p. 114-120 ) ويرى بورخاردت Borchardt, *Die Annalen und die zeitliche Festlegung des Alten Reiches des Aegyptischen Geschichte*, Berlin, 1917, p. 30. أن ملوك الوجـــه القبلى مختلطون مع ملوك الوجه البحرى فالأول والثانى يضعان التاج الأبيض والثالث يضع التاج الأحمر والرابع

والخامس التاج الأبيض والسادس التاج الأحمر ومع الأسف اختفى لقب الأربعة الأخيرين فى هذه القطعة . وأخيراً أثبت برستيد فى Melanges Loret (*B.I.F.* *A.O.*, XXX (1931), p. 709 et seq.) وبعد أن درس القطعة الأصلية بانتباه أن سبعة من الملوك العشرة المرسومين على القطعة يلبسون التاج المزدوج فأعاد هذا الكشف مسألة تاريخ ماقبل الفترة الثنية بأكملها للجدل من جديد . وها هى بكل إيجاز النتائج التاريخية التى استنتجها برستيد ذاته فى مقالته .

استيلاء الوجه القبلى على الدلتا سبق أن اقترحه نيوبرى Newberry, (*P.S.* *B.A.*, XXXVIII (1609) p. 69 وأيده زيته فى بحث علمى (*Nachrichten der Kgl. Gesell. der Wis. zu Goettingen*, Phil.-Hist. Kl., 1922, p. 197-252) فلم يعد الأمر بعدئذ مجرد فرض بل حقيقة تاريخية . فى عهد الأسرة الخامسة ( تاريخ حجر بالرمو ) كان الاعتقاد جازماً أن مصر خلال القرون الطويلة التى سبقت حكم منى ( مينا ) كان يحكمها على التوالى :

أولا : ملوك الوجه القبلى ( ضاعت قائمة أسمائهم فى حجر بالرمو ) وملوك الوجه البحرى الذين حكموا فى نفس الوقت .

ثانياً : ملوك الوجه البحرى والوجه القبلى الذين حفظت لنا قطعة متحف القاهرة جزءاً من أسمائهم ويبدو أن ضم شطرى القطر قد تم على أثر فتح الدلتا للجنوب وهذا الفتح يقع تبعاً لبرستيد حوالى سنة ٤٢٣٦ قبل الميلاد يعنى عند إنشاء التقويم فى مصر . أما منى ( مينا ) فلن يكون إذن ( تبعاً لبرستيد دائماً ) إلا مغتصباً هدم الاتحاد ثم أعاده لمصلحته ولم يتحدث برستيد فى مقالته لا عن الملك عقرب ولا عن نعرمر . وحتى لو فرضنا أن هـــذا الملك الأخير يندمج فى شخص منى ( مينا ) فلن يبقى أقل من أن وحدة البلاد قد حطمت قبل منى حيث إن الملك عقرب يضع التاج الأبيض فقط ويتقابل مع أهل الشمال .

والخاتمة أن مصر مرت فيما قبل التاريخ بالفترات الأربع التالية :

أولا : كانت البلاد منقسمة إلى مملكتين : مملكة الشمال وعاصمتها پ ( بوتو ) ، ومملكة الجنوب وعاصمتها نخن .

ثانياً : بعد أن استولت الدلتا على الجنوب وحدت البلاد (حوالى سنة ٤٢٤٥) وكانت كل فترة من هاتين الفترتين طويلة جداً .

ثالثا : توصل الجنوب فى فترة يستحيل تحديدها إلى القاء نير الدلتا عن كاهله وفى خلال هذه الفترة حكم الملكان عقرب ونعرمر .

رابعاً : توحدت مصر من جديد لكن ملوك الجنوب هم الذين كانت لهم الغلبة هذه المرة على ملوك الدلتا ومن ذلك الوقت دخلت مصر فى الحقبة التاريخية.

٢ – تاريخ منى ( مينا ) : المؤرخون متفقون بصفة عامة على وضع منى ( مينا ) بين سنتى ٣٣٠٠ و ٣١٠٠ واتبعوا على العموم ٣٢٠٠ باعتبارها تاريخاً وسطاً . وبرغم هذا فان البريت أدلى فى مقاله فى سنة ١٩٢٠ Albright, *Menes and Naram-sin* (*J.E.A.*, VI (1920), p. 39 et seq.) برأى مفاده أن منى حكم فى القرن التاسع والعشرين قبل الميلاد على أكثر تقدير. وتقوم حجته على التماثل بين اسم العلم « مانى » الذى قرىء فى وثيقة مسمارية مؤرخة من حكم نارام سن وبين اسم منى المصرى. وتؤكد الوثيقة أن منى غلبه نارام سن فلابد أن يكونا إذن متعاصرين وبما أن الثانى منهما عاش حوالى القرن التاسع والعشرين قبل الميلاد فلا مفر من إرجاع أصل الفترة الثنية إلى هذا التاريخ ، لكن حجج البريت فيها من التفنن أكثر مما فيها من الإقناع وفى نفس المجلة حارب سيس ثم لانجدون رأى البريت بانتصار Sayce, *J.E.A.*, VI (1920), p. 296; Langdon, *J.E.A.*, VII (1921), p. 123 et seq.

٣ – المجموعة : نعرمر – منى – عحا : حيث إن منى (مينا) هو أول ملك شهدت بوجوده القوائم الملكية ومانيثون فقد استنتجوا من ذلك أنه هو مؤلف وحدة مصر وحيث إن آثار نعرمر تثبت أن هذا الملك حكم كل مصر فقد أرادوا أن يخضعوا هذا الحدث التاريخى إلى الرأى التقليدى الذى يجعل من منى موحد مصر ومن هنا جاء الرأيان الآتيان :

( ا ) نعرمر هو خليفة منى (Sethe, *Bitraege* ...... p. 33-34) وهذا الأمر مستحيل فان آثار نعرمر ( الصلاية ورأس الدبوس ) من طراز مألوف فيما قبل الفترة الثنية بينما لا نلتقى به على العموم بعد منى . فضلا عن أنها قريبة النسب من آثار الملك عقرب بحيث يتحتم أن نضع هذا الملك الأخير ومعه كل عصر الحضارة التى كشفت لنا عنها حفائر نخن بعد منى ولكن طراز الآثار يناقض هذا كلية .

( ب ) نعرمر : هو الاسم حر ( حوريس ) للملك منى . على إحدى قطع حجر بالرمو الجديدة نقرأ بجوار اسم حر للملك الثالث من ملوك الأسرة الأولى الاسم الأول إنى بداخل اهليلج. واسم حر المذ كور ممحو محوا جزئياً لكن مايبقى منه لايوافق إلا اسم الملك جر أو هو كذلك فى رأى پترى على الأقل (Petrie, *Ancient Egypt*, 1916, p. 119 et seq.) الذى يستخلص منه مايأتى :

( ١ ) إذا كان جر هو ثالث ملوك الأسرة فمن الضرورى أن نجعل من عحا ومنى شخصين مختلفين .

( ٢ ) وبالتالى فان منى ( الذى لم يعد عحا ) لا يمكن أن يكون نعرمر . والواقع أنه إذا كانت القراءة مؤكدة فان استنتاج پترى الأول يصبح أمراً واجباً بينما لا توجد ضرورة ما لاتباع الثانى فمن الجائز جداً أن يقع التتابع نعرمر — منى — عحا — حر . . . . وتابع پترى فى رأيه البريت وهول : Albright, (*J.E.A.*, VI (1920), p. 89 et seq.; Hall, *The ancient history of the Near Eeast*, p.105, *The Cambridge Ancient History*, p. 267. لكن فكرة هول أقل إطلاقاً وعنده أن شخصية منى شخصية مركبة (وأسطورية) تتركب من ملكين نعرمر وعحا وبهذا الوضع يمكن أن يكون هذا الرأى مقبولا وفى هذه الحالة يجب ألا يكون اسم« من» ، الذى يقرأ على لوحة عاج بجوار الاسم حر عحا ، اسما لمنى كما هو مقبول عموماً بل ربما كان اسما لجوسق ملكى ، كما اقترح ذلك (نافيل Naville (*Ae.Z.*, 47 (1910), p. 65 et seq.) أو بصفة أدق الجوسق الذى جرت فيه احتفالات العيد سد ، وفى هذه الحالة لن تكون علامة « من» الموهومة إلا العرش المزدوج المستعمل فى العيد سد ( انظر Vikentiev, *An. Serv.* XXXIII (1933), p. 208-235 et XXXIV (1934) p. 28-35). وسواء وجد اسم منى حقيقة أو أنه اختراع متأخر فمن المؤكد أنهم جمعوا فيما بعد تحت هذا الاسم عدداً معيناً من الحوادث يجب أن تنسب فى الحقيقة لملوك مختلفين . وبالاختصار إذا كان منى قد وجد فيجب فصله عن عحا طبقاً للقطعة الجديدة من حجر بالرمو ولكن ليس من المستحيل أن يكون مع نعرمر شخصاً واحداً بذاته وعلى كل حال فهذه هى النظرية المرضية أكثر من سواها مع الحالة التى عليها معلوماتنا الآن .

٤ — جروجت : القراءة جر التى اتبعت أولا هجرها مير ( Meyer )

Geschichte, 211 الذى يقترح أن يقرأ الاسم خنت. والعلامة الهيروغليفية فى تلك الفترة سيئة التكوين بحيث تسمح بالشك؛ بيد أن القراءة جر تلوح أكثر ضماناً وهى التى اتبعناها فى هذا المؤلف وقد توهموا أن لهذا الملك جر اسم آخر هو كا (R. Weill, *Rec. Trav.*, 29 (1907), p. 35) ويقترح زيته (Sethe, *Beitraege*...... p. 32) نفس المقابلة ولكن بتحفظ . واسم كا هذا موجود على عدد من الشقف عثر عليه فى ابجو ( ابيدوس ) Petrie, *Abydos*, I, pl. I-III وهو محصور ككل الأسماء حر ( حوريس ) بداخل مستطيل يمثل سور القصر لكن واجهة هذا القصر التى ترسم عادة تحت الاسم الملكى غير موجودة وبالعكس يلاحظ فوق الاسم عدد يختلف من وثيقة لأخرى من خطوط عمودية يحدها من أسفلها خط أفقى يقطع المستطيل فى عرضه . وهذا الرسم الخشن ظنه البعض واجهة القصر موضوعة فوق الاسم لا تحته . وظن البعض الآخر أنه العلامة الهيروغليفية جر . فجعل الأولون من كا ملكا جديداً وأدمجه الآخرون فى جر ولو أنه مازال من العسير الفصل فى الموضوع إلا أنه يبدو أن الرأى الأول أقرب إلى الحقيقة ( انظر J. Clère, Un graffito du roi Djer dans le Désert Arabique; à paraître dans les An. Serv.[1] وفى هذه الحالة يوضع الملك كا فى أواخر « اتباع حر ( حوريس ) » . مع الملكين عقرب ونعرمر .

تمدنا القوائم الملكية ( ت . ا . س )[2] بثلاث ملوك كخلفاء لمنى ( مينا ) ويحملون اسما واحداً هو تتى . وعند ايراستوستين Erastothène نجد اثنين باسم اثوتيس Athotis وعند مانيثون واحداً باسم كنكنيس Kenkénés وواحداً باسم ونيفيس Ouénéphès ومن العسير أن نقابل بين هذه الأسماء وبين تلك التى تمدنا بها آثار جر وجت . وتتبع أسماء الملكين جر وجت مجموعة تقرأ ايت أوتى لهذا ظن البعض ( پترى ) أنها اسم ثالث لهذين الملكين ، بينما يرى زيته (Sethe, *op. cit.*, p. 28-29) فى مجموعة ايت أوتى هذه اسم أحد الموظفين ( انظر أعلاه عند الكلام على منى — عحا ) ويظن ميير ( Meyer, *Geschichte* 211, ) أن وقع شقاق فى الوحدة الملكية بعد عهد منى ( مينا ) وأن

---

(١) عدد ٣٨ سنة ١٩٣٨ ص ٨٥ — ٩٤ — المعرب

(٢) ت = ورقة تورينو — ا = قائمة ابيدوس — س = قائمة سقاره

الاسمين اللذين نقلهما مانيثون ليسا للملكين اللذين وجدت آثارهما فى ابچو ( ابيدوس ) وهذا رأى جانب الحق فيه ضئيل إذ يظهر أن الملك چت تولى على كل مصر مادام قد حفر لنفســه قبراً فى نزلة البطران على بعد كيلومترين جنوب الجيزة Daressy, *An. serv.* VI. (1905), p. 99 seq. & Petrie, *Gizeh* and *Rifeh*, pl.III & III a) ولا يمكن فصل الملكين چروچت إذ أن نفس الموظفين عاشوا تحت حكم الملكين كما أن انتظام التتابع ثابت من طراز الآثار .

٥ — ودى مو — عج إب — سمرخت — قع : عن قراءة اودى مو بدلا من القراءة القديمة دن أنظر Sethe, *op. cit.*, p. 40. والاسم نبتى هو سمتى الذى فسروه خطأ فى الدولة الحديثــة فنتج عنه حسپتى فى القوائم الملكية ( ت . ا . ) وقدأعطاه مانيثونمسحةاغريقيةفأصبح اوسافاييس Ousaphaïs ويدعى ڤيى R. Weill, *Rec. Trav.*, 29 (1907), p. 26). أن سمتى ليس اسما للملك بل صفة شبيهة باللقب « نىسوت بيتى » ومعناها « المنسوب للصحراوين » والاسم نبتى للملك عج إب هو مرپى بيا على وجه التقريب فحرفوه فى الدولة الحديثة إلى مربياپ ( ت . س . ) . ولابد أنه كان ينطق مييبپ Miebip على وجه التقريب ومنه مييبيس Miébis ( عند ايراستوستين Erastosthène)

الاسم نبتى للملك سمرخت هو شمسو إذا كانت العلامة المستعملة فى كتابة اسمه قد فسرت تفسيراً صحيحاً وهذه العلامة بذاتها موجودة فى القوائم الملكية ( ت . ا ) واعطت سمپسس Sémempsès عند ايراستوستين .

انتظام تتابع الملوك الأربع الأخيرين من الأسرة الأولى موثوق به للغاية فقد وجد أخيراً فى سقارة (*An. Serv.* XXXVI (1936),p. 22). قدح كبير من الشست المــائل للزرقة منقوش عليه بالتتابع أسماء ودى مو وعج إب وسمرخت وقع وهذه الوثيقة الجديدة إنما تؤكد التتابع الزمنى الذى اتبعه المؤرخون والذى كانت تقوم استنتاجاته على وثائق مختلفة عثر عليها فى مقبرتى سمرخت وقع وقد فسرت هذه الوثائق أعلاه ( انظر ص ١٥٨ ) .

الملك قع والاسم نبتى هو سن مو ( أنظر Sethe, *Beitraege*....p. 41.

هو كما رأينا خلف سمرخت بكل تأكيد وتشخيص قع بأنه قبحو المذكور فى القوائم الملكية ( ت . س . ا ) . يمكن تفسيره مع جانب كبير من الصحة باختلاط بين العلامة ع والعلامة ب[1] ثم بتأويل المجموعة قب التى حصلوا عليها بهـذا الخلط ( قب وقبح فى الكتابة المصرية لها مخصص واحد ) .

وتنتهى الأسرة عند مانيثون بملك أوبينثيس Obienthis ( مكتوب بينخيس Biénechés عند الأفريقى ) وهو الذى كان يجب أن يقابل الملك قع ولكن من المحال أن نجد مقابلة بين قع — سن مو — قبحو من ناحية وبينخيس من الناحية الأخرى وهذا الاسم الأخير وعلى الأخص فى صيغته أوبينثيس أولى أن يتمثل فى باونثر الذى يوجد فى آخر الأسرة الأولى حسب القوائم ( ت . س . ) وما هو فيما يلوح سوى بانثرن ( بنوثرس Binothris ) الذى يقابل نثرى مو المذكور على الآثار وقد مات كل من بانثرن وباونثرن فى الخامسة والتسعين فهما بلا ريب شخص واحد زحزح اسمه عن موضعه ثم تتكرر تبعاً لذلك ، فالملك قع إذن لم يذكره مانيثون وبالتالى يجدر ألا يسمى Biénéchès كما حدث مراراً ، فان هذا معناه إضافة خطأ إلى خطأ .

٦ — **حتب سخموى — نب رع — نثرى مو** : هذا التتابع ليس موضعاً لأى شك ، فان الملكين الأولين مرتبطان برباط وثيق فى ختمين وجدا فى سقارة. Maspéro, *Bulletin de* l'*Institut égyptien*, 4e série, No. 3 (1902), p. 107 et seq. وأخيراً وجدت فى ابجو ( ابيدوس ) فى مقبرة پرإب سن شقفة استعملها هذا الملك من جديد وكان نثرى مو قد انتحلها لنفسه من قبل والواقع أن اسم نب رع ولو أنه محى إلا أنه مازال يقرأ (*Royal Tombs*. II, VIII, 12) وفى هذه المقبرة ذاتها وجدت ثلاث شقفات مرقومة باسم حتب سخموى (ibid 8-11) وكانت هذه الوثائق المختلفة كافية لإثبات نظام تتابع الملوك الأربعة الأوائل من الأسرة الثانية ، وهو مايؤيده فيما يختص بالثلاثة الأول تمثال معاصر لهم تقريباً محفوظ الآن فى متحف القاهرة .(Borchardt, *Catalogue*, No. 1) .

الاسم نى سوت بيتى وكذلك الاسم نبتى للملك حتب سخموى هو حتب *Maspéro, loc. cit* أما اسم نب رع فغير معروف وأخيراً اسم نثرى مو فانه مماثل

(١) رسمهما فى ذلك العهد متشابه تقريباً .

تقريباً للإسم حر ( حوريس ) لكن تتبعه علامة هيروغليفية تمثل سفينة وقــد اعتبرت أحياناً كعنصر غريب عن الاسم الملكى (Petrie, *Royal Tombs*, II, p. 26 & 27). وأحياناً كواحد من العناصر التى يتكون منها (Sethe, *Beitraege* 35-36) ومن المحال إيجاد المقابلة بين هذه الأسماء وبين مايقابلها فى القوائم الملكية فيما عدا الملك الثالث نثرى مو ( انظر أعلاه فى ذيل البند الخاص بالملك قع ) . ومن غير المستطاع أن يكون بچاو Bedjaow ( ا ) الذى يظهر أنه حرّف إلى بويتيس Boéthos عند مانيثون ، منقولا عن حتب سخموى كما أنه لا يمكن أن يكون كاكاو Kékaou ( ت . س . ا ) ( = كخووس ?Kekhôos) منقولا عن نب رع . ومع هــذا فان اسم بچاو كان معروفاً فى عهــد الأسرة الخامسة (Reisner, *Ae.Z.*, 48 (1910). p.113, fig 1, l. 1-9) أما فى الجيزة فان قائمة سقارة تجهله . وهذه وقائع لا يمكن تفسيرها للآن .

٧ – پر إب سن : وجدت فى مقبرة هذا الملك فى ابچو ( ابيدوس ) أختام عليها الاسم حر ( حوريس ) سخم إب وهذا الاسم سخم إب مشترك مع اسم پرن ماعت على ختم اسطوانى عثر عليه بالقرب من الطابية المسماة شونة الزبيب (*Abydos*, III, IX, 3) وكلا الاسمين مكتوب داخل سور قصر واحد يعلوه البازى حر واستنتجوا من ذلك وجود ملك سخم إب – پرن ماعت سابق لپر إب سن (Weill, *Rec. Trav*. 29 (1907), p. 29 et seq; Meyer, *Geschichte*, 213, p.213; Newberry, *Ancient Egypt*, 1922, p. 40 et seq.) ومن الواضح أنه لا يمكن تقديم دليل قاطع ضد هــذا الرأى وما دام پر إب سن قد اغتصب آثار الثلاثة الأوائل من ملوك الأسرة الثانية فى وسعه أيضاً أن يغتصب آثار ملك رابع سخم إب . بيد أنه تجدر ملاحظة أن اسم سخم إب لم يمح قط وأن پر إب سن لم يحاول أبداً أن يكتب اسمه بجوار اسم سلفه الموهوم . وفى هــذه الظروف وطالمــا لم يعثر على قبر سخم إب – پرن ماعت فالأفضل إدماج هذين الملكين . وفى هذه الحالة يكون سخم إب – پرن ماعت هو الاسم الذى حمله پر إب سن قبل قيامه بثورته الدينية .

وأخيراً ما دام الاسم الذى قرأه پترى على الختم الاسطوانى Petrie, *History*

هو أيضاً له ، فان سخم إب – پر إب سن of Egypt, 10th. edit. p. 32-3)
يجب أن يقرأ حتماً سخم إب – پرن ماعت ( انظر (Abydos, II, IX 3

٨ – خع سخم : وجدت كل آثار هذا الملك فى نخن وهى أوان من المرمر والحجر الصلد كرشها مزخرف بمنظر يكاد يكون هو بذاته على الدوام : إلى اليسار الاسم حر للملك ، وإلى اليمين العقاب نخبيت إلهة الكاب جاثمة على إهليلج مستدير له قاعدة وتقدم للملك القضيب الذى يلتف حوله النباتان الرمزيان للشمال والجنوب . وقد رأينا أن هذا هو رمز اتحاد الإقليمين وبداخل الإهليج مكتوب علامتان هيروغليفيتان تقرآن بش ويتضح من البيان المرافق أن الموضوع هو انتصار على سكان الدلتا . وهذا الانتصار مثبوت على قاعدتى تمثالى الملك اللذين تكلمنا عنهما فى مكان آخر ( أنظر ص ١٦٠ و ١٦٩ ) وقد عرض ڤبي بجلاء الآراء المختلفة عن موضع هذا الملك . (R. Weill, IIe. et IIIe. *Dyn.* *égyptiennes*, p. 111 No. 1) وقارب ميللر بين خع سخم وخع سخموى الذى يكاد اسمه يماثل اسم الآخر M. Mueller, *Orientalische Literaturzeitung*, I, (1898) p. 342-3) لكنه امتنع عن تحديد موضعهما من حيث الزمن ( قبل منى أو بعده ) وذهب ناڤيل إلى أبعد من ذلك وادمجهما معاً (Rec. Trav, 16 (1894), p. 118; et 25 (1903), p. 220-1) وقام زيته ضد هذا الإدماج (Sethe, *Beitrage*......34-5). وهو يرى كما كان يرى كويبل (Quibell, Ae.Z., 36 (1898,) p. 83) وماسبرو (Rev. Crit., (190), p. 303) أن كلمة بش المحصورة داخل الاهليلج هى اسم الملك وبما أن الأسماء الملكية لاتكتب داخل الإهليلج إلا إبتداء من الأسرة الثالثة فانه يقذف بالملك خع سخموى إلى الأسرة الثالثـــة . وحارب ڤيدمان Wiedemann, *Oorientalische Literaturzeitung*, III, 1900, p. 332-3). وناڤيل Naville, loc. cit. هذا الرأى وانضم اليهماميير (Meyer, *Aeg. Chron.*, p. 137) وأخيراً يظن لوريه (Loret, *Revue égyptologique*, XI, 1904, p. 89-90) أن بش ملك ثائر تحضر نخبيت خضوعه إلى الملك خع سخم .

فأى شيء موثوق به يمكن استخلاصه من هذه الآراء المتباينة ؟ من طراز

الصور ومغالاتها فى الشغف بالرمز يميل الإنسان إلى نسبة آثار الملك خع سخم لفترة سابقة جداً للأسرة الثانيـة لكن طريقة صنع تماثيله ورقة لوحتـه (Hierakoupolis, II, LVIII) تحولان دون ذلك . أما ما بيناه من رمزية بدائية فقد تكون مستلهمة من آثار ملوك ماقبل الفترة الثنية فى نخن . كما يصعب من ناحية أخرى ألا يلفت الإنسان ماين إسمى خع سخم وخع سخموى من توافق ويجب ألا ننسى أن پر إب سن هجر الدلتا وعاد إلى المقر الملكى القديم فى ابجو ( ابيدوس)، وليس من المحال أن تكون قد أرغمته على ذلك ثورة قام بها أهالى الدلتا المستعدون دائماً لإلقاء نير الجنوب عن كواهلهم ، وفى هذه الحالة يكون پر إب سن قد اقتصر على حكم جنوب مصر وإلى خع سخم يعود الفضل فى استرجاع مملكة الشمال ، وهذا النصر هو الذى تلمح إليه الآثار التى وصفناها . وخلد خلفه ذكرى ضم الإقليمين باتخاذ اسم خع سخموى « يتجلى القويان » أى حر ( حوريس ) وست أما اتخاذ خع سخم الاسم حر ( بدلا من الاسم ست مثل پر إب سن ) فيمكن أن ينسب إلى تأثير آثار نعرمر . أما الاسم بش فالظاهر أنه ليس من المحتمل أن يكون إسماً للملك محاطاً بالاهليلج . وفكرة لوريه الموضحة أعلاه تستهوى الألباب استهواء بالغاً فانه من المحتمل أن تدل بش على المغلوبين الذين تحضرهم نخبيت للملك كما أحضر حر ( حوريس ) لنعرمر أعداءه من أهل الدلتا تمثلهم رأس بارزة من بين النبات الرمزى للشمال ( أنظر أعلاه ص ١٥١—١٥٢) . ولو أن الموضوع مازال مفتوحاً إلا أنه يظهر من المقبول أن يوضع خع سخم بين پر إب سن وخع سخموى ، كما فعلنا فى هذا الكتاب ، ونضيف أنه ليس من المحال أن يكون خع سخموى اسماً اتخذه خع سخم بعد انتصاره .

٩ — خع سخموى : مدة حكمه درسها زيته (Sethe, *Beitrage* .. .. p. 50) فان فى حجر بالرمو فقرة قرأت أولا « مولد خع سخموى » وهذا هو الذى مكن زيته من حساب مدة حياة الملك ولكن بعد ذلك اعترف زيته نفسه (J. E. A. I. (1914), p. 233)[1] بأن الموضوع لايتعلق بمولد الملك بل بصنع تمثال لنفس الملك

(١) أعيد طبع هذه المقالة بالألمانية مع بعض إضافات فى Ae.Z. 53 (1916), p. 50 et seq.

من النحاس ( أهمل ذكره لعدم إمكان التعرف عليه جيداً ) واللفظ فى اللغة المصرية واحد للتعبير عن المولد وصنع التمثال[1] . وهذا التصحيح يعيد المسألة بحذافيرها للنقاش فان العهد الذى يصنع فيه تمثال لخع سخموى يجب أن يكون كما يلوح عهد خع سخموى ذاته، لكن هذا العهد حسب ما يتبين من حجر بالرمو هو العهد السابق للأخير من الأسرة الثانية وبناء عليه يتعين علينا أن نستنتج أن خع سخموى ليس هو الأخير من أسرته . لكن هناك وقائع تاريخية تتعارض مع هذه النتيجة إذ أن زوجة خع سخموى نى ماعت حب الملقبة بأم أبناء الملك فى عهد خع سخموى (Royal Tombs, II, XXIV, 210) تلقب بالأم الملكية فى عهد چسر مؤسس الأسرة الثالثة Garstang, *Mahasna and Bêt Khallaf,* pl. X, 7 وإذن يكون هذا الأخير ابناً لخع سخموى . ويجدر أن نضيف إلى ذلك أن عبادة نى ماعت حب الجنازية بقيت قائمة فى عهد سنفرو الذى منح متن معاشاً على أملاك هذه العبادة . لذا يجب تبريراً الحجر بالرمو أن نفرض أن تمثال خع سخموى صنع فى عهد ملك من أسلافه قبل أن يرتقى هو العرش[2] وفى هـــذه الحالة لايتغير شىء من استنتاجات زيته فيما يتعلق بالحساب الزمنى .

تذكر القوائم فى نهاية الأسرة الثانية خمسة ملوك : نفر كارع ، نفركاسكر، حوچفا ، چاچاى ، نب كا . أما الأسماء التى نقلها مانيتون فلا يمكن مقابلتها لامع الأسماء المذكورة على الآثار ولا مع الأسماء المبينة فى القوائم وتفسيراً لهذه المتناقضات فرض بعضهم (Meyer, *Geschichte,* 215) أن اضطرابات وقعت فى أواخر الأسرة وليس هذا بالمستحيل وله أمثلة تكررت كثيراً فى تاريخ مصر عند تغيير الأسرات بحيث يحق لنا أن نفرض هذا الفرض .

---

(١) هى كلمة «مس» — المعرب

(٢) لا أقر المؤلفين على هذا الرأى فإن صنع تمثال الملك فى عهد سلفه مستبعد كل الاستبعاد والأقرب للعقل وللنظائر التاريخية للتوفيق بين الوثائق التاريخية الثابتة ( حجر بالرمو والقاب نى ماعت حب ) هو أن نفرض أن ملكا لم يطل عهده تولى بين خع سخموى وابنه چسر وهو أمر مألوف وله نظائر فى تاريخ مصر وفى تاريخ الأمم الأخرى — المعرب

وبالإيجاز تدل هذه المناقشات الطويلة على أن معلوماتنا عن تاريخ الأسرتين الأولى والثانية أبعد من أن تكون واضحة . وإنه يمكن افتراض كثير من الفروض التى تتفق مع مجموعة من الحقائق الثابتة لكنها تتعارض مع مجموعة أخرى لاتقل عنها ثبوتاً، ويجدر بالرغم من هذا النقص فى المعلومات المحددة أن نهنىء أنفسنا بأن جبانات نخن وابجو (أبيدوس) قد أمدت علماء المصريات بهذه الكثرة من الوثائق التى سمحت بالقاء قليل من الضوء على هذا العصر المظلم .

# الفصل الخامس

## الدولة القديمـــة

( حوالى ٢٧٧٨ — حوالى ٢٤٢٣ قبل الميلاد )

## ا — التـــاريخ

١ — الأسرة الثالثة ( حوالى ٢٧٧٨ — حوالى ٢٧٢٣ ) .

سبق أن رأينا أن چسر (زوسر) هو ابن خع سخموى وربما كان خليفته وليس هناك شاهد على اسمه چسر قبل الأسرة الثانية عشرة بل إن هذا الملك كان يدعى دائماً على الآثار المعاصرة نثرْ خت ( أكثر ألوهية من الجسد أى جسد الإله) وبالرغم من هذا فانا سنستمر على إعطائه اسم چسر الذى يطلق عليه عادة وقد عرف به.

ولو أن چسر هو ابن خع سخموى إلا أن ماينثون على حق فى أن يبدأ به أسرة جديدة ففى عهده تقدمت مصر فى جميع الميادين بحيث لانستطيع أن ننكر أنها بدأت مرحلة جديدة من تاريخها وقد كان من حسن حظه أنه وجد مستشاراً ووزيراً فى شخص رجل عبقرى هو إنى إم حتب (إمحوتب) ولو أن إسم إنى إم حتب لم يذكر إلا نادراً إلا أن شهرته ظلت ثابتة على مر القرون وفى العهـــد الصاوى اعتبروه إلهاً ، وإلى ذلك العصر فى الواقع ترجع معظم الدمى البرنزية التى تمثله جالساً حليق الرأس مرتديا ثوباً طويلا وناشراً ورقة بردى على ركبتيه ، وفى عهد البطالمة نسبوه إلى أصل إلهى وجعلوه ابناً لپتح ( بتاح ) وشهد له مانيثون شهادة ، وإن كانت متأخرة إلا أنها جديرة بشئ من الثقة : من أجل علمه بالطب اعتبره المصريون مثل اسكليپيوس (Esculape) فهو الذى أوجد طريقة استعمال الحجر المنحوت فى بناء الآثار وتفرغ أيضاً للآداب .

وليس من المستحيل أن يكون نشاط إنى ام حتب قد اتجه نحو العلم والأدب لكن الأدلة المـادية تنقصنا لسوء الحظ وعلى الضد من هذا فان الادعاء الثانى لمـانيثون صحيح غاية الصحة والمجموعة المعمارية الفخمة فى سقارة شهادة لا ترد

إلا أن اثر ابى ام حتب لم يظهر فوراً إذ الواقع أن ابتداء عهد چسريلوح كما لو كان امتداداً للفترة الثنية فقد كان الملك يقيم فى نواحى ابچو ( ابيدوس) وابتنى قبراً عثر عليه فى بيت خلاف بالقرب من تلك المدينة وفى فترة مامن حكمه يستحيل تحديدها هجر مصر الوسطى لمنطقة منف . ولا ريب أنه قد أدرك ككثير من أسلافه الثنيين الأهمية السياسية لموقع منف فعقد النية على أن يجعل من هذه المدينة عاصمة له وعندئذ بدأ يشيد فى سقارة قبره الذى كانت تزداد أبعاده كلما ازداد حكم الملك ثباتاً وأصبح أبهى سناء . وليس كل ذلك لسوء الحظ إلافرضاً لايقوم عليه دليل إذ لم تبق أية وثيقة تقريباً معاصرة للملك چسر خلا الهرم المدرج إذ أننا لانستطيع أن نعد من مآثر الملك بضع حملات إلى سيناء خلدتها نقوش محفورة على صخور وادى مغاره وعلى العكس من هذا يحتمل أن تكون آثار جهد الملك قد وصلت إلى بلاد النوبة . حقاً إنه لظن متداع ويقوم على وثيقة محررة فى عهد البطالمة ومنسوبة لجسر ؛ وإذا كان من المشروع كما فعل زيته ألا نرى فيها تزويراً بل تجديداً مغرضاً لنص أقدم عهداً ، إلا أنه يجدر ألا نتقبل محتواها الطبيعى بغير تحفظ ، وها هو بكل إيجاز فحوى هذه الوثيقة الطويلة المدونة بكل ظروفها والمعروفة باسم لوحة المجاعة : انقطع فيضان النيل سبع سنوات تباعاً فحدثت مجاعة فى مصر وبناء على إرشادات ابى إم حتب قدم الملك قرابين عظيمة تمجيداً لخنم إله ابو ( جزيرة اسوان = الفنتين ) الذى كان يتوقف على إرادته فيما يعتقدون ارتفاع الفيضان فأخذ النهر يرتفع بانتظام اعترافاً بالجميل، منح الملك للآله كل إقليم النوبة الممتد من اسوان إلى تاكمبسو (Takempso) وهو الذى سماه الإغريق فيما بعد دوديكاسخينوس (Dodekaschoinos) أى الاثنى عشرة سلسلة[1] ( فاذا لم يكن كل ذلك أسطورة من الأساطير فانا نستطيع أن نظن بحق أن الملك چسر ضم إلى التاج هذه المنطقة النوبية التى لم تعامل قط

(١) فى الأصل اثنى عشر ميلا وهو تأويل الأستاذ زيته والترجمة الحرفية هى اثنتى عشرة سلسلة والسلسلة مقياس إغريقى وفى بعض الآراء ان طولها ٧½ ميلا وان المنطقة المقصودة يبلغ طولها من ٨٠ إلى ٩٠ ميلا وتاكمبسو الاسم الاغريقى للجزيرة المعروفة باسم جزيرة ضرار أو جزيرة قرته تجاه بلدة قرته إلى الجنوب قليلا من الدكة على خط العرض ٣٥ — المعرب

طيلة التاريخ المصرى كبقية بلاد النوبة مما يلوح أنه يثبت ارتباطها القديم جداً بمصر الحقيقية .

خلف چسر هو سانخت الذى يحتمل أن يكون اسمه نبتى هو نب كا . أما الأسباب التى دعت إلى حفر قبره فى مصر الوسطى فليس من المستطاع معرفتها ومع هذا يلوح أنه تولى على كل مصر إذ أن اسمه كاسم چسر محفور فى وادى مغاره ، ويجب ألا نتجاهل المعضلة التى لا تكاد تحل وهى التى تخلقها هذه التغييرات الدائمة فى مقر ملوك تلك الفترة . وتوجد مقبرة سانخت فى بيت خلاف بالقرب من مقبرة چسر وشبيهة بها كل الشبه ، وإنما الأختام المرقومة باسم هذين الملكين هى التى سمحت بتمييزهما ولم يعثر على أثر ما لمقبرة أخرى لسانخت فى منطقة سقارة .

بعد حكم سانخت الذى لا يعرف عنه إلا القليل يأتى عهدان : عهد خابا وعهد نفر كا اللذين لانعرف عنهما شيئاً على الإطلاق . وتنتهى الأسرة بالملك حو ( المسمى حونى فى الوثائق المتأخرة ) ومعنى اسمه « الضارب » وقد ابتنى لنفسه هرماً فى دهشور جنوب سقارة وهو مرحلة انتقال من الهرم المدرج إلى الهرم الكامل ، وتروى ورقة بردى من الدولة الوسطى أنه السلف المباشر لسنفرو أول ملوك الأسرة الرابعة .

## ٢ — الأسرة الرابعة

( حوالى ٢٧٢٣ إلى حوالى ٢٥٦٣ )

( ١ ) سنفرو : من المستطاع بفضل حجر بالرمو أن نعطى بعض التفاصيل عن حكم سنفرو مؤسس هذه الأسرة . كان سنفرو ملكا جم النشاط . وكان عليه أن يتدخل مراراً على حدود مصر الأصلية إذ يذكر حجر بالرمو حملة إلى بلاد النوبة جلبت منها غنائم هائلة وفى خلالها أسر الملك ٧٠٠٠ أسيراً ولا ندرى أى جزء من بلاد النوبة هو المقصود ، وهل أخضع ثورة فى بلاد الدوديكا سخوينوس التى استولى عليها چسر حديثا أم أنه توغل فى بلاد النوبة إلى أبعد من هذا . ومهما يكن من أمر فان حملة سنفرو الجنوبية هذه تخلع مسحة كبيرة

من الحق على الظن الذى أبدى أعلاه عن ضم الدوديكاسخوينوس إلى مصر فى عهد چسر (زوسر) .

وقام الملك بحملة إلى ليبية جلب منها ١١٠٠٠ أسير و ١٣١٠٠ رأس من الماشية صغيرها وكبيرها . وأخيراً فى وادى مغارة حيث احتفظت ثلاثة نقوش صخرية بذكرى حملات سنفرو فى سيناء ، والملك ماثل دائماً وهو يقتل بدوياً وهو منظر تقليدى بلا ريب إلا أنه يلمح إلى واقعة معينة وهى المعارضة المستديمة من جانب البدو الرحل لتوغل المصريين فى شبه جزيرة سيناء .

وفى الداخل كان سنفرو بناءاً كبيراً ويكفى لاثبات ذلك هرماه فى سقارة وميدوم ( والأول منهما كامل ) لكن حجر پالرمو يذكر فى كل سنة بناء المعابد والقلاع والمنازل . ولهذا الغرض كان يحضر من سوريا خشب الأرز ونوعاً من الخشب من شجرة تسمى « مرو » ليس فى الاستطاعة تحديد نوعها للآن ، ويبدو أنها من الفصيلة الصنوبرية ، وتروى نفس الوثيقة أن الملك اتخذ تماثيل من الذهب والشبه ( البرنز ) .

من كل هذه التلميحات يمكن أن ندرك أن عهد سنفرو كان بالغ الأهمية بالنسبة لتطور مصر ، وتقل الدهشة التى يثيرها الكمال الفنى العظيم الذى يميز الفترة التالية .

( ب ) بنـاء الأهرام الكبرى : الواقع أنه عن طريق الفن فقط يمكن الحكم على عهود مؤسسى أهرام الجيزة الثلاثة الكبرى : خوفو ، خعف رع ( خفرع ) ، منكاورع ( منقرع ) .

وسنعود فيما بعد إلى هذه المنشآت الجديرة بالاعتبار . ومع أن الموضوع فى هذا الباب ليس بموضوع الفن ، إلا أنه يجدر أن نبين أن آثاراً فى مثل كمال الأهرام ( ويمكن أن نضيف وجميع المنشآت التى تحيط بها ) تفترض حضارة متقدمة لا يمكن أن تنجم وأن تبلغ الذروة إلا فى دولة قوية لا يناقش سلطانها ويحكمها ملوك يشعرون حقاً بعظمتهم وسلطانهم . وانه لما يؤسف له أن حجر پالرمو مهشم جداً فى هذا الموضوع ، إذ أن عهود أواخر ملوك الأسرة الرابعة غير معروفة إلا من بعض القطع المحفوظة بالقاهرة وبياناتها غير صالحة للتاريخ ،

استمرت الحملات الحربية إلى سيناء فى عهد خوفو لكن يلوح أن شيئاً منها لم يقع فى عهد خلفائه الذين لم تذكر أسماؤهم على صخور شبه الجزيرة .

(حـ) نهاية الأسرة : من المحتمل جداً أن يكون خلف من كاورع هو چدف رع إذ أن القوائم الملكية تحشر إسمه بين إسمى خوفو وخعف رع ولكن لأسباب سنوضحها فى التعليقات يتضح أن الأقرب إلى المنطق أن يوضع فى نهاية الأسرة .

وچدف رع غير معروف إلا من تلميحين أو ثلاثة فى قطعة من حجر پالرمو محفوظة بالقاهرة ، وعلى الأخص من بعض آثار جميلة جداً كشف عنها حول هرمه فى ابى رواش .

وآخر ملك من الأسرة تشهد به الآثار هو شپسسكاف الذى يظهر أن حكمه كان قصيراً عاطلا من المجد وهو مذكور فى حجر پالرمو لكن المحفوظ من التفاصيل الخاصة به يتعلق بأعياد واحتفالات . وهكذا تنتهى فى الظلام هذه الأسرة المجيدة أسرة مؤسسى أهرام الجيزة .

## ٣ — الأسرة الخامسة

### ( حوالى ٢٥٦٣ إلى حوالى ٢٤٢٣ )

من المحال الكلام عن الأسرة الخامسة دون أن نعرض للناحية الدينية إذ هى بكل تأكيد من صنع كهنة أون ( عين شمس ) الذى كان لمذهبهم الغلبة خلال ما يقرب من قرن ونصف ، وقد احتفظت لنا ورقة بردى ترجع مخطوطتها إلى أواخر الدولة الوسطى ، لكن تحريرها يحتمل أن يكون أقدم عهداً ، برواية فى شكل قصة عن أصل الثلاثة الأوائل من ملوك الأسرة الخامسة فهم حسب روايتها أولاد رع ذاته من روچچدت زوجة كاهن من كهنة هذا الإله ، ولدوا فى عهد خوفو الذى تنبأ له ساحر بمولد الملوك الثلاثة معينين بأسمائهم وبتغيير الأسرة الذى يجب أن يحدث بعد حكم حفيده أى ، على الأرجح ، من كاورع . ولابد أن يكون بكر الأخوة الثلاثة ، وهو الذى سيكون إذ ذاك الكاهن الأعظم لرع فى أون ( عين شمس ) ، هو مؤسس الأسرة الجديدة . من هذه الرواية يمكن استخلاص النتائج الآتية :

١ — الملوك الأوائل من الأسرة الخامسة ليسوا من أصل ملكى.
٢ — تغيير الأسرة من صنع كهنة أون ( عين شمس ) الذين يرجح ازدياد نفوذهم فى عهد الأسرة الرابعة .
٣ — الملوك الثلاثة الأولون لم يتتابعوا إبنا عن أب. ولا يتضمن هذا أنهم إخوة.
٤ — لا ريب أن عبادة رع كانت إحدى المشاغل الأولى لملوك هـذه الأسرة الذين كانوا أول من اتخـذ بصفة منتظمة ( ابتداء من نفرايركارع ) لقب « ابن رع » فى ديباجة ألقابهم وهم الذين شيدوا للإله معابد غريبة من طراز وحيد فى تاريخ الهندسة فى مصر ( أنظر أدناه ص ٢٠٩ — ٢١٠ ) .

بيد أنه يجدر ألا نعتقد بأن عبادة الأسرة الخامسة للشمس كانت شاملة مانعة ، ومن هذه الناحية لا سبيل إلى مقارنتها بثورة أخ ن اتن ( اخناتون ) الدينية ، فى معابد رع ذاتها مايشهد بعبادة حر (حوريس ) وحت حر (حتحور ) إذ أنه لا التوحيد monothéisme ولا رئاسة إله على الآخرين hénothéisme قد استطاعا البقاء فى مصر قط كدين للدولة ، ذلك بأن الأساطير الدينية المصرية قد نفذت إلى عمق بعيد فى روح الشعب بحيث لم يعد فى مقدور مذهب فقهى أن يتغلب على الآراء العتيقة المـادية لشعب حسى وتقليدى فى سواده الأعظم حتى ولو كان ذلك المذهب وليد فكرة سامية كمذهب أون ( عين شمس ) مما يفسر السبب فى انعدام المعابد الشمسية ابتداء من أواخر الأسرة . وكانت عاقبة هذه المحاولة فى الإصلاح الدينى أضعاف السلطة الملكية إذ أن الملك باقراره بالتبعية لإله ما قد اقترب من الإنسانية بطريقة ما وفقد فى أعين رعاياه تلك المكانة السامية التى جعلت منه نداً للآلهة وسيكون لهذا الحط من الفكرة الملكية أثر بالغ فى التطور السياسى والاجتماعى فى الدولة المنفية .

وأهمية المسائل الدينية واضحة فى حجر بالرمو الذى لا يذكر فى عهد الأسرة الخامسة غير تشييد معابد ومؤسسات دعت إليها التقوى .

ويبدو من بعض الوثائق المعاصرة أن سياسة الأسرة الخامسة الخارجية كانت نشيطة فى الناحية الشرقية بصفة خاصة ،ولا يقتصر الأمر هنا على بعثات من قبل الملوك ساحورع ونى وسر رع ومن كاورع وجد كارع إلى وادى

مغارة، وهى البعثات التى أصبحت تقليدية، بل حملات أكبر من تلك أهمية وأوسع مدى بما لا حد له .

فقد احتفظ قبر فى دشاشة بذكرى الاستيلاء على قلعة أسيوية : المنظر مسلٍ وطافح بالحياة ، والسحنة المصرية والأسيوية مصورة بعناية زائدة فى الدقة ومراحل الحرب معروضة بسذاجة كما لو كانت تقع فى آن واحد : أولا يحدث تماسك فى ميدان مكشوف الغلبة فيه للمصريين ثم لما احتمى الأسيويون فى قلعة نديا[1] حاصرها المصريون حصاراً منظماً وبدءوا يحدثون فجوات فى الأسوار بقضبان مدببة ويعدون سلالم كبيرة يحتاجون إليها فى الهجوم النهائى والأسيويون يستمعون فى رعب لضربات كباش الحصار ويذهبون لإخطار رئيسهم الذى ينتف شعره من اليأس ، بينما النساء يجمعن الجرحى العديدين الذين أصابهم المصريون ويعتنين بهم وأخيراً بعد الانتصار يسوق المصريون صفاً من الأسرى رجالا ونساء وأطفالا . والملك الذى عاش فى عهده صاحب المقبرة غير معروف لسوء الحظ ، وربما كان ساحورع فتكون المعركة التى سبق الكلام عنها هى بذاتها المذكورة على جدران معبد هذا الملك الجنازى فى أبو صير وهذه البعثة الأسيوية الأخيرة لم توصف بالتفصيل فلم يمثل منها إلا قيام الجيش ثم عودته منتصراً فنرى على النيل السفن المصرية الكبيرة محملة جنوداً وأسرى يتلقاهم الشعب بحماس اضطر الأسرى أنفسهم أن يشاركوا فيها . كما ذكرت على جدران المعبد ذاته حملات انتهت بالنصر ضد الثوار الليبيين الذى لا ينتهى أمرهم وقد جلب منهم أسرى عديدون وغنائم هائلة .

وبالاختصار فان الدولة القديمة غير معروفة جيداً من الناحية التاريخية بالمعنى المحدود : والروايات التاريخية نادرة واستثنائية، ولهذا نلاحظ بجوار معلومات دقيقة نادرة فجوات هائلة ليس لدينا للآن ما يسمح بملئها . ولحسن الحظ أن تاريخ الحضارة وعلى الأخص الفنون قد ترك وثائق من الكثرة بحيث تسمح برسم صورة له تكاد تكون تامة .

---

(١) بلدة أسيوية غير معروفة .

## ب — الحضارة والفن

### ١ — الحضارة

١ — الملك : الدولة المنفية ملكية مركزية قوية التركيز جداً ولا يلوح أنه حدث تبديل كبير منذ الفترة الثنية فيما عدا الفكرة التى كونها المصريون عن الملك فهو ما زال دائماً نقطة ارتكاز المملكة لكنهم أخذوا يعتبرونه إلهاً أكثر منه إنساناً فيسمونه « الإله الصالح » ويستعملون للدلالة عليه عبارات لايدخل فيها ذكر إسمه ويسمون قصره « البيت الكبير » وبالمصرية برعا التى جاءت منها بعد إعطائها مسحة إغريقية كلمة « فرعون » والتى أصبحت تدل فيما بعد على الملك ذاته . وازدادت ديباجة ألقابه لقبين : أولا لقب « حر ( حوريس ) الذهبى » وتفسيره على جانب من الصعوبة وهو يكتب ببازى موضوع على علامة مقطعية تنطق على وجه التقريب « نب » وهى تدل على الذهب ، أما فى العصر المتأخر وفى عهد البطالمة فقد فهمت المجموعة على أنها رمز لانتصار حر ( حوريس ) على ست الذى كان من القابه نبتى (الأمبوى أى المنسوب إلى أمبو« إله امبو» )[١] لكن ذلك لم يكن المعنى الأصلى للقب . فى عهد الأسرة الثامنة عشرة أعلن چحوتى مس ( تحتمس ) الثالث أن الإله امن صوَّره « كبازٍ من الذهب » وتتلقب حات شبسوت ( حتشبسوت) « البازية الذهبية الخالصة » . وفى الأسرة الثانية عشرة يصف سن وسرت ( سنوسرت ) الثالث إسمه حر الذهبى « الإسم الذهبى » وفى الدولة القديمة استبدل بالصقر المفرد القائم على العلامة نب صقران يمثلان بلا أدنى ريب حر ( حوريس ) وست ، وذلك فى مرتين ( فى عهد خوفو وفى عهد مرى ن رع ) ومن الصعب أن نتصور أن حر وست تحالفا على قهر ست ! ؟ فيكاد يكون من المؤكد إذن أن اللقب كان يعنى فى الأصل بكل بساطة « حر الذهب » وأنه كان وصفاً حرياً جديداً للملك . وأول إشارة لهذا اللقب نلقاها فى عهد چسر ، فان إسم نبتى لهذا الملك ووراءه علامة الذهب التى فسرت دائماً بأنها صورة بداثية للإسم حر الذهبى لهذا الملك . وآخر لقب فى الديباجة الملكية

(١) وهو مترجم على حجر رشيد بعبارة : ἀντιπάλων ὑπέρτερος

هو«سارع» أى « ابن إله الشمس رع » ويوجد بصفة متقطعة فى عهد الأسرة الرابعة ثم بصفة منتظمة ابتداء من الملك الثالث من الأسرة الخامسة : نفرايركارع وهى طريقة للتعبير عن تبعية هؤلاء الملوك الوثيقة للإله رع ولكهنة أون « عين شمس » . وأخيراً يجب أن نلاحظ ابتداء من عهد سنفرو عادة نقش الإسم نىسوت بيتى للملك داخل اهليلج ثم بعد ذلك إسم « ابن رع » . ويسمى المصريون الاهليلج « شنو » وهى كلمة مشتقة من فعل معناه يحيط ، ويظهر أن المصريين أرادوا بحصرهم إسم الملك داخل اهليلج أن يمثلوا الملك كمسيطر على « كل ماتحيط به الشمس » وهذه الفكرة كثيراً ما تتردد فى النصوص المصرية بحيث تبرر هذا التفسير .

٢ — **الموظفون** : من الصعوبة البالغة أن نعرف كيف كان يحكم الملك . حقاً إن الكتابات الهيروغليفية أكثرعدداً مما كانت عليه فى الفترة الثنية لكنها ليست أكثر وضوحاً وتكاد لا تتكون إلا من الألقاب والروابط البعيدة أو القريبة التى بين صاحب هذه الألقاب وبين الملك ويميل الموظفون إلى القول بأنهم « تصرفوا طبقاً لرغبات الملك ولهذا اثيبوا » لكنهم لا يعطون أية بيانات محددة عن طبيعةوظائفهم ومن هنا اضطرارنا للاعتماد على الألقاب دون سواها لتكوين رأى عن الإدارة فى تلك الفترة ويمكن تقسيم هذه الألقاب إلى خمس مجموعات رئيسية .

( ا ) **ألقاب الشرف** : أو ألقاب البلاط وهى على الأخص ألقاب قديمة كانت لها وظائف حقيقية بطل استعمالها : الرفيق الأوحد ، كبير عشرة الجنوب ، فم پ ( بوتو ) ، المشرف على نخن .

( ب ) **الألقاب التى تتعلق بخدمة الملك** : مرجلو الشعر ، حملة الخف ، الأطباء ، المشرفون على التيجان الملكية ، الغسالون وهلم جرا .

( حـ ) **الألقاب الكهنوتية** : كهنةعبادة الآلهة والكهنة الجنازيين. وتجدر ملاحظة أن الكهنة لا يكونون طبقة خاصة وأن الألقاب الكهنوتية مختلطة بالألقاب المدنية .

( د ) **الادارة المركزية** : رأينا أن وظيفة الوزير ظهرت فى تاريخ مصر فى عهد الملك سنفرو والحق أنه يجب هنا التمييز بين اللقب والوظيفة فمن المحتمل

جداً أن يكون ايىم حتب مهندس چسر قد باشر كل أعباء الوزير تقريباً بيد أن الوثائق المتأخرة جداً هى التى تمنحه هذا اللقب فليس من المستطاع إذن أن نجعله أول وزير مصرى وإنما يعود هذا الحق إلى نفرماعت .

كان الوزير هو رئيس الإدارة المركزية وكل الأشغال الهامة تمر بمكتبه وكان يعاونه « رؤساء الإرساليات » الذين كانوا يحملون أوامره وينقلون إليه تقارير الإدارات الإقليمية ويرأس الوزير دور المحفوظات الملكية وهى كبيرة الأهمية وفيها كانت تحفظ ، ضمن مستندات أخرى هامة ، المراسيم الملكية ومستندات الملكية والعقود والوصايا .

والوزير هو الرئيس الأعلى للعدل وبهذه الصفة يرأس « البيوت الكبيرة الستة » أى الست قاعات الكبيرة المخصصة لجلسات الدولة ومن أجل هـــذه الوظائف القضائية كان الوزير يحب أن ينسب نفسه إلى الإلهين الحاميين للعدل والحق ، فكان يلقب نفسه أحياناً « كبير خمسة بيت چحوتى ( تحت ) » ( منذ بدء الأسرة الرابعة ) و « كاهن ماعت » ( ليس قبل الأسرة الخامسة ) .

وأخيراً كانت للوزير الإدارة العليا لأهم إدارتين فى الدولة : الخزينة ووزارة الزراعة التى سنتكلم عنها فيما بعد .

ويجدر ملاحظة أن فى ديباجة آلقاب الوزير الطويلة جداً ألقاباً عـــدة لاتقابلها وظائف يباشرها بالفعل بل تعبر عن سلطانه بصفة عامة ، ومنهـــا أنه كان رئيساً لجميع أشغال الملك ورئيساً لبيت الســلاح ورئيساً لخزانة زينـة الملك وهلم جرا .

أما حملة أختام الإله ( أى ملك الوجه القبلى ) وحملة أختام ملك الوجه البحرى المثبوتة ألقابهم منـــذ أواسط الأسرة الأولى فانهم مازالوا باقين فى الدولة القديمة غير أن اللقب الأخير أخذ يصبح مجرد لقب من ألقاب الشرف ، بينما اتخذ الأول أهمية بالغة . وقد كان هؤلاء رؤساء بعثات قبل كل شئ فهم الذين ينظمون ويوجهون البعثات فى المناجم والأسفار التجارية فى الخارج وبهذه الصفة كانت تحت أوامرهم أحياناً فرقة مسلحة أو أسطول بل كانوا يحملون لقب قائد أو أمير البحر . وأخيراً يظهر أنه كانت لهم إدارة الاحتكارات الملكية .

وسرعان ماتوحد بيت المال الذى كان يتكون فى البدء من البيت الأبيض «بيت مال الوجه القبلى» والبيت الأحمر «بيت مال الوجه البحرى» وقد حافظ الإسم الذى أطلق عليه «البيت المزدوج الأبيض» على ذكرى ثنائيته الأولى كما أكد مرة أخرى تقدم الوجه القبلى على الدلتا . حيث أن إسم بيت مال الوجه القبلى القديم هو الذى استعمل فى تسمية الديوان الموحد الجديد ووظيفة هذا الديوان أن يركز كل الحاصلات التى كانت على البلاد «للبيت الكبير» أى القصر الملكى ( الخزينة العامة كما نقول اليوم ) فكانت حاصلات الحقول والحدائق تكدس فى «الاهراء المزدوجة» . ويجدر ملاحظة أن المركزية لم تكن مطلقة كما يتبادر للذهن ، ومن المؤكد أنه كان فى المقاطعات مستودعات يخزن فيها جزء من غلة المقاطعة .

كانت وزارة الزراعة ( على قدرما نستطيع أن نحكم ) مقسمة إلى مصلحتين تختص إحداهما بالمواشى والأخرى بالزراعة ، والأولى تسمى پر — حرى — وچب وترجمتها الحرفية على شىء من الصعوبة لكن معناها على وجه التقريب «بيت ما يختص بالأراضى المزروعة» وهى تنقسم نظرياً مثل جميع مصالح الدولة الهامة إلى شطرين «ايس» يرأسهما رئيس نصفى «پرحرى وچب»[1] . والمعروفون لنا من الموظفين المرؤوسين بهذه المصلحة هم الوكلاء وكتبة «پرحرى وچب» . أما مصلحة الحقول فكان يرأسها «رئيس الحقول» يعاونه «كتبة الحقول» .

وعلى حافة الصحراء توجد بعض مساحات من الأراضى لا يدركها الفيضان إلا نادراً وبدرجة غير كافية وتسمى «خنتيوش» وعلى رأسهم رئيس يلوح أن وظيفته كانت على جانب من الأهمية فى عهد الدولة القديمة . ويجدر أن نلاحظ أن هذه الأراضى قد تقع أحياناً فى ممتلكات الأهرام الملكية ولهذا كانت معفاة من الضرائب . وكانت الخنتيوش تستغل للمراعى وحدائق الخضراوات إذ لم يكن من المستطاع أن تزرع بغير الحاصلات القصيرة الأجل وحتى فى هذه الحالة كانت زراعتها تستدعى عناية مستديمة بالرى .

(١) أبدى جاردنر رأيه حديثاً (J. E. A., 24 (1938). p. 86) عن وظيفة حرى — وچب وهو يختلف عن الرأى المدون أعلاه اختلافاً كلياً وعنده أن حرى وچب هو نوع من رؤساء الخدم ومن بين وظائفه الإشراف على القرابين الملكية ( إضافة من المؤلف ) .

خرجت الإدارة المنفية من الإدارة الثنية مباشرة ؛ لكنها سارت فى تطور موازٍ لتطور الدولة ذاتها وهذه تطورت تطوراً عظيما فقد أضحت مصر فى عهد الدولة القديمة واحدة من أكبر بلاد الشرق ، ولم يعد النظام الإدارى الساذج فى الفترة الثنية كافياً لحاجات ملكية مركزة قوية كالملكية المنفية . ويحتمل أن يكون ذلك كما رأينا آنفاً هو السبب فى إنشاء الوزارة كما كان السبب فى ازدياد عدد الموظفين زيادة كبيرة ، فوضع بجوار رؤساء المصالح رؤساء مساعدون ومديرون مساعدون وعلى الأخص عدد لا يحصى من الكتبة . وكانت وظيفة الكاتب مرغوباً فيها فى كل وقت فى مصر القديمة وكانوا يسمون المدرسة « بيت الحياة » وكفى بهذا الإسم الجميل دليلا على التقدير العالى الذى أحاطوها به .

وكان الكتاب فخورين بعلمهم ، فخورين على الأخص بأن وظائفهم تجعلهم على صلة بأهم القرارات فى المصالح الإدارية الكبيرة وقد أريد ( وهو فرض خلاب ) إيجاد صلة بين عاطفة الاعتزاز عند الكتبة وبين ظهور عدد معين من الألقاب ابتدأ بلقب « رئيس أسرار » ، حرى سشتا ، وهو إسم يدل على أن شاغليه يجب أن يكونوا مطلعين على بواطن الأمور ، وليس اللقب محدداً دائماً لكنهم فى غالب الأحيان يضيفون ماهم مطلعون فيه ، وهكذا أصبحت لدينا قائمة من عدد لابأس به من « رؤساء الأسرار » وها هى بعض أمثلة منها :

رئيس أسرار:
- الإرساليات السرية .
- جميع أوامر الملك .
- القرارات القضائية ( للبيوت الستة الكبيرة ) .
- القصر .
- الأشياء التى لا يراها إلا رجل واحد .
- الأشياء التى لا يسمعها إلا رجل واحد .
- بيت الصباح ( خزانة زينة الملك ) .
- الكلمات المقدسة .
- الملك فى كل مكان .
- دار العدل .
- خفايا السماء .

فاذا كان من المحتمل أن لقب « رئيس أسرار » كان فى الأصل وصفا ينتحله الكتبة فانه يكاد يكون من المؤكد أنه عم فيما بعد واستخدم فى تكوين عدد معين من ألقاب الشرف التى يقصد منها إبراز علم حاملها ومبلغ ألفته مع الملك أو كبار شخصيات البلاط .

( ه ) الإدارة الإقليمية : كان تقسيم مصر إلى مقاطعات هو أساس الإدارة الإقليمية فى الدولة القديمة كما هو فى جميع العصور لكن هذه الإدارة قابلة للتطور بالرغم من جمود هيكلها . والواقع أن أكبر التغييرات إنما حدثت فى أوضاع الإدارة الإقليمية فكان من المحتوم أن يحاول حاكم المقاطعة وقد منح سلطات كبيرة أن يستقل عن التاج . وكانت هذه المحاولات أكثر يسراً كلما كانت المقاطعة أكثر بعداً عن البلاط . إذ كانت صعوبة المواصلات لاتسمح للسلطة المركزية بالقيام بتحقيقات بعيدة الغور ، وكانت الوسيلة الوحيدة لتجنب استقلال حكام المقاطعات هى الاستمرار فى اعتبارهم كما كان الحال فى الأزمنة الأولى مجرد مديرين قابلين للنقل مراراً عديدة أثناء وجودهم فى سلك الوظائف . لكن الملك وإن كان قد احتفظ نظرياً بسلطة نقل حكام المقاطعات إلا أنه قد امتنع فيما يظهر عن استعمالها ، ومنذ صار حاكم المقاطعة موظفاً ثابتاً فى منطقة محدودة أصبح لامفر من انفصاله عن التاج رويداً رويدا . فانقطع أولا عن اعتبار نفسه جزءاً من البلاط ، وبدلا من أن يدفن فى الجبانة الملكية بالقرب من المقر الملكى كما كانت الحال من قبل ابتنى لنفسه مقبرة فى نفس مقاطعته .

ومن هذا الوضع بدأ توارث الوظيفة يتسلسل طبيعياً فان احتياجات العبادة الجنازية مضافة إلى رغبة المصريين الدائمة فى « توريث وظائفهم لأبنائهم » بدأت تؤدى بحاكم المقاطعة إلى أن يلتمس من الملك وراثة ابنه لوظيفته . ويبدو أن الملك وافق على ذلك فى شئ من السرعة ، ثم لم تلبث هذه المنحة أن أصبحت عادة ، ثم اعتبرت فيما بعد حقاً ، وهكذا نشأت الأسرات الاقطاعية الكبيرة .

إن ما قلناه الآن لايتعلق إلا بمصر العليا إذ لانكاد ندرى شيئاً عن النظام الإقليمى فى الدلتا . وتمدنا إحدى الوثائق النادرة التى مازالت باقية ( نقوش مقبرة متن التى ترجع إلى أوائل الأسرة الرابعة ) بالدليل على أنه لم يكن فى ذلك الزمن

فرق مابين شطرى القطر ، لكنه ليس من المستطاع أن نؤكد بالاعتماد على هذه الشهادة الوحيدة استمرار هذه التماثيل فيما بعد . وما زال يطلق على حاكم المقاطعة كما فى الفترة الثنية إسم « المشرف على حفر الترع » ( عج مر ) ، ولكن سرعان ماألحق بهذه التسمية لقبان جديدان « حاكم المقاطعة » ،حرفياً حاكم القلعة ، (حقاحت ) و « قائد الإقاليم » (سشم تا ) وكما نرى يمكن أن يلاحظ ميل الحاكم للاستقلال حتى فى ألقابه ،أما عن وظيفته ذاتها فليس لدينا مانضيفه على ماقلناه آنفا ( ص ١٦٥ — ١٦٦ ) .

٣ — صلة الملك بموظفيه : فى البدء كانت خدمة الملك واجباً من الواجبات وفى مقابل عمله كان الموظف يمنح الغذاء ولوازم المعيشة ( ولعل هذا هو المعنى الأول للنعت المتداول ايماخو ) . وكان أكثر الموظفين جدارة يعين فى وظائف تتزايد أهميتها ، وكان ذلك جزاءهم الوحيد ثم لم يلبث عطف الملك أن تجلى فى المنح الجنازية . ولما كان المصريون يعتقدون أن الحياة الأخرى صورة من الحياة الدنيا ، مع هذا الفارق وهو أنها خالدة ، فقد رغبوا منذ القدم فى قبر متسع جميل ومجهز بمؤسسات جنازية غنية ، وقابل الملك هذه الرغبة بمنحهم تابوتاً أو لوحة أو مائدة قرابين ، فقد كان من العسير على فرد من الأفراد أن يقتطع من أحد المحاجر المصرية العديدة كمية الكتل الحجرية اللازمة لبناء قبره ، وعلى الأخص أن يحضر هذه الكتل إلى الجبانة فتكفل الملك بهذه المهمة وكانت هذه أولى تعطفاته نحو خدمه . ولكنه لايكفى أن يكون للمرء قبر جميل، بل كان لابد من ضمان الخدمة الجنازية ولابد لذلك من إيرادات ثابتة يخصص بعضها بمقتضى وصية للقيام بالعبادة الجنازية ، ويوزع البعض الآخر بين كهنة الجبانة المكلفين برعاية العبادة الجنازية . وقد اعتاد الملك أن يهب موظفيه المقربين بعض أراض يخصص إيرادها لهذا الغرض بالذات وكانت هبات هذه الأراضى جسيمة فى بعض الأحيان ولم يكن الموظفون هم المنتفعون دون سواهم بالكرم الملكى ، بل كان الكهنة أيضاً يطالبون بإيرادات ضخمة لمعابدهم . ومما زاد فى سرعة افتقار الملك أن الأراضى التى كانت توهب هكذا كانت معفاة من الضرائب بمرسوم ملكى . وكان هذا التبذير فى ثروة الملك العقارية أول طوالع اللامركزية ، وإذا لم يبد الموقف فى شكل مأساة فى عهد الأسرة الخامسة فانه سيكون كذلك فى عهد الأسرة السادسة . ومن

المؤكد أنه كان السبب الرئيسى فى تداعى الملكية المنفيـــة بعد ذلك بقرنين أو بثلاثة .

## ٢ — الفن

١ — الهندسة المعمارية (ا) تطور المدفن الملكى :— منذ حكم أول ملك من ملوك الأسرة الثالثة بدا على الهندســة المعمارية تقدم هائل . فبين القبر الثنى وبين الهرم المدرج فرق شاسع ولولا الكشف الموفق شمال ابجو (ابيدوس) وفى بيت خلاف والرقاقنة عن جبانات تبدى طرازاً من الدفن وسطاً بين القبر الثنى والمصطبة(١) ، وبالتالى الهرم المدرج الذى خرج منها مباشرة ، لعانينا شيئاً من المشقة فى تفسير هذا التطور .

رأينا أن القبر الثنى كان مغطى ببناء من نواة من الأنقاض مكسوة باللبن وفى أوائل الأسرة الثالثة أقاموا بدلا من هذا البناء العلوى البدائى التكوين كتلة من اللبن مستطيلة الشكل ، ويغلب أن تكون أبعادها على شىء من الضخامة ويؤدى سلم منحوت فى جوف الكتلة ذاتها من الأرضية إلى سطح المصطبة . ويبدأ من هذا السطح سلم آخر تكوينه غير منتظم ومعقد يخترق كتلة اللبن والطبقة الصخرية وينتهى إلى جزء المقبرة الواقع تحت الأرض ، وهذا الجزء يحتوى كمـا فى العصور السالفة على غرفة جنازية وعدد من الغرف مختلفة الاتساع تستخدم كمخازن .

وفى بيت خلاف وجدت أول مقبرة للملك چسر (زوسر) وكانت مهيأة على هذا الوضع فلما استهواه الشمال فيما بعد، وبناء على إرشاد مهندسه النابغ اى م حتب (امحوتب) ، ابتنى فى سقارة على مقربة من مقره العادى مصطبة من هذا الطراز لكنها من الحجر المنحوت وفوق هذه المصطبة شيد فيما بعد مصطبة أخرى داخلة بعض الشىء عن الأولى وهلم جرا إلى المصطبة السابعة والأخيرة ، وقد اختفت

(١) مصطبة كلمة عربية معناها «مقعد» أطلقها عمال مارييت على هذا النوع من المدافن التى يذكر شكلها الخارجى إلى حد كبير بالمصاطب أى المقاعد التى تعود الأهلون أن يبنوتها أمام منازلهم ( أنظر أعلاه ص ١٠٦ — ١٠٧ )

الآن . وقد أطلق على هذه البنية إسم الهرم المدرج ، وليست هذه التسمية تصويراً صحيحاً لكنها تعطى فكرة واضحة عن المظهر الخارجى لتراكم هذه الأهرام المبتورة التى تزداد صغراً كلما ازدادت ارتفاعاً .

أمدتنا السنوات(١) العشر الأخيرة بيانات عن رسم الجزء السفلى للهرم المدرج وعن ثرائه ، وهى من الأهمية بحيث لايخلو عرضها هنا من الفائدة حتى ولو أدى ذلك إلى الخروج قليلا عن الحيز الذى كان من اللائق أن نعطيه لهـا فى مؤلف من هذا النوع : فتحت حيز الهرم ذاته يوجد القبو الكبير مكسواً بالجرانيت والغرفتان المكسوتان برقائق القاشانى الأزرق التى نعرف وجودها منــذ زمن بعيد ، وكثيراً ما كانت الوسيلة العبقرية التى طعمت بها رقائق القاشانى فى الملاط موضع الإعجاب ، فعلى وجه هذه الرقائق ذات السطح المحدب قليلا ثقبان صغيران يمر منهما خيط من الكتان أو سير من الجلد يتماسك مع الملاط وتسمح ديباجة ألقاب الملك جسر التى تزين إطارات الأبواب بتحديد تاريخ معين لهذه المقاصير السفلية . بيد أن هذا التاريخ قد عارض فيه بورخاردت ، وفى رأى هــذا العالم أن القاشانى وكمال طريقة التطعيم ، وأخيراً هجاء الإسم حر للملك جسر ( نب ماعت ) لاتسمح بارجاع تكسية هذه الغرف إلى أوائل الأسرة الثالثة ، فلابد إذن من أن تكون معاصرة لأعمال الترميم التى نفذت فى عهد الأسرة السادسة والعشرين والتى درسها بورخاردت بعناية فى تلك المقالة . وهــذا الرأى غير متبع بصفة عامة .

وفى سنة ١٩٢٧ فوجىء الناس بوجود جناح جنازى جديد على عمق كبير نوعاً ما فى الأرض وإلى الجنوب قليلا من الهرم . وهو يشمل قبوا من الجرانيت ومجموعة معقدة بعض الشىء من ممرات وغرف مستطيلة على العموم ومعظمها مزين بلوحات من القاشانى شبيهة بتلك التى كانت تستخدم فى تزيين القبر الأول وكانت الإطارات مرقومة باسم نثررخت . وفى إحدى الغرف ثلاث لوحات على شكل باب وهمى ، كل منها مزدانة بصورة قوية للملك جسر فما من ريب إذن فى نسبة هذا القبر الثانى لمؤسس الأسرة الثالثة .

وفى سنة ١٩٣٣ كشف فى أرضية إحدى هذه الغرف عن ثقب لص

(١) طبع هذا الكتاب عام ١٩٣٨ — المعرب .

سمح بالنفاذ إلى طرقات أكثر عمقاً كانت جدرانها مكسية فيما مضى بالخشب ؛ وكان لايزال بها تابوتان من المرمر أحدهما يحوى تابوتاً من الخشب مغطى برقيقة من الذهب مثبتة فى زوايا الصندوق بعدة مسامير صغيرة ، رؤوسها من الذهب. ويفصل كلا منها عن الآخر مسافة صغيرة تبلغ بضع مليمترات ، وقد انتزع اللصوص رقيقة الذهب ولكن بقيت منها جذاذة أمكن منها معرفة ما كان عليه الشكل الأصلى للمجموع ، ويضم التابوت رفات بنت صغيرة يحتمل أن تكون بنتاً لجسر.

وأخيراً فى السنة التالية عند استكشاف الممرات المختلفة المحفورة تحت الهرم المدرج ، لوحظت قطع عديدة من أوان محشورة فى جوانب إحدى الطرقات فحفروا فى هذا الموضع وكشفوا عن طرقة مليئة بكوم من الأوانى من المرمر والأحجار الصلدة المختلفة ، وبعد ذلك كشف عن طرقتين أخريين تشبهانها ، ومن هذه الممرات الثلاثة استخرجت عدة أطنان من الأوانى ، ومما يؤسف له أن هبوطاً كان قد حدث فى القبو لم يترك إلا قليلا من القطع السليمة ، ولكن بفضل احتياطات المنقبين الدقيقة أمكن إعادة عدد كبير من الأوانى والكؤوس إلى سابق هيئتها . وإن تباين الأشكال والمواد المستخدمة والكتابات الهيراطيقية التى تزين كرش كثير من الأقداح والتى تعطى أسماء ملكية وأسماء أفراد وألقابهم لتمدنا عن الأسرة الأولى والثانية . ببيانات هامة ليس من المستطاع تقديرها إلا بعد بضع سنين عندما تنشر الوثائق الجوهرية عن هذه اللقية وتدرس .

لايلوح أن خلفاء جسر المباشرين بنوا أهراماً ، ولم تظهر المحاولات فى هذا الشأن من جديد إلا فى أواخر الأسرة . ولا يدل هرم دهشور المنسوب للملك حونى ولا هرم ميدوم الذى شيده سنفرو على تقدم هائل عن هرم سقارة المدرج ولكن سنفرو فى اللحظة التى أوشك هرمه الأول أن يتم فيها بدأ عملا ثانياً وابتنى هرماً آخر يبدو على شكله فى هذه المرة الانتظام الهندسى للهرم الكامل ، وهو بناء مشيد على قاعدة مربعة وجوانبه الأربعة على شكل مثلثات متساوية الساقين وتتلاقى رؤوسها عند القمة وهو مشيد من الحجر المنحوت وتكسوه طبقة من الحجر الجيرى الجيد النعومة ، والصقل والمجموع فيه البساطة والفخامة معاً .

والأهرام التى تلت مهيأة بالضبط بنفس النظام ولا تختلف عنها إلا فى أبعاد

الأثر ذاته وفى أبعاد الكتل المستخدمـة فى إنشائه .

أنشأ خوفو وخع ف رع ومن كاورع أهرامهم على هضبة الجيزة ، ويتكون منها مجموعة كانت بحق موضع الإعجاب فى كل زمان وينبعث منها طابع من الجلال الخفى أحس به كل المتجولين القدماء : « افق خوفو » ، « عظيم خع ف رع » ، « إلهى من كاورع » . تلك هى الأسمـاء الرائعة التى أطلقها عليهـا مؤسسوها .

إذا كان المظهر الخارجى للأهرام قد وقف لايتغير فان التطور ما زال مستمراً فى وضع الغرف الجنازية فلم تعد هذه توضع تحت الأرض كما كانت بل أصبحت معدة فى كتلة المبانى ذاتها ، ويفتح المدخل الذى تواريه بلاطة متحركة فى أحد جوانب الهرم على ارتفاع يختلف من هرم لآخر . وبداخل الهرم نظام معقد جداً من ممرات هابطة ثم صاعدة ، تارة واسعة عالية ، وتارة منخفضة ضيقة ، وهى تؤدى إلى غرفة الدفن التى تحمى مدخلها ، علاوة على ماسبق ، أحجار متحركة متتالية كل منها كتلة واحدة ؛ كما يحميها من خطر الضغط الذى قد تحدثه كتلة الهرم الهائلة ، عدد معين من غرف بعضها فوق بعض لتخفيف الثقل .

بناء الأهرام يهم الهندسة المعمارية أكثر مما يهم التاريخ ، ومن البديهى أنه ليس للتفاصيل التى نقلها الأقدمون غير أهمية نسبية جداً ، ومن المؤكد أن تنفيذ آثار هائلة كهذه استدعى أعمالا طويلة جداً والالتجاء إلى أنواع السخرة المؤلمة أشد الألم لكنه لم يستنفذ كل نشاط الفراعنة ولا كل الأيدى العاملة المصرية كما ادعى البعض ، وما تلك إلا أساطير استهوى بها الأدلاء المصريون آذان الجوالين الإغريق السذج .

وكانت تجلب الكتل من المحاجر المجاورة وكانوا يقيمون حول النواة المركزية طبقات متتالية من البناء يزداد عددها بازدياد سنى حكم الملك . ويبدو مؤكداً أن الأهرام كانت تشيد أولا طبقات يخفونها كلما تقدم العمل ، وفى النهاية فقط كان يمكن وضع الكســاء الخارجى من الحجر الجيرى أو الجرانيت مبتدئين بالقمة .

( ب ) المعابد الجنازية : لم يكن القبر الملكي في العهد المنفي يحوى الهرم وغرف الدفن فحسب بل كان يحوى أيضاً جزءاً عاماً مفتوحاً لعبادة الملك ويتكون من معبد جنازى ومن هيكل خاص محتفظ به لتماثيل العبادة . ومنذ عهد چسر كان هذا الجزء قد تطور تطوراً كبيراً وقد عثر في هذه السنوات الأخيرة على الوضع الكامل للمباني الجنازية المنضدة حول الهرم المدرج وهي محاطة بسور له أجزاء بارزة وغائرة ، والآثار التي يضمها هذا السور هي : المعبدان الجنازيان للملك ، وقبران لأميرتين ، وصحن كبير تحف به مصليات صغيرة كانت تستعمل لاحتفالات العيد سد ، وأخيراً عدة مخازن كانت تودع فيها الامدادات اللازمة للعبادة الجنازية للملك . ورسم هذه المباني غاية في البساطة ، والذى يدهش على الأخص هو كثرة التنوع في طراز الأعمدة . وهي الزينة الجوهرية في هذه الهندسة ويلاحظ من بينها أعمدة مضلعة ( Cannelées ) وأخرى على شكل حزمة نبات ( fasciculées ) كما يلاحظ فيها منذ ذلك الوقت تيجان مزدانة بنباتات موجزة الرسم ( نيلوفر وبردى ) . ومن أكثر المجموعات إنسجاماً مجموعة الأعمـدة الكبيرة في المجاز المؤدى من السور الخارجي إلى بهو الأعمدة المستطيل . وأن الإنسان ليدهش بحق من التقدم الذى تم في استخدام الحجر في البناء في فترة قصيرة كهذه .

كما كانت توجد المجموعة المعمارية نفسها حول الأهرام الأخرى وأحسنها حفظاً هو معبد خع ف رع الجنازى . وكان يخترق واجهته المفتوحة على الناحية الشرقية بابان كبيران مرقومان باسم الملك وممر يؤدى إلى بهو الاستقبال الذى يشبه في رسمه شكل T مقلوبة ؛ والسقف محمول على أعمدة ضخمة مربعة كل منها منحوت كتلة واحدة من الجرانيت ؛ والجدران مشيدة من كتل ضخمة من الجرانيت ؛ والأرض مبلطة ببلاط كبير من المرمر ؛ ويزين هذا البهو ثلاثة وعشرون تمثالا هائلا للملك من مواد مختلفة ، ظهورها مستندة إلى الجدران . وفي الزاوية الشمالية الشرقية من الردهة يبدأ منحدر هادىء يصعد إلى المعبد الجنازى الحقيقى الذى كان يتكون من بهوين من ذوات الأعمدة وغرفتين أضيق منهما كانت توضع فيهما التماثيل الجنازية .

وفى شمال هذا المعبد يوجد أبوالهول الأكبر بالجيزة ومع أنه ليس عملا هندسياً إلا أنه يصعب الفصل بينه وبين الأهرام . كانت توجد فى هذا الموضع من الهضبة صخرة ضخمة يذكر شكلها بشكل أسد رابض فأكمل فنانو ذلك الزمن إعطاءه شكل الأسد الرابض ونحتوا فيه رأساً بشرية هى رأس الملك كما يدل على ذلك غطاء الرأس الذى يزينه الصل. ولو أنه لايوجد أى دليل من النقوش إلا أنه يكاد يكون مؤكداً أن هذا الملك هو خعف رع (خفرع) ، وبهذا الوضع ، يحمى أبوالهول ، وهو صورة الملك ، مدخل المصلى. وما من شىء يستطيع أن يعبر عن هذه العظمة الرائعة وهذا السحر الخفى المنبعث من هذا الوجه ذى البصر التائه فى الأباعد ، الهازئ بمجريات الحوادث . وماأندر وصول شغف المصريين بما هو هائل وخالد إلى مثل هذا السمو فى الكمال .

يكاد رسم أهرام الأسرة الخامسة يكون هو بذاته رسم الأهرام السابقة ويكفى أن نشير هنا إلى استعمال الأعمدة المحزومة ( fasciculées ) ذات التيجان الزهرية فى المعابد الجنازية وهو طراز كان قد هجر فى عهد الأسرة الرابعة واستبدلوا به السوارى المربعة من حجر واحد ، وإلى ظهور النصوص الدينية فى غرفة الدفن فى أواخر الأسرة وسنعود إلى هذا التجديد فيما بعد .

( حـ ) معابد الشمس فى الأسرة الخامسة : تجلى ابتكار مهندسى تلك الفترة على الأخص فى ابتداع طراز غريب من المنشآت ألا وهو : معابد الشمس . رأينا أن ملوك الأسرة الخامسة كانوا يعتبرون أنفسهم تابعين مباشرة للإله رع . ولكى يبرزوا هذه التبعية كان كل ملك منهم يبنى معبداً للإله رع . وقد عثر على أطلال هذه المبانى على مسافة قريبة جنوب الجيزة فى منطقة أبو صير . والذى يميز هذه الديانة الشمسية فى الأسرة الخامسة هو أنه بدلا من قيامهم بالعبادة فى هيكل مسقوف كانوا يقومون بها فى الهواء الطلق كما لو أرادوا أن يثبتوا بذلك أن الشمس لايمكن أن تعبد إلا فى المحيط الرائع الذى تضيئه فى مجراها اليومى . ويتكون المعبد الشمسى فى جوهره من مرتفع كبير على شكل هرم ناقص تعلوه مسلة من كتل مهندمة من الحجر الجيرى وهى رمز شمسى شبيه كل الشبه بالنصب (الحجر القائم) عند الساميين . وأمام المسلة مذبح كبير للقرابين وهذه المنشآت الغريبة مقامة فى صحن مكشوف يحيط به سور يقطعه باب فى وسط واجهته الشرقية ، وإلى هذا الباب ينتهى المنحدر الهادئ الذى يؤدى من المدينة الملكية إلى المعبد ؛ وفى داخل الصحن

مبان ثانوية : مخازن ومساكن للكهنة وحوض كبير للطهارة . وأخيراً عثر خارج السور على بقايا سفينة هائلة مبنية من اللبن تستخدم فى السفر الرمزى الذى يقوم به الإله فى سفينة كل ليلة .

( د ) المصاطب : كانت حول كل هرم مدينة للأحياء وأخرى للأموات ، الأولى يقطنها الخدم الملحقون بالعبادات الجنازية المختلفة ، والثانية تحتوى على مقابر أقارب الملك وموظفيه وبطانته ، وهذه فقط هى التى سنتكلم عنها فى هذا الباب .

كان أقرب أقارب الملك يدفنون فى اقبية تعلوها أهرام صغيرة منضدة حول الهرم الملكى ، ولا تختلف عنه إلا فى الأبعاد وثراء المواد المستخدمة .

أما طراز المدافن الذى يطلق عليه إسم « مصطبة » ( أنظر أعلاه ص٢٠٤ ) فكان مخصصاً لحاشية الملك البعيدة عنه .

وكانت المصاطب منضدة الواحدة قرب الأخرى طبقاً لرسم شبيه كل الشبه برسم المدن : مساحة مستطيلة تختلف فى الاتساع خططت فيها شوارع تتقاطع فى زوايا قائمة .

والمصطبة المنفية تخرج مباشرة طبقاً لتطور منطقى من المدافن التى عثر عليها فى بيت خلاف والرقاقنة وهى التى تكلمنا عنها آنفاً ، فبدلا من أن يبنى الجزء العلوى من اللبن أضحى يتكون من نواة من التراب والرمل والأحجار ، يحيط بها كساء من الحجر ، وجوانبها مصقولة وبها ميل كبير من الخارج ؛ وفى الجانب الشرقى من الكتلة يحشرون لوحة كبيرة مستطيلة على شكل باب مغلق وهــذه الفتحة الصورية هى مايطلق عليه «اللوحة الباب الوهمى» Stèle fausse-porte وعليها كانت تنقش أسماء المتوفى وألقابه. وكانوا يضعون أمام اللوحة مائدة قرابين يأتى الأقارب وكهنة العبادة ليضعوا عليها القرابين الجنازية . وأمام المصطبة يرسمون صحناً كبيراً يحيط به سور من اللبن .

أما التطور التالى فكان خاضعاً للرغبة فى الاحتفاظ بالجزء الأسفل من القبر للقبو الجنازى وحده ، وللرغبة فى تأدية حفلات العبادة الجنازية فى مصلى مسقوف لا فى الهواء الطلق كما كان فى المـاضى . وهذه المصلى يجب أن تهيأ

فى نفس كتلة البناء، وبذلك اندمجت اللوحة ومائدة القرابين فى المصطبة وأصبحت توضع مستندة إلى الجدار الغربى فى نهاية مجاز ضيق مازال يتسع رويداً رويداً حتى أصبح بحجم غرفة وهى التى ستصبح المصلى. ثم تعودوا أن يزينوا الجدران بمناظر متنوعة لا يعترض استمرارها غير اللوحة وعدد من الطاقات التى كانت تستخدم لتوضع فيها تماثيل العبادة، ولكى يكون التماثل تاماً مع المقابر الملكية كان لابد أيضاً من غرفة خاصة يودع فيها الاحتياطى من التماثيل فهيأوها فى الجدار الجنوبى من المبنى، وبنوا عليها سدا يكاد يكون كاملا فلم تعد تتصل بالمصلى إلا من منفذ ضيق على ارتفاع عينى الإنسان ولقد رأينا (ص ١٠٧) إن وجود هذه الوديعة من التماثيل فى غرفة خاصة أطلق عليها اسم «سرداب» كان مما تتطلبه الأفكار الجنازية عند المصريين. وقد تعقد الرسم الداخلى للمصطبة فيما بعد. وليس من النادر فى الأسرة الخامسة أن يرى المرء تيها حقيقياً من غرف كلها مزخرفة.

٢ — **النقوش** : رأينا أن المصطبة كانت فى فترة من تطورها مزخرفة بمناظر متنوعة، وكان ذلك من حسن حظ علم المصريات إذ أن رسوم المقبرة تروى اليوم الحوادث المختلفة فى حياة أشراف المصريين أحسن مما كانت ترويه ورقة مخطوطة. والغرض من هذه الزخرفة فى الجدران نفعى أكثر منه فنى، إذ يشرع المصريون من هذا المبدأ وهو أن الشىء إذا ما صور وسمى استطاع أن يقوم مقام الشىء ذاته، وبما أنهم من ناحية أخرى كانوا يتوهمون الحياة الأخرى صورة مطابقة للحياة الدنيوية، فمن الطبيعى أن يعتقدوا أنهم، بتصويرهم المتوفى محاطاً بأسرته وخدمه مشرفا على أراضيه وقطعانه متمتعاً بخيراته، يضمنون لصاحب المصطبة حياة أخرى سعيدة فى حمى من كل عوز. ولا يستطيع حتى من يترك موارد ضخمة لعبادته الجنازية أن يطمئن مطلقاً إلى أن العقد الذى بينه وبين كهنة الجبانة سينفذ بدقة؛ لذا كان من المهم فى مثل هذا الطارىء أن يستبدل بالقرابين الحقيقية الفانية قائمة من القرابين محفورة على الحجر وتشاطره الخلود[1]. فكان ذلك سبباً فى تلك البلاطة المستطيلة التى يمثلون عليها الميت أمام مائدة القرابين،

(١) أنظر علاه ص ١٤٥ تفسيراً آخر لهذه المناظر.

وفى قائمة تختلف كمالا ونقصاً من الأغذية والمشروبات المتنوعة التى قد يحتاج إليها المتوفى ، وهذه البلاطة كانت توضع عادة فوق لوحة الباب الوهمى . وقد أطلق عليها اسم القائمة أو اللافتة ، وكانت ، بعد الباب الوهمى ، العنصر الثانى المزخرف فى المصطبة ووظيفتها أن تضمن للميت الشيء الضرورى الذى لابد منه . والغرض من الزخارف التى جاءت بعد ذلك ( وهى خاضعة لنفس المبدأ ) هو أن تضيف إلى هذا الحد الأدنى الفائض الذى يولّد متعة الوجود . ومن هنا هذه المناظر المفصلة التى تصف تسلية الميت ومشاغله : مآدب تصحبها الموسيقى والرقص ، وصيد البر والبحر ، والتنقل فى السفينة ، وتعداد القطعان ، وإحصاء منتجات الأرض وهلم جرا . وكل هذه المناظر محلاة بتفاصيل لذيذة ممتعة ومعلق عليها ببيانات طريفة . ويجدر ملاحظة أن التوسع فى زخرفة جدران المصاطب فى الأسرة الخامسة لابد وأنه يقابل تحسناً فى أحوال الموظفين الاجتماعية ويتفق مع منح الأراضى التى تعود الملك كما رأينا أن يثيب بها خيرة خدمه . ولما أصبح أشراف المصريين ملاكا ( لا مجرد ملتزمين ) كان من الطبيعى أن يرغبوا فى تثبيت مزايا حالتهم الجديدة على الحجر .

بلغ النقش البارز المصرى حوالى أواسط الأسرة الخامسة كمالا ملحوظاً فالرقة ودقة الخط فى الرسم ، والسمو والانسجام فى الألوان ، والحياة والروح فى المناظر المؤلفة بمهارة فائقة ، كل هذه ساهمت بنصيب فى خلق متعة نادرة الصفات هى المتعة التى تعترى المرء أمام الصدق والجمال .

ولم يكن المصريون أقل مهارة فى الرسم على الجبس منهم فى تكوين الحفر البارز . ويكفى أن نذكر مثلا بعيد الصيت وهو إوز ميدوم المرسوم بدقة ملحوظة ، وملون برقة وتفرد فوق كل طاقة . وقد وجد هذا الرسم فى مصطبة من أوائل الأسرة الرابعة فى ميدوم .

٣ ــ **التماثيل** : خلفت الدولة القديمة عدداً كبيراً من التماثيل من الأحجار الصلدة المختلفة والحجر الجيرى والخشب وهى دائماً أصغر من الحجم الطبيعى اللهم فيما عدا التماثيل الملكية ومصدرها مصليات الأهرام الجنازية والمصاطب ، والبعض منها كان معروضاً ويستخدم فى العبادة والبعض مغلقاً عليه فى «السرداب

ليكون حاملا مادياً « لكا » المتوفى كلما أراد أن يقوم « بالخروج فى النهار[1] » وطبقاً للعقائد الجنازية عند المصريين التى عرضت فيما سبق كان من الأهمية أن تكون التماثيل صادقة الشبه بقدر الاستطاعة تسهيلا لحلولها فى الميت من جديد وإنا لنحس جيداً أن الفنانين سعوا لكى يعملوا صوراً مطابقة قبل كل شىء وما زال هناك شىء من عدم الدربة والكزازه المتكلفة فى بضع الهيئات التقليدية التى لم يستطع الفنانون أن ينوعوا فيها قط والتى تنقصها الرشاقة غالباً ، بيد أنه تجدر ملاحظة أن بعض التفاصيل التشريحية تبيَّن أحياناً بدقة ملحوظة . ونميز ثلاث طوائف رئيسية من التماثيل :

١ ــ التماثيل الفردية : يمثل المتوفى إما جالساً على كرسى مكعب ويداه موضوعتان على فخذيه وإما واقفاً وإحدى رجليه متقدمة قليلا فى هيئة الماشى وإما جالساً متربعاً فى هيئة الكاتب التقليدية .

٢ ــ المجموعات العائلية : يمثل الزوجان جالسين أو واقفين وتضع المرأة عادة ذراعها حول رقبة زوجها ، وفى بعض الأحيان كان يمثل بجوارهما طفل أو طفلان بالحجم الذى يتفق مع سنهما .

٣ ــ المجموعات الوهمية : يصور المثال المتوفى على مثالين أو ثلاثة من أعمار مختلفة وهى وسيلة للمطابقة ، بقدر الإمكان من الدقة ، بين مختلف مراحل الحياة الأرضية وبين مثيلاتها فى الحياة الأخرى . يضاف إلى ذلك أن الفنان قد يخرج أحياناً عن هذه القواعد البالغة فى صرامتها فيصل فى بعض الأحيان بتوفيق نادر المثال إلى إبراز بعض التشويهات الجسمانية كتشويه الأقزام والحدب والمترهلين بل وعاهات الشيخوخة ؛ لكن هذه شواذ موفقة ونادرة للغاية . وتتجه عناية الفنان للوجه بصفة خاصة ولو أن الابتسامة تكاد تكون اصطلاحاً لا يتحول إلا أن حيوية النظر سرعان ما تقضى على الابتذال الذى قد يحاول المرء أن يرمى به مثالى الدولة القديمة . وكثيراً ما يزيد الفنان فى حيوية النظر ، بأن يحتفظ لكل جزء من العين

---

(١) «الخروج فى النهار» هو عنوان الفصل الأساسى من المجموعة المسماة «كتاب الموتى» . المعرب

بمادة مختلفة : كوارتز أبيض نصف شفاف للقرنية ، وبلور صخرى للحدقة وخشب أبنوس لإنسان العين ويحاط الجميع باطار من البرنز .

وأخيراً تكاد التماثيل تكون دائماً مبرقشة بألوان عدة فتلون بشرة الرجال بالمغرة الحمراء ، وبشرة النساء بالمغرة الصفراء ، والشعر باللون الأسود ، والملابس على العموم باللون الأبيض ، والحلى ( القلائد والأساور والخلاخيل ) بالأزرق المسائل للخضرة الذى يقرب من لون الفيروز .

بعد تقديم هذه الملحوظات العامة يجدر أن نذكر بعض بدائع الفن العديدة فى ذلك العصر ، فأقدمها حتماهو تمثال الملك چسر (زوسر) (بالقاهرة) ولا يفصل بينه وبين تمثال الملك خع سخم ( أنظر أعلاه ص ١٦٩ ) إلا النذر اليسير من السنين ومع ذلك فأى فرق بين محاولة الفنان الثنى الجديرة بالاحترام وبين نجاح مثال الأسرة الثالثة الذى مازال عمله بالرغم من تشويه الوجه بالغاً فى الجمال وإثارة الشعور . وتترجم التماثيل الملكية فى الأسرة الرابعة بتوفيق عن الفكرة التى كونها المصريون فى ذلك العهد عن طبيعة الملك . وأجمل هذه التماثيل الملكية هو حتما تمثال الملك خعف رع المصنوع من الديوريت (القاهرة) ووقار وجهه وجلال هيئته أجدر بآلة منهما بانسان . ووراء رأس الملك صور الفنان بازيا ( الإله حر ) يحمى الملك بجناحيه الممدودين فى حركة رمزية تتجلى فيها العظمة المليئة بالبساطة .

وقد سعى الفنان أحياناً لكى يؤدى التشابه بطريقة أكثر انطباقاً على الحقيقة فترك لنا صوراً تستثير العجب مثل صورة الملك چدف رع ( متحف اللوفر ) .

وتماثيل الأفراد أقل جلالا لكنها قد تكون أكثر حيوية وتعبيراً ولابد لنا من الاكتفاء بذكر بعض الأسماء : مجموعة رع حتپ ونفرت ( بالقاهرة ) عليها نضرة رائعة ، والتمثال الخشبى الفخم المسمى « شيخ البلد »[1] الذى يعبر وجهه الناطق عن ذلك المزيج من السذاجة والدهاء الذى يميز المالك الكبير الفطن ( بالقاهرة ) . والكاتب المتربع ( باللوفر ) ومن المؤكد أنه واحد من أكثر بدائع

(١) سماه بهذا الاسم عمال ماريت لدهشتهم مما به من شبه مع شيخ بلدتهم إذ ذاك .

هذا العصر حياة . وأخيراً الرأس سالت[1] Salt ( باللوفر ) بسحنتها ذات الملامح الأسيوية بعض الشيء وهى مصورة بقوة ومهارة غير عاديتين .

٤ — **الفنون الدقيقة** : ليس من الميسور تكوين رأى عما كانت عليه الفنون الدقيقة فى الدولة القديمة إلا أنه كان من التوفيق أن وجد فى سنة ١٩٢٥ قبر حتب حرس، أم خوفو، سليما لم يعبث به؛ ولم يكن جهازه الجنازى بالغاً فى وفرته لكن ما وجد فيه من مختلف أدوات الزينة ولوازمها وكذلك الأثاث الذى أمكن إعادته لما كان عليه يكفى ليرى كم كان التقدم مستمراً فى هذا الميدان أيضاً .

(١) اسم أحد جامعى الآثار وكانت الرأس جزءاً من مجموعته — المعرب

# الفصل الخامس

## تعليقات

### الدولة القديمة

**المصادر**

(١) — **المصادر الأثرية** : وجدت آثار جسر الرئيسية فى بيت خلاف وسقارة أما آثار بيت خلاف وهى قريبة من ابجو ( ابيدوس ) فقد نشرها جارستانج Garstang, *Mahâsna and Bêt Khallâf*, with a chapter by Kurt Sethe, London, 1903; *Tombs of the third egyptian Dynasty of Raqâqnah and Bêth khallâf*, Westminster, 1904, وعن الهرم المدرج فى سقارة ومعبد جسر الجنازى : *Aegyptischen Inschriften aus den Kgl. Mus. zu Berlin*, I, 1: Brugsch & Steindorff *Ae. Z.*, 28 (1890), p. 110. Borchardt, *Ae.Z*, 30 (1892), p. 83-94 ويجب على الأخص قراءة مقالات فرث Firth, وج — ف لاور J.-P. Lauer, فى *An. Serv.* من سنة ١٩٢٥ إلى ١٩٣٦ والمجلدين اللذين خصصهما فرث وكويبل (Quibell) ولاور للأعمال التى قاموا بها خلال ثمانية أعوام حول الهرم المدرج : *The step Pyramid*, 2 vol. Le Caire, 1935; *La Pyramide à degrés*, I, *l'architecture*; II, planches, Le Caire, 1936.

أهرام ميدوم : أنظر مؤلفات پترى *Medum*; *& Meydum and Memphis* ( أنظر أدناه )

أهرام الجيزة : ليس من المستطاع ذكر كل المؤلفات التى كتبت عن الأهرام ولا عرض النظريات الخيالية فى الغالب التى كانت سبباً فى تأليفها وهاهى ذى قائمة بأهم المؤلفات :

Bissing, *Der Bericht des Diodor ueber die Pyramiden*, Berlin, 1901, Borchardt, *Ae. Z.*, 31 (1893), p. 9 et seq.; Borchardt & Sethe, *Zur Geschichte der Pyramiden, Ae. Z.*, 30 (1892), p. 83-106; 32 (1894), p. 88-98; 35 (1897), p. 87-93. وفى المقالة الثانية (١٨٩٤) قائمة بأسماء جميع الأهرام

Hoelscher, *Das Grabdenkmal des Koenigs* (مع ملاحظات لبورخاردت وستيندورف) *Chephren*, Leipzig, 1912. Hoelscher & Steindorff, *Ae.Z.*, 46 (1909), p. 1-12; Maspéro, *La pyramide du roi Ounas* (*Rec. Trav.*, 3 (1882), p. 177-224); Petrie, *the Pyramids and the Temples of Gizeh*, London, 1883, Borchardt, *Laengen und Richtungen der vier Grundkanten der Grossen Pyramide bei Gise*, Berlin, 1926; *die Entstehung der Pyramide an der Baugeschichte der Pyramide bei Mejdum nachgewiesen*, Berlin, 1928; *Einiges zur dritten Bauperiode der Grossen Pyramide bei Gise*, Berlin, 1932

عن أهرام أبو رواش التى نقب فيها شاسينا Chassinat أنظر : Gauthier, *B.I.F.A.O.*, IV, p. 236 et seq.

١ — الجبانات : حول الأهرام الملكية ( ميدوم وسقارة والجيزة ) :

Petrie, *Medum* ( أوائل الأسرة الرابعة ) London, 1892; *Meydum and Memphis*, London, 1910; Mariette, *Les Mastabas de l'Ancien Empire* (publié par G. Maspéro, d'après le manuscrit de l'auteur), Paris, 1884-85; Murray, *saqqara Mastabas* London, 1905-1937; Capart, *une rue de tombeaux à saqqarah*, Bruxelles, 1907; Junker, *Bericht ueber die von der Akademie der Wissenschaften in Wien. Grabungen auf dem Friedhof des Alten Reichs*, Giza, I, Wien, 1929; II (Wien 1934).; Selim Hassan, *Excavations at Giza*, 6 vol.; Davies, *The mastaba of Ptahhetep and Akhethetep at saqqarah*, London, 1900-01; Steindroff, *Das Grab des Ti*, Leipzig, 1913; Daressy, *La tombe de la mère de Chéphren, An. Serv.*, XVI (1916), p. 41-49; *Le Mastaba de Khâ-f-Khoufou à Gizeh, An. Serv.*, XVI (1916), p. 257-267; Bisson de La Roque, *Rapport sur les fouilles d'Abou-Roasch*, 2 vol. (1922-24).

٢ — جبانات حكام المقاطعات : ( ا ) طهنا Frazer, *The early Tombs of Tehneh, An. Serv.* III (1902), p. 67-76); 121-130

( ب ) الهمامية : Mackay, Harding & Petrie, *Bahrein and Hamamieh* (1929)

( حـ ) اخميم Newberry, *The inscribed tombs of Ekhmim* (University of Liverpool, Annals of Archeology and Anthropology 4 (1912)

( د ) الشيخ سعيد Davies, *The Rock Tombs of Sheikh Said*, London, 1901,

( هـ ) زاوية

Petrie, *Deshasheh*, دشاشة ( و ) Lepsius, *Denkmaeler*, II, 105-11 الميتين London, 1897,

٣ – المعابد الجنازية من الأسرة الخامسة فى أبو صير : *Ausgrabungen des Deutschen Orient- Gesellschaft in Abusir*, 1902-08, Leipzig, 1903-13: 1, Borchardt, *Das Grabdenkmal des Koenigs Ne-User-Re*; 5, Borchardt, *Das Grabdenkmal des Koenigs Nefer-Ir-Kere*; 6-7, Borchardt. *Das Grabdenkmal des Koenigs s'ahure.*

**(٢) المصادر الأدبية** : عن الأهرام الكبرى : هيردوت ٢ : ١٢٤ وما بعدها : يقدم هذا المؤرخ الإغريقى «خوفو وخعف رع» على أنهما مستبدان قاسيان نكبا الشعب المصرى بالسخرة لبناء هرميهما، أما من كاورع فكان على عكسهما أكثر إنسانية ، وقد رأينا آنفاً مقدار الثقة التى يمكن أن نضعها فى هذه الأساطير . عن ديودوروس أنظر أعلاه؛ Bissing, *der Bericht des Diodor ueber die Pyramiden*, Berlin, 1901.

**(٣) المصادر المخطوطة** : تذكر ورقة وستكار Westcar ثلاثة ملوك قبل خوفو وهم جسر ( ١ : ١٤ ) نب كا ( ١ : ١٩ ؛ ٣ : ١٥ و ١٨ ؛ ٤ : ١ و ٥ و ٨ و ١١ و ١٤ ) وسنفرو ( ٤ : ١٩ ؛ ٦ : ١٦ و ١٩ ) وفى نفس الورقة قصة وصول الأسرة الخامسة للحكم ( ٩ : ٥ وما بعدها ) وقد نشر ارمان هـــذه الوثيقة Erman, *Die Maerchen des Papyrus Westcar*, 2 vol. Berlin, 1890 وتعطى ورقة پريس ( وقد نشرها جيكييه Jéquier, *Le papyrus Prisse et ses variantes*, Paris, 1911 تولّى سنفرو بعد حونى .

**المراجع – ا – التاريخ – ١ – الأسرة الثالثة** : عن اسم نثر رخت أنظر Sethe, *Beitraege*........ (*Untersuchunger*, III), p. 41 عن ظهور اسم جسر أنظر Gauthier, *Livre des Rois d'Egypte*, I, p. 51; Gunn, *An. Serv.* XXVI (1926), p. 188.

عن اى م حتب ( امحوتب ) انظر مؤلف زيته Sethe, *Imhotep der Asklepios der Aegypter* (*Untersuch.*, II, 4) . آراء بورخاردت عن تاريخ تكسيه غرف جسر الجنازية عرضها فى *Ae.Z.*, XXX (1892), p. 83-87 & pl. II.

رأى مانيثون أورده اوسيبيوس Eusèbe والافريقى

Bénédite *Rec. Trav.*, 16 (1894), p. 104; : نقوش چسر (زوسر) فى سيناء

Weill, *Rev. Arch.*, 4e. série, II, (1903), p. 235= *Recueil des Inscriptions du Sinai*, p. 100; Weill, *La IIe et la IIIe Dynasties*, p. 128; Gardiner & Peet, *The Inscription of Sinai*, pl. I et IV.

Brugsch, *Die sieben Jahre der Hungersnoth*, : عن كتابات سهيل

Leipzig, 1891; Plyete, *Comptes rendus de l'Académie des sciences d'Amsterdam*, 3e. série, t. VIII; J. de Morgan, *Catalogue des Monuments et inscriptions de l'Egypte*, I, p. 78 et seq.; Maspéro, *Revue critique*, 1891, II, p. 149 et seq. ; Maspéro, *Histoire ancienne des peuples de l'Orient classique*, I. p. 239-242; Sethe, *Dodekaskoinos*. (Untersuchungen II, p. 75 et seq.);Sethe, *Imhotep*(انظر أعلاه)p.103-105, Budge, *From Fetish to God in Ancient Egypt*, Oxford, 1934, p. 480 et seq.; Vandier, *La famine dans l'Egypte ancienne*,

Loret, *Sphinx*, عن الدوديكاسخينوس أنظر p. 28 et seq. ; p. 132 et seq. VIII (1903), p. 1 et seq. Wilcken, *Archiv fuer Papyrus-forschung*, II (1903), p. 175-177; Schaefer, *Ae.Z.*, 41 (1904), p. 147; Schubart, *Ae.Z.*, 47 (1910), p. 154; Gauthier, *Dictionnaire géographique*, VI, 36.

سانخت معروف من الأختام الاسطوانية التى وجدت فى قبره فى بيت خلاف ( أنظر أعلاه عند الكلام عن چسر ) ومن النقوش الصخرية التى خلفها فى وادى مغارة (Gardiner & Peet, *op. cit.*, pl. I et IV) وتشخيص سانخت بأنه نب كا اقترحه زيته Sethe, *Beitraege*.......(Untersuchungen,

Garstang, *Mahâsna and Bêt* من نقوش اسطوانة نشرها جارستانج III, p. 38

كما أن اسم نب كا يقرأ أيضاً على قطعتين من باب وهى نشرا فى *Khallâf*, pl. XIX. *Aeg. Inschriften aus den Kgl. Mus, zu Berlin*, I, p. 30 (Nos.1141-42).

Erman, *Ae.Z.*, 38 (1900), عن عبادة سانخت فى العهد الصاوى أنظر

وأول من تعرف على إسم سانخت فى هذه الوثيقة هو جكييه p. 115 et seq. *Rec. Trav.*, 29 (1907), p. 1 et 2.

Weill, *IIe et IIIe Dynasties* (*indices*), p. 495 عن چسر وسانخت أنظر

Petrie, *History* (10th. edit.) p. 77; Quibell, عن الملك خع با انظر

(Weill, *op. cit.*, p. 92 et indices) انظر *Hierakonpolis*, II, pl. LXX, 1

p. 496 وعلى اسطوانة يترى يوجد أول ذكر للقب حر الذهبى :

عن هرم حونى أنظر Petrie, *Pyramids and Temples of Gizeh*, London, 1883, p. 56 et seq. Borchardt, *Ae.Z.*, 32 (1894), p. 94

وعن اسم الملك أنظر Borchardt, *Koenig Huni ?* Ae.Z., 46 (1909), p. 12-13 & Schaefer, *Ae.Z.*, 52 (1914), p. 98-100

وورقة بريس ( أنظر أعلاه ) هى التى تعطى تتابع سنفرو بعد حونى

٢ — **الأسرة الرابعة** ( ا ) عن حجر بالرمو أنظر أعلاه ص١٧٢—١٧٣ ونقش سنفرو الصخرى فى وادى مغارة موجود فى Gardiner & Peet, *op. cit.*, pl. IV = Sethe, Urk. I, p. 7 = Breasted, *A*nc. Rec., I, p. 168.

( ب ) حكم خوفو وخعفرع ومنكاورع غير معروف إلا من مصاطب موظفيهم ومعنى هذا أنه ليس لدينا أية معلومات تاريخية تقريباً فيما عدا حملات سيناء : Gardiner & Peet, *op. cit.*, pl. II, III = Sethe, *Urk.*, *I*, p. 8 = Breasted, *op. cit.*, I, par. 176

( حـ ) عن الملك چدف رع وعن موقع أبى رواش أنظر أعلاه « المصادر الأثرية » .

٣ — **الأسرة الخامسة** : سبق لنا ذكر أهم المطبوعات ( المصادر الأثرية والمخطوطة ) . ومنظر حصار نديا فى Petrie, *Deshasheh*, pl. IV. وحملات ساحورع الأسيوية والليبية منقولة فى[1] Borchardt, *Das Grabdenkmal des Koenigs sa'hure* II, pl. V-XVI.

نقوش ملوك الأسرة الخامسة الصخرية فى وادى مغارة :

ساحورع :

Gardiner & Peet, *op. cit.*, pl. V & VII = Sethe, *Urk.*, I, p. 52 = Breasted, *op. cit.*, p. 236

نى وسررع :

Gardiner & Peet, pl. IV & VI = Sethe, p. 53 = Breasted, p. 250;

---

(١) وجد كوب مرقوم باسم الملك وسركاف فى جزيرة كثيرا Cythère ومن المحتمل أنه نقل إليها بعد موت هذا الملك بزمن كبير : أنظر Evans, Journ. of Hellenic Studies, XVII (1897), p. 349 & 350 Sethe, Ae.Z., 53 (1916), p. 55 et seq. وهذا الكوب محفوظ فى متحف أثينا تحت رقم ٤٥٧٨

من كاوحر :
Gardiner & Peet, pl. VII = Sethe, p. 54 = Breasted, p. 263.
Gardiner & Peet, pl. IV; VI - VII = : چد كارع — اسسى :
Sethe, p. 55 = Breasted, 264-267.
عن الاسم « ابن رع » عند الملك شبسس كاف ( اسم + ابن رع + اسم
أنظر Sethe, *Ae.Z.*, 50 (1912), p. 1-6.

( ب ) ١ — الحضارة : ( ا ) عن ديباجة الألقاب الملكية أنظر Gardiner, *Egyptian Grammar*, p. 71-76 وعن كتابة چحوتى مس ( تحتمس ) الثالث Sethe, *Urk.* IV, p. 161. وعن كتابة حات شبسوت نفس المرجع ص ٢٣٧ وعن آثارسن وسرت ( سنوسرت ) الثالث Berlin, 15803 = *Aegyptischen Inschriften aus den Kgl Mus. zu Berlin*, I, p. 138

عن الاسم الذهبى أنظر Garstang, *History* (10th ed.), p. 77; Schaefer, *Mitteilungen des deutschen Instituts ...... in Kairo*, IV, (1933), p. 1-17.

٢ — يعتمد البيان الموجز عن الإدارة المنفية على نقوش المقابر المعاصرة دون سواها وقد سردنا أعلاه المراجع الخاصة بهذه المقابر . ونقل زيته أهم النصوص فى Sethe, *Urkunden des Alten Reichs* وترجمها برستيد فى Breasted *Ancient Records* . والمؤلفات العامة التى يمكن الاستفادة من الرجوع إليها هى :
Murray *Index of Names and titles of the old Kingdom*, London, 1908; Weil, *Die Veziere des Pharaonenreiches*, Leipzig, 1908; Pirenne, *Histoire des Institutions et du droit privé de l'Ancienne Egypte*, I et II, Bruxelles, 1932-1934; Kees, *Kulturgeschichte des Alten Orients*, I, *Aegypten*, Muenchen, 1933

عن نفر ماعت أنظر Petrie, Medum, pl. 16-28 وعن ألقاب الوزير انظر ڤيل Weil وعن اختصاصاته القضائية أنظر Pirenne, *op. cit.* I, 261 et seq., II, 95 et seq., 107-110.

والمراجع عن حامل أختام الإله وحامل أختام ملك الوجه البحرى موجودة فى Murray, *op. cit.*, pl. XXXVIII & XXXIX وعن موظفى « وزارة الزراعة »

أنظر Kees, *op. cit.*, p. 39 وعن الملقبـــين « خنيتوش » نفس الكتاب ص ٣٠ وعن الكتبة أنظر Murray, pl. XXXVII. XXXVIII وعن أهمية هذه الوظيفة وارتباطها مع « رؤساء الأسرار » أنظر Kees, *op. cit.*, 190 & 191 (référence ap. Murray, *op cit.* pl. XXXI-XXXII) وعن جبانات المقاطعات انظر أعلاه « المصادر الأثرية » مقبرة متن نشرها زيته Sethe, *Urk.*, *I*, 1 et seq.

(ب) — ٢ — الفن : — ١ (ا) عن تطور المقبرة أنظر Weill, *La IIe et la IIIe Dynastie*, p. 337 à 425 وعلى الأخص Reisner, *The Development of the Egyptian tomb down to the Accession of Cheops*, Cambridge 1936. عن الاكتشافات الأخيرة فى سقارة انظر مقالات فرث ولاور التى سبق ذكرها فى أول هذه المراجع . عن تاريخ كل من هرمى سنفرو أنظر Maystre, *B.I.F.A.O.*, XXXV (1935), p. 89 et seq.

يستحيل علينا أن نسرد اللوحات التى تعطى مناظر الأهرام وأبى الهــول فى الجيزة،وهى لاحصر لها،وصور بدائع فن النحت فى هذا العصر وهاهى قائمة بمؤلفات عن الفن ذات صفة عامة جداً وبها صور عديدة Capart, *Memphis à l'ombre des pyramides*. Bruxelles, 1930; Capart, *Recueil de monuments égyptiens*, 2 vol., Bruxelles, 1902-05; Bissing, *Denkmaeler aegyptischer sculptur*, Muenchen, 1911-14, 3 vol.

(ب) و (ح) أنظر أعلاه « المصادر الأثرية » .

٢ — نقوش المصاطب . علاوة على الكتب المفردة المذكورة آنفاً أنظر Capart, *Chambre funéraire de la* VIe *Dynastie aux Musées Royaux du Cinquantenaire*, Bruxelles, 1906; A.E.J. Holverda, Boeser & J.H. Holverda, *Die Denkmaeler des Alten Reiches*, (Beschreibung der aeg. sammlung, Leiden, 1905); Mogensen, *Le mastaba égyptien de la Glyptothèque de Ny Carlsberg*, Copenhague, 1921; Boreux, *Guide-Catalogue*, p. 203 et seq. et pl. XXVII-XXVIII; *L'encyclopédie photographique de l'Art* (édit. Tel), I pl. 17 et seq. Paris, 1935.

٣ — التماثيل : توجد صور لتماثيل الدولة القديمة فى كتب الفن التى ذكرت فى المراجع العامة فى أول هذا المجلد ويمكن أيضاً الرجوع إلى فهارس المتاحف

إذا وجدت . أما البدائع القليلة التى ذكرناها فى الفقرة التاريخية فهى مصورة فى :

١ — چسر Lauer, *La pyramide à degrés, L'architecture*, II, pl. XXIV:

٢ — خعف رع Borchardt, *Statuen und statuetten von Koenigen und Privatleuten*, pl. IV, No. 15.

٣ — شيخ البلد Borchardt, *ibid.*, pl. IX, No. 34.

٤ — رع حتپ ونفرت Borchardt, *ibid.*, pl. I, No. 3 & 4

٥ — چدف رع Boreux, *Guide-Catalogue* (Musée du Louvre), pl. LIX.

٦ — الكاتب المتربع . Boreux, *ibid*, pl. LVIII.

٧ — أثاث حتپ حرس الجنازى Reisner, *Bul. Museum Fine Arts*, Boston, XXV (1927) (عدد خاص)

**مسائل — ١ — الأسرة الثالثة** : لم تذكر الآثار إلا أربعة ملوك موثوق منهم وملكاً خامساً ربما كان لا ينتسب إلى الأسرة أما القوائم (س، ا ،ت) فقد نقلت كل منها أربعة أسماء لكنها لا تتفق دائماً بعضها مع بعض فورقة تورينو تعطى مدة ٥٠ عاماً للأسرة بينما يذكر مانيثون ٩ ملوك حكموا ٢١٤ سنة ( ٦ ملوك فقط عند ايراتوستينيس) وبيانات مانيثون غير صالحة للاستعمال بتاتاً فالأسماء التى يعطيها ( نخرفيس Néchéréphès وتزرتس (جزر ؟ ) Tosorthos وتوزيس Tureies وميزوخريس Mésochris وتزرتاسيس ( جزر الثانى ؟ ) Tosetasis واخس Aches وسيفوريس Séphouris وكرفرس Kerphérès) تطمس البيانات المستمدة من الآثار أكثر مما تحددها كما أنه لاريب فى أن مدة ٢١٤ سنة مبالغ فى طولها كثيراً ، أما الخمسون عاماً التى تعطيها ورقة تورينو فانها بالتأكيد أقرب كثيراً من الحقيقة ، وبناء عليه فلن يكون لمانيثون موضع فى المناقشة التالية .

خلف چسر هو بلا أدنى ريب سانخت الذى ربما كان أخاً له (Cambridge, *History*, I, p. 277) ومقبرتا هذين الملكين فى بيت خلاف والأختام التى عثر عليها فيها من التماثل بحيث لا يجوز الشك فى هذا التتابع ( انظر أيضاً النقش الصخرى فى وادى مغارة ) . وربما كان سانخت هذا يقابل چسر الثانى الذى تذكره القوائم . وفى كتابة متأخرة (Erman, *Ae.Z.*, 38 (1900), p. 115 et seq.) باسم كاهن

جنازى للملك چسر وخلفه كتب اسم هذا الأخير سا چسر ، ومن هذا ندرك جيداً أنه وقع خلط ( دعا إليه اسم چسر ) بين العلامتين «نخت» « وچسر » وهما متقاربتان بما فيه الكفاية على الأخص فى العصور القديمة وإن كاتب العصر الصاوى كتب [ سا چسر بدلا من سانخت ، وقد أدى نفس الخلط بكتبة القوائم الملكية إلى أن يضعوا خلفاً لچسر ملكا يحمل نفس الاسم الذى يحمله هو ( انظر Jéquier, *Rec.* (*Trav.*, 29 (1907) p. 1 et 2.

تعطى ورقة وستكار الملك نب كا ( الذى يجب المقابلة بينه وبين نب كا رع الملك الثالث فى قائمـــة سقارة ) خلفا لچسر ، قد اعتقد زيته Sethe, *Beitraege* ......(Untersuchungen, II, p. 38), أنه يستطيع أن يتمثل نب كا فى سانخت فيكون الاسم الأول هو الاسم الشخصى للملك ، والاسم الثانى هو الاسم حر ، هذه الاستنتاجات قائمة على وجود ختم عثر عليه فى بيت خلاف Garstang, *Mahâsna and Bêt Khallâf*, pl. XIX, 7) يحمـــل بجوار اسم سانخت اسماً ملكياً آخر ينتهى باللفظ . . . كا . رأى زيتة شبيه بالحق جداً ويمتـــاز بالتوفيق بين الحقائق التى تقدمها الآثار وبين راوية لايجوز الغض من قيمتها ( ورقة وستكار ) ، أما فى R. Weill (IIe et IIIe Dynasties) فبعد أن قبل رأى زيته (ص١٣٦ ومابعدها ) عاد فى رأيه ( ص٤٣٣ وما بعدها ) وفضل تمثل سانخت فى نفركا وهو يعتمد فى هذا على الصفات الأثرية القريبة جداً بين مصطبة چسر ومصطبة سانخت فى بيت خلاف وبين هرم نفر كا الذى لم يتم فى زاوية العريان ، وهذا التماثل يثبت أن حكم سانخت وحكم نفر كا لم يكونا بعيدين أحدهما عن الآخر ( وهذا صحيح ) لكنه لايستدعى حتما وحدة الملكين . أما مقابلة زيته فهى أكثر إقناعاً بكثير ويبدو جيداً أنها تطابق الحقيقة وهذا الملك نب كا وضعته القوائم تارة بعد سانخت — چسر الثانى ( سقارة ) وتارة فى أواخر الأسرة الثانية بالضبط قبل چسر الأول ( ت . ا . ) .

آثار الملك خع با نادرة جـداً بحيث يتعذر الأمل فى وجود مكان نهـائى له فى التاريخ ، فاذا كان من الأسرة الثالثة ( وهو غير محقق ) فانه يجب أن يقابل الملك . . . چفا ( تورينو ) خلف چسر الثانى الذى يفسر حكمه القصير ( ستة

شهور ( قلة الآثار التى وجدت باسمه ، أما إذا صرف النظر عن وضعه فى الأسرة الثالثة فيجب تمثله فى واحد من الملوك الثلاثة فى الأسرة الرابعة الذين فقدت أسماؤهم من القوائم ولم يحفظها إلا مانيثون وفى هذه الحالة ( ويجدر أن نبين أن المسألة مجرد فرض ) ربما كان يقابل بخريس Bichérès المذكور عند مانيثون والذى يمكن تفسير إسمه بتبادل المقطعين الأولين كل منهما مكان الآخر وإضافة اسم رع ( وهو خلط تاريخى كثير التكرار فى القوائم، وعلى الأخص عند مانيثون. ويضعه مير خطأ بين چسر وسانخت Meyer, *Geschichte*, p. 174 ويذكره ڤيى بين چسر وسنفرو دون أن يحاول تحديد موضعه فى الأسرة R. Weill. *op. cit.*, p. 496)

أما الملك نفركا فانه ينتسب حتما إلى الأسرة الثالثة ويوضع حسب طراز هرمه الذى لم يكمل فى زاوية العريان ( انظر أعلاه ) بين سانخت وسنفرو ، وبما أن سلف هذا الملك الأخير هو حو( نى ) فمن الضرورى أن يكون نفركا قد حكم قبل حو( نى ) وقد يكون سلفه المباشر ، وهذه النتيجة تتفق مع بيانات قائمة أبيدوس حيث ذكر حو( نى ) مسبوقاً بآخر يدعى نفركارع ماهو إلا نفركا صاحب زاوية العريان .

وحونى هو آخر ملوك الأسرة طبقاً لورقة بريس التى تجعل منه بحق سلف سنفرو مؤسس الأسرة الرابعة .

٢ — **عموميات عن الأسرة الرابعة** : الآثار والقوائم ومانيثون على اتفاق نسبى فيذكر الأخير ثمانية ملوك حكموا ٢٧٧ سنة وتذكر القوائم تسعة ملوك حكموا ٧٧+س سنة ( ت . ) ( وضاع منها مدة حكم ثلاثة ملوك منهم خعف رع ومنكاورع ) وفى المجموع تشغل الأسرة حوالى قرن وربع . وأخيراً نقلت إلينا الآثار ستة أسماء ، ومن سوء الحظ أن الأسماء الثلاثة التى لم تحفظها الآثار هى بذاتها الأسماء الضائعة من القوائم ويسميهم مانيثون راتويسيس Rhatoïsès وعند ايراتوستين راووسيس Rauosis ) وبخريس Bichérès ( عند ايراتوستين بيوريس Biurès ) وثامفثيس Thamphthis

٣ — **سنفرو** : ظن بعضهم (Cambridge History, I, p. 277). أن سنفرو يجب أن يكون هو سفوريس Séphouris آخر ملوك الأسرة إلا واحداً عند

مانيثون . أما سوريس sôris الذى يبدأ الأسرة فهو تبعاً لنفس المؤلف ملك يدعى شارو ووجوده مستقلا معضلة بالغة ولابد أن يكون نطقاً محلياً لاسم الملك خوفو( أنظر Gauthier, *Le livre des Rois d'Egypte*, I, p. 75) وهذا الاسم يقرأ على محزة بالكاب على مسافة غير بعيدة من اسم خوفو Sayce, *P. S. B. A.*, XXI (1899). p. 108 et seq., & XXVI ( 1904), p. 93; Green, *ibid.* XXV (1903), p. 215-216). وهـــذه التشخيصات حتى ولو كانت صحيحة لاطائل تحتها من ناحية التاريخ وإنما تثبت فقط أن مانيثون قد خدع مرة أخرى ، ولا تقدم شيئاً ضد صحة تتابع حو( نى ) وسنفرو ولا ضد اختصاص سنفرو بلقب مؤسس الأسرة .

٤ — جدف رع : القوائم مجمعة على وضع جدف رع بين خوفو وخعف رع بينما الوثيقة الوحيدة المعاصرة التى تتكلم عن تتابع الأوائل من ملوك الأسرة لاتذكر جدف رع نقصد بذلك الكتابة القصيرة التى تتضمن سيرة أميرة كانت ذات حظوة لدى خوفو وخعف رع ثم ما زالت « مكرمة » فى عهد منكاورع ( لوحة الباب الوهمى للأميرة مرت إت س Meritiôtès فى Sethe, *Urk*. I. p. 16 - 17 Breasted, *Anc. Rec.* I par. 188-9) ولم يتكلم مانيثون عن جـدف رع ( عن تمثله فى راتويسيس Rhatoises أنظر أدناه ) فــا نصنع بهذا الملك فى هذه الظروف؟ أما المؤرخون القدامى ماعدا بدج (Budge, *A History of Egypt*, II, p. 45) فقد رفضوا أن يتبعوا القوائم وأن يدخلوا عهد جدف رع بين عهــدى خوفو وخعف رع Rougé, *Recherches sur les six prémières Dynasties*, p. 52 à 54; Lieblein, *Recherches sur la chronologie*, Christiania, 1873, p. 17; Naville, *Ae.Z.* 14 (1876) p. 113; Wiedemann, *Aegyptische Geschichte*, p. 186; Petrie, *A History of Egypt*, 10th. edit. p. 74-5.

وهذا المؤلف الأخير يطلق على جدف رع اسم رع جدف Radedef ويرى فيه Rhathoisès المذكور فى مانيثون ، لكن تماثل الاسمين أبعد من أن يكون جلياً ويظن جوتيه (Gauthier, *Livre des Rois d'Egypte*, I, 83 No. 1) أن

جدف رع كان ملكاً غير شرعى قصير الحكم ولهــذا السبب أسقطه مانيثون من قائمته .

ويرى ماسبرو وميير وموريه Maspéro, *Histoire*, p. 370-371; Meyer, *Geschichte* p. 234, Moret, *Histoire de l'Orient* (éd. Glotz), p. 203) أن جدف رع هو أخ أكبر لخعف رع ، حكم قليلا جــداً من الزمن قبــل هــذا الأخير ولم يتكلم مؤلف *Cambridge History* عن جــدف رع وأخيراً برستيد (Breasted, *A History of Egypt* (2nd ed.) (1935), p.119-120) لم يبد أى رأى قاطع ويقول إنه يلوح أن جدف رع قد حكم بعد خوفو لكن من الجائز أنه حكم فى نهاية الأسرة . وأخــيراً فى العصر الفارسى ذكر كاهن جنازى من كهنة خوفو وخعف رع وجدف رع هؤلاء الملوك الثــلاثة بهذا الترتيب ، ولا يتضمن هذا أن جدف رع حكم قبل منكاورع لكن يلوح جيداً أنه يدل على أنه حكم بعد خوفو وخعف رع (Louvre, stèle de sérapeum No. 291, publié par Chassinat *Rec. Trav.* 17 (1895), p. 54, et 22 (1900), p. 173-4)

ويلوح أن حجر بالرمو مكملا بقطع القاهرة يعطى نفس التتابع على الأقل حسب الترتيب الذى اتبعه زيته (Sethe, *Urk*; I, p. 285 et seq.) (ا) سنفرو ، (ب) خوفو ، (حـ) .... ؟ ، (د) جــدف رع ، (هـ) .... ؟ ، (و) شپسس كاف ، (ز) وسركاف (مؤسس الأسرة الخامسة) فاذا فرضنا أن الملك (حـ) هو خعف رع وأن الملك (هـ) هو منكاورع حصلنا بالضبط على نفس التتابع كما هو فى وثيقة العصر الفارسى .

ومن الصعب أن يتخذ المرء موقفاً ولكن مادامت لاتوجد وثيقة معاصرة تربط جدف رع بالملوك الثلاثة خوفو وخع ف رع و منكاورع فانه يبدو من ضآلة المنطق ، ونحن لانعتمد إلا على قوائم متأخرة كثيراً جداً ، أن ندخل فى المجموعة الوثيقة التماسك ، مجموعة مؤسسى أهرام الجيزة الثلاثة العظمى ، ملكا آثاره الجنازية فى أبى رواش خارج الهضبة الشهيرة ولم تذكره الوثيقة المعاصرة الوحيدة التى تقدم بياناً دقيقاً عن تتابع الأوائل من ملوك الأسرة ، ولهذا وضعنا جدف رع فى هذا الكتاب

بعد منكاورع ولا نقصد بهذا أن نؤكد أن هذا الموضع نهائى ومقطوع به .
وعلى كل حال إذا كان لابد من تأخير موضعه فالأولى أن يوضع بين خعفرع
ومنكاورع ( طبقاً للوثائق المذكورة أعلاه ) لابين خوفو وخعفرع .

٥ — نهاية الأسرة : لانعرف إلا الشيء القليل عن نهاية الأسرة ويظن ميير (Meyer, *Geschichte*, p. 235) أنه حدثت فيهـا فتن ويعتمد فى ذلك على أنه من بين الأسماء الأربعة المذكورة فى القوائم لم يبق غير اسم واحد هو اسم شپسس كاف ، وعند هذا المؤرخ أنه إذا لم يصل إلينا أثر ما للملوك الثلاثة فما ذلك إلا لأن هذه الآثار قد حطمت بانتظام فيما بعد لأن هؤلاء الملوك لم يعتبرهم خلفاؤهم ملوكاً شرعيين وقد عارض برستيد Breasted, *Anc. Rec.* I, par. 149 note d) هذا الاستنتاج إذ أنه لايقبل الظن بأن ثلاثة ملوك فى الأسرة الرابعة عاشوا دون أن يتركوا وثيقة ما لكن يبدو عليه فى تاريخه (الطبعة الثانية، ١٩٣٥، ص ١٢٣) أنه رجع عن هذا الرأى ، إذ يقول عند الكلام على خوفو أن الرواية المأثورة ( انظر ورقة وستكار ) لم تستبق بعد هذا الملك العظيم غير أسماء خعف رع ومنكاورع وإنها تجهل تمام الجهل أمثال چدف رع و شپسس كاف وملوكاً آخرين . وفى كل هذا الموضوع لانستطيع أن نؤكد غير شيء واحد وهو أن الملوك الثلاثة ، الذين ذكرتهم القوائم ومانيثون، إن كانوا قد وجدوا حقاً فقد اعتبروا ملوكاً غير شرعيين إذ أنه لاذكر لهم مطلقاً فى سير حياة الموظفين الذين عاشوا تحت حكم الأسرتين الرابعـة والخامسة معاً ( انظر Sethe, *Urk.*, I, p. 166; Breasted, *Anc. Rec.*, I., 254 et seq.

٦ — **الأسرة الخامسة** : تبعاً للكتابات التى ذكرناها آنفا لايبدو أن حوادث خطيرة قد وقعت عند الانتقال من الأسرة الرابعة للخامسة ، وقد سبق الكلام فى أن أصل ملوك هذه الأسرة من أون ( عين شمس ) حسب الرواية التى نقلتها ورقة وستكار ، وعند مانيثون أن أصلها من الفنتين وهو يكاد يكون مستحيلا والأسرة الخامسة تشمل تسعة عهود . ويعطى مانيثون للأسرة ٢٤٨ سنة بينما ورقة تورينو وهى أقرب للحقيقة بكثير تعطى مجموعاً مقداره ١٤٠ سنة تقريباً ، وبما أن القوائم والآثار متفقة تقريباً فمن المستطاع إعطاء جدول المقابلة الآتى :

| الآثار والقوائم | مانيثون | |
|---|---|---|
| ١ ــ وسركاف ( س . ا . ) ... ... ... | وسرخرس | Ouserchérès |
| ٢ ــ ساحورع ( ت ) ... ... ... ... | سفرس | Sephrès |
| ٣ ــ نفرايركارع ــ كاكاى ( ا . س . ) | نفرخرس | Nepherchérès |
| ٤ ــ شپسس كارع ( س . ا . ) ... ... | سيوفس(؟) | Siophès (?) |
| ٥ ــ نفرف رع ( س . ا . ) ... ... ... | خرس(؟) | Chérès (?) |
| ٦ ــ نى وسررع ــ إنى ( ا . ) ... ... ... | راثورس ( ؟ ) | Rathourès |
| ٧ ــ من كاوحر ــ اكاوحر ( ت . س . ا . ) | منخرس | Menchérès |
| ٨ ــ چد كارع ــ اسسى ( ت . س . ا . ) | تانخرس | Tanchérès |
| ٩ ــ وناس( ت . س . ا . ) ... ... ... | أونوس | Onnos |

ليس هناك تردد كما نرى إلا فى الملوك ٤ و ٥ و ٦ الذين لاتتفق أسماؤهم عند مانيثون تمام الاتفاق مع تلك التى خلفتها الآثار والقوائم . وأما تمثل الملكين نفرايركارع ــ كاكاى فقــد أثبته بورخاردت Borchardt, *Festschrift fuer Georg Ebers*, Leipzig, 1897 p.13 No. 1 واقتبسه ميير Meyer, Geschichte, par. 249 وتبعه معظم المؤرخين إلا أن جوتيه قام ضد هــذا التمثل (Gauthier, *Livre des Rois d'Egypte*, I, 114 No. 1) وعنده أنه مادامت ورقة البردى تعطى ١٢ اسماً للملوك الأسرة الخامسة بينما لاتعطى القوائم والآثار إلا عشرة، فلابد من التحفظ جيداً من جعل ملكين من ملوك الأسرة شخصاً واحــداً من غير برهان مبين. لكن مهما قال جوتيه فان البرهان المبين قدمه بورخاردت عندمابين ( فى الموضوع المشار إليه ) أن هرم نفركارع يحمل الاسم ذاته الذى يحمله هرم كاكاى وهــذا الملك هو أول من اتخذ الاهلياج الثانى مسبوقاً باللقب الخامس والأخير من الديباجة الملكية : ابن رع .

شپسس كارع : غير معروف إلا من قائمــة سقارة ومن جعلان ( أنظر Gauthier, *op. cit.*, p. 119.) وليست المقابلة بينه وبين سيوفيس ( أو سيسرع Sisire) المذكور عنــد مانيثون موثوقا منها مطلقاً . أما نفرف رع فمعرفتنا به

أكبر منها بالملك السابق واسمه الملكى حر هو نفرخعو ، وقد مزجت قائمة سقارة الاسم حر بالاسم ابن رع فذكرت ملكاً يدعى خع نفررع وما هو إلا نفرف رع . وعن الآثار المختلفة التى يمكن أن تنسب إلى هذا الملك أو التى ترجع إلى عهده أنظر Gauthier, *op. cit*, p. 120 et seq. ويعثر على اسم هذا الملك فى تركيب أسماء موظفيه ، كما أننا نعرف أيضاً اثنين من كهنته الجنازيين ، وليس من المستحيل أنّ اسم الملك لايقرأ نفرف رع ، بل نفر رع ( أنظر Gauthier, *op. cit.*, I, p. 121, No. 3. وتمثل هذا الملك فى خرس Chérés وكذلك تمثل نى وسررع فى راثوريس هما أكثر شىء إعضالا أما تمثل الملكين منكاوحر واكاوحر فقد أثبتـــه بورخاردت (Ae.Z., 42 (1905), 9) والواقع أن هرمى الملكين يحملان نفس الاسم . وعن عبادة هذا الملك فى الدولة الحديثة أنظر Louvre B. 48.

# الفصل السادس

## نهاية الدولة القـــديمة

### والفترة المتوسطة الأولى

### حوالى ٢٤٢٣ – حوالى ٢٠٦٥

## أ – التاريخ

### ١ – الأسرة السادسة ( حوالى ٢٤٢٣ – حوالى ٢٢٨٠ )

١ – **عموميات** : من المحتمل جداً أن يكون مؤسس الأسرة سحتب تاوى تتى وليس من المعروف إن كان قد وصل إلى العرش بحق الوراثة أو بالاغتصاب وعلى كل حال فانه يلوح أن الانتقال من أسرة إلى أخرى قد تم من غير اضطراب وحكم تتى على شيء من الغموض ؛ وقد دفن فى سقارة وخلفه وسر كارع ( اتى « ؟ » ) الذى لم يترك حكمه القصير للغاية أثراً يذكر . وإنما استقرت الأسرة مع پپى الأول ( مرى رع ) ويبدو أن هذا الملك الذى تجاوز حكمه نصف قرن كان عظيم الهمة بصفة خاصة . فكان قبل كل شىء بناء كبيراً إذا حكمنا على ذلك من أطلال معابده التى عثر عليها فى چعن ( صان ) وپر باستت ( بوبسطة ) وابچو ( ابيدوس ) ودندرة وغبتيو ( قفط ). وقد تزوج بابنتى رجل من رجالات ابچو : خوى . أما الكبرى فكانت أم مرىنرع ، والصغرى أم پپى الثانى وقد تعاقب هذان الملكان على هذا الترتيب ، فلم يحكم مرىنرع إلا خمس أو ست سنوات وكان فى إهابه ملك كبير . لذا كانت إحدى النكبات على مصر أن قطع الموت قبل الأوان حكماً آذن أن يكون عظيم المجد . وصعد أخوه العرش ولما يبلغ غير ست سنوات ومات فى حدود المائة فكان حكمه ٩٤ عاماً وهو أطول عهد فى التاريخ ، وقد اتعس شيخوخته غزو أجنبى و« ثورة اجتماعية » ليست فى الواقع

إلا النهاية المنطقية للتطور الذى تحدثنا عنه آنفا، والذى بدأ فى عهد الأسرة الخامسة . وتنتهى الأسرة عند مانيثون بملك وملكة : مرى ن رع ، ونت إقرت . وقد ذكرتهما أيضاً ورقة تورينو ، لكنها ألحقت بهم قائمة من ستة ملوك لاندرى عنهم شيئاً على الإطلاق .

٢ — **السياسة الخارجية** : مع أن موقع مصر الجغرافى وخصوبة تربتها لم يفرضا على ساكنيها اتباع سياسة التوسع ، فقد رأينا ملوك مصر على صلة بجيرانهم منذ زمن مبكر جداً ، فكان عليهم أولا أن يدفعوا غارات النوبيين والليبيين والأسيويين الذين كانت تجذبهم خصوبة وادى النيل من غير انقطاع ، وأخيراً سعوا للحصول بطريق التبادل على المنتجات التى لاتوجد فى مصر (الخشب والنباتات العطرية والأحجار الشبيهة بالكريمة ) .

ويبدو أن هذا التبادل التجارى كان معتاداً حتى قبل الحقبة التاريخية ، إذ عثر فى بعض مقابر الحقبة النيوليتية على أشياء من اللازورد وحيث إنه إلى الآن على الأقل لم يعثر على هذه المادة فى مصر قط ، فيجب أن نستنتج أنها كانت تستورد منذ تلك الفترة السحيقة من آسيا . وفى الفترة الثنية لم تقتصر الصلات بين مصر وجيرانها على بضع معارك مع بدو ليبيا وشبه جزيرة سيناء ، وقد رأينا أن طريق البحر الأحمر التجارى ربما كان معروفاً منذ عهد الملك چت .

وفى عهد الدولة القديمة تحددت سياسة مصر الخارجية فسعى الملوك من ناحية لمد سلطانهم نحو الجنوب ( چسر ) ومن ناحية أخرى لحماية تخومهم الشرقية بحملة واسعة النطاق فى آسيا ( ساحورع ) ولم تقطع هذه الحملة الأخيرة الروابط الودية والتجارية التى كانت تربط بين مصر وفينيقية والتى ترجع إلى الفترة الثنية ويجدر على الأقل أن ننوه هنا بوجود معبد مصرى فى جبيل ( بيبلوس ) فى عهد الأسرة الرابعة . وإن ماعثر عليه فى هذا الموقع من القطع العديدة من الأوانى المصرية من مختلف الأحجار الصلدة والمرقومة بأسماء عدد كبير من ملوك الدولة القديمة ليثبت بما فيه الكفاية أن الصلات الودية بين القطرين لم تنقطع أبداً فى عهد الدولة القديمة .

ومن المحتمل غاية الاحتمال أن مصر كانت على صلة مع كريت منذ أقدم

العصور لكن الأدلة الممكن تقديمها هشة بحيث يصعب تأكيد شيء ما عن هذا الموضوع .

والوثائق التى سمحت باعطاء هـذه اللمحة الموجزة عن الصـلات الودية أو العدائية بين المصريين وجيرانهم هى على العموم غاية فى قلة الدقة فهى لاتصف مطلقاً النهج الذى اتبعته الحوادث بل تمدنا الفينة بعد الفينة بحدث منفرد ما هو إلا لحظة فى تطور التاريخ المستمر وإنما ابتداء من الأسرة السادسة فقط تسمح كتابات السير وهى ذات طابع أكثر شخصية وصراحة أن نتتبع المراحل التى يتسم بها تطور السياسة الخارجية .

لم تقم هذه الأسرة فى أوائل عهدها إلابالاستمرار على سياسة الملوك السابقين الدفاعية ( أو الهجومية ) نحو الأسيويين ولم يترك عهد تتى الطويل أية وثيقة تاريخية هامة ولم يبق من عهد خلفه الزائل ( ؟ ) وسركارع — اتى غير نقش على صخرة فى وادى حمامات وهى أقدم كتابة مؤرخة فى هذه المحاجر الذائعـة الصيت . لكن فى عهد پپى الأول استعادت الحملات الأسيوية أهمية عظمى ، ولابد أن تكون الحرب قد بدأت بنزاع بين المصريين والبدو بشأن مناجم وادى مغارة ، ولابد أن المصريين كانوا قدانقطعوا عن استغلال محاجر سينا فترة طويلة من الزمن ( آخر نقش صخرى قبل پپى الأول مؤرخ من عهد نى وسر رع ) ومن المحتمل جداً أن البدو استفادوا من الحرية التى تركها لهم المصريون لتقوية مراكزهم ومن الجائز أنه لمـا عاد المصريون إليهـا عانوا هزيمة قرر پپى الأول على أثرها إرسال سرية إلى آسيا . وكان الجيش مكوناً فى عهده من عشرات الآلاف من الرجال المجندين من الوجه القبلى من أبو ( الفنتين ) إلى پرنبت تب اح ( اطفيح ) ومن شطرى الدلتا ، وأخيراً ( وهذه نقطة تفصيلية قيمة ) من النوبة . ومن المحقق أن الرقم المدون مرتفع ارتفاعاً فاحشاً ويجب أن نفهم ببساطة أن الجيش كان أكثر عدداً من الجيوش التى تعودوا إرسالها فى مثل هذه السرايا ، وكان على رأسه أونى الذى ندين له بكل هذه التفاصيل . وقد حدث التجمع فى نقطة من الدلتا الشرقية لم يحقق موقعها وانتهت الحملة بنصر باهر لكنه لم يكف ليثبط همة البدو إذ أنهم لم يتوانوا على شق عصا الطاعة فأرسل أونى خمس مرات ليحطم المحاولات من جانب

البدو الذين لاينفكون عن العصيان وآخر حملات أونى هى أكثرها أهمية وتكشف عن داهية حرب عظيم فى شخص أونى أو الملك . فقد أدى حادث غير معين إلى عصيان فى إقليم شرت تب غحس ( ؟؟ ) ( أى أنف رأس الغزال ) وموقعه بالضبط مازال متنازعاً فيه لكنه لابد أن يكون فى فلسطين . ولو أنه يبدو أن هذا العصيان كان محلياً ولم يكن موجهاً ضد مصر إلا أن أونى استغل الفرصة ليحطم بدو آسيا مرة أخرى . لكنه بدلا من مهاجمتهم وجهاً لوجه كما فى الحملات السابقة ، قرر أن يدور حول العدو ويفاجئه من الخلف فغادر مصر مع جيشه بطريق البحر ، ونزل فى نقطة من الشاطئ ليس من المستطاع تحديدها وهاجم البدو وسحقهم بدون عناء .

وبعد هذه الهزيمة ظل البدو على مايلوح هادئين وأرسل پپى الثانى حملة أخرى لكنها كانت مسالمة كل المسالمة ، والنقش الصخرى الذى يخلد ذكرها لايعرض المنظر التقليدى ، منظر الملك وهو يقتل بدوياً . وفى جميع الفترة الأخيرة من الأسرة لايمكن أن نلاحظ غير حدث واحد فقد قرر پپى الثانى أن يرسل سفينة إلى بلاد پونت أى إلى مكان ما على شاطىء الصومال ، ولابد أن موضع الإبحار كان على الشاطىء الأسيوى للبحر الأحمر . وبينما رئيس البعثة يراقب بناء سفينة فاجأه البدو وقتلوه هو وفرقته ، فأرسل الملك أحد كبار موظفيه پپى نخت ليعيد رفات الضحايا وليثأر بلا ريب لهذه الإهانة وهو ماتم بفضل شجاعة پپى نخت. ومما يؤسف له أن تفاصيل المعركة قد ضاعت .

كان من الطبيعى بعد انتصارات أونى أن يرغب المصريون فى متابعة نجاحهم ، لكن يبدو جيداً أن الفراعنة ، قبل الدولة الحديثة ، لم يعتبروا الحملات فى آسيا إلا كوسيلة للدفاع ولم يفكروا مطلقاً فى اتباع سياسة الفتح ، وبمجرد ما كانت تصبح حدودهم الشرقية فى مأمن من الهجوم على أثر نصرهام ينقطعون عن النظر نحو الشرق .

وكانت الفكرة الهامة للأسرة هى استعمار بلاد النوبة ، ولا ريب أن الملوك السابقين قد اهتموا منذ چسر ببلاد النوبة لكنهم لم يبذلوا قط الجهد المنظم الذى بذله ملوك الأسرة السادسة .

فلم يكن نشاط ببى الأول مقصوراً على آسيا بل يبدو جيداً أن الفكرة الأولى فى الاستعمار تعود إلى هذا الملك الذى أرسل إلى إدفو حاكماً جم النشاط أسبغ عليه سيده الثناء والتكريم : مرى رع نفر الملقب كار . وهو الذى كان مشرفاً على « ثغرة باب أبو ( الفنتين ) » . وعلى مدخل دروب الصحراء الجنوبية وهو الذى كان ينقل لسـيده كل الأخبار التى تبلغ له عن بلاد النوبة أى أنه أرسل إلى إدفو ليراقب حدود النوبة وليدرس احتمالات سياسة التوسع نحو الجنوب. وكانت النوبة إحدى المشاغل الكبرى لمرى ن رع خلف ببى الأول ، فمنذ السنة الأولى من حكمه صعد النيل لغاية أبو ( الفنتين ) حيث تلقى ولاء الزعماء النوبيين ومن المحتمل أنه على أثر هذه الرحلة قرر إرسال حاكم أبو ( الفنتين ) إرى وابنه حرخوف إلى النوبة ليكشفا منطقة أكثر إيغالا إلى الجنوب : بلاد يام . وقـد كانت هذه خاضعة لمصر من قبل حيث أنها قدمت فرقة من المقاتلة لأونى فى عهد ببى الأول . ولكن ما أراده مرى ن رع هو إنشاء طريق تجارى هين بين يام وأبو ( الفنتين ) فلم يكن الغرض استيلاء على بلاد بل استغلالا لمستعمرة . وقام حرخوف بحملات جديدة فى النوبة وفى كل مرة كان يتخذ طريقاً مخالفاً وعند عودته من رحلته الثانية وصل إلى بلاد يام من الغرب متبعاً طريقاً يدعى أنها لم تكن معروفة من المصريين . وأخيراً فى رحلته الثالثة توغل فى إحدى الواحات الليبية ( يحتمل أن تكون سليمة ) وقد كان أمير يام فى حرب معها فنشر السلم فى كل الإقليم . وجلب كما فعل فى حملاته السابقة غنيمة هائلة ولكن يلوح أنه وهو فى طريق العودة حاول رؤساء قبائل ايرتت وسثيو أن يقطعوا عليه طريق المرور وقد يكون ذلك لانتزاع الغنيمة . لكنهم لما رأوا أهمية الفرقة المصرية والحرس الذى معها من بلاد يام استولى عليهم الرعب وأظهروا خضوعهم باحضار أتاوات ثمينة لحرخوف . ولابد أن تكون قد وقعت فى تلك الفترة تقريباً عودة مرى ن رع فى السنة الخامسة من حكمه إلى أبو ( الفنتين ) وتلقيه من جديد ولاء القبائل النوبية المذكورة آنفاً فى النقش الصخرى المؤرخ فى السنة الأولى من حكمه .

وهـذه الزيارات المتوالية دليل على ما كان يحمله الملك من اهتمام بأمر السياسة النوبية التى عهد بادارتها إلى ولاته على الفنتين .

وفى مستهل حكم پپى الثانى ( سنة٢ ) والملك الشاب إذ ذاك فى الثامنة من عمره على الأكثر قام حرخوف بغزوة رابعة ولابد أنه توغل أكثر فى الجنوب . وجلب للملك قزماً راقصاً ولما أخطر الملك بهذه الهدية بلغ منه السرور أن كتب كتاباً لحرخوف يشكره فيه ويوصيه على الأخص بالقزم لكى يصل إلى القصر فى حالة جيدة .

ولم تكن الغزوات فى بلاد النوبة خالية كلها من الخطر ففى عهد پپى الثانى كان يثور النوبيون أحياناً وربما كان ذلك لاستغلال المصريين لهم وسوء معاملتهم إياهم فتكررت المناوشات وفى خلال إحدى هذه المعارك لقى أحد أمراء أبو (الفنتين) حتفه فانتقم له ابنه وأعاد جثته إلى مصر .

ومن المؤكد أن التبادل التجارى تقدم تقدماً هائلا إذ تذكر كتابات ذلك العصر أسفاراً إلى جبيل ( ببلوس ) وإلى بلاد پونت حيث كانت تستورد أخشاب البناء والبخور والأحجار الشبيهة بالكريمة وسواد أخرى للترف لم تكن مما لايمكن الاستغناء عنه فى الحياة لكن الحاجة إليها كانت أمس كلما تقدمت الحضارة . ولا ريب أن عهد پپى الثانى كان عهداً عظيما وليست المصائب التى حلت بالملك فى أخريات حياته براجعة إلى شخصية الملك ذاته بل إلى شيخوخته التى أبعدته عن شئون الملك ففقد فى أثنائها سلطانه شيئاً فشيئاً .

### ٣ — التطور الاجتماعى وابتداء الاقطاعيات :

(ا) **فى البطء** : لعب الدور الأول من هذه المأساة فى عهد الأسرة الخامسة كما رأينا . ولابد أن التطور الذى بدا فى الظاهر بطيئاً للغاية ، كان فى الواقع على شىء من السرعة . وقد حجب احترام التقاليد والصيغ وهيكل المجتمع التلف الهائل الذى أحدثته الآراء الحديثة زمناً طويلا . فالهوة العميقة التى كانت فى عهد الأسرة الرابعة تفصل بين الملك وموظفيه قد ردمت رويداً رويداً ومع أنهم استمروا فى عهد الأسرة السادسة على إعطاء الملك اسم « الإله الصالح» إلا أن الإيمان فى طبيعته الشبيهة بالإلهية التى كانت قوة الملكية البدائية قد انعدم حتما ويمكن إدراك ذلك بسهولة عندما نرى كم أصبح الملك قريباً من رعاياه فمنذ أواخر الأسرة الرابعة أعطى الملك شپسس كاف إحدى بناته زوجة إلى أحد موظفيه

پتح شپسس وفى الأسرة السادسة تزوج الملك پپى الأول ذاته ابنتى موظف مغمور من مقاطعة ثنى : خوى ، وأعطى أميرة ملكية إلى صهره أخ زوجته والابن الذى ولد من هذا الزواج عمره ابن خاله پپى الثانى بفيض من مراتب الرفعة . وإنا لنتخيل كم كانت أمثال هذه المصاهرة مشئومة على السلطة الملكية .

( ب ) **فى المقاطعات** : رأينا فى عهد ملوك الأسرة الخامسة ميلا واضحاً لتوارث وظائف ولاة المقاطعات . وفى عهد الأسرة السادسة عمت الحركة فاذا حدث أن أرسل الملك والياً جديداً فى مقاطعة ( مثل كار فى مقاطعة إدفو على عهد مرى‌ن‌رع ) فان مثل هذه الحالة نادر نسبياً وفى أغلب الأحوال يخلف الابن أباه .

وقد أصبح بعض الولاة ـ كولاة أبو ( الفنتين ) مثلا ـ على جانب كبير من السلطان فاعتبروا أنفسهم ملوكاً صغاراً وكونوا لأنفسهم بلاطاً وكان لهم موظفون عديدون تحت أوامرهم وباشروا الوظائف الدينية والقضائية والحربية والمالية ولابد أنهم اعتبروا أنفسهم لا يقلون عن مليكهم إلا قليلا . وقد ظهر الملك بمظهر المشجع لهم على مطمعهم بأن عهد إليهم بمهام كان يقوم بها فى الماضى موظفون مخصوصون من الإدارة المركزية وهم « حملة أختام الإله » ( سچاوتى نثر ) فإلى هؤلاء وليس لأمثال حرخوف كان يعهد فى الماضى بالغزوات العديدة فى بلاد النوبة والتى تكلمنا عنها فيما سبق . وفى ملكية بلغت فيها المركزية هذا المبلغ كان يتحتم على الملك أن يباشر رسالته كرئيس للاتحاد بسلطة وقوة وبدون ذلك كان يخشى من أشد الفتن خطورة . بقى أن نرى كيف فهم الملك فى ذلك العصر رسالته .

( حـ ) **محاولة رد الفعل — حاكم الجنوب** : نرى فى أواخر الأسرة الخامسة ظهور لقب جديد هو لقب « حاكم الجنوب » وقد رفع أقدمهم عهداً رع شپسس إلى مرتبة الوزارة فيما بعد كما كان خلفاؤه جميعاً وزراء ( اخ حتب ، پتح حتب ، كاغم نى . . . ) ولا ندرى إن كانوا قد شغلوا الوظيفتين بالتوالى أو شغلوهما معاً ، إذ أنهم لم يتركوا أى تفصيل عن الواجبات التى كانت تقع على عاتقهم وقد كان الأمر على غير ذلك فى عهد مرى‌ن‌رع فتمدنا كتابة أونى الطويلة التى ندين لها

بمعرفة الكثير من التفاصيل عن هذا العصر بمعلومات عن الوظيفة الجديدة لحاكم الجنوب أيضاً . ولد أونى فى عهد تتى وباشر وظائف متباينة ( مراقب ثم رئيس أملاك القصر المؤجرة ، مراقب كهنة الهرم الملكى ، قاضى الخ ) فى عهد هـــذا الملك وفى عهد خلفه ببى الأول وعهد إليه بمهمات دقيقة مثل التحقيق فى حادث خاص فى الحرم وغزوات هامة كالتى قادها فى آسيا . ومن هذا ندرك بسهولة أن وظيفة « حاكم الجنوب » وقعت فى عهد مرىنرع لرجل فى كفة حسناته خدمات جليلة بهذا القدر وأونى موجز فى كتابته لكنه يتحدث بما هو جوهرى . كانت له الرقابة على جميع مقاطعات الوجه القبلى من أبو ( الفنتين ) إلى برنبت تب إح ( اطفيح ) وهذه الرقابة تنطبق بصفة خاصة على الأعمال ( وقد يقصد بها المبانى كما يقصد أيضاً حفر الترع والعناية بها ) وعلى المطلوبات الواجبة للتاج ( الضريبة النوعية والسخرة ) وبالإيجاز فان ماكان يجب أن يقوم به أى وال فى مقاطعته أصبح يقوم به أونى فى الوجه القبلى بأكمله . ومن هذا نستخلص أنه لما فقد الملك كل ثقة فى إخلاص ولاته اضطر أن يلجأ إلى موظف من الإدارة المركزية لكى تسدد الضرائب لبيت المال بانتظام .

وفى نفس الوقت الذى حمل فيه أونى لقب « حاكم الجنوب » حمله شخصان آخران على الأقل وهما والى قيس ( القوصيه ) ووالى إدفو . هذا مع أنه إذا كان هناك موظف يجب ألا يمنح اللقب الجديد فهو حتما والى المقاطعة حيث أن وظيفة حاكم الجنوب هى بالضبط مراقبة إدارة المقاطعات . ومن المحتمل أن الملك عين بعض الولاة « حكاماً للجنوب » بصفة شرف ، إما إثابة عن خدمات أدوها ، وإما تنويهاً بأهمية مقاطعاتهم وثرائها . يعنى أن الولاة حكام الجنوب لم يكونوا من بعض الوجوه إلا « ولاة من الدرجة الأولى » وعلى كل حال فمن المؤكد أنهم لم يزاولوا عملهم بصفة فعلية .

( د ) **فشل محاولة رد الفعل** : كان كل حكام الجنوب الذين تذكرهم الآثار بعد أونى هم ولاة مقاطعات ويبدو أن هؤلاء قد انتهزوا الفرصة فى أن الملك الشاب كان قاصراً وحصلوا على إلغاء وظيفة فعالة كانت تعترض رغبتهم فى الاستقلال . وكما كان يحدث فى أغلب الأحيان فى مصر ، حذفت الوظيفة

وبقى اللقب . وقد منح لأكثر ولاة المقاطعات سلطاناً فأصبح عنصراً من عناصر ديباجة ألقابهم وتوارثوه كبقية الألقاب إبناً عن أب . وحيث أنه لم يعد للملك أية وسيلة للرقابة على ولاة المقاطعات فان غاية التطور ، أى نهاية الملكية المنفية القديمة ، أضحى اقترابها لامفر منه ولو أنه فى الحقيقة لم يقع تغيير محسوس طوال الجزء الأكبر من حكم پپى الثانى . ولاريب فى أن حكام المقاطعات أولعوا بالاستقلال لكن يبدو أنهم كانوا فى الغالب على قدر واجباتهم ، وباعتبارهم إداريين صالحين كانوا يحبون مقاطعاتهم حباً خالصاً وظهروا بمظهر المحسنين نحو رعاياهم . ولا يمكن طبعاً أن نؤكد ذلك من الكتابات التى كان ولاة المقاطعات أنفسهم يأمرون بنقشها فى مقابرهم بل من اعتقادنا بأنهم لولم يظهروا حقاً بمظهر الرؤساء الصالحين لما كانت الحقبة الإقطاعية التى خلفت الملكية المنفية فى حيز الإمكان .

## ٢ — الفترة المتوسطة الأولى

( ٢٣٠٠ (؟) — ٢٠٦٥ )

ما نسميه فى هذا الكتاب « الفترة المتوسطة الأولى » يحتوى على نهاية حكم پپى الثانى وتاريخ مصر أثناء انفصام الوحدة الملكية الذى يمتد من الأسرة الثامنة إلى عهد منتوحتپ الثانى .

١ — *نهاية الأسرة السادسة* : هبط الغزو الأجنبى والفتن الداخلية على مصر معاً أو بالتوالى ، فان البدو بالرغم من الهزيمة الثقيلة التى أوقعها بهم پپى الأول لم يقطعوا الأمل فى غزو مصر فما كان منهم إلا أن تربصوا الفرصة السانحة . وقد عرضت لهم هذه فى أواخر حكم پپى الثانى الطويل إذ كان الوقت مناسباً بصفة خاصة . ففى الوجه القبلى كان الولاة منهمكين فى تنظيم مقاطعاتهم كممالك صغيرة مستقلة ، وفى منف كان الملك الشيخ عاجزاً عن مقابلة الضربة بمثلها أما فى الوجه البحرى فربما كانت هناك محاولة للمقاومة لكن انعدام الوثائق انعداماً كلياً يجعل كل فرض هشاً جداً وإنا لاندرى إذن ما إذا كان ولاة مقاطعات الوجه البحرى قد قلدوا أمثالهم فى الوجه القبلى فى حركتهم الاستقلالية أم أنهم ظلوا على ولائهم للسلطة المركزية وعلى كل حال فان مركز مصر فى تلك الفترة

كان مأساة وانتهز الشعب الفرصة ليقوم بما أطلق عليه اسم « الثورة الاجتماعية » فجردت السوقة الأشراف من ممتلكاتهم وساد الرعب فى كل مكان فلم يجرؤ أحد أن يحاول شيئاً حتى الفلاحين لم يعودوا يزرعون الأرض وعبثا فاض النيل إذ لم يحرث أحد وجاءت المجاعة لتنضم إلى البلايا السابقة . فهل شملت هذه المصائب مصر بأجمعها ؟ إن هذا لضئيل الاحتمال ، ولا بد أن الوجه القبلى لم يصبه منها سوء ، ويبدو أن العمل الثورى قد اقتصر على منطقة منف وجزء من مصر الوسطى ، واستمر الموقف من غير تبديل فى العهدين الأخيرين من الأسرة السادسة عهد مرىنرع الثانى والملكة نت اقرت ( نيتوكريس ) .

### ٢ – الأسرة الثامنة المنفية والأسرة القفطية ( ٢٢٨٠ – ٢٢٤٠ )

( ا ) **الأسرة الثامنة** : من المحتمل أنه لم توجد قط تلك الأسرة السابعة التى تحوى عند مانيثون ٧٠ ملكاً حكموا ٧٠ يوماً أما الأسرة الثامنة فهى واحدة من الأسرات التى نحن أقل معرفة بها فى تاريخ مصر وقد احتفظت قائمةابيدوس وورقة تورينو بقائمة طويلة من الملوك ( ١٧ فى الأولى و ٨ فى الثانية ) وأعطى مانيثون ١٨ ملكاً ( دون أن يسميهم ) أما قائمة سقارة فانها تعطى ملوك الأسرة الحادية عشرة بعد ببى الثانى ،ولكن مامن هرم أمكن حتى الآن التعرف عليه فاذا حكمنا من واقع أسماء قائمة أبيدوس فان ملوك الأسرة الثامنة ساروا على نهج أسلافهم الذين كثيراً ما تسموا بأسمائهم فنلاحظ منهم خمسة باسم نفركارع وتذكر الآثار واحدا باسم نفركارع خندى وآخر باسم نفركا رع وواحدا باسم سنفركا ويسمى خلفه نى كا رع ( وهذان الملكان موجودان بهذا الترتيب فى قائمة أبيدوس ) وربما لزم أن يضاف إلى هؤلاء الملوك سخم كا رع أو سعنخ كا رع ؟ وأبىم حتب ( امحوتب ) وهكذا يسود الابهام البالغ كما نرى . ومن المحال مع ماعليه معلوماتنا الراهنة أن نهم بأية محاولة لمعرفة تاريخ هذه الأسرة ولو معرفة سطحية .

( ب ) **الأسرة القفطية** : حركة استقلال ولاة الوجه القبلى التى سبق أن تكلمنا عنها مراراً انتهت حوالى أوائل الأسرة الثامنة إلى تكوين مملكة مستقلة تشمل مقاطعات الوجه القبلى السبع الواقعة فى أقصى الجنوب . ولعل أول ملك لهذه المملكة الصغيرة كان أحد ولاة غبتيو ( قفط ) وقد دامت هذه المملكة القفطية

( التى لم يتكلم عنها مانيثون) أربعين سنة على الأكثر ، واحتفظت مجموعة من الآثار عثر عليها فى موقع غبتيو ( قفط ) ذاتها بأسماء الملكين ( أو الثلاثة ) الذين كانت تتكون منهم وقد انتحل هؤلاء الملوك من غير حق الديباجة الكاملة لألقاب ملك الوجه القبلى والوجه البحرى ونشأ ضعفهم من المزايا غير المألوفة التى غمروا بها أسرة من مملكتهم ذات نفوذ كانوا يختارون منها وزراءهم .

ودراسة ألقاب هؤلاء الموظفين العظام ( الذين يظهر أنهم كانوا أعظم سلطاناً من الملك نفسه ) ذات أهمية خاصة إذ فيها الدليل على أن الملوك القفطيين حاولوا أن يعودوا إلى الماضى . والواقع أن الوزير ( وليس الوالى ) هو الذى أصبح يقوم بوظيفة « حاكم الجنوب » وكان يباشر وظيفته بالفعل فى مقاطعات الوجه القبلى السبع الواقعة فى أقصى الجنوب أى على كل الأراضى الخاضعة لملوك قفط .

**( م ) حياة عنخ تى فى والى جبا ( ادفو ) ونخن ( هيرا كنبوليس ) :** عثر على مقبرة هذا الموظف منذ بضع سنوات فى المعلا فى منتصف المسافة على وجه التقريب بين اسنا وارمنت على الشاطىء الأيمن من النيل ونقوشها التى لم تنشر بعد فى غاية الأهمية من الناحية التاريخية وهى ( إن فسرت كما يجب ) تعد الدليل الأوحد على أن ثورة ملوك قفط لم تقبل من غير قتال من جانب مقاطعات الوجه القبلى الثلاث الواقعة فى أقصى الجنوب وهى أبو ( الفنتين ) وجبا ( ادفو ) ونخن ( هيراكنبوليس ) وقد حاربت هذه المقاطعات الثلاث بقيادة عنخ تى فى ضد طيبة وقفط لمصلحة ملك لم يذكر إسمه للأسف بوضوح جلى ( عن تاريخ المعبد انظر أدناه ) .

ومن المؤكد أن النضال انتهى بانتصار طيبة وقفط لكن الكتابة الخاصة بسيرة عنخ تى فى لم تقل هذا .

**٣ — الموقف فى سنة ٢٢٤٠ :** يحتمل أن يكون هذا التاريخ هو نهاية الأسرة الثامنة المنفية . وقبل ذلك بفترة من الزمن ( حوالى ٢٢٤٢ ) رأت مملكة الشمال الصغيرة ، التى حرمت من قبل من أراضى الدلتا الثرية ، العدد الأكبر من مقاطعاتها الجنوبية ينفصل عنها بانشقاق جديد إذ نادى ختى الرئيس الأعلى لمقاطعة حت نن نى سوت ( هيراكليوپوليس = اهناسية) بنفسه ملكاً للوجه

القبلي والوجه البحرى متخذاً مراب رع اسماً أولا له . وإنا لاندرى كيف قضت الأسرة المنفية المغمورة ، فبعد وقوعها بين أسيوبي الدلتا وبأس ملك أهناسية الجديد لم يكن باستطاعتها أن تبقى زمناً طويلا فى سلطانها . فى سنة ٢٢٤٠ إذن وجدت مصر نفسها منقسمة إلى ثلاثة أقسام : فى الشمال الدلتا التى كانت فى يد الأسيويين وفى الوسط مصر الوسطى موحدة تحت السلطة الأهناسية ، وفى الجنوب الصعيد المجتمع لاحول ملوك قفط الزائلين بل حول ولاة طيبة . وإنا لنجهل تمام الجهل أسباب هذا التبديل ولعل تفسيره الوحيد هو ضعف ملوك قفط ضعفاً بالغاً وقد أثبتت أسرة ولاة طيبة هؤلاء روح مثابرة وشدة مراس جديرين بالإعجاب فهى التى ستقوم بتوحيد مصر وتعيد إلى البلاد قديم روائها ، لكن هذه المهمة لم تتحقق فوراً بل يلوح أن الأسرتين عاشتا فى سلام خلال فترة طويلة من الزمن ( ما يقرب من قرن ونصف ) ويغلب أن الحد بين الدولتين كان واقعاً شمال ابيدوس بين الثامنة والتاسعة من مقاطعات الوجه القبلى فلم ينـــاد الزعماء الطيبيون الأوائل بأنفسهم ملوكاً بل إنه ليس من المستحيل أن يكونوا قد اعترفوا بصفة نظرية على الأقل بسلطان ملوك اهناسية .

وتسهيلا لإدراك ما يتلو لابد من إعطاء جدول تاريخى للملوك هاتين الأسرتين المتوازيتين :

مر اب رع . ختى الأول ... ... ... ... الولاة انتف

( ٢٢٤٢ — ٢٢٠٠ ) ... ... ... ... ( ٢٢٤٠ — ٢١٦٠ )

خمسة ملوك مجهولون ... ... ... ... ... سهر تاوى . انتف الأول

( تبعاً لورقة تورينو ٢٢٠٠ — ٢١٥٠ ) ... ( ٢١٦٠ — ٢١٥٠ )

واح كارع . ختى الثانى ... ... ... ... واح عنخ . انتف الثانى

( ٢١٥٠ — ٢١٠٠ ) ... ... ... ... ( ٢١٥٠ — ٢٠٩٠ )

مرى كا رع ... ... ... ... ... ... نخت نب تب نفر . انتف الثالث

( ٢١٠٠ — ٢٠٨٠ ) ... ... ... ... ٢٠٩٠ — ٢٠٨٥ )

نب كاورع . ختى الثالث ... ... ... ... سعنخ اب تاوى — منتوحتب الأول

( ٢٠٨٠ — ٢٠٦٠ ) ... ... ... ... ( ٢٠٨٥ — ٢٠٦٥ )[1]

---

(١) التواريخ طبعاً تقريبية وهى التى اتبعها ا . شارف أخيراً فى مؤلفه الذى سيذكر فيما بعد (راجع الفترة المتوسطة الأولى ج ١ )

ولا نكاد ندرى شيئاً من تاريخ مصر لغاية حكم ختى الثانى . وعند مانيثون أن مؤسس الأسرة الحادية عشرة الاهناسية كان من أسوأ المستبدين فى مصر قسوة . وما ذلك إلا أسطورة من الأساطير ، وأكثر منه احتمالا أن هذا الملك وخلفاءه استعملوا كل جهودهم فى إنقاذ مملكتهم من الدمار الذى سببته الحرب الأهلية . ولابد أن أعمال التقويم نفسها سارت فى الوجه القبلى سيراً موازياً لذاك وعندما شعر حكام طيبة أنهم أصبحوا فى كفاية من القوة نادى أحدهم بنفسه ملكاً باسم الحر ( حوريس ) سهرتاوى ولاريب أنه فى خلال هذا الاستعداد استؤنفت سياسة الملوك السابقين من الأسرة السادسة وقاموا بمحاولة ضد بلاد النوبة كما تثبت ذلك كتابة ليست مؤرخة لسوء الحظ لكنها من حيث الطراز يجب أن توضع فى خلال حكم الحر ( حوريس ) واح عنخ انتف الثانى الطويل .

٤ — **ملوك اهناسية والدلتا** : كل ما نعلمه عن ملوك أهناسية يثبت أنهم اعتبروا أنفسهم دائماً خلفاء مباشرين وشرعيين للملوك منف فكانوا أكثر اشتغالا بشؤون الدلتا منهم بشؤون الوجه القبلى ويظهر أنهم قبلوا بلا كبير عناء قيام مملكة صغيرة مستقلة فى طيبة وقد أوصى الملك ختى الثانى فى « التعليمات » التى تركها لابنه مرى كا رع أن يظل دائماً فى سلام مع الجنوب وأن يوجه كل اهتمامه إلى الدلتا والحدود الشرقية لمصر ويجب أن نضيف أن ختى الثانى كان قد انتصر انتصاراً هائلا على اسيوى الدلتا وطردهم من البلاد . ويظهر أن عمله فى التنظيم كان عملا ملحوظاً فقسم الدلتا إلى أقسام مختلفة تتبع إدارة مركزية مقرها العاصمة القديمة منف ووصل المدن الرئيسية فيما بينها بالترع . وفى الشرق أرسل جاليات كان عليها أن تزرع الأرض وتحمى الحدود الشرقية ضد ما قد يقع من هجمات الأسيويين وبفضل هذه العناية الساهرة قامت الدلتا من وهدتها سريعاً .

٥ — **انتصار طيبة** : فى خلال فترة السلم الطويلة هذه لابد وأنه وقعت مناوشات بين جيوش المملكتين .

ويخبرنا ختى الثانى أنه استولى على مدينة ثنى ويفخر أنه بهذا العمل قد قام بمأثرة لم ينجح فيها سلفه ختى الأول ، فلابد إذن أنه كانت قد وقعت

منازعات على الأقل على ملكية منطقة ثنى . ومما رأيناه آنفا يحتمل جداً أن يكون الطيبيون هم الذين فكروا أولا فى القتال ، وقد هزم هؤلاء فى أول الأمر لكنهم سرعان ما أخذوا بثأرهم إذ أنه فى حوالى سنة ٢١٠٠ لم يكتف الملك انتف باسترداد ثنى بل توغل منتصراً لغاية المقاطعة العاشرة ( افروديتوپوليس )[١] . وكانت الحرب سجالا خلال العشرين عاماً التى حكمها مرى كا رع فاسترد الاهناسيون المقاطعات العاشرة والتاسعة وبقى الموقف قلقاً فترة من الزمن فكان الشعب يثور فى مملكة الشمال وفى مملكة الجنوب على السواء ثم كان هجوم طيبة الأخير الذى قدر له أن يعطى النصر للجنوب . وإذا كانت المقاطعات الحادية عشرة والثانية عشرة والرابعة عشرة قد تعرضت لسير الطيبيين المنتصر فانه لم يبق أى دليل على مقاومتهم بعكس أمراء ساوت ( أسيوط ) (المقاطعة الثالثة عشرة) ثم خمنـــو ( الاشمونين) (الخامسة عشرة ) فانهم دافعوا بشجاعــة لكن مقاومتهم لم تلبث أن غلبت على أمرها ومنذ ذلك ضاعت الأسرة الاهناسية وليس لدينا أى بيان عن نهايتها وكل ما فى الأمر أنه فى سنة ٢٠٦٠ لم يعد لها وجود . وأصبحت مصر موحدة تحت سلطة الملك منتوحتب الثانى . هاهى ذى الدولة الوسطى تأخـــذ فى الابتداء .

( ب ) الفصل ١ — الدولة القديمة

( ١ ) **الهندسة المعمارية ( ا ) المقابر الملكية . نصوص الاهرام** : لم يتبدل المظهر الخارجى للقبور الملكية فهى دائماً أهرام بقبو فى الداخل ومعبد جنازى ( مصلى وسرداب ) فى الخارج لكن تجديداً كبيراً حدث فى عهـــد وناس آخر ملوك الأسرة الخامسة فجدران الأقبية ، وقد كانت خرساء من قبل ، أخذت من الآن تغطيهــا الكتابات التى تتكرر حرفياً تقريباً فى المقابر الملكية المختلفة . بالرغم من اختلافات غير ذات أهمية ، وقد أطلق عليها اسم « نصوص

---

(١) الآن ادفا مركز سوهاج مديرية جرجا . وقد أطلق فى العصر المقدونى اسم افروديتوپوليس على عدة مقاطعات منها المقاطعة المذكورة ومقاطعة اطفيح ، وافروديت هى الإلهة الاغريقية التى تقابل حت حر ( حتحور ) — المعرب

الأهرام » وهذه النصوص التى يرجع أول تحرير لها إلى أقدم عصور التاريخ تنقصها الوحدة نقصاً جوهرياً ، فهى مجموعة من صيغ قصيرة ، وفى الأصل مستقلة بعضها عن بعض وهى مستعارة من تيارين دينيين مختلفين ولد أحدهما فى أون ( عين شمس ) لدى كهنة آله الشمس رع . والآخر فى الروح الشعبية التى خلبتها أسطورة أوزير ( أوزيريس ) آله الموتى. الفكرة الأولى مذهبية محضة والثانية شخصية فى جوهرها ومبهمة ، وبالتالى قابلة لتأويلات متباينة . ومهما كان أصل هذين التيارين مختلفاً فقد التقيا على الأرجح فى خلال الأسرة الخامسة. ولم يحصلوا على النص النهائى الذى يقرأ على جدران المقابر الملكية فى نهاية الدولة القديمة إلا بعد تقريب وإضافات فى كثير من الأحيان على غير هدى . وتفسير هذه النصوص فى نهاية الدقة دائماً ، ويكفى أن نعطى هنا الفكرة الأساسية فالملك بعد وفاته يصعد إلى السماء مباشرة ويصبح شبيهاً بالآلهة ويعيش مخلداً فى صحبتهم ويصبح الملك آلهاً لا برغبة الآلهة بل بمحض اختياره ولا يتلقونه فى السماء برضى بل لابد له أن يختلس دخول السماء وبمجرد قبوله فيها يقضى حياة طيبة فيرافق آله الشمس رع فى سفينته ويتنزه كما يهوى فى « الحقول » المختلفة التى يتكون منها الفردوس المصرى .

هذا التأليه للميت كان فى الأصل امتيازاً جوهرياً للملك وسرعان ما امتد إلى الملكة والأسرة المالكة ثم انتحله كبار وجوه الدولة بدورهم . وبداخل توابيت الخشب فى مقابر الفترة المتوسطة الأولى توجد نصوص دينية وسطاً بين نصوص الأهرام ونصوص كتاب الموتى ، وتثبت على أى حال أن الإيمان فى ألوهية المتوفى امتد على الأقل إلى الطبقة العليا من المجتمع وهى نتيجة منطقية « للثورة الاجتماعية » التى حدثت فى نهاية حكم ببى الثانى .

وتقوم الأهرام الملكية فى الأسرة السادسة فى منطقة سقارة غرب منف، وهى أصغر حجماً بكثير من مثيلاتها فى العصور السابقة . وكان أعضاء الأسرة يدفنون كما كان يحدث فيما مضى حول الهرم الملكى فى أقبية تعلوها أهرام صغيرة

**( ب ) قبور الأفراد ( ا ) فى الجبانات الملكية** : استمر الموظفون ورجال البلاط يدفنون فى مصاطب ، وبينما كانت الأهرام تزداد صغراً كانت المصاطب

تزداد أهمية فتعددت الغرف وكونت فى بعض الأحيان تيها حقيقياً كما فى مصطبة مرروكا ، وتتكرر المناظر ، التى أتينا على وصفها فى الفصل السابق ، جامدة لا تتحور . ومع أن النقش البارز لم يعد بنفس الدقة والكمال كما كان فى الأسرة الخامسة إلا أنه ما زال مشرفاً جداً .

ثم يلاحظ فجأة ابتداء من حكم مرى‌ن رع تغييراً لايمكن تفسيره إذ اختفى الجزء العام من القبر الذى كان فيما مضى محفوراً فى كتلة المصطبة ، واقتصر الجزء العلوى من القبر على كتلة صماء من اللبن تغطى البئر والقبو وكثيراً ما تنقصه لوحة الباب الوهمى . وموائد القرابين خشنة الصنع وكثيراً ما تكون غفلا من الكتابة. وفقدت الجبانة الملكية جزءاً من أهميتها ومن الآن فصاعداً نجد المدافن الثرية المزخرفة فى المقاطعات . وهى التى كانت فى الماضى تتجمع حول المدفن الملكى ويبدو جيداً فى الواقع أنه لايمكن نسبة هذا الانقلاب المفاجىء إلا إلى اللامركزية التدريجية التى اتسمت بها الأسرة السادسة .

٢ — **فى المقاطعات** : تنحت المقابر فى سلسلة الجبال التى تمتد فى غربى وادى النيل وشرقيه ، وتتكون الجبانات من مقابر كبيرة منحوتة للولاة ولأفراد أسراتهم ، ومن مقابر أصغر منها يدفن فيها الموظفون ورجال الحاشية وهى منقولة عن الجبانات الملكية القديمة . والمناظر التى تزدان بها الجدران مرسومة على الجص ولا تدخل أى تعديل على الموضوعات التقليدية ، اللهم إلا فى طريقة معالجتها . والواقع أن الأسلوب أصبح مفككاً مسترخياً . ولم يعد الفنانون يعنون بالتفاصيل وأصبحوا يهملون الدائر الخارجى عن طيب خاطر ؛ فطوراً يرسمون الأشخاص بالأسلوب الثقيل بعض الثقل الذى يميز المنتجات السابقة . ولكن من غير أن يضعوا فيها هذه القوة وهذا المزاج العصبى الذى كان كل سحرها ؛ وطوراً يتبعون مثلا أعلا جديداً للجمال ، يلاحظ على الأخص فى أجسام النساء فيمطون الجسم مع الاحتفاظ له برأس قصير ملىء . مدفون بعمق بين الأكتاف . لكنهم لم يتوصلوا مطلقاً إلى خلق مجموع متناسب ، والواقع أن منتجات هذا العصر تثير عدم الرضى بانعدام الوحدة منها أكثر مما تثيره بالإيجاز المبالغ فيه فى التخطيط .

وعلى عكس ذلك لايزال الفنانون متفوقين فى تصوير الحيوانات ويعرفون كما كان الحال من قبل كيف يلاحظون الحياة ويوفقون فى التعبير عنها بطريقة مسلية فى كثير من الأحيان .

وأخيراً يجب التنويه بتجديد موفق وهو الإطالة فى كتابات السير . فبدلا من مجرد ديباجة الألقاب والقائمة التى لاتنتهى عن الحظوات التى يمنحها الملك لموظفيه ، وهو ما كان يذكر دون سواه على جدران المقابر القديمة ، نجد بياناً مفصلا فى بعض الأحيان بدرجة كافية عن الخدمات التى أداها الموظف فى حياته . وهذه العادة هى نتيجة منطقية ليقظة غريزة الاستقلال لدى الشخصيات الكبيرة فى ذلك العصر وعلى الأخص لدى ولاة المقاطعات . وهذه الكتابات هى التى سمحت برسم صورة مفصلة بعض التفصيل لتاريخ ذلك العصر .

٢ — **فن التماثيل** : لم يتقدم فن التماثيل قط بل احتفظ بنفس الصفات التى كانت له فى عهد الأسرة السابقة ، لكن يبدو أن الفنانين كانوا أقل تقيداً بالمشابهة وبعض منتجاتهم توحى بأن المعامل تعودت أن تصنع تماثيل « بالجملة »

وأن أكثر منتجات ذلك العصر جدارة بالملاحظة وأكثرها تفنناً لهو تمثال من البرنز لببى الأول كبير الحجم ، عثر عليه فى نخن ( هيراكنبوليس ) بالوجه القبلى ومحفوظة الآن بمتحف القاهرة . وقد صب البرنز على قالب من الخشب عولج بالطَّرْق ، أما اليدان فكانتا مفرغتين فى قالب . وكان الإزار من الذهب والشعر من حجر اللازورد ، والتمثال فى مجموعه يوحى بالخشونة بالرغم من استطالة الجسم الرشيقة وحلاوة السحنة التى يبعث فيها الحياة بريق العينين المطعمتين .

## ٢ — الفترة المتوسطة الأولى

١ — **القبور** : مقابر ذلك العصر فى منطقة منف لم تقاوم الزمن ويلوح على الأبواب الوهمية التى عثر عليها أنها تثبت أن المصطبة مازالت مستعملة فى ذلك العصر على الأقل فى منطقة العاصمة القديمة ، أما فى بقية مصر فيسود القبر المنحوت فى الصخر فلا يكاد ينازعه منازع . ويوصل ببئر عمودية إلى القبو الجنازى الذى توجد فيه التوابيت والقرابين الموضوعة فى الجرار كما توجد فيه « النماذج » .

**٢ – الأثاث الجنازى :** يغلق على الميت بداخل تابوتين مستطيلين من الخشب، ومن خارج التابوت يرسم على الجانب الأيسر عينان لكى يستطيع الميت أن يبصر وهو بداخل نعشه مايجرى خارجه، وباب كبير لكى يستطيع أن يدخل أو يخرج على هواه عند تجسده. وحول التابوت من كل جانب يجرى سطر بالهيروغليفية بحجم كبير، وفى العادة باللون الأزرق. وفى الداخل تعودوا أن يمثلوا الأشياء المختلفة التى كان الميت يحتاج إليها إبان حياته : أدوات العمل والزينة، وآلات الطقوس الدينية الخ. . . و « افريز الأدوات » هذا يعالج دائماً تقريباً بدقة تجعل منه وثيقة ثمينة للغاية، وبرشاقة فى الرسم والألوان تجعل منه عملا فنياً حقيقياً.

وقد توجد أحياناً كما رأينا آنفا صيغ جنازية مستخرجة من نصوص الأهرام منقوشة بداخل هذه التوابيت تحت إفريز الأدوات.

أما أوانى العصور السابقة وأكوابها الجميلة المصنوعة من المرمر والأحجار الصلدة، فانها تميل إلى الاختفاء ويستبدل بها أوان من الفخار بسيطة الشكل جداً على وجه العموم، ولذا كانت على درجة كافية من الطرافة.

« والنماذج » مميز تام التمييز للأثاث الجنازى فى قبور ذلك العصر وقد ظهر ما اصطلحوا على تسميته « بالنماذج » لأول مرة فى أواخر الدولة القديمة ولكن مما لا نزاع فيه أنها وصلت إلى درجة الكمال إبان الفترة المتوسطة الأولى ففى تلك الفترة كانت زخرفة جدران المعابد نادرة قليلة الكمية. لكن حاجات الميت فى اعتقاد المصريين هى بالضبط كما كانت دائماً لذا كان من الضرورى أن يستبدل بمناظر الحياة اليومية، التى كانت تنقش فيما مضى على جدران القبور، شىء يستطيع القيام مقامها ففكروا فى تحويل هذه المناظر إلى أشكال مجسمة وبدأوا فى أواخر الدولة القديمة فنحتوا من الحجر الجيرى أشكالا للخدم وهم يزاولون أعمالهم ثم أنه لما كان الحجر الجيرى مادة صعبة الشغل نوعاً فقد استبدلوا به الخشب وصنعوا تماثيل بدائية للخدم مجتمعين فى أماكن أعمالهم المعتادة وبذلك حصلوا على مناظر مصغرة صادقة يمكن أن تقارن بالرسومات النموذجية المجسمة وهى ليست من بدائع الفن بل خشنة القوام سيئة التعبير ساذجة التأليف لكن التفاصيل واضحة وتعطى

فكرة على شيء من الدقة عما كانت عليـه حياة سواد الناس فى ذلك العصر .
والموضوعات التى تصور فى أكثر الأحيان هى إدخال الحبوب فى الأهراء ،
رحلة الميت فى السفينة ، إحصاء المواشى ، صناعة الخبز والمزر ، ويعثر أيضاً
على مناظر الطبخ والإيقاع الموسيقى وما إليها .

ومن أنجح النماذج ماوجد منها فى أسيوط ويجدر أن نذكر منها هنا مجموعة
الجنود الذائعة الصيت فى متحف القاهرة : على لوحة مستطيلة من الخشب حشد
حوالى أربعين جندياً مسلحين بالعصى المدببة والتروس ، وعلى لوحة أخرى فرقة
ثانية مسلحة بالقسى والسهام . تلك هى فرقة المشاة الثقيلة وفرقة المشاة الخفيفـة
من جنود والى أسيوط العظيم السلطان .

وفى نفس هذا الموقع عثر على دمى تمثل نساء يحملن القرابين . ولنتجاوز
المحاولات العديدة الخشنة فى الغالب لكيلا نذكر إلا أبدع ما فى هذا النوع :
حاملة القرابين فى متحف اللوفر فجسمها الممطوط قليلا طبقاً للمثل الأعلى
فى ذلك العهد ممثل بحساسية كبيرة وترتدى ثوباً يقلد شبكة من الخرز لايكاد يستر
جسمها أما الرأس فبارزة جيداً من الأكتاف ، لطيفة ، تنطق بالحياة . تسند
الحوض الموضوع على رأسها بيدها اليسرى ، أما يدها اليمنى الممدودة قليلا إلى الامام
فتقبض على آنية للطهور وقد دعت رشاقه هذا التمثال ، التى تتباين بلا نزاع مع
القوام الممتلىء فى الدمى المشابهة التى عثر عليها فى أسيوط ، إلى نسبته مع شيء من
ظاهر الصحة إلى تاريخ أحدث ( أواخر الفترة المتوسطة بل الى الأسرة الحادية عشرة )

٣ — **فى التماثيل** : التماثيل الجنازية هى على العموم من الخشب ، والأشكال
كزة لكن السحنة فى أغلب الأوقات مبسوطة يترقرق فيهـا ماء الحياة وقد أولع
فنانو ذلك العصر بالتماثيل الصغيرة الحجم ولكنهم كانوا يعرفون أيضاً كيف يرتقون
إلى فن التماثيل الكبيرة كما يثبت ذلك تمثال نختى الجميل فى متحف اللور .

وبالإيجاز فان هذه الفترة ، وهى فترة فتن وتكاد تكون فترة ثورة إجتماعية ،
قد أمدتنا بمنتجات شعبية لهـا فضائل الفن الشعبى ونقائصه بصفة عامة ، وإن
المرء ليستطيع أن يبرز مع الأسف ما بها من عدم الحذق ، لكن لا يستطيع
ألا تستهوى لبه السذاجة والتلقائية فى هذه التآليف التى لاينكر سحرها .

٤ – **اللوحات الطيبية** : فى الجنوب وجه الملوك الطيبيون كل جهدهم إلى التنظيم السياسى لممالكهم الصغيرة ولا يلوح أنهم سعوا إلى تعضيد تقدم الفنون، وكل ما يمكن ذكره من منتجاتهم هى اللوحات التى تشهد تارة بقلة حذق قل أن تدرك فى التاريخ الفنى لمصر وتارة برقة فى الرسم وكمال ينبئان بالنهضة التى تبدأ فى الأسرة الحادية عشرة بعد توحيد البلاد والتى ستبلغ ذروتها تحت حكم ملوك الأسرة الثانية عشرة .

# الفصل السادس

## تعليقـــــات

### المصـــــادر

١ – المصادر الأثرية : قائمة بالجبانات الإقليمية التى استعملت كتاباتها فى هذا الفصل :

١ – الشيخ سعيد : أنظر Davies, *The Rock Tombs of Sheikh Said*, London, 1901, Tombs 3, 6, 15, 18, 19, 20, 22.

٢ – زاوية الميتين : أنظر Lepsius, *Denkmaeler* (Text), II, 57-69, Grab, 3, 4, 5, 14, 17.

٣ – دشاشة : أنظر Petrie, *Deshasheh*, London. 1898, tomb 2

٤ – دير الجبراوى : أنظر Davies, *The Rock Tombs of Deir el Gebrawi*, London, 1902, tombs 8 & 12.

٥ – اخميم : أنظر Newberry, *The inscribed Tombs of Ekhmim*, Liverpool, Annals of Anthropolgy and Archeology,IV(1912) p.99-120, tombs, 5, 7, 9 (?), 11, 18-21, 24, 26. والمقابر رقم ٥ ، ٩ ، ١١ ، ٢٦ منشورة أيضاً فى Sethe, *Urk.*, I, p. 263 et seq. وقبر آخر من عهد پپى الأول منشور فى *An. Serv.*, XXXVI (1936), p. 33 et seq.

٦ – القصر والصـياد : أنظر Lepsius, *Denkmaeler*, II, 113-114, & Text. II, 177-181. انظر أيضا : Sethe, *op. cit.*, p. 115-117 & 257 ; Montet, *Kêmi*, : VI (1936), p. 81 et seq.

٧ – شارونة : أنظر Smolenski, *An. Serv.*, VIII (1907), 149-153.

٨ – مير : أنظر Blackman, *The Rock Tombs of Meir*, London, 1914-1924, Tombs A. 1, A. 2, A. 4, D. 2, E. 1 — E. 4.

٩ — قصير العمارنة : انظر Ahmed Bey Kamal, *An. Serv.* XII (1912), p, 136 Mohammed Effendi Châban, *An. Serv.*, III (1902) p.250-253. & Quibell *ibid*, 254.

١٠ — طيبة : انظر Newberry, *An. Serv.* IV (1903), p. 97 et seq. (tomb 186).

١١ — أسوان : انظر Morgan, *Catalogue des Monuments et Inscriptions de l'Egypte antique*, I, p. 141 et seq. Vienne, 1894 et Sethe, *Urk.*, I. p. 120 et seq.

١٢ — دندره : انظر H. Brunner, *Die Anlagen der Aegyptischen Felsgraeber bis zum Mittleren Reich* (Aegyptologische Forschungen herausgegeben von A. Scharff), Glueckstadt, 1936.

المقابر المذكورة هنا من الأسرة السادسة أما مقابر الفترة المتوسطة الأولى فستذكر أدناه : « الحضارة والفن » .

٢ — المصادر الخطية : Gardiner, *The Admonitions of an egyptian Sage*, Leipzig, 1909. هذه الورقة من الدولة الحديثة لكن تحريرها الأول يرجع على الأرجح إلى أوائل الدولة الوسطى . Golénischeff, *Les papyrus hiératiques* No. 1115, 1116 A et 1116 B *de l'Ermitage Impérial de Saint-Pétersbourg*, 1913 نفس الملحوظة كالورقة السابقة والورقة التى استعملت فى هذا الفصل هى التى تحوى « تعليمات للملك مرى كا رع » رقم 1116 A recto وترجمت فى Gardiner, *J.E.A.*, (1914), p. 22 et seq. Erman, *Die literatur der Aegypter*, Leipzig, 1923, p. 109 et seq. وقد ترجمها جزئياً Scharff, *Der historische Abschnitt der Lehre fuer Koenig Merikarê* (Sitz. der Bayerischen Ak. der Wis. Phil. - Hist. Abteilung, 1936, 8), Muenchen, 1936. الذى أرفق بترجمته تعليقات لغوية وعرضاً تاريخياً فى غاية الأهمية[1]. Erman, *Hieratische Papyrus aus den kgl. Museen zu Berlin*, IV; Vogelsang & Gardiner, *Die Klagen des Bauern*; (Untersuchungen, VI).

---

(١) نشر پيرن Pirenne مقالا جديداً عن « تعليمات » الملك مرى كارع فى Revue d'Egyptologie, III 1938 p. 1 et seq. وقد تعلق المؤلف على الأخص بالبيانات الاجتماعية فى هذه الوثيقة (إضافة من المؤلف) .

المراجع : ١ – ١ – ١ . عموميات : حيث إن جميع الوقائع التى تتعرض لهـا هذه الفقرة سيرجع إليها فى الفقرات الآتية فلا جدوى من إعطاء مراجع مفصلة هنا .

عن معابد پپى الأول : Petrie, *Tanis*, I, pl. I; Naville, *Bubastis*, pl. XXXII; Petrie, *Abydos*, II, pl. XX.

٢ – العلاقات الخارجية :

أولا : عن حجر اللازورد فى العصر النيوليتى Petrie, *Prehistoric Egypt*, *p.* 44; Lucas, *Ancient Egyptian Materials and Indusries*, 2nd ed., 1934, p. 347.

ثانيا : عن حملة الملك چت فى صحراء العرب : J. J. Clère, ( انظر أعلاه ص ١٥٩ : ٣ )

ثالثاً : عن فينقيه المؤلف الأساسى هو Montet, *Byblos et l'Egypte*, *Quatre compagnes de fouilles à Gebeil*, 1921-1922-1923-1924 vol. (dont *l'Atlas*), Paris, 1928. : الهيكل المصرى ص ٢٩ وما بعدها ، أوان مرقومة بأسماء عدد من ملوك الدولة القديمة ص ٦٨ وما بعدها ، وأقدم اسم ملكى مصرى هو اسم خع سخموى ( الأسرة الثانية ) ص ٢٧١ = Dunand, *Syria*, IX (1928), p. 181, fig. 1· وأسماء ملكية أخرى نشرها Nelson, *Fragments of Egyptian Old Kingdom Stone Vases from Byblos*, in *Berytus*, I, (1934), p. 19-22.

رابعاً : إقريطش ( كريت ) : مقالة پيت المغالية فى النقد Peet, *Early Egyptian Influence in the Mediterranean* (An. of the Brit. School at Athens, XVII, 1910-11), p. 250 et seq. انظر أيضاً : Newberry, *P.S.B.A.*, XXXI (1909), p. 135 et seq., Hall, *Relations of Aegean with Egyptian Art.* (*J.E.A.*, I (1914), p.110 et seq.; 197 et seq.).

خامساً : نقش الملك اتى الصخرى فى وادى حمامات : Gouyat et Montet, *LesInscriptions hiéroglyphiques et hiératiques du Ouadi Hammâmât* p. 94, No. 169, Le Caire, 1912; Sethe, *Urk.* I, p. 148. ولابد أن تكون أقدم كتابات وادى حمامات معاصرة للملك وناس (الأسرة الخامسة : انظر Gouyat-Montet, *op. cit.*, p. 122 (index). وكثير من هذه الكتابات يرجع

إلى عهد ببي الأول (نفس المرجع) : أنظر أيضاً Schaefer, *Ae.Z.*, XL (1902), p. 7 set seq.

سادساً : كتابة أونى : Mariette, *Abydos*, II, pl 44 et 45; Erman, *Ae.Z.*, XX (1882), p. 1 et seq.; Tresson, *l'Inscription d'Ouni*, Le Caire, 1919; Sethe, *Urk.*, I, p. 98 et seq.; Breasted, *Anc. Rec.*, I, par. 291-294; par. 306-315; par. 319-324. ترجمة *Musée Egyptien*, I, 27-28; Le Caire, 1435 (Borchardt, Cat. Gén.).

سابعاً : الحملات فى سيناء Gardiner & Peet *The Inscriptions of Sinai*, pl. VIII=Sethe, *op. cit.*, p. 112=Breasted, *op. cit.*, I par. 302& 303 أنظر أيضاً : Schaefer *Ae.Z.*, 40 (1902-03), p. 75-77 (Pepi I; Gardiner & Peet, *ibid.*, pl. IX = Sethe, p. 112 &113 = Breasted, I, par. 339-343 (Pepi II).

ثامناً : استعمار النوبة : كل الوثائق مستمدة من كتابات سير ولاة أبو (الفنتين) دون سواها :

(ا) حرخوف : Schiaparelli, *Una Tomba egiziana inedita della VIa Dinastia* (Reale Acad. dei Lincei, Roma, 1893, ser. 4. v. 10, parte I), p. 22-53; De Morgan *Catalogue des Mouments et Inscriptions de l'Egypte antique*. I, 163 et seq., Erman, Ae.Z., XXX (1892), p. 79 et seq. = Breasted, *op. cit.*, I, par. 325 et seq.

(ب) ولاة آخرون: ببي نخت : De Morgan, op. cit. I, 175 et176 Sethe, *op. cit.*, p. 131 et seq. = Breasted, *op. cit.*, I, par. 355-360,

سابنى بن محو (هذا الأخير هو الوالى الذى قتل خلال إحدى المعارك) : De Morgan, *op. cit.*, I, 143 et seq., Sethe, *op. cit.* p. 135 et seq.= Breasted, *op. cit.*, I. pp. 362-374(1)

لقب « رئيس ثغرة باب أبو (الفنتين) » درسه أخيرا كيس : Kees, *Ae.Z.* 70 (1934), p. 83 et seq. (انظر فيما بعد « حالة الموضوعات»)

---

(١) آنية الرمر المرقومة باسم ملك يدعى ببى والتى وجدت فى كرما ربما كانت مجلوبة اليها فى عهد الأسرة الثانية عشر عندما كان حابى جفاى يشرف على مايشبه جالية مصرية فى منطقة الشلال الثالث إذ لايلوح فى الواقع أن ملوك الدولة القديمة قد توغلوا إلى هذا الحد . أنظر مقالة ريزنر فى Ae.Z. 52 (1914), p. 34 et seq .

تاسعاً : البعثات إلى بلاد پونت وجبيل ( بيلوس) De Morgan, *op. cit.*,
I, p. 157; Sethe, *op. cit.*, p. 140 عن بلاد پونت أنظر أيضاً أعلاه پپي نخت
( ثامناً . ب ) . عن جبيل أنظر أعلاه : فينيقية ( ثالثاً ) و Sethe, *Ae.Z.*, 45
(1908) p. 7 et seq.

٣ – التطور الاجتماعي وبدء الاقطاعات – ( ا ) : أولا : زواج موظف بأميرة ملكية :

Mariette, *Mastaba*, 112-113; Sethe, *Urk.*, I, p.51-53; Breasted, op. cit. I, p. 257.

ثانياً : زواج پپي الأول : القاهرة ١٤٣١ : Mariette, *Abydos*, I, 2;
De Rouge, *Inscriptions hiérolyphiques*, p. 153 et 154.; Mariette, *Catalogue Général des Mon. d'Abydos*, No. 253; Sethe, *op. cit* p. 117-119; Breasted, *op. cit.*, I, pp 344-349; Borchardt *op. cit.*

( ب ) الوقائع المجموعة في هذا البند مستمدة من كتابات المقابر التي أعطيت قائمتها أعلاه ص ٢٥١–٢٥٢ .

( ح ) أولا عن حاكم الجنوب « بصفة عامة » : Gauthier, *Le terme geographique smʿw "Haute Egypte" et le titre "mir smʿw"* (Rec. d'études égyptologiques dédiées à la mémoire de J.-F. Champollion; Bibliothèque de l'Ecole des Hautes Etudes, t. 234), p. 217 et seq.; Kess, *Beitraege zur altaegyptischen Provinzialverwaltung und der Geschichte des Feudalismus* (Nach. Gesel. der wis. zu Gottingen, Phil.-Hist. Klasse, 1932), p. 85 et seq ( هذه المقالة في غاية الأهمية للتطور الإداري في ذلك العهد ) . وهناك قائمة كاملة بحكام الجنوب أعطاها Gauthier, *loc. cit.* حيث توجد المراجع أيضاً .

ثانياً : عن أوني : انظر أعلاه ( العلاقات الخارجية « سادساً » ) .

ثالثاً : « حكام الجنوب » الآخرون في عهد مري ن رع : Blackman, *The Rock Tombs of Meir*, p. 9 et seq. عن كار : Sethe, *Urk.*, I, p. 250 et seq.

## ٢ — الفترة المتوسطة الأولى

١ — انظر : Gardiner, *The Admonitions of an Egyptian sage.*
( انظر أعلاه المصادر الخطية ) .

٢ — ( ا ) : الأسماء التى أعطتها القوائم الملكية جمعها جوتيه GautHier,
*Livre de Rois. d'Egypte*, I, 179 et seq. عن نفركارع خنـــدى :
عن نفر كارع الآخر انظر Frankfort. *J.E.A.*, XII (1926) p. 92, fig. 6.
أدناه ( حالة الموضوعات — ثامناً ) عن سنفركارع و نى كا رع :
عن سخم كارع Prisse d'Avennes, *Revue Archéologique*, 1re série, III, 2, p.714
ومعظم *Hieratische Papyrus aus den kgl. Mus. zu Berlin*, III, 1, pl. V.
الجعالين التى نسبها بترى لهذه الأسرة لاحقة لها انظر Newberry, *Scarabs* (Univ. of
Liverpool. Institute of Archeology) London 1906, p. 66 et seq.
عن اى م حتب ( امحوتب ) : = Gouyat-Montet, *op. cit.*, I, 103 et II, pl. 39
Sethe, *Urk.*, I, 148-9.

( ب ) انظر Weill, *Les décrets royaux de l'ancien Empire Egyptien.*
أيضاً Gardiner, *P.S.B.A.*, XXXIV (1912), 257-265; Moret, *Chartes d'Immunités dans l'Ancien Empire égyptien* (Journal Asiatique, Paris, 1912-16, série 10, vol. 20, p. 73 à 113 et sér. 11, vol. 7, p. 271 à 341; *Une liste des Nomes de la Haute Egypte sous la* VIIIe *Dynastie* (Ac. des Inscriptions et Belles-Lettres, comptes rendus, 1914, p. 565 à 574).
وعلى الأخص Sethe, *Goettingen gelehrte Anzeigen*, t. 174 (1912) p. 705-725.
وهو أول من أثبت وجود أسرة قفطية . أنظر أيضاً Kees, *op. cit.*

( ح ) : مقبرة عنخ تى فى لم تنشر للآن وسينشرها فانديه *Vandier* قريباً

٣ — أولا : تاريخ هــذه الفترة المضطربة عرضه شارف Scharff بكل جلاء مستطاع فى مقالة قيمة جداً سبق ذكرها *Der historische Abschnitt der Lehre fuer Koenig Merikarē* ( انظر أعلاه « المصادر الخطية » ) ويمكن أيضاً الرجوع إلى Baly *J.E.A.*, XVIII (1932), p. 173 et seq.

ثانياً : الأسماء الملكية التى تعطيها القوائم جمعها جوتيه Gauthier, *Livre des Rois d'Egypte*, I, p. 203 et seq.

(ا) آثار تذكر اسم مراب رع خنى الأول :

كوب من البرنز من متحف اللوفر : Maspéro. *Bulletin des Musées*, II, p. 38; *P.S.B.A.*, XIII (1891), p. 429 à 431, et *Histoire ancienne des Peuples de l'Orient classique*, Paris, 1895, p. 448; Petrie, *A History of Egypt* (10th ed.), p. 132 & fig. 85.

جعل فى متحف اللوفر Petrie, *op. cit. p.* 131 & fig. 84. وقطعة من علبة من العاج باسم ملك يدعى ختى[1] (مكتوب بعلامات هير وغليفية من العقيق الملبس) عثر عليها باللشت : *Bul. Metr. Mus. Art, New York,* 1921, II, p. 18-19.

ورقة سان بطرسبرج رقم 1116 A (recto, 1. 74) ( انظر أعلاه « المصادر الخطية » )

(ب) آثار تذكر اسم الملك واح كارع خنى الثانى : القاهرة ٢٨٠٨٨ : Lacau, *Sarcophages antérieurs au Nouvel Empire*, II, p. 10 et seq. (Cat. du Musée du Caire), Le Caire, 1904-06 et *Rec. Trav.*, 24 (1902), p. 90.

(ح) آثار تذكر اسم الملك مرى كارع :

لوحة من الخشب فى متحف اللوفر : Maspéro, *Histoire*, I, 458; *P.S.B.A.*, XIII (1891), p. 430; Petrie, *op. cit.*, I, 133 fig. 86. Anthès, *Felseninschriften von Hatnub*, p. 14.

مقبرة رقم ٤ فى أسيوط : Griffith, *The Inscriptions of Siût and Dêr Rifeh*, London 1889, pl. 13, l. 3; Montet, *Kêmi*, III (1930-35), p. 100 et 101; Brunner, *die Texte aus den Graebern der Herakleopolitenzeit von Siut*. Glueckstadt, 1937, p. 27-35; 52-63.

برلين ٧٧٩٦ ( تابوت ) : *Aeg. Inschriften aus den Kgl. Museum zu Berlin*, I, p. 132.

كوبنهاغن (ا) ٦٨٠ ( لوحة باب وهمى ) Mogensen, *La Collection egyptienne de la glyptothèque Ny Carlsberg*, pl. XCVI = Firth-Gunn, *Teti Pyramid Cemetries*, Le Caire, 1926, pl. 27. Quibell, *Excavations at Saqqara*, I (1905-06), p. 21 & pl. XIII, p. 22-23 & pl. XV; II (1906-07), p. 72 & pl. VI, 2.

---

(١) هذا الأثر ربما كان من الواجب نسبته إلى ختى الثانى .

(د) آثار تذكر اسم الملك نب خاورع : *Hieratische Papyrus aus den kgl. Museum zu Berlin* IV. *die Klagen des Bauern,* B. 1, 73; Newberry, انظر أيضا Petrie, *Hyksos and Isrelite Cities,* pl. XXXIII, 4, *Ae.Z.,* 50 (1912), p. 123.

ثالثاً : لوحات تاريخية من مملكة طيبة الصغيرة :

(ا) قبل انتف الأول : القاهرة٢٠٠٠٩ Lange-Schaefer, *Grab-und Denksteine des Mittleren Reichs,* Berlin, 1902. Metropolitan Museum of Art, No. 14-2-7 (inédite)

ستراسبورغ : Spiegelberg & Poertner, *Aegyptische Grabsteine und Denksteine aus sueddeutschen Sammlungen,* Strasbourg, 1902 I, pl. XI, No. 18.

(ب) بعد انتف الأول : .. *Hieroglyplic Texts from egyptian stelae in the British Museum,* London, 1911-22, No. 614 (=Blackman, *J.E.A.,* XVII (1931), p. 55 et seq.); 99 (1203) (ثورة ثني)

القاهرة رقم ٢٠٥١٢ : Lange & Schaefer, *op. cit.* رقم ٣٦٣٤٦

(السجل اليومى) لم ينشر بعد؛ رقم١٢—٤—٢٢—٩ (Petrie *Gurneh,* pl. II, A)

(لم ينشر بعد) Metropolitan Museum of Art, 13-182-3 & 14-2-6

لوحة موسكو : *Zapiski Vostocnago˙ Otdêknija Imperatorskago Russkago Arckeologiceskago Obscestva* 1912).

(حـ) بدونه اسم ملكى — لوحة جيمى Allen, *Amer. Journal of Sem. Lang. and Lit.,* 38 (1921), p. 55 et seq.

القاهرة رقم٢٠٥٤٣ (الملكة نفرو كايت) ; Lange-Schaefer, *op. cit.*; Sethe, *Urk.* I, p. 308 هذه الكتابة ولوحة جيمى تشيران إلى حملة فى بلاد النوبة

لوحة خنم سو : Gardiner, *J.E.A.,* VIII (1922), p. 191 et seq.

(د) عن اصل آل انتف انظر مقالة نيوبرى Newberry, *On the parentage of the Intef king of the Eleventh Dynasty* (*Ae.Z.* 72 (1936), p.118 et seq.; Vandier, *Un nouvel Antef de la* XIe *Dynastie* (*B.I.F.A.O.,* XXXVI (1936), p. 101 et seq.

رابعا : انظر ورقة سان بطرسبورج 1116 A recto و Scharff, *op.cit.*

خامساً : انظر Griffith, *The inscriptions of Siût and Dêr Rifeh,* *tombs* III, IV, V; Anthès, *Die Felseninschriften von Hatnub* (*Untersuchungen*, IX); Scharff, op. cit. (المصادر الخطية)

## ب — الفن

### ١ — (أ) نصوص الأهرام

Mespéro, *Rec. Trav.*, 3-4 (1882-1883); *Les Inscriptions des Pyramides de Saqqarah*, Paris, 1894; Sethe, *Die Altaegyptischen Pyramidentexte*, Leipzig, 1908-22; *Uebersetzung und Kommentar zu den Altaegyptischen Pyramidentexte*, Glueckstadt,1935 ظهر بعدموت مؤلفه وجار نشره. Jéquier, *La pyramide d'Oudjebten*, Le Caire, 1928; *Les pyramides des reines Neit et Apouit*, Le Caire. 1933; *La pyramide d'Aba*, Le Caire, 1935.

### نصوص التوابيت

وقد جمع جزءاً منها في Lacau, *Rec. Trav.*, 26-27 (1904-05). *Les textes religieux égyptiens*, Paris, 1910. (ظهر منه جزءان وجار طبعه) De Buck, *The egyptianCoffin Texts*, Chicago, 1935

(ب) أولا : الجبانات الملكية :

Firth & Gunn, *Teti Pyramid Cemeteries*, Le Caire, 1926; Jéquier, *Tombeaux de particuliers contemporains de Pepi* II, Le Caire, 1929. (وهو كتلة صماء من اللبن).

ثانياً : جبانات المقاطعات : مقابر هذا العصر توجد في الجبانات الآتية : (عن المراجع انظر أعلاه «المصادر الأثرية») : زاوية الميتين : مقبرة رقم ١٢ ؛ دير الجبراوى : المقابر رقم ٦٧ ، ٧٢ ، ٩٥ ، ٣٩ ، ٣ ؛ أخميم ؛ أسوان : مقبرة رقم ٥ ، ١٢ ، ١٤ ، الهجارسة (؟) ؛ Petrie, *Athribis*, pl. VII. أسيوط : المقابر رقم ٣ ، ٤ ، ٥ ، Griffith, *The Inscriptions of Siût and Dêr Rifeh*); Montet, *Kêmi*, III, (1930-35), p. 89 et seq.; Brunner, *die Texte aus den Graebern der Herakleopolitenzeit von Siut*, Glueckstadt, 1937;

البرشا : مقبرة رقم ٤ ، ٥ ، ٨ ، ٩ ، ١٠ ، Newberry & Griffith, *El Bersheh*. London 1895

بنى حسن : مقبرة رقم ١٥ ، ١٧ ، ١٨ ، ٢٧ ، ٢٩ ، ٣٣ -Newberry

Griffith, *Beni Hasan*, London, 1893-1900 . طيبة : جبانة آل انتف : ,Petrie

*Qurneh*, p. 2 et seq.; Winlock, *The Theban Necropolis in the Middle Kingdom* (Amer. Journ. of Sem. Lang. and Lit., XXXII (1915), p. 1 et seq.

المعلا : مقبرتان لم تنشرا بعد

عن التواريخ انظر .Brunner, *op. cit*( أعلاه ص٢٥١ )

٢ : انظر كتب الفن . تمثال پپى الأول وجد فى نخن ( هيراكنپوليس )

انظر .Quibell, *Hierakonpolis*, II, pl. L. et seq

٢ — (١) انظر قائمة المقابر أعلاه ص ٢٥١ ؛ أنظر أيضاً المراجع المعطاه فى ب « ثانياً » .

(٢) أولا : التوابيت

Lacau, *Sarcophages antérieurs au Nouvel Empire*, Le Caire, 1904-1906; Steindorff, *Grabfunde des Mittleren Reichs in den Kgl. Museen zu Berlin* (Mit. aus d. Orient. Sammlungen, 8-9) Berlin, 1896-1901; Chassinat-Palanque, *Une Campagne de Fouilles dans la Nécropole d'Assiout*, Le Caire, 1911.

ثانياً : إفريز الأدوات : .Jéquier, *Les Frises d'Objets*, Le Caire, 1921

ثالثاً : النماذج : Chassinat-Palanque, *op. cit*. Quibell, *op. cit*. II (1906-07), pl. XII et seq. ; Firth-Gunn, *op. cit.*, pl. 28 et seq.

جنود أسيوط نشر عنهم فى : Maspéro-Grébaut, *Le Musée Egyptien*, pl. XXXIII à XXXVI.

(٣) تمثال نختى : .Chassinat-Palanque, *op. cit.*, pl. VI

(٤) انظر أعلاه ص ٢٢٣ : ٧

**مادة الموضوعات** : ١ — تتابع وناس وتتى — هذا التتابع مؤكد كما هو مثبوت من بعض كتابات سير الموظفين الذين خدموا هذين الملكين ( انظر سابو ابى Sethe, *Urk.*, I, p. 81 وكاغم فى Firth-Gunn, *Teti Pyramid Cemeteries*, I, p. 109-111 & II, pl. 59= Sethe *op. cit.*, p. 194).

ويبدو أن الانتقال من الأسرة الخامسة إلى الأسرة السادسة قد تم من غير وقوع فتن ؛ وبين وناس وتتى وضع ماسبرو Maspéro, *Histoire*, I, p. 415 الملك اتى محتب (امحوتب) (أنظر فيما بعد) وعدد آخر من ملوك آخرين يظن أنهم كانوا معتبرين مغتصبين ولهذا السبب أسقطت أسماءهم الآثار المعاصرة والمتأخرة أيضاً لكن هذا لايعدو مجرد الظن .

٢ — **وسر كارع** : إذا كان قد وجد هذا الملك، الذى تذكره قائمة أبيدوس بين تتى وپپى الأول ، فلابد أنه حكم زمناً قصيراً جداً إذ أن الكتابات المعاصرة لاتتكلم عنه وتذكر پپى الأول بعد تتى مباشرة وقد كشف لوريه Loret فى سقارة عن قبر ملكة تدعى إپوت من المؤكد أنها أم پپى الأول وفى رأيه أنها ليست زوجة تتى إذ المعروف أن زوجته تسمى خويت ويستخلص من هذا أن إپوت هى زوجة وسركارع *Bulletin de l'Institut Egyptien*, 3e serie, No. 10 (1899), p. 85 et seq. ونظرية لوريه خلابة للغاية لكنها ليست مقنعة كل الاقناع إذ من الجائز أن يكون لپپى زوجتان كما حدث لپپى الثانى . وتمثل وسركارع فى الملك اتى المذكور فى محاجر وادى حمات (أنظر أدناه ص٢٦٣ : ٧) هو أقل شىء ثقة لكنه مقبول من العموم .

٣ — الأسماء الأولى لپپى الأول : فى أوائل حكمه اتخذ پپى الأول اسم نفر سا حر الذى عثر عليه فى النوبة Weigall, *Report on the Antiquities of Lower Nubia* pl. 58 وفى حت نب Anthes, *Felseninschriften von Hatnub*, *Insch.* IV. p. 13 & pl. 4 وعلى قطعة من المرمر من مجموعة پترى (Petrie, *History* (7th. ed.) p. 13 & pl. IV) وفى ورقـة بولاق رقم ٨ وأخيراً فى نصوص هرمه (أنظر Sethe, *Die Altaegyptischen Pyramidentexte*, p. XII. وانظر أيضاً ملحوظة ملر Moeller, *Ae.Z.*, 44 (1907), p. 129 & 130 وملحوظة زيتة Sethe, *Ae.Z.*, 59 (1924), p. 71 . وإنا لنجهل الأسباب التى دعت پپى الأول لتغيير إسمه واتخاذه اسم مرى رع بدلا منه .

٤ — **الاسم الأول لمرى ن رع** : هذا الاسم نقله مانيثون : مثوسوفيس Methousouphis (مرى ن رع الأول) ومنثيسوفيس Menthésouphis (مرى ن رع

الثانى) وهو اسم مركب من إسم إله ومعناه « الإله عنّى يحميه » وقد ظلت قراءة اسم هذا الإله الممثل على شكل باز واقفاً على سفينة (أو فى عش) مجهولة زمناً طويلا. فاقترحوا أن يقرأ محتى Gauthier, *Livre des Rois d'Egypte*, I, p. 163; Davies, *The Rock Tombs of Deir el Gebrâwi*, II, p. 43 & n. 6. Lange-Schaeffer, *Grab-und Denksteine des Mittleren Reichs* ثم خرتى (فهرست أسماء الأعلام) وأول من اقترح قراء عنّى المقبولة من العموم الآن هما زيته وجاردنر Sethe & Gardiner, *Ae.Z.*, 47 (1910), p. 50 et seq.

وأما اسم مرى ن رع الثانى فقد نقلتـــه ورقة أبيدوس سام ساف (؟) saemsaf (?) وهذه القراءة تعتمد على تفسير خاطئ للبازى عنّى .

٥ — **رئيس باب أبو (الفنتين)** — يظهر اللقب بأشكال مختلفة وقد ترجمه كيس « رئيس باب جنوب أبو (الفنتــين) » Kees, *Beitraege zur altaegyptischen provinzialverwaltung*.... (1932), p. 95, 97, 108 ثم عاد إلى هذا الموضوع *Ae.Z.*, 70 (1934), p. 83 et seq. واقترح ترجمـة جديدة هى « رئيس ثغرة باب الجنوب الضيق » (أو « بلاد الجنوب ») والعلامـة الهيروغليفية التى معناها « ضيق » تدخل فى ذلك العصر فى تركيب اسم مدينة أبو (الفنتين) وتستخدم لكتابة اسم هـــذه المدينة بطريق الاختصار (انظر (British Museum 614=Blackman, *J.E.A.*, XVII (1931), pl. VIII, l. 4 ومن هنا ترجمتا كيس اللتان يصعب مناقشتهما هنا إذ أن عناصر المناقشة تدخل فى نطاق اللغة دون سواها .

ومنذ مقالة كيس اقترح مونتيه (P. Montet, *Kêmi*, VI (1936) p. 88 et 89) ترجمة جديدة تعطى معنى من الواضح أنه يجاور المعنى الذى اتبعه كيس فى ترجمته الثانية لكنه يبدو أفضل من ناحية القواعد النحوية . وكلا الباحثين يرى فى العلامة التى تتبع كلمة « باب » المـادة غا . ومعناها « ضيق » ولكن بينما يجعلها الأول صفة تتعلق بكلمة «باب» يرى فيها الثانى اسما ومن الثابت أن معناه « ممر » فى الدولة الحديثة على الأقل (انظر (*Bataille de Qadesh*, éd. Kuentz, 32) وفى هذا تفسير أحسن للمخصص المثلث الذى يتبع العلامة « غا » والذى كان يتعلق فى البدء بمناطق الصحراء الجبلية ثم فيما بعد وبطريقة أعم بالبلاد الأجنبية . فالمقصود

إذن هى الدروب الصحراوية التى تنتهى إلى أبو (الفنتين) والتى يصل منها البدو، بيد أنه يجب أن نضيف أن هذا التفسير الجديد مازال قاصراً عن الرد على جميع الاعتراضات. ومهما يكن من أمر فانه إذا لم تكن الترجمة الحرفية نهائية فان المعنى العام موثوق منه؛ وإنشاء هذه الوظيفة هو صدى للاهتمام بسياسة فعالة فى بلاد النوبة.

٦ — **لقب حاكم الجنوب**: فى كثير من الأحيان (ودائماً فى مقابر الولاة) يسبق العلامة التى معناها «جنوب» ثلاث حبات صغيرة من حبوب القمح وفى هذه الحالة يبدو ضرورياً أن تقرأ «رئيس قمح الجنوب» وربما كان من الواجب التمييز بين وظيفتين:

(ا) وظيفة حاكم الجنوب التى أنشئت فى عهد إسسى (الأسرة الخامسة) والمعهود بها بانتظام إلى أحد الوزراء سقطت من الاستعمال فى أواخر حكم تتى ثم أعيدت على مايظهر فى عهد مرى‌ن‌رع لمصلحة أونى (الذى ينوه بما فى الحظوة التى منحها له الملك من صفة استثنائية) ثم فى عهد ملوك قفط المهتمين باعطاء صفة شرعية لأسرتهم باتخاذ العادات المتبعة قديماً.

(ب) وظيفة «رئيس قمح الجنوب» لابد أنها كانت مشتركة بين جميع حكام الوجه القبلى وهذا اللقب يقرب من حيث الكتابة من لقب «حاكم الجنوب» بحيث وقع خلط لاشك أنه كان مقصوداً من جانب الحكام الذين لم يكن يسوؤهم أن ينتحلوا ولو بغير حق وظيفة من أسمى وظائف الدولة دون أن يقوموا بأعبائها. ويظن كيس (Kees, *Beitraege*....(1932) p. 109 & 110). أن الموظف الذى يسمى «حاكم الجنوب» لم يكن فى البدء غير «رئيس قمح الجنوب» وأن هذا اللقب لم يؤول بمعنى آخر إلا فيما بعد.

٧ — **ملوك ذلك العصر الذين يصعب تعيين مكانه لهم**: بين هؤلاء يجب إفساح مكان خاص لاتى وابى‌م‌حتب (امحوتب) رأينا (انظر ٢) أن الأول كان يتعرف عليه بصفة عامة فى شخص الملك وسركارع المذكور فى قائمة أبيدوس؛ أما الثانى الذى كان يوضع أحياناً (انظر ١) قبل تتى فى بدء الأسرة السادسة فقد ألتى به إما فى أواخر الأسرة الرابعة Petrie, *History*, 10th ed. p. 77.

وإما فى أكثر الأحيان بعد الأسرة السادسة (Meyer, *Geschichte*, par. 267) وهو الرأى الأقرب إلى الصواب لكن إذا اتبعناه وجب علينا الإقلاع عن تمثل انى فى وسر كارع والواقع أن كتابات انى وابى م حتب ( امحوتب ) فى وادى حمامات قريب بعضها من بعض ومتشابهة فى الأسلوب تشابهاً كبيراً ويجب أن تكون متعاصرة تقريباً. فهل حكم هؤلاء الملوك الذين لم يتركوا أثراً خلا نقوش وادى حمامات على كل مصر ؟ إنه لقليل الاحتمال . ولكى يستطيعوا أن يرسلوا بعثات إلى وادى حمامات خلال حكم لابد أنه كان قصيراً جداً يبدو من الضرورى أن نظن أن عاصمتهم كانت قريبة بدرجة كافية من المحاجر الشهيرة . وهذه هى حال مدينة قفط التى كانت فى تلك الفترة كما رأينا عاصمة مؤقتة ولهذا يمكن الظن بأن الملكين انى وابى م حتب ينتميان للأسرة القفطية مما يفسر سكوت القوائم والآثار عنهما . نقوش انى وابى م حتب الصخرية نشرها Gouyat-Montet, *Ouâdi-Hammâmât*, No. 168 à 171, p. 94 et 95; No. 206, p. 103 et pl. 39=Sethe, *Urk.*, I, 148 & 149.

أما الملوك الآخرون من ذلك العهد الذين لم يحدد لهم موضع فهم :

( ا ) الملك كاكارع — ابى ( ربما كان هو الملك اب المذكور فى ورقة تورينو والذى ينتمى إلى الأسرة الثامنة أنظر Gauthier, *Livre des Rois d'Egypte*, I, p. 182) والمذكور إسمه على إحدى قطع الحجر الجيرى الآتية على الأرجح من قبو جنازى من هرم بائد (Jéquier, *An. Serv.* (1930). 113).

( ب ) الملك چسر نب الذى يظهر اسمه بجوار ملك يدعى تتى وبجوار وسركاف على نقش بالقاهرة ( رقم السجل اليومى ٣٣٢٥٨ ) نشره جوتيه Gauthier, *B.I.F.A.O.*, V. (1906), 41 & 42 (cf. *Livre des Rois*, I, p. 91) والملوك الثلاثة راكعون بهذا الترتيب أمام الإله حرم اختى وأمام ملك رابع ضاع اسمه وهذا الحجر وجده لوريه Loret فى مقبرة من عصر الرعامسة فى سقارة . ومن المرجح أن الملوك الثلاثة مرتبون ترتيباً تاريخياً ولكننا لانعلم إن كان الترتيب تصاعدياً أم تنازلياً ففى الحالة الأولى يجب أن يكون چسر نب وتتى سابقين على وسركاف ( الأسرة الخامسة ) ويجب ألا يتمثلا إلا فى چسر مؤسس الأسرة الثالثة وخلفه سانخت الذى تسميه القوائم تتى أيضاً . وفى الحالة الثانية يكونان لاحقين

على وسركاف فيكون تتى هو مؤسس الأسرة السادسة ويجب أن يلقي چسرنب في الفترة التي تلي الأسرة السادسة وعلى أكثر الوجوه احتمالا في الأسرة الثامنة ويمكن الدفاع عن كل من النظريتين بدرجة متساوية من الاحتمال ويكاد يكون من المستحيل الفصل في الموضوع في الحالة التي عليها معلوماتنا الآن .

( ح ) من خبرورع : الذي قرىء اسمه على صخرة بالكاب Lepsius, *Denkmaeler, Text,* IV, p. 41; Stern, *Ae.Z.* 13 (1875), pl. II a; Gauthier, *Livre des Rois,* I, p. 191.

٨ — **مراسيم الدولة القديمة والأسرة القفطية** : رأينا أن العبادة الجنازية حوالى أواخر الأسرة الرابعة قد بلغت من الأهمية ما جعل الملك يجد نفسه مضطراً إلى إعفاء المؤسسات الجنازية من الضرائب لكي تستخدم إيراداتها في عبادة الميت دون سواها . وقد طبق هذا الامتياز أولا على الأهرام الملكية ثم امتد إلى مصليات كبار الموظفين الجنازية ثم لم تلبث المعابد أن نالت هي أيضاً الحصانة من الضرائب وكان نص المرسوم يحفر إما على جدران القبر وإما ، إذا كان الأمر متعلقاً بهرم ملكي أو بمعبد ، على لوحة كبيرة تقام في مداخل المعابد التي تتمتع بالامتياز . وأقدم هذه المراسيم يرجع إلى عهد شپسس كاف ( أواخر الأسرة الرابعة . أنظر (Sethe, *Urk.*, I, p. 160 وإلى الأسرة الخامسة يرجع مرسوم نفرايركارع Petrie, *Abydos*, II, pl. XIV & XVII وأخيراً ترك ملوك الأسرة السادسة سلسلة كاملة من الوثائق الشبيهة بهذه ، جمعها زيته في نفس المؤلف السابق ص ٢٠٧ ( تتى ) ؛ ٢٠٩ ؛ ٢١٤ ( ببي الأول ) ٢٧٤ ( مرى ن رع ) ؛ ٢٧٧ ؛ ٢٧٨ ؛ ٢٨٠ ؛ ٢٨٤ ؛ ٢٨٨ ( ببي الثاني ) والمراسيم الثلاثة الأخيرة وجدت في قفط في نفس الوقت الذي وجدت فيه مجموعة الوثائق التي سمحت باثبات وجود الأسرة المحلية وإلى هذه الأسرة ينتسب حتما الحر ( حوريس ) نثرباو والملك نفركاوحر الذي يظهر إسمه أيضاً في قائمة أبيدوس ( رقم ٥٥ ) والحر ( حوريس ) دمج اب تاوى . وفي مرسوم لهذا الملك الأخير يظهر اسم ملكي محاط باهليلج : واج كارع ويظن ڤيي Weill, *Les Décrets royaux de l'Ancien Empire Egyptien*, p. 65. أنه الاسم الأول للحر ( حوريس )

دمج اب تاوى انظر أيضاً Sottas, *La préservation de la propriété funéraire dans l'ancienne Egypte*, p. 108 بينما يظن زيته Sethe, *Goettingen gelehrte Anzeigen*, 174 (1912), p. 719 أنه من الأولى أن يكون أحد أسلافه .

فهل كانت الأسرة القفطية مكونة من ملكين ( أو ثلاثة ) فقط ؟ ليس هذا من المستحيل مادامت لم تمكث أكثر من ٤٠ عاماً ( انظر أعلاه ص ٢٤٠ – ٢٤١ ) لكنا رأينا ( رقم ٦ ) أنه ربما وجب إضافة الملكين اتى وابى م حتب ( امحوتب ) إليهما .

كثير من مراسيم الملوك القفطيين صدرت لمصلحة الوزير وحاكم الجنوب شماوى وابنه ادى ويرجح أن هذين الموظفين الكبيرين اللذين يحملان لقب « اب الاله » كانا مصاهرين للأسرة المالكة ( أنظر عن هذا اللقب Borchardt, *Berichte der Phil.-Hist. Klasse der Kgl. Saechs. Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig*, LVII (1905), p. 254 et seq.)
وهذه الوثائق فى منتهى الأهمية للتاريخ إذ هى تحدد مدى المملكة القفطية الصغيرة التى كانت حدودها من الجنوب أبو ( الفنتين ) ومن الشمال ثبو ( ادفا Aphroditopolis

٩ – تاريخ مقبرة المعلا : أرسل عنخ تى فى حاكم المقاطعة الثالثة من مقاطعات الوجه القبلى ( نخن : هيراكنبوليس ) كوالٍ على المقاطعة الثانية ( جبا : أدفو ) من طرف الإله حر ( حوريس ) ذاته . ولا تحوى كتابات قبره إلا إسماً ملكياً واحداً داخل إهليلج : كانفررع ، وهو اسم مجهول تماماً من القوائم الملكية ويتكون من نفس العناصر التى يتكون منها الاسم الأول للملك پپى الثانى وكثير من الملوك الذين ينسبون للأسرة الثامنة ، ويمكن أن نفرض أن كلمة « كا » وضعت فى أول الاسم للاحترام ونستنتج من ذلك أن الاسم يجب أن يقرأ نفركارع ولو أنه لايوجد مثل آخر لهذا التصحيف إلى الآن على الأقل إلا أن قبول هذا الفرض يستهوى الإنسان .

وفى هذه الحالة يكون عنخ تى فى قد عاش فى عهد ملك يدعى نفر كارع والاحتمال ضئيل فى أن يكون هو پپى الثانى . وطراز العلامات الهيروغليفية شبيه

كل الشبه بطراز الكتابات المعاصرة لولاة طيبة المسمين انتف والعبارات تقرب كثيراً أيضاً من عبارات تلك الفترة ومن ناحية أخرى حيث أن عنخ تى فى يومىء إلى حرب بين المقاطعات الثلاث الأولى من الوجه القبلى من ناحية والمقاطعات المتاخمة لطيبة من ناحية أخرى فلا يمكن أن يكون معاصراً للولاة الطيبيين ولا حتى للأسرة القفطية حيث إن الوجه القبلى فى ذلك العهد كان كتلة متماسكة تمتد من أبو ( الفنتين ) إلى ثبو ( ادفا ) فيجب إذن أن نظن أنه عاش قبل تكوين هذه الكتلة ويحتمل أن يكون ذلك أثناء الانشقاق القفطى أى فى أوائل الأسرة الثامنة . والملك المذكور فى مقبرته يجب أن يكون واحداً من عدة ملوك تسموا نفر كارع حفظت القوائم الملكية أسماءهم .

ولقد ظن ڤانديه أولا أن عنخ تى فى كان سنداً من أسناد ملوك إهناسية قبل أن ينادى ولاة طيبة بأنفسهم ملوكاً **Vandier,** ***La famine dans l'Egypte ancienne,*** **p. 8** لكن وجود إهليلج نفركارع ( ؟ ) يجعل هذا الظن غير مقبول .

# الفصل السابع

## الدولة الوسطى ( ٢٠٦٥ — ١٥٨٥ )

### ١ — نهاية الأسرة الحادية عشرة

### ا — عموميــات

أول ملك طيبي انتحل ديباجة الألقاب الملكية الكامل يدعى منتوحتب واسمـــه الأول نب حيت رع . فاليه يرجع الفضل إذن فى التغلب نهائياً على الاهناسيين وضم مملكتى مصر لكن حكم هذا الملك لسوء الحظ لايعرف عنه إلا القليل وكنا نود لو أن لدينا معلومات أكثر دقة عن نهاية الحرب الأهلية لكنه ليس لدينا غير تلميحات نذرة عن هذه الحرب بعضها مؤرخ من عهد منتوحتب الثانى والبعض من عهد منتوحتب الثالث الذى بلغ حكمه الطويل ( ٤٦ سنة على الأقل ) غاية النشاط والمجد . وقد غلبت شخصية هذا الملك على كل الأسرة فحافظوا بكل ورع على ذكرى حكمه حتى نهاية الدولة الحديثة على الأقل ويمكن أن نعده مبشراً بالأسرة الثانية عشرة والمؤسس الحقيقى للدولة الوسطى وسنقدم عن ذلك أدلة عديدة خلال هذا العرض ولم يحكم خلفاه نب تاوى رع منتوحتب الرابع وسعنخ كارع منتوحتب الخامس إلا حكما قصيراً خاملا ( أقصى التواريخ المعروفة عن الأول عامان وعن الثانى ثمانية أعوام ) ويظهر أن الصحراءالشرقية والبحر الأحمر كانتا وجهة جهدهم قبل كل شىء ثم إننا نجهل السبب الذى أدى إلى انقراض الأسرة .

### (ب) توحيد مصر

أقام منتوحتب الثانى فى الجبلين معبداً كانت جدرانه مزخرفة بمناظر تتعلق بحرب الوحدة وقد أزيل هذا المعبد واستعملت كتله فى عصر البطالمة فى تأسيس

معبد جديد ومن حسن الحظ أن بعض القطع التاريخية مازالت محفوظة وتمثل إحداها الملك فى الهيئة التقليدية للمنتصر الذى يقتل أعداءه وعددهم أربعة يمثلون على التوالى النوبيين والأسيويين والليبيين والمصريين ، ويفسر البيان الذى يصحب المنظر أن الملك « أوقع رؤساء الإقليمين وأحل النظام فى الجنوب والشمال وفى البلاد الأجنبية وفى مصر : بين القسى التسعة وفى الإقليمين[1] .

ليس من المستطاع التلويح بأجلى من هذا ولا بطريقة أكثر إيجازاً إلى النضال الذى كان على موحد مصر أن يقوم به ضد المصريين أولا ثم ضد البلاد المتاخمة التى هى دائماً على قدم الاستعداد لتفيد من الظروف المناسبة للتغلغل فى مصر . وقد كشف فى حفائر المعبد الجنازى بالدير البحرى عن عدد من القطع مؤرخة من عهد منتوحتب الثالث تمثل مناظر حرب ، ولسوء الطالع فان ما تبقى منها لايسمح لنا أن نؤكد بأنها تتعلق بحرب الوحدة ، بيد أنه ليس من المحال أن منتوحتب الثالث قصد أن ينتحل ولو بعضاً من الفخر بانتصار يجوز أنه ساهم فيه فى وقت لم يكن فيه إلا أميراً ووريثاً للعرش . ويشير إليه أحد موظفيه بأنه هو الذى أعطاه منتو الإقليمين . مما يدل على أن الملك كان يتلذذ بهذا المديح كما أن هذه الإشارة يؤيدها الاسم الملكى حر ( حوريس ) : الذى يوحد الإقليمين (سماتاوى)

إن الغارات الأجنبية التى أصيبت بها مصر طوال الفترة المتوسطة الأولى خلفت لدى سكان وادى النيل ذكرى مؤلمة جداً فما من شىء كانوا يفزعون منه قدر فزعهم من عودتها وهو ماتثبته وثائق غريبة مؤرخة من أواخر الأسرة الحادية عشرة ويغلب أنه عثر عليها فى إحدى مقابر منطقة طيبة وهى لخاف ( أوستراكا ) كتب عليها بالقلم بالخط الهيراطيقى دعوات باللعنة موجهة قبل كل شئ إلى أمراء وشعوب أجنبية ذكرت أسماؤهم . وبما أنه لايلوح أن خطراً ما كان جاثماً إذ ذاك حيث إن ملوك الأسرة الحادية عشرة لم يكونوا على ما يظهر فى حرب مع جيرانهم فانه لابد من تفسير تلك الدعوات بأنها وسيلة سحرية لتجنب مايخشى من عودة مصيبة مضت لكن ذكراها مازالت حية . وعلى الضد من هذا

(١) القسى التسعة رمز لأعداء مصر المحيطين بها من البدو وسواهم ، والاقليمان هما الوجه القبلى والوجه البحرى — المعرب

تهديدات أخرى كان يقصد بها خطر أكثر قرباً وهى التى تقضى بالموت على عدد من المصريين جريمتهم الثورة أو التآمر وقد أشير إليهم أولا بصفة عامة ثم اتهموا بعد ذلك بأسمائهم . ومما يبلغ منتهى الأهمية أن هذه الأسماء تتبع فى جوهرها الأسرة الثانية عشرة التى لاريب أنها أصبحت قريبة جداً ومن بين هذه الأسماء امن‌م‌حات ( مع الترخيم المعتاد : امنى ) وسختپاب ( وهو اسم يدعو إلى التفكير فوراً فى الاسم الأول لمؤسس الأسرة الثانية عشرة سختپ‌اب‌رع ) وس‌ن‌وسرت وهلم جرا . ومع عدم الرغبة فى تعسف النص يمكن أن نظن مع القرب من الصحة بأن هذه العزائم كانت موجهة ضد امن‌م‌حات الأول المقبل وضد أسرته وضد أنصاره الذين لاشك أنهم بدأوا يتآمرون لقلب الأسرة القديمة .

## (ح) عمل منتوحتپ الثالث الإدارى

عندما وحد منتوحتپ الثالث مصر اجتهد أن يمد إلى البلاد جميعها مبادى السلطة الصحيحة التى طبقها أسلافه الملوك انتف فى مملكة طيبة الصغيرة .

ولابد أن مصر فى ذلك العهد كانت على درجة كافية من الثراء إذ من المؤكد أن الملوك الأهناسيين فى الشمال والملوك الطيبيين فى الجنوب قد مكنوا شطرى المملكة من القيام من سقطتهما ومن الإثراء بعد الفترة الحرجة فى عهد الأسرة الثامنة. أما الحرب، التى انتهت بانتصار طيبة، فقد كانت قصيرة الأمد نسبياً ولم يشعر الناس بأثرها إلا فى سبع مقاطعات أو ثمان على الأكثر . وفى هذه الظروف كانت مصر أحوج إلى علاج سياسى منها إلى علاج اقتصادى فكان من المحتم قبل كل شئ الحد من روح الاستقلال عند العظماء وعلاج ذلك بسيط : الغاء الولاة الوراثيين وقد خبر الأوائل من الملوك انتف عواقبها الموفقة فى مملكتهم الصغيرة وما من علة تحول دون النجاح فى نطاق واسع ، ولكن يظهر أنه قامت بعض الصعوبات لدى التطبيق والواقع أن سلسلة الولاة فى المقاطعة السادسة عشرة (بنى حسن ) لم تنقطع . ويظن بحق أن هؤلاء سلموا للطيبيين من غير قتال بشرط صريح وهو أن يبقوا ولاة لإقليمهم ولكن من الناحية الأخرى يحتمل أن سلطانهم كان محدوداً إلى مدى كبير . ولا نعرف لسوء

الحظ ما هى الترتيبات الإدارية التى حلت محل النظام القديم الذى ألغى فى كل مكان تقريباً ومن المؤكد أن الطريقة الجديدة كانت مركزية كما تؤيد ذلك ندرة المقابر الإقليمية فى تلك الفترة ندرة كبيرة . ولم يعد الموظفون القابلون للنقل يقيمون فى المقاطعة بطريقة مستمرة وأصبحوا تابعين للسلطة المركزية تبعية وثيقة. والسلطة المركزية يديرها وزير دائماً ، ونعرف من هؤلاء الوزراء وزيرين لمنتوحتب الثالث : دغا وإبى ، ولكن ليس من المؤكد أنهما تتابعا بهذا الترتيب وقد دفن الأول منهما فى مقبرة كبيرة حلوة الزخرفة لكنها الآن تالفة إلى حد كبير ولا تعطى الكتابات الباقية لسوء الحظ أى بيان عن تاريخ ذلك العهد ولا عن وظيفة الوزير . أما الثانى فقد كشف قبره فى سنة ١٩٢٢ وهو معروف على الأخص بسبب أوراق البردى، التى وجدت فيه وهذه الأوراق، التى كانت لكاهن جنازى من كهنة الوزير ابى يدعى حقانخت، فى غاية الأهمية لتاريخ العلاقات العائلية والحياة الزراعية وعن سير العبادة الجنازية فى ذلك العصر .

## (د) السياسة الخارجية

١ — منتوحتب والنوبة : فى عهد الملوك انتف حاولوا تجريد بعثتين على الأقل إلى بلاد النوبة ، لكنه لايبدو أنهما تجاوزتا الحدود . وعلى قدر مانستطيع أن نحكم قد أفادت النوبة من فتن الفترة المتوسطة الأولى فى مصر لكى تستقل . وكانت تحكمها أسرة من الولاة ينتحلون ديباجة الألقاب الكاملة لملوك الوجه القبلى والوجه البحرى فى مصر وإليها ينتسب على الأرجح ملك يسمى كاكارع انتف (الذى يجب أن يميز عن الملك كاكارع ابى الذى عثر چكييه حديثاً على إسمه فى سقارة) وقد قرئت ديباجة ألقابه مراراً على صخور بلاد النوبة على حوالى خمسين كيلو متراً جنوبى أسوان . وقد كان استقلال بلاد النوبة تهديداً مستديماً لمصر. وكان من الطبيعى أن يحاول ملوك الأسرة الحادية عشرة أن يعيدوا نفوذ الدولة الرئيسية على بلاد النوبة فوقعت حروب على بعد ٢٧ كم جنوبى أسوان وخلد قائد الحملة ذكراها فى نقش صخرى بالقرب من قرية ابيسكو الحالية . وهناك رواية أكثر تفصيلا لعمل

منتوحتب الثالث فى النوبة محفورة على جدران المعبد الذى بناه هذا الملك فى دير البلاص إلى الجنوب قليـــلا من دندره ولسوء الحظ لم يبق إلا جزء من نص يتباهى فيه منتوحتب الثالث بأنه ضم للوجـه القبلى بلاد واوات والواحة ( يحتمل أن تكون واحة سليمة ؟ ) ويمكن أن نضيف إلى ذلك إيماءة إلى حملة فى بلاد النوبة تقرأ فى نقش صخرى فى شطب الرجال . ومهما يكون من نقص فى هـــذه البيانات فانها تسمح بادراك أن ملوك الأسرة الحادية عشرة بذلوا جهداً جدياً نحو الجنوب ، وفى هذا أيضاً أظهروا أنهم المبشرون بملوك الأسرة الثانية عشرة .

٢ — *أواخر ملوك الأسرة وطريق البحر الأحمر* : يبدو أن محاجر وادى حمامات المعروفة منذ الأسرة الخامسة لم تستغل بطريقة منظمة إلا ابتداء من الأسرة الحادية عشرة وقد تصرف ملوك هذا العصر فى الصحراء الشرقية كما تصرف فيما مضى ملوك الأسرة السادسة فى بلاد النوبة فكان غرضهم مزدوجاً : أرادوا من ناحية أن يستغلوا مناجم وادى حمامات بسهولة ومن ناحية أخرى أن ينشئوا طريقاً هيناً بين وادى النيل والبحر الأحمر تسهيلا للصلات التجارية بين مصر وبلاد بونت . وكان من الضرورى قبل كل شىء إخضاع بدو الصحراء الشرقية ولذا اتخذت البعثات إلى وادى حمامات طابع حملات حربية حقيقية ففى عهد نب تاوى رع منتوحتب الرابع سار الوزير امنمحات بصحبة ١٠٫٠٠٠ رجل — منهم ٣٫٠٠٠ مجندون من الوجه البحرى — فأنشأ واحة وأرسل فريقاً من الجيش لغاية البحر الأحمر ليجلبوا منه أسرى وقطعاناً فى الواحة الجديدة التى لابد بالبداهة من جعلها آهلة وربما كانت هذه الحملة هى التى أسست فى أثنائها فرضة وادى جاسوس الواقعة بالقرب من مدينة القصير الحالية وهى نقطة إبحار البعوث إلى بلاد بونت فى عهد الأسرة الثانية عشرة . وفى عهد آخر ملوك الأسرة سعنخ كارع منتوحتب الخامس قاد حامل الأختام حنو بنفسه بعثة إلى بلاد بونت فسار بثلاثة آلاف رجل وكشف طريقاً جديدة أقصر وبين معالمها بصهاريج وهكذا بلغ البحر الأحمر فحمَّل سفينته وسافر إلى بلاد بونت ثم عاد محملا بالمحصولات الثمينة التى جلبها منها . وفى العودة عند اجتيازه وادى حمامات استخرج أحجاراً للنحت أحضرها إلى مصر وحفر على صخرة الكتابة الطويلة التى تعطى كل تفاصيل الحملة .

وهاتان هما أهم بعثتين فى وادى حمامات . وقد زاروا المحاجر مرة على الأقل فى عهد منتوحتب الثالث وكثيراً ما يوجد اسم خلفه على جدران الوادى الصخرية ولكن من الجائز جداً أن كل هذه النقوش الصخرية حفرت خلال نفس الحملة. أما منتوحتب الخامس فان اسمه لم يظهر إلا مرة واحدة فى قصة حامل أختامه حنو الطويلة .

## ( هـ ) تطور العقائد الجنازية

رأينا أن فقه أون ( عين شمس ) كان أساساً لكل العقائد الجنازية فى الدولة القديمة ، وانه هو الذى أوحى بمعظم نصوص الأهرام بيد أنه لايصعب تمييز أثر الفقه الاوزيرى فى نفس هذه النصوص . وقد كان من المقدر لأسطورة أوزير الممتلئة بالطابع البشرى أن تطغى سريعاً على نظريات كهنة أون ( عين شمس ) المعنوية ؛ ولدينا على ذلك أدلة فى غاية الجلاء منذ الأسرة الخامسة إذ يلاحظ تبدل هام جداً فى بيانات مناظر الملاحة الكبيرة المحفورة على جدران المصاطب والتى كانت تمثل فيما مضى الحج الذى كان على كل مصرى أن يقوم به إلى أون والذى كان يظن أنه يقوم به بعد وفاته إذا حيل بينه وبين القيام به إبان حياته . أما ابتداءاً من الأسرة الخامسة فلم يعد هدف الحج فى بعض الأحيان أون بل ابجو (أبيدوس) هيكل أوزير حيث يوجد قبر الإله حسب الأسطورة . ثم ظهرت الرغبة فى الدفن بجوار الإله فى عهد الأسرة السادسة ، ولما لم يكن من المستطاع فى كثير من الأحيان امتلاك قبر بل ولا ضريح فى ابجو فقد تعودوا أن يقيموا لوحة جنازية فى هيكل أوزير لكى يضع الميت نفسه تحت حماية إله الموتى مباشرة ، لكن هذه لم تكن إلا أحوالا استثنائية إلى أن جاءت الثورة الاجتماعية التى اندلعت حوالى أواخر الأسرة السادسة فجعلت عبادة أوزير تتطور تطوراً هائلا. وما دام قد أصبح مسموحاً لعدد أكبر من المصريين أن ينالوا الدرجات العليا وأن يصلوا إلى الثراء ، فقد أضحى من الضرورى أن يوجد فى العالم الآخر نفس النسبة من الممتازين .

هذا والفكرة المشبهة (anthropomorphe) فى الديانة الجنازية الاوزيرية

تجعلها فى متناول عامة الشعب أكثر من العقائد الفقهية، التى غالباً ماتكون معنوية، فى الديانات الأخرى وعلى الأخص فى فقه أون (عين شمس).

ثم إن حدثاً سياسياً آخر وهو انشقاق طيبة جاء يقضى بانتصار أوزير انتصاراً كاملا فان مقاطعة ثنى التى منها ابجو سقطت فى يد الطيبيين تحت حكم الحر (حوريس) واح عنخ انتف الثانى وبذلك أصبح أحد معبدى أوزير العظيمين (والآخر هو معبد بوصير فى الدلتا)[1] فى قبضة ملوك طيبة؛ وابجو هى مقر قبر أوزير وهى أيضاً جبانة ملوك الأسرات الثنية الأقدمين، وبذلك كان لأبجو، وهى المدينة المقدسة مرتين، أهمية عظمى لأمراء طيبة إذ أباحت لهم أن يصلوا ملكيتهم الحديثة بمآثر دينية وسياسية لايستطيع أحد أن ينكر قدمها. فاذا كان النضال بين الأهناسيين والطيبيين قد ظل أمداً طويلا محدوداً حول مقاطعة ثنى فلربما كان ذلك لأن الخصمين كانا يتنازعان امتلاك هيكل أوزير أكثر من امتلاك المقاطعة ذاتها.

وفى كل عام كانت تحيى فى ابجو أعياد عظيمة تمجيداً لأوزير وكانوا يمثلون فيها «أسراراً»[2] حقيقية لم يكن موضوعها سوى آلام أوزير، وكانت هذه الأعياد تستجلب تدفق الشعب. وكان يظن، كما فى الماضى، أن الموتى أنفسهم يقومون بالحج ولهذا كانوا يودعون أقبية الدفن نماذج لسفن صغيرة من الخشب تحل محل النقوش القديمة فى المصاطب. وانتشرت عادة إقامة لوحة فى هيكل أوزير انتشاراً كبيراً. ولوحات هذا العصر من طراز جميل على العموم وتحوى صيغة طويلة تصف الاستقبال الطيب الذى استقبل به الميت فى العالم الآخر وهو ما يسمى بالصيغة الابجوية (الأبيدوسية).

وبعد محاكمة أوزير للمتوفى يعلن أنه برئ (حرفياً عادل الصوت) وهذا

---

(١) بوصير هذه على مقربة من سمنود وقد تسمى أبوصير بنا تمييزاً لها عن البلاد الأخرى التى تسمى بنفس الاسم وبنا بلدة بجوارها. واسم بوصير محرف عن اسمها المصرى پراوزير (نب جدو) = بيت اوزير رب جدو — المعرب

(٢) الأسرار mystères استعملت هنا بالمعنى الذى كانت تستعمل به فى القرون الوسطى المسيحية وهو تمثيل حياة المسيح وآلامه تمثيلا مسرحياً يشترك فيه طائفة من الشعب — المعرب

النعت ،الذى يلحق باسم المتوفى على الآثار الجنازية إلى نهاية التاريخ المصرى ، ظهر لأول مرة فى عهد منتوحتب الثالث .

ويحتمل أنه فى ذلك العهد أيضاً تغيرت فكرة قرابين الموتى فان الصيغة القديمة : « حظوة يمنحها الملك ويمنحها انبو ( انوبيس ) ( أو أوزير ) لإخراج الصوت ( أى لتقديم القرابين) لفلان » قد استبدلت بها الصيغة الآتية : قربان يمنحه الملك لأوزير ( أو إنبو ) لكى يعطى قرابين لكا فلان .

فالملك بدلا من تقديم قربان للميت بالاشتراك مع الإله الفلانى أو الفلانى يقدم القرابين للإله لكى يستل هذا الأخير جزءاً منها لمصلحة المتوفى والحق أن الصيغة الجديدة لم تظهر إلا مرة واحدة على لوحات الأسرة الحادية عشرة لكنها عمت بسرعة فائقة منذ السنوات الأولى للأسرة الثانية عشرة بحيث لايعقل أنها بدأت تطورها منذ عهد الأسرة الحادية عشرة، كما يجدر التنويه بأن انتصار أوزير ملحوظ حتى فى الصيغة الجنازية . وابتداء من أواخر الأسرة الحادية عشرة أصبح أوزير الإله الذى يغلب ذكره على لوحات الموتى ، وليس فى هذا ما يدعو للعجب حيث إن طائفة كبيرة من هذه اللوحات كانت مقامة فى ابجو (أبيدوس) ذاتها .

وبجوار هذه الديانة الشعبية التى رسمنا تطورها بايجاز ظهرت فى الأسرة الحادية عشرة كما رأينا ديانة جديدة ذات ميول أونية ( نسبة إلى أون) واضحة وإله هذه الديانة هو امن رع ،وقد وضعت طائفة كهنة طيبة التى كانت تعيش فى محيط الملك المباشر قواعد هذا المذهب . ومن باب السياسة آثر الأوائل من ملوك الأسرة الحادية عشرة عبادة أوزير ومن باب السياسة أيضاً قاوم خلفاؤهم هذه الديانة لما أصبحت شعبية جامحة . وفى عهد الأسرة الثانية عشرة أخذ النهجان الدينيان فى التطور متوازيين واكتسبت كل منهما أهمية عظمى .

## (و) الفن

١ – **الهندسة المعمارية** : بنى ملوك الأسرة الحادية عشرة معابد عدة وهذا النشاط المعمارى هو إحدى الآيات المؤكدة لنهضة الحضارة المصرية فقد عثر

على أطلال معابد فى أبو ( الفنتين ) وفى جبلين وفى الطود وأرمنت والدير البحرى ودير البلاص ودندره وابچو ( أبيدوس ) وكلها تقريباً مؤرخة من عهد منتوحتب الثالث الطويل. والمعبد الوحيد الذى يمكن الكلام عنه من الناحية المعمارية هو المعبد الجنازى بالديرى البحرى . وأقدم أجزائه مرقوم باهليلج نب حپت رع منتوحتب الثانى وأحدثها باهليلج نب خرورع منتوحتب الثالث. وفى هذا العرض لن نحسب حساباً لهذا التباين وسيوصف المعبد وصفاً متصلا .

طريق محفوف بحائطين من الحجر يؤدى إلى صحن سفلى محدود من الغرب بصفين من الأعمدة المربعة ومن النواحى الأخرى بحائط من الحجر كما غرست بانتظام أربع شجرات من الجميز تأوى كل منها تمثالا من التماثيل المقامة للملك وستة صفوف من شجر الأثل على جانبى منحدر فى امتداد محور المعبد ويؤدى إلى سطحين يعلو أحدهما الآخر . وأول السطحين عبارة عن مجاز ذى صفين من الأعمدة المربعة يحيط بكتلة السطح الأعلى الذى يقوم هرم الملك فى وسطه . وهذا الأخير محاط من ثلاثة جوانب بممشى ذى ثلاثة صفوف من الأعمدة السداسية المقطع والجانب الرابع يشغله مجاز ذو صفين من الأعمدة المربعة . وهناك صحن محاط بالأعمدة يبدأ منه الممر المؤدى إلى قبو الدفن وقد أعد هذا الصحن خلف الهرم بمستوى السطح الأول الذى يتصل به ويستخدم مجازاً للبهو ذى الأعمدة الذى يشغل مؤخرة المعبد والذى هو غائر فى شق طبيعى من الجبل . وأعمدة الصحن العلوى والبهو ذى الأعمدة سداسية المقطع كأعمدة السطح العلوى . وقد عرف المهندس كيف يحترم الأوضاع التى أمدته بها تضاريس الأرض ، وفى هذا الانسجام بين عمل الإنسان وعمل الطبيعة يستقر الجزء الأكبر من سحر هذا المعبد .

٢ – **النقوش** : نقوش هذا العصر مهشمة فى أغلب الأحيان ومما يزيدنا حسرة عليها أنها على درجة كبيرة من الإتقان . ومازال تعبيرهم عن الحركة فيه شيء من الخرق تخفيه حسن الخط متانة التخطيط ورقة الشعور فى النقش . وفى الرسم قناعة مليئة بالجاذبية على الأقل فى عهد منتوحتب الثالث . وتلاحظ هذه المجموعة من الصفات بصفة خاصة فى قطع جدران المصليات الجنازية

الستة التى أقيمت لأميرات الحريم الملكى وعلى تابوتى هاتين الأميرتين نفسيهما وهما محفوظان الآن فى متحف القاهرة . كما توجد أيضاً على العناصر التى كشف عنها حديثاً من مصلى شيده منتوحتب الثالث فى الطود جنوب الأقصر كما عثر فى نفس هذا الموقع على كتل من الحجر الجيرى كانت جزءاً من مصلى أقامه الملك سعنخ كارع منتوحتب الخامس تثير الدهشة بما فيها من تطور سريع فى الأسلوب . وتشهد هذه النقوش بمهارة بارعة فى التفوق لكن الفنان لسوء الحظ حينما شعر أنه أكثر تمكناً من إزميلة أولع بالاكثار من التفاصيل، وهذه وإن كانت معالجة برقة كبيرة ودقة ملحوظة غير أنها تشيع الثقل فى المجموع إلى حد ما لكن هذا العيب الطفيف لا ينتزع شيئاً من سحر هذه النقوش الذى لاينكر والتى تبشر حساسيتها وصدقها بأرق بدائع الأسرة الثانية عشرة بل وتتكافأ معها .

٣ — **المقابر الخاصة** : تمتد حول معبد منتوحتب الثالث الجنازى جبانة موظفى الأسرة الحادية عشرة ، وهذه المقابر المنحوتة فى الصخر قد انتهكت حرمتها وأعيد استعمالهـا ثم سكنها الأقباط فيما بعد فلم تعط البيانات الثمينة التى كانت تنتظر منها . والقبور المزخرفة فى منتهى القلة وعلى درجة من التشويه على العموم بحيث تصعب دراستها . وأحسنها حفظاً مقبرة الوزير دغا وما تبقى من رسومها رقيق وقيم ، وينتسب ، ولو أنه أقل كمالا ، إلى نقوش الآثار الملكية المشار إليها. وعلى العكس من ذلك يبدو أن نقوش مقبرة چار قام بها فنان ريفى لكثرة ما فيها من قلة الحذق ولشدة ماتذكرنا بالنذر المعروف من منتجات العصر السابق .

٤ — **التماثيل المجسمة** : كان تقدم المثالين فى التماثيل المجسمة أكثر بطئاً من تقدم المثالين فى النقش البارز . ففيما عدا النماذج الخشبية التى لم تعالج قط بأكثر من هذا مهارة وسحراً وحياة ( كتلك التى عثر عليها فى مقبرة مكت رع بالدير البحرى ) لايمكن ذكر شىء يبلغ حد الإبداع . وتمثال منتوحتب الشهير الذى عثر عليه فى الصحن السفلى من المعبد الجنازى بالدير البحرى لاتنقصه الصفات المميزة لكنه عولج بطريقة واقعية همجية وثقل وقلة حذق مؤلمين حقاً بيد أنه يخيل للإنسان أنعدم حذق الفنان نشأ على الأخص من رغبته فى خلق شىء جديد، فقطع صلته بالتقاليد القديمة وأخذ يبحث عن طريق له ، فهو رائد

هؤلاء الفنانين الطيبيين المدهشين الذين نحتوا بعد ذلك بقرنين من الزمن تماثيل س ن وسرت الثالث وأمن م حات الثالث . فكل فن الأسرة الثانية عشرة الواقعى كامن فى هذا الانتاج السيىء الحذق ، الفخم فى قبحه .

## ٢ — الأسرة الثانية عشرة

إنها لواحدة من أمجد الأسرات وأكثرها معرفة لنا فى تاريخ مصر ونعنى بهذا أنه قد تبقى من الوثائق التاريخية مايكفى لاستخلاص الاتجاه العام لسياسة الأسرة الداخلية والخارجية ، ومن الانتاج الأدبى والفنى ما يكفى للوقوف بوضوح كاف على درجة الحضارة التى وصلوا إليها فى تلك الفترة . وسندرس هذه النقط الأربع على التوالى ، ولكن من الضرورى أولا إعطاء بعض بيانات عامة عن الأسرة وعن العهود المختلفة التى تتكون منها .

### (ا) عموميات

يلاحظ منذ ابتداء الأسرة تغييران : حدث الأول منهما فى التسمية الملكية ، والثانى فى اختيار العاصمة . فالملوك منتوحتب هم أول الملوك المصريين الذين اتخذوا اسماً شخصياً يدخل فى تركيبه اسم إله واختاروا كإله يتسمون به منتو الإله الحربى المعبود فى برمنتو ( أرمنت ) وربما كان أصلهم منها . وقد سبق أن رأينا أن عبادة امن ، وهو صورة محلية للإله من إله قفط ، قد تقدمت فى عهدهم تقدماً كبيراً وقد كتب لها أن تبلغ أهمية عظمى فى عهد ملوك الأسرة الثانية عشرة التى كان مؤسسها يسمى امن م حات أخذا من اسم الإله امن . وقد حمل هذا الاسم ثلاثة ملوك آخرون من الأسرة كما أن إلهة طيبية أخرى وهى الالهة وسرت شاطرت امن حظوة ملوك الأسرة فاختارها ثلاثة منهم إلهة يتسمون باسمها واتخذوا اسم س ن وسرت ( يعنى امرؤ وسرت أى رجل الإلهة وسرت ) ، لكن عبادة هذه الإلهة لم تنتشر مطلقاً انتشاراً واسعاً .

أما تغيير العاصمة فقد فرضته الضرورات السياسية إذ لايلوح أن ملوك الأسرة الثانية عشرة أرادوا أن يقطعوا صلاتهم بالماضى فان اختيارهم امن كإله حام للأسرة والتبتل الذى ما زالوا يظهرونه نحو منتو وآيات الاحترام التى أحاطوا

بهـا كلا من الوالى انتف سلف ملوك الأسرة الحادية عشرة ومنتوحتب الثالث كلها أدلة على أنهم اعتبروا أنفسهم ورثة، من حيث الواقع إن لم يكن من حيث الحق ، متممين للملوك العظام الذين أعادوا وحدة مصر .

كانت الصفة المشتركة بين هؤلاء الملوك هى النشاط وكان عليهم أن يناضلوا كثيراً فى الداخل كما فى الخارج ، ولم يبد منهم أنهم كانوا دون العبء الملقى عليهم . والشخصيتان الأكثر بروزاً فى الأسرة هما مؤسسها امنمحات الأول وسنوسرت الثالث الذى فى عهده بلغت الأسرة ذروتهـا .

وقد عنى امنمحات الأول ( ٢٠٠٠ — ١٩٧٠ ) بوضع القواعد للنظام الإدارى والسياسى للأسرة الجديدة فى أدق تفاصيله . ومع أنه كان محسناً عظيما لبلاده فقد ابتلى فى أواخر حياته بجحود حاشيته ، فتألفت ضد الملك مؤامرة ربما بدأت فى الحريم الملكى كالمؤامرة التى هددت فيما بعد حياة رع مس سو ( رعمسيس ) الثالث . ولو أنه ما من نص جاء يثبت بصفة قاطعة أنها نجحت إلا أنه يغلب على الظن أنها انتهت بموت الملك موتاً عنيفاً . وقد علم ولى العهد سنوسرت بهذه الوفاة وهو فى ليبيا حيث كان يقود حملة ضد العصاة فعاد مسرعاً إلى العاصمة وعنى بألا ينتشر الخبر . ولما علم سانهت[1] ( أنظر أدناه : المولفات الأدبية ) بالسر مصادفة تملكه الخوف وفر هارباً إلى آسيا آملا أن ينسى وأن ينقذ بذلك حياته التى ظن ، وربما كان ظنه على حق ، أنها مهددة لاستحوازه على سر من أسرار الدولة له هذه الأهمية .

ولمـا لم يكن لسنوسرت ( سنوسرت ) الأول ( ١٩٧٠ — ١٩٣٦ ) ما يشغل به نفسه من السياسة الداخلية فقد استطاع أن يستأنف فى النوبة الجهود الاستعمارية التى كان ملوك الأسرة السادسة هم البادئون بها ويبدو أنه هو الذى فكر فى اشراك ابنه الأكبر معه على العرش آملا بذلك أن يتجنب عودة الحوادث الخطيرة التى سببت موت والده امنمحات ، وقد قلد خلفاؤه لغاية سنوسرت الثانى ، بل وربما إلى أبعد من ذلك ، هذه السياسة الحكيمة ودعموا بذلك ثبات الأسرة .

(١) ينطق به البعض فى اللغة العربية سنوحى خطأ تحريفا عن التحريف الأفرنجى سنوهى Sinuhe — المعرب

وكان عهد امنمحات الثانى (١٩٣٨ — ١٩٠٤) وسنوسرت الثانى (١٩٠٦ — ١٨٨٨) أكثر خمولا، وقام سنوسرت الثالث (١٨٨٧ — ١٨٥٠) بحملات عديدة فى بلاد النوبة وفى السودان. أما فى الشرق فقد تغلغل فى فلسطين. وبذل امنمحات الثالث عناية كبرى فى استغلال البلاد زراعياً واقتصادياً. وأخيراً لم يترك حكم امنمحات الرابع (١٨٠٠ — ١٧٩٢) والملكة سبك نفرورع (١٧٩١ — ١٧٨٨) أثراً ما. ويبدو أن آخر ملكين من ملوك الأسرة كانا مجردين من الصفات الممتازة ومن الهمة. ومن المحتمل أن انعدام الشخصية هذا هو السبب فى تدهور سلالة امنمحات الأول المجيدة هذا التدهور السريع.

هجر ملوك الأسرة الثانية عشرة كما رأينا العاصمة القديمة طيبة وأقاموا فى الشمال مابين منف والفيوم. ومواضع إقامتهم وأهرامهم هى: إثى تاوى (امنمحات الأول وسنوسرت الأول)، دهشور (امنمحات الثانى، سنوسرت الثانى، امنمحات الثالث)، رحنت (اللاهون) (سن وسرت الثانى)، حت ورت (هوارة) (الهرم الثانى لامنمحات الثالث). وهذه المنطقة الواقعة على الحد بين الدلتا والوجه القبلى معينة من الناحية الجغرافية، كما بينا آنفا، لتكون قاعدة لحكومة مصر فضلا عن أنها واقعة فى جوار الفيوم التى كان استغلالها شاغلا كبيراً من مشاغل ملوك الأسرة الثانية عشرة وإذن فقد كان هناك سببان لاستقرارهم فيمابين هذه الواحة والعاصمة العتيقة للدولة القديمة.

## (ب) الإدارة

عندما قبض امنمحات الأول على السلطة اعتمد فى الغالب على الأسرات المحلية الكبرى التى كان يسهل استغلال سخطها. ولما كانوا قد جردوا فى كل مكان تقريباً من امتيازاتهم وحيل بينهم وبين السلطة لم يكن يسعهم إلا أن يتمنوا تغيير الأسرة تغييراً ربما استطاعوا بفضله أن يستعيدوا امتيازاتهم القديمة. فمنذ ابتداء الأسرة الجديدة نرى فى مصر الوسطى عودة اللقب القديم «رئيس المقاطعة الكبير» إلى الظهور بعد أن كان قد اختفى فى عهد الأسرة الحادية عشرة فى كل مكان. أما فى الوجه القبلى حيث أبطلت وظيفة الأمير الوراثى قبل ذلك بكثير وحيث لم تبلغ سلطة الولاة (منذ ارتقاء انتف الأول العرش) مثل هذا المدى

فانه لا يقوم شاهد على وجود لقب « رئيس المقاطعة الكبير » . لكن يلوح أنه كان فى أبو ( الفنتين ) فى عهد الأسرة الثانية عشرة ولاة على غاية من القوة يحملون علاوة على لقب « الرئيس الكبير » كل الألقاب الأخرى الهامة فى الإدارة الإقليمية القديمة .

وقد عنى امنمحات الأول شخصياً بتعيين حدود المقاطعات ليتجنب بقدر الإمكان كل منافسة بين ولاته . وكان على هؤلاء نفس الالتزامات ونفس الواجبات التى كانت على سابقيهم فيجبون الضرائب المستحقة للتاج ويجندون الجند للقيام بأعمال العونة ( السخرة ) وفى حالة الحرب يرحلون بنفس هؤلاء الجنود ليضعوا أنفسهم فى خدمة الملك . وكان على الولاة بالطبع أن يهتموا بالعناية بالترع واستغلال الأراضى ؛ وهم الذين يعينون طبقاً لحالة ثراء الفلاحين المفروض الواجب على كل منهم ؛ وفى الأحوال الشاذة الخطورة كان فى استطاعتهم أن يبطلوا الضرائب كما فعل الوالى امنى أثناء مجاعة ابتليت بها المقاطعة السادسة عشرة فى عهد سنوسرت الأول .

وكما كان يحدث فى الماضى عاش الولاة فى عشرة محكوميهم وعرفوا فى أغلب الأحيان كيف يستجلبون محبتهم ، فكانوا إداريين صالحين . ويبدو أن مصر فى عهد الأسرة الثانية عشرة كانت سعيدة زاهرة ، وسرعان ما أثرى صغار الصناع فى المدن ، واللوحات التى لاحصر لها التى أقاموها فى ابجو ( أبيدوس ) هى خير دليل على تحسن حالهم .

لكن التاريخ عود مستمر فلم يلبث أن نما سلطان الولاة بحيث أضحى خطراً على السلطة الملكية من جديد ، ويلوح ابتداء من منتصف الأسرة أن وظيفة الوالى ألغيت فى أماكن عدة ، وفى عهد سنوسرت الثالث يمكن ملاحظة اختفائها تماماً .

وكانت أعباء الوزير كما كانت فى عهد الدولة القديمة متباينة بقدر ما كانت واسعة المدى ، ولا يلوح أنها بدلت تبديلا عميقاً ، وليس لدينا مانضيفه عما قيل آنفا ، فكان يعاون الوزير دائماً عدد جم من الموظفين على درجات بعضها فوق بعض وموزعين على عدد من « البيوت » . ويبدو أنه استبدل « برؤساء »

البعثات » « عظماء الجنوب الثلاثون » وهم موظفون تابعون « لمجلس البيوت الستة » ( وزارة العدل ) وليسوا مكلفين بوظائف قضائية فحسب بل بكل المأموريات التي تتطلب ثقة وتهم الحياة السياسية .

ويسيطر الملك على كل هذه الإدارة المعقدة ومن المؤكد أن ملوك الأسرة الثانية عشرة باشروا مهنتهم كملوك بصفة جدية للغاية ، ولقد رأينا بأية عناية حدد امنمحات الأول فى أوائل حكمه الولايات المختلفة إذ انتقل الملك بذاته . وفى نفس الوقت حدد خط توزيع المياه وهى نقطة من أدق النقط وأكثرها أهمية للإدارة الإقليمية المصرية ، وبهذا حال دون كل نزاع .

وربما كان استغلال الفيوم استغلالا منظماً هو الذى بدا فيه أثر جهد الملك أكثر من سواه إذ أن هذه الواحة فى الحقيقة من خلق ملوك الأسرة الثانية عشرة . والفيوم واحة كبيرة واقعة إلى الجنوب الغربى من القاهرة تتلقى مياهها من أحد فروع النيل وهو بحر يوسف الذى يخترق سلسلة جبال ليبيا من نقب « ممر ضيق » واقع شمال جبل سدمنت مباشرة فى الموضع ( رحنت : اللاهون ) الذى بنى فيه سنوسرت الثانى عاصمة ملكه . وكان بحر يوسف بعد اجتيازه النقب يصب فى بحيرة كبيرة (كان يسميها الإغريق بحيرة موريس Moeris نقلاعن إسمها المصرى مر - ور ) مازالت باقية لليوم ( بركة قارون ) لكن أبعادها انكمشت إلى حد كبير وهبط مستواها بنسبة هائلة . وكانت عاصمة المديرية «شدت» ( مدينة الفيوم الآن ) مخصصة للإله التمساح سبك ومنه اشتق إسمها بالإغريقية كروكوديلوپوليس Crocodilopolis وموقعها فى العصر الفرعونى كان على حافة البحيرة ، بينما تبعد عنها الآن بعشرين كيلومترا فى خط مستقيم . وبفضل ملوك الأسرة الثانية عشرة الذين نظموا توزيع المياه الغزيرة بانشاء نظام تام من الترع سرعان ما أصبحت الفيوم أخصب بقعة فى مصر وما زالت كذلك إلى يومنا هذا . فأنشئت قنطرة عند اللاهون عند مدخل النقب الذى ينفذ منه بحر يوسف إلى الواحة لتنظم تدفق الماء . وكان سد كبير يحمى الوادى من الخطر الذى قد يحدثه تراكم المياه إبان الفيضان . والذى أمر باقامة هذه المنشآت هو سنوسرت الثانى الذى أقام عاصمة ملكه قرب رحنت ( اللاهون ) لكى يستطيع مراقبتها بسهولة .

ويبدى هيرودوت إعجاباً لاحد له بالفيوم وعلى الأخص ببحيرة موريس وبالقصر الذى ابتناه الملك امنمحات الثالث لنفسه بالقرب من حت ورت ( هواره ) . وكان الإغريق يسمون هذا القصر اللابيرنت (Labyrinthe) . بسبب غرفه الثلاثة آلاف المنضدة على طابقين (من غير حساب الأقبية السفلية)، ولا فائدة من التنويه بغلو المؤرخ الإغريقى غلواً مؤكداً . ويبقى على رغم هذا أن اللابيرنت كان بناء هائلا ، وكان لايزال سليما فى القرن السادس قبل الميلاد أما فى أيامنا فللأسف لم يبق منه شىء .

(ح) السياسة الخارجية

(١) آسيا : رأينا أن الدلتا التى غزاها الأسيويون فى نهاية الدولة القديمة قد استردها ونظمها الملك الإهناسى واح كارع ختى الثانى . وليس من المستحيل أن يكون البدو قد نجحوا مرة أخرى عند سقوط الأسرة العاشرة فى تحطيم الحاجز الذى أقامه ختى الثانى ومرى كارع بكل عناية . وفى الواقع يجب أن لاننسى أن منتوحتب الثانى يسمى الأسيويين بين الأعداء الذين يتباهى بسحقهم لكنه بالرغم من هذا الانتصار لم يحاول قط أن يرسل بعثة إلى وادى مغارة . وكان البدو الذين ثبتوا أقدامهم على مشارف الدلتا خطراً دائماً على مصر ولابد أنهم كانوا يغيرون عليها إغارات متعددة ، ولهذا كان من أول مشاغل ملوك الأسرة الثانية عشرة أن يبنوا على حدود الدلتا الشرقية سوراً سمى « حائط الأمير » . وربما أقيم هذا الحائط فى أواخر حكم امنمحات الأول ( فى سنة ٢٤ ) إثر غارة أسيوية مذكورة على لوحة نسومنتو ، ولابد أن حائط الأمير كانت كافية لإبعاد البدو إذ لم يعد هناك كلام عن الحرب مع آسيا إلى نهاية حكم سنوسرت الثالث . ولم تقع من جانب البدو على أكثر تقدير غير محاولات جديدة للغزو كانت تعقبها بعثات تأديبية قصيرة من جانب مصر . وفى بعض الأحيان كان البدو

---

(١) اللابيرنت مشتق من كلمة لابريس وهى كلمة اقريطيشية قديمة معناها الفأس ذات الحدين وكان يطلق على قصر الملك مينوس Minos فى اقريطش وهو القصر الذى جرت فيـــه حوادث قصـــة ثيسيوس أحد أبطال القصص الاغريقى وكان القصر يشبه تيها ، ثم أطلق على ذلك القصر المصرى — المعرب

يتسربون إلى مصر للبحث عن عمل ، وكانوا يستخدمون عن طيب خاطر كخدم أو عبيد لدى ملوك الأسرة الثانية عشرة أو كبار موظفيها .

وفى عهد س ن وسرن الثالث قامت حملة على نطاق أوسع . وإذا ثبت أن اسم المدينة التى وجهت إليها الحملة سكم يدل على سخم (Sichem) ، كما يظن ، فان جيوش ملك مصر تكون قد نفذت إلى قلب فلسطين . فهل كانت هذه الحملة هى الوحيدة ؟ أو يجب أن نذهب إلى أن السياسة الأسيوية لأواخر ملوك الأسرة قد تطورت ؟ وهل يجب اتخاذ الصدرات التى تمثل س ن وسرت الثالث وامن م حات الثالث يقتلان بعض البدو المطروحين أرضاً دليلا على هذا التطور المحتمل أو أنه مجرد رجوع إلى الصور الملكية القديمة ؟ إنه لمن العسير الإجابة بالدقة على كل هذا . وعلى كل حال فان علاقات ملوك الأسرة الثانية عشرة مع جبيل ( ببلوس ) وسوريا كانت ودية للغاية ، وقد عادت صلات الصداقة بين جبيل ومصر بعد نهاية اضطرابات الفترة المتوسطة الأولى مباشرة بل يمكن الظن أن فينيقية كان يديرها حاكم مصرى برهة من الزمن . فقد عثر فى جبيل على كتابات هيروغليفيــة تذكر شخصاً يحمل لقب متى ع الذى كان يحمله كبار موظفى الأقاليم فى مصر واسمه ونسبه مصريان خالصان . وهذه الوثيقة من الأسرة الثانية عشرة ومن المؤكد أنها سابقة على عهد س ن وسرت الثالث .

وإنا لنجهل إن كانت هذه السيادة المصرية على فينيقية قد استمرت طويلا لكن الذى لايمكن الشك فيه أنه حتى تحت حكم الأمراء الوطنيين بقى أثر مصر عظيما فى جبيل طيلة عهد الأسرة الثانية عشرة بأجمعها .

وقد قاموا أخيراً بكشف يمدنا بايضاحات قيمة للغاية عن طبيعة الصلات المصرية الفينيقية فقد عثر فى سنة ١٩٣٦ فى الطود بالوجه القبلى تحت أسس معبد الأسرة الثانية عشرة على أربعة صناديق من البرنز مرقومة باهليلج امن م حات الثانى وتحتوى على مصوغات وسبائك من الذهب والفضة وأخيراً على كمية كبيرة من الخرز والأختام الأسطوانية البابلية وتمائم من حجر اللازورد ، فالمصوغات من طراز ايجى محض والأشياء المصنوعة من اللازورد من صناعة لانزاع فى أنهـــا عراقية ( ميزوبوتاميه ) وحيث أنه يلوح أن صلات امن م حات الثانى مع البلاد

الأجنبية وعلى الأخص مع آسيا كانت ودية كل الود فليس من المستطاع أن تكون هذه الوديعة التى عثر عليها فى الوجه القبلى ثمرة غزو بل الأكثر احتمالا أن نفترض أنها جزية حصلها ملك مصر بحق الولاء على أمير جبيل سواء أكان إذ ذاك ملكاً وطنياً أم حاكماً مصرياً .

وقد كشفت الحفائر الحديثة فى مشرفة عن وجود علاقات ودية بين ذلك الإقليم وحكومة امنمحات الثانى ومن المحتمل أن مواقع أسيوية أخرى قد تجلب لنا شواهد مماثلة .

(ب) **النوبة** : بينما كانت سياسة ملوك الأسرة الثانية عشرة دفاعية فى آسيا إذ بها قبل كل شىء هجومية واستعمارية فى النوبة فقد واصلوا العمل الذى بدأه منتوحتب الثالث وأعطوه مدى لم يبلغه من قبل ولا حتى فى عهد الأسرة السادسة ففى عهد الأسرة الحادية عشرة لم يكن التقدم المصرى يبلغ أكثر من ٥٠ كيلومترا جنوب أسوان ، وفى عهد امنمحات الأول توغلت الجيوش المصرية إلى أبعد من هذا فى اتجاه الجنوب إلى كورسكو على الأقل ، وصعد سنوسرت الأول النيل لغاية الشلال الثالث . ولم يكن هدف هذه البعثات المتوالية غير مناجم الذهب فى وادى علاقى الواقع فى الصحراء فى منتصف الطريق بين النيل والبحر الأحمر فى موازاة وادى حلفا تقريباً . وعلى مقربة من هذه المدينة أقام الملك لوحة كبيرة تخليداً لذكرى انتصاره وبنى قلعة عند ابتداء وادى علاقى لتحمى مدخله . ولايلوح على امنمحات الثانى وسنوسرت الثانى أنهما اهتما بالنوبة العليا إذ أنه فى عهد سنوسرت الثالث اضطرت الجيوش المصرية إلى احتلال البلاد من جديد . وكان لابد من أربع حملات على الأقل لتثبيت نفوذ مصر وقد شيد الملك بعد انتصاره حصوناً عدة واتخذ إجراءات شديدة ليحول دون مرور القبائل السودانية الدائم فى النوبة فلم يكن يسمح إطلاقاً لأية سفينة من السودان أن تتجاوز الشلال الثانى وبهذه الوقاية ضد شرور الغارات أمكن استعمار النوبة استعماراً حقيقياً . وكان ذلك بدء جهد استغرق قروناً عديدة .

(ح) **ليبيا** : ظل الليبيون فترة طويلة جيراناً مضايقين لمصر وباعتبارهم بدواً يقطنون إقليما فقيراً كانوا يطمحون دائماً إلى التسلل إلى وادى النيل الثرى حيث المعيشة

أكثر رخاء . وكان على منتو حتب الثالث أن يناضل ضدهم كما اضطر امنمحات الأول أن يقاتلهم أيضاً وعند موته كان ابنه يحارب فى ليبيا ، ولابد أن خضوعهم حصل بعد ذلك بفترة وجيزة إذلم تعد الحروب الليبية موضع إشارة أثناء بقية الأسرة . ويبدو أن ملوك مصر كانوا يرسلون من وقت إلى آخر حملات فى الواحات إما لحفظ النظام فيها وإحضار المحكوم عليهم الذين كانوا يهوون الالتجاء إليها وإما لرقابة الاستغلال المنظم للبلاد .

( د ) **المحاجر وبلاد بونت** : كانت شبه جزيرة سينا تستغل بانتظام كبير . على أن وادى مغارة لم يطرقه أحد . وفى مقابل هذا افتتحوا ممراً جديداً هو محجر سرابيت الخادم الذى تغطى صخوره نقوش تخلد ذكرى بعثات المصريين فى الدولة الوسطى وهى بعثات سلمية . أما بعثات وادى حمامات فقد زاد فى كثرتها أن هذه المحاجر واقعة فى طريق البحر الأحمر وبلاد بونت ولقد رأينا أن طرقاً ممهدة أعدت فى نهاية الأسرة الحادية عشرة . وكانوا يبحرون إلى بلاد بونت من مصب وادى جاسوس . وقد عثر على لوحتين من الأسرة الثانية عشرة . وكانت البعثات التجارية لبلاد بونت كبيرة العدد لكنه لم يرد لها ذكر إلا فى النادر . ومما يؤمل فيه إجراء حفائر فى وادى جاسوس ، فلربما أمدتنا بمعلومات جديدة وثمينة عن العلاقات التجارية بين مصر وبلاد بونت فى عهد الدولتين الوسطى والحديثة .

( هـ ) **اقريطش** ( كريت ) : مما لاريب فيه أنه كانت هناك علاقات بين مصر وإقريطش فى عهد الأسرة الثانية عشرة ، وفى هذا العهد بل وقبل هذا بقليل ظهرت فى مصر كما فى إقريطش الأختام التى على شكل أزرار مجهزة فى الغالب بمقبض حلقى الشكل ومزخرفة برسومات مختلفة ( حلزونيــة الرسم أو حيوانات خرافية الخ . . . ) ومن المؤكد أنها ليست مصرية . وهذه الأختام هى التى استبدلت بهــا الجعالين ابتداء من الأسرة الثانية عشرة وعلاوة على ذلك فقد عثر فى أماكن مختلفة فى مصر على أوان من طراز ايجى وأجمل مثال لهــا آنية جميلة من طراز كمارس Kamarès كانت جزءاً من أثاث جنازى فى مقبرة فى ابجو ( أبيدوس ) . بل يمكن الظن أن بعض الإقريطيشيين أقاموا فى مصر وقد تكون إقامتهم كصانعى فخار أو كوسطاء ، ومن المؤكد أن هذه العلاقات التجارية صاحبتها منافسات بل ونضال . وربما كان حامل أختام منتوحتب

الخامس حنو يشير إلى حادث من هذا القبيل عندما ادعى أنه خضد شوكة الإقريطيشيين ( حاوونبو ) .

وفى ابتداء الأسرة الثانية عشرة ( وربما فى عهد س-نوسرت الأول ) يتباهى موظف بأنه يتكلم لغة الحاوونبو ويكتبها ( « يمسك قلمى الحاوونبو » ) ويظن دون تجاوز الحقيقة أنه كان ملحقاً كمترجم بمكتب مكلف بصفة خاصة بالشؤون التجارية وسواها مع الاقريطيشيين . وأن وجود مثل هذا المكتب ليدل بما فيه الكفاية إلى أى حد أضحت العلاقات بين القطرين وثيقة العرى .

## ( د ) الفن والأدب

إذا أريد تمييز فن العصور المصرية الكبيرة بايجاز وجب التحدث فيما يختص بفن الدولة الوسطى عن البساطة الواقعية والحساسية . وهو وإن لم يعد فيه ما فى بعض منتجات الدولة القديمة من العظمة ، ولما توجد فيه تلك الرشاقة الفتانة التى أولع به فنانو الدولة الحديثة ، إلا أن له صفات من الصدق واللطف لها الفضل فى أن الدولة الوسطى هى بلا نزاع واحدة من أجمل العصور الفنية بل أجملها فى التاريخ المصرى .

( ا ) الهندسة المعمارية : ليس بمستطاع تعداد كل المواضع من وادى حلفا إلى الدلتا التى وجدت فيها أجزاء من معابد الأسرة الثانية عشرة ؛ فقد أراد سوء الطالع ألا يكاد يبقى واحد منها قائماً ؛ لهذا كانت كتل الدولة الوسطى الفخمة ، التى أعيد استعمالها فى كل مكان فى أسس معابد أحدث عهداً ، غير مجدية فى دراسة الهندسة المعمارية فى ذلك العهد . ولم يقاوم الزمن غير معبد واحد من الأسرة الثانية عشرة وقد عثر عليه مؤخراً فى الجنوب الغربى من الفيوم . وكان الملكان امن-محات الثالث وامن-محات الرابع قد كرساه لإلهة الحصاد رننوت التى كانت تؤلف مع سبك وحر ( حوريس ) ثالوثاً يمجد فى ذلك المكان ويقرأ اسم البلدة جات مراراً متعددة على جدران المعبد ، وقد جدد هذا الأخير فى عهد الأسرة التاسعة عشرة لكن من المؤكد أن عمل الرعامسة لم يمس التصميم بل ولا حتى النقوش . وكان حجم المعبد صغيراً وتصميمه بسيطاً . وقد اختفى صحنة وتبقى بهو ذو أعمدة يتصل بباب كبير مع مجاز ضيق تنفتح عليه ثلاث مصليات لاتزال

ومسقوفة ، هى منذورة لأعضاء الثالوث الذين سبق الكلام عنهم . وليست المناظر الممثلة على الجدران ( تطهير الملك وتأسيس المعبد والقرابين الملكية للآلهة الخ . . ) بالشيء المبتكر وطرازها على شيء من الثقل ونسب أشخاصها غير متناسقة لكن كل هذه النقائص لاتنتزع شيئاً من أهمية هذا الهيكل الصغير الشاهد الوحيد على الهندسة الدينية فى الأسرة الثانية عشرة .

وفى الكرنك استخرجوا من أسس الصرح الثالث عناصر جوسق صغير للعيد سد مؤرخ من عهد سنوسرت الثالث أعيد بناؤه أخيراً فى الكرنك ذاتها وهذه المنشأة التى لانزاع فى أهميتها الأثرية مزخرفة بنقوش تدعو للإعجاب وتثير أصغر تفاصيلها الشعور بما تشهد به من رقة الإحساس .

ومن الصعب إدراك ما كانت عليه الهندسة المدنية فى تلك الحقبة وقد عثر فى جوار هرم سنوسرت الثانى فى رحنت ( اللاهون ) على قرية للعمال كل منازلها مبنية على تصميم متماثل بسيط جداً : غرفتان رئيسيتان وخلفهما غرفتان أصغر حجماً ، إحداهما كانت تستخدم مطبخاً ، ودرج صاعد إلى السطح كما كشف أيضاً فى نفس الموقع عن بعض منازل يحتمل أنها كانت لموظفين كبار يحتوى مجموعها على ما يبلغ أحياناً السبعين غرفة ويمكن تكوين فكرة عن الواجهة والحديقة التى تتقدم مثل هذه المنازل بفضل النموذج الخشبى الذى عثر عليه فى مقبرة مكت رع . ولابد أن التصميم العام للمبانى المدنية لم يتطور تطوراً ما منذ عهد منتوحتب الثالث .

كانت الأهرام الملكية المشيدة من اللبن ذات أحجام صغيرة فضلا عن أن ما تبقى منها ليس إلا كتلة من اللبن لاشكل لها . كما أن مدافن الأفراد التى كانت تحيط بالهرم الملكى كانت مشيدة من اللبن أيضاً ويبدو فى ذلك العهد أن الحجر كان محتفظاً به للمعابد وكان الأشراف يدفنون إما فى أهرام وإما فى مصاطب ؛ وفى الأقاليم كان كبار الموظفين يعدون لأنفسهم مصليات جنازية كبيرة منحوتة فى الصخر كما فى العهد السالف وكانوا يزخرفونها بمناظر كبيرة مستوحاة من النماذج القديمة وتمثل بطريقة مليئة بالحياة مشاغل كل يوم ( صيد البر والبحر والأعمال الزراعية ) وملاهيه ( الألعاب والاحتفالات والمراقص

وقد تجهز هذه الأبهاء الكبيرة أحياناً بالأعمدة ذات التيجان النباتية التى كان يحتفظ بها من أصل الصخر أثناء عملية نحت المقبرة ، وأحياناً كانت تقوم فى مدخل المصلى عدة أعمدة ذات أضلاع متعددة وظيفتها أن تحمل العارضة وقد سمى شامپليون هذه الأعمدة بالأعمدة المتولدة منها الأعمدة الدورية[1] protodoriques بسبب التشابه بينها وبين الأعمدة الدورية الإغريقية .

( ب ) فى التماثيل — التماثيل الملكية من الأسرة الثانية عشرة تؤلف مجموعتين مختلفتين . فلبعضها طاعة إنسانية دمثة وإذا قارنا بينها وبين تماثيل الدولة القديمة كتماثيل خعف رع مثلا تبين أنها صادرة عنها مباشرة لكنها عولجت بهذه الرشاقة وهذا الميل إلى التبسيط الذى يميز بعض العصور المنحطة بعض الانحطاط التى يأتى فيها الفنانون بعد عصر ابتكار كبير ينقصهم وحى الابتكار لا القدرة ويقنعون بأن ينقلوا بدائع سابقيهم المجيدة بدماثة لاتخلو من الفتنة . وقد خرجت هذه المنتجات الإنسانية على قدر مانستطيع أن نحكم من معامل منف التى حافظت على تقاليد حفارى الدولة القديمة لكنها فقدت صفات هؤلاء الفنانين الجوهرية : ألا وهى القوة . ولهذه المجموعة تنتسب تماثيل سن وسرت الأول التى وجدت باللشت وهى على شىء من الفتور وتمثال الملك حر الخشبى وعلى الأخص تمثال الملك أمن م حات الثالث الذى وجد فى حت وعرت ( هوارة ) وهو تمثال رائع تتجلى فيه الرقة والظرف .

أما فى الجنوب فعلى العكس ، فان فناً جديداً قد خلق . وشوهد ظهوره فى عهد الأسرة الحادية عشرة وقد أشرنا إلى القرابة التى لانزاع فيها بين تمثال منتوحتب الثانى الذى عثر عليه فى الدير البحرى وتماثيل أواخر ملوك الأسرة الثانية عشرة التى عثر عليها فى الوجه القبلى لكن إذا كانت الروح هى بذاتها فان الصياغة الفنية قد تحسنت تحسناً كبيراً . وتمتاز المنتجات التى يجب أن تعزى إلى هـذه المجموعة بالواقعية الصريحة فى التعبير حتى يمكننا القول بأن الصناعة تنطوى على

---

(١) الدوريون les Doriens جيل من الإغريق نزلوا على جزء من شاطىء آسيا الصغرى وبعض أقاليم بلاد الإغريق مثل اسپرطه وكانت لهم لهجتهم الخاصة ولهم طراز معمارى خاص يمتاز بالأعمدة البسيطة المضلعة التى لها تاج بسيط على شكل بلاطة بدلا من التاج النباتى الشكل فى الأطرزة الأخرى — المعرب

الفظاظة وبأن العناية بالتشابه شديدة حتى أنها لم تصل إلى هذه الدرجة فى عهد الدولة القديمة نفسها . وبدلا من تلطيف ملامح الوجه ، كما كان يفعل الفنانون المنفيون كان المثالون الطيبيون يبالغون فيها ويعالجونها بقوة رائعة . وتكفى مقارنة وجه أمن م حات الثالث الذى من حت ورت ( هوارة ) مثلا مع الرأس التى من مجموعة ماك جريجور القديمة لإدراك الهوة السحيقة التى تفصل الاتجاهين وقد كانت سحنة س ن وسرت الثالث بصفة خاصة مصدر وحى للفنانين فقد عرفوا كيف يصورون بصدق مثير للإحساس عينى الملك الغائرتين غوراً عميقاً ووجنتيه البارزتين وفمه العنيف التقوس البارز إلى الأمام وعلى الأخص ملمحه الهازئ الساخر . والتماثيل التى وجدت فى ميدامود أثناء الحفائر الفرنسية من أجمل بدائع الأسرة . لكن لا يمكن أن نغفل التماثيل الخشنة القوية التى عثر عليها فى الدير البحرى والكرنك .

ومن المؤكد أنه يجب أن تلحق بالمنتجات المستوحاة من طراز طيبة بعض الآثار التى عثر عليها فى صان والتى نسبت إلى ملوك الهكسوس وملوك الأسرات الأولى على التوالى ، والحق أن طراز هذه التماثيل الأجنبى وخشونة تقاطيعها يبرران فيما يلوح كلتا النظريتين ، لكنه يتبين فيها أيضاً كمال ومهارة وإحساس لا يمكن أن تليق بغير منتجات الأسرة الثانية عشرة . أما اليوم فلاريب أن هذه التماثيل صور لملوك الأسرة الثانية عشرة مبالغ فى مطابقتها للواقع . وقد انتحلت هذه الآثار مراراً ثم عثر عليها فى صان ( ماعدا واحد منها اكتشف فى ميت فارس فى الفيوم[١] ) ولكن يحتمل أنها آتية من معامل الجنوب .

تماثيل الأفراد ، كقاعدة عامة ، أحط بكثير من التماثيل الملكية التى هى فى أكثر الأحيان صورة معيبة منها ، فنجد فيها نفس المميزات بل إنهم غلوا فى التقليد حتى لقد بلغ بالفنان أن يعطى لنموذجه تقاطيع الملك القائم بالحكم . وبالرغم من

---

(١) هكذا فى الأصل والحقيقة أن المعروف فى الفيوم هى كيمان فارس لا ميت فارس . أما الإسم الأخير فيطلق على بلدتين إحداهما فى مركز شبين الكوم مديرية المنوفية والأخرى فى مركز دكرنس مديرية الدقهلية . ولم نستطع الوصول إلى تحديد مصدر التمثال إن كان ميت فارس أو كيمان فارس إذ أن دليل المتحف القديم يذكر كيمان فارس لكن يحتمل أن المقصود ميت فارس مركز دكرنس لقربها من صان الحجر — المعرب

هذه التحفظات فان فن تماثيل الأفراد فى الدولة الوسطى لايعدم منتجات تفيض بالحيوية الشديدة وترجع فتنتها طوراً إلى صدق التعبير وطوراً إلى ماينبعث من سحر ورشاقة من جسم ممشوق بعض الشيء رقيق التصوير .

( حـ ) **الفنون الدقيقة**: كشفت حفائر الأهرام الملكية عن مجموعة من المصوغات كانت للأسرة المالكة جديرة بالملاحظة فريدة فى نوعها : صدرات على شكل واجهة قصر صورت فى وسطها مناظر متماثلة الوضع على جانبى صورة وسطى ؛ خواتم على شكل جعل متحرك حول حلقة من الذهب ؛ تمائم ؛ أساور تستمد بهجتها من تباين ألوان الأحجار الموزعة بتوفيق بفضل طريقة التلبيس ؛ خرزات كمثرية الشكل تزينها رسوم زهرية ذات ألوان متعددة ؛ أكاليل مدهشة بظرفها وخفتها ؛ عقود على شكل شبكة ذات انسجام ورشاقة ؛ وكم من قطعة أخرى بالغة منتهى الفتنة . لم يصل الصاغة المصريون إلى هذه الدرجة من الكمال أبداً ، ذلك بأنهم لم يدركوا قط الشعور بالذوق والتقدير والخفة إلى هـذا الحد .

( د ) **المنتجات الأدبية** : إن موضوعات الدولة الوسطى الأدبية نكاد نعثر عليها دائماً فى مخطوطات من الدولة الحديثة . ويبدو أنها كانت تراثاً مدرسياً تتناقله الأجيال ويستخدم أساساً للتعليم فى مدارس الكتبة . وهذه المؤلفات هى خليط من التلميحات التاريخية والنقد الاجتماعى والحكم الخلقية ودراسات نفسانية وخيالية تعالج دائماً تقريباً بنغمة التشاؤم فان ذكرى الحرب الداخليـة ونتائج « الثورة الاجتماعية » أوجدت حالة من الاعتقاد بالقدر وعدم المبالاة وربمـا كان هذا الاعتقاد نظرياً وهو كثيراً ما يوجد فى التاريخ على أثر الهزات الاجتماعية الكبيرة .

والأنواع الثلاثة المفضلة من الأدب هى : التعاليم والتنبؤات والقصص بمعناها الحقيقى .

وكلمة « تعاليم » هى الترجمة الحرفية للعنوان المصرى وهى مجموعة من وصايا سياسية أو خلقية ذات مغزى عام موضوعة على لسان ملك أو شخصية كبيرة بل وفرد من الأفراد . وهى موجهة بصفة عامة من الحكيم لابنه .

سبق أن رأينا ( أعلاه ص ٢٤٣ ) ما قد يكون لهذه الوثائق الثمينة من أهمية تاريخية ( تعاليم مرىكارع ) وقد تكون الأهمية أميل للناحية النفسانية وهكذا كان الأمر مع الملك امنمحات الأول عندما أخذ على أثر فتنة فى البلاط ينفث المرارة التى تركتها فى نفسه مزاولة السلطة وتجارب نكران الإنسان للجميل (١) ، ومع يتح حتب عندما أعطى لابنه قواعد للسلوك وعنى بصفة خاصة بتحديد ما يجب أن يكون عليه الموظف الشاب نحو رؤسائه فى سلسلة من النصائح تشهد بمعرفته بالنفس البشرية معرفة لبقة عميقة. وأخيراً قد تكون أهميتها اجتماعية محضة ، ففيما يسمى « التهكم بالمهن » لكى يرفع المؤلف من شأن وظيفة الكاتب صور كل المهن الأخرى والعيوب الخطيرة التى تختص بها صورة فى منتهى الحياة ولو أنها ثرثارة .

من المحتمل أن يكون فرع الأدب المختص بالنبوءات قديماً جداً ( أنظر التنبؤ بمجيء الثلاثة الأوائل من ملوك الأسرة الخامسة فى ورقة وستكار التى لابد أن يرجع تحريرها الأول إلى الدولة القديمة ) . وطريقة تأليفها معروفة . يجمع المؤلف عدداً معيناً من الحوادث الماضية ذات الطابع المثير فى العادة ويعرضها لقرائه كشئ مازال ينتظر حدوثه فهى طريقة عنيفة وحية لاستخرج درس من الماضى للمستقبل . وقد أبرز الباحثون القرابة التى بين هذه النبوءات وبين مثيلاتها العبرية . وليس ينكر أن هذه الوسيلة الأدبية يلوح عليها أنها كانت موافقة للعقلية الشرقية كل الموافقة .

رأينا أن موضوع التنبؤ يشمل عادة جزءاً مثيراً . هذا وإن التاريخ المصرى فى الدولة الوسطى عند الخروج من الفتن الخطيرة فى الفترة المتوسطة الأولى كانت به حوادث واقعية لايكاد المؤلفون يحتاجون إلى أن يخلعوا عليها مسحة الكآبة فلم يفتهم أن يستفيدوا منها، وبفضلهم أصبح لدينا على الأقل روايتان مفصلتان عن مآسى تلك الحقبة ، والبيانات التى تمدنا بها ذات قيمة للمؤرخ لاتقدر وتسمح بتتبع المراحل المختلفة لتطور كان يصعب بدونها تفسير نهايته وهى حالة مصر الاجتماعية فى الأسرة الثانية عشرة . وهاتان الروايتان هما « تنبيهات حكيم مصرى»

---

(١) رأينا فيما سبق ( ص ٢٧٩ ) أنه من المحتمل جداً أن الملك امن م حات الأول اغتيل خلال المؤامرة التى يشار إليها هنا وإذن تكون « تعاليم » الملك المكرم منحولة له . ومن المقبول أنها حررت لأسباب سياسية فى عهد خلفه س ن وسرت الأول .

تنبؤات نفررحو » ولهذه الورقة الأخيرة خاتمة شبيهة شبهاً كافياً بالتنبؤات العبرية إذ يبشر بمجيء مخلص فى شخص الملك امن‌م‌حات الأول (يدعوه امنى) مؤسس الأسرة الثانية عشرة ولكن المؤلف المصرى يختلف عن العبرانيين الذين يتنبؤون بملك المسيح قبل أن يأتى فى أنه يبشر بامن‌م‌حات الأول بعد مجيئه .

وبالاختصار فان هذه الأقاصيص والتعاليم والتنبؤات على جانب كبير من الأهميـــة للتاريخ على شرط أن تفسر بفطنة ومع حسبان التهويل المعتاد فى الأقاصيص القديمة وعلى الأخص الشرقية منها .

أما القصص بالمعنى الحقيقى فانها مليئة بالروح والخيال ، فالتاريخ والسحر والتخيل المحض ممزوجة بنسب متباينة . ويعطى المجموع إيضاحات عن حياة المصريين الأقدمين معدومة تماماً فى الوثائق الرسمية .

فقصة الملاح المصرى الذى غرق على شاطئ جزيرة أسطورية تسكنهـــا حية خرافية فعالة للخير هى قصة خيالية محضة سمحت للمؤلف أن يرسم صورة واقعية لحياة الملاحين فى تلك الحقبة وللملاحة فى البحر الأحمر ( قصة الغريق ) .

أما قصة سانهت[1] فلها أساس تاريخى : سانهت نبيل مصرى استولى عليه الخوف عند موت امن‌م‌حات الأول لسبب لم يوضح بجلاء[2] وبينما كان ولى العهـد س‌ن‌وسرت يحارب فى ليبيا فر هو إلى آسـيا حيث استقبله رئيس بدوى بكثير من الترحاب وتزوج سانهت من ذلك البلد الذى يصف عاداته بدقة عظمى وبعد سنوات عديدة استولى عليه الحنين إلى الوطن وعلى أثر عفو منحه له الملك س‌ن‌وسرت الأول استطاع أن يعود إلى مصر حيث استقبله مليكه بالإجلال وطبقاً لمراسم لم يهمل المؤلف ذكر أى تفصيل منها .

أما ورقة وستكار التى أبرزنا فى موضع آخر الجزء التنبؤى منها فانها تعرض علينا ألاعيب مسلية وعجيبة لساحر ماهر استدعاه الملك خوفو إلى البـــلاط فى يوم كان مكتئباً فيه ليسلى وقت فراغه . وتسمح هذه الورقة بملاحظة أن دور

(١) سبق أن بينا أن هذا هو اسمه الحقيق وأن اسم سنوحى تحريف خاطىء — المعرب
(٢) أنظر أعلاه ص ٢٧٩

السحرة كانت له فى الشرق القديم نفس الأهمية التى له فى الشرق الحديث إن لم يكن أكثر منها(١) .

وفى قصة أخرى أراد المؤلف أن يبرهن على بلاغته فتصور أن يكتب قصة فلاح فقير أصابه ظلم فادح فدافع عن قضيته بنفسه أمام الموظف المحلى أولا ثم أمام الملك . إذ أن هذا الأخير عندما علم ببلاغة هذا المحامى المرتجل الخارقة للعادة أبدى رغبته فى سماعه وبلغ من سروره بدفاعه أنه أجل وقت الحكم له ليتمتع زمناً أطول بعلمه فى الخطابة . وهذه القصة التى ليست سوى مجموعة من قطع البلاغة تعطى أيضاً إيضاحات هامة عن أحوال معيشة الدهماء فى الدولة الوسطى ( قصة الفلاح ) .

وأخيراً يجب إفساح مكان على حدة لورقة ذات ميول فلسفية «حوار رجل تعب من الحياة مع روحه» وهذه القصة تنتمى من حيث روحها إلى أدب التشاؤم فى الدولة الوسطى فهى موضوع الرجل اليائس الذى يجد أن الحياة لاتستحق أن يحياها الإنسان فيقرر أنه يريد أن ينتهى من وجود أضحت مرارته لاتطاق . والذى يبدى فيه المؤلف معرفة بعلم النفس فيها الكفاية من التعمق أنما هو رقة التحليل التى يعرض بها النضال الحادث أمام الموت بين جزء الإنسان العاقل وجزئه الحساس فهذا الأخير الذى ثار أولا على فكرة الموت ينتهى بأن يقتنع ويرضى الانتحار بالنار . فمعضلة المصير الإنسانى بأكملها هى موضع الأخذ والرد فى هذه القصة مع تعمق لاتبديه المنتجات الأدبية المصرية إلا فى النادر .

ومن هذا نرى أية ثروة أمدنا بها أدب الدولة الوسطى وهو أدب بسيط واضح ومحدد حتى فى الخيالى منه . وإذا كانت وسائل البيان تبدو للعقلية الحديثة على وتيرة واحدة وصبيانية إلى حد ما إلا أنه تتبقى على الرغم من ذلك قطع أدبية فى غاية الجمال يضمن تتابع جملها الطويلة المنغمة الرشيقة أنه لم يكن هناك فى ذلك العصر فن أدبى متقدم فحسب بل كان هناك شعر أيضاً .

يليق بنا قبل اختتام هذا الفصل أن نذكر وجود مؤلفات طبية ورياضية

(١) يكثر المؤلف فى هـــذا الباب من التحامل على الشرق ويتناسى أن فى الغرب الآن من الخرافات والاعتقاد فى السحر أكثر مما فى الشرق — المعرب

بها طبعاً كثير من الأغلاط لكنها تشهد بالرغبة التى كانت لدى المصريين فى ذلك العصر فى أن ينهمكوا جهد الاستطاعة فى أشد مذاهب الفكر الإنسانى تنوعاً وأكثرها سمواً .

## تعليقـــــات

### المصــــــادر

١ — المصادر الأثرية — الدير البحرى NAVILLE, *The XIth Dynasty Temple at Deir El-Bahari*, 3 vol,. London, 1903-13 in collaboration with HALL, AYRTON, SOMERS CLARKE & CURRELLY). Metropolitan Museum of Art, New York, *The Egyptian Expedition* (suppl. part 2 of the Bull.) وهو يظهر منذ سـنة ١٩١٧ وسنين أدناه الأعداد الخاصة بالدير البحرى ( المراجع ١ : حـ ٣ ، و ٢ ) هذه الحفائر يديرها وينشرها ونلوك Winlock

اللشت : GAUTHIER et JEQUIER, *Mémoire sur les fouilles de Licht*, Le Caire, 1902. *Bulletin Metrop. Mus. of Art*, II (1907), p. 61-63; 113-117; 163-169; III (1908), 83-86; 170-173; 184-188; IV (1909), 119-123; IX (1914), 207-222. *Ancient Egypt*, 1915, p. 145-153. *Bul. Metrop. Mus. of Art*, II, 1920 (1916-1919) ,p. 3 et seq. ;1921 (1920-21), p. 3 et seq.; 1922 (1921-22), p. 4 et seq., 1924 (1923-24), p. 33 et seq.; 1926 (1924-25), p.33 et seq.; 1932 (1931-32), p. 3 et seq.; 1933 (1932-33), p. 4 et seq ; 1934 (1933-34), p. 4 et seq.; وهذه الحفائر كان يديرها وينشر نتائجها لانسنج (*Lansing*)

دهشور : DE MORGAN, *Fouilles à Dahchour*, 2 vol., Vienne, 1894 et 1903 (avec la collaboration de BERTHELOT, LEGRAIN, JEQUIER, LORET et FOUQUET.

الفيوم : PETRIE, *Hawara, Biahmu and Arsinoe*, London, 1889; *Illahun, Kahun and Gurob*, London, 1889-90; *Kahun, Gurob and Hawara*, London, 1890; *The Labyrinth, Gerzeh and Mazguneh*, London, 1912; BRUNTON, *Lahun* I, *The Treausure*, London, 1920 & PETRIE, *Lahun* II, London, 1923.

### ٢ – المصادر الأثرية

هيرودوت ٢ : ١٠١ ، ١٤٨ ، ١٤٩ ؛ ديودوروس الصقلى ١ : ٥١ وما بعدها ؛ سترابون ١٧ : ١ : ٣٥ وما بعدها .

المراجع : ١ – (١) : GAUTHIER, *Le Livre des Rois d'Egypte*, I, p. 213 et seq. عندما ظهر هذا الكتاب فى سنة ١٩٠٨ كان تتابع ملوك الأسرة الحادية عشرة سيء الوضع إلى درجة كبيرة لهذا نسب لهذه الأسرة عدداً من الملوك انتف ملوك الفترة المتوسطة الثانية وقد ذكر الملوك الأربعة الذين يتألف منهم الشطر الثانى من الأسرة الحادية عشرة كالآتى : منتوحتب الثانى ( مسمى خطأ نب حتب ص ٢١٧ – ٢١٩ ؛ منتوحتب الثالث ص ٢٢٨ – ٢٣٧ ؛ منتوحتب الرابع ص ٢٢٢ – ٢٢٥ ؛ منتوحتب الخامس ص ٢٤٣ – ٢٤٦ .

( ب ) ١ – قطعة الجبلين : DARESSY, *Rec. Trav.*, 14 (1892), p. 26 et 16 (1894), 42

صورة القطعتين المهمتين فى BISSING, *Denkmaeler aegyptischer Sculptur*, Muenchen, 1906-1914, pl. 33 A وترجمها برستيد BREASTED, *Anc. Rec.*, I, p. 423 H.

٢ – مناظر الحرب فى الدير البحرى : (المراجع الأثرية) NAVILLE, *op. cit*, I, pl. XIV-XV; II pl. IX

٣ – لوحة تورينو رقم ١٤٤٧ : وصفها فى *Regio Museo di Torino ordinato e descritto da* A. FABRETTI, F.ROSSI e R. V. LANZONE, I, p. 117.

٤ – تهديدات مكتوبة على قطعة الخاف : SETHE, *Die Achtung feindlicher Fuersten, Voelker und Dinge auf altaegyptischen Tongfaessschreiben des Mittleren Reiches*, Berlin (Abh. pr. Ak.), 1926, 5. ويدرس پوزنر Posener الآن مجموعة وثائق شبيهة بهذه لايمكن أن تكون سابقة للأسرة الثانية عشرة وربما تحتم على أثر هذا الاكتشاف أن يخفض التاريخ الذى اتبعه زيته ( معلومات من پوزنر ) .

( حـ ) ١ – ولاة بنى حسن : NEWBERRY, *Beni Hasan*, II, pl. II-VII and IX—XIX (tomb 15 and 17).

٢ – الوزير دغا : DAVIES, *Five Theban Tombs*, London, 1913 pl. XXIX-XXXVIII.

٣ – الوزير اپى : مقبرة : *Bul. Metrop. Mus. of Art*, part II, 1922 (1921-22), p. 37 et seq. fig. 31 & 32 ألقاب الوزير تعرف عليها بول BULL. J.E.A. X (1924), p. 15 أوراق حقا نخت ترجمها جن GUNN, *Bul. Metrop. Mus. of Art*, Part II, 1922 (1921-22), p. 40 et seq. & fig. 38-40 وسيعطى نفس المؤلف طبعة كاملة لهذه الأوراق وهى خطابات كتبها حقانخت الكاهن الجنازى للوزير اپى لابنه مرسو فى مرة من مرات غيابه وقدم له عدة نصائح تتعلق بادارة المنزل والأملاك أثناء المجاعة الخطيرة التى كانت تكتسح مصر إذ ذاك . انظر VANDIER, *La famine dans l'Egypte ancienne*, p. 12-15

( د ) ١ – أولا : المتملكون النوبيون عند مجىء الأسرة الحادية عشرة :

ROEDER, *Debôd bis Bab Kalabsche*, pp. 456, 458, 465 (=pl. 80, 118 & 120); WEIGALL, *Antiquities of Lower Nubia*, pl. XXXIV & LIV ( كاكارع انتف ) Weigall, *op. cit.*, XXXII, 1 & XLIX, 1 =L,1, LXIV & LXV,1 أنظر أيضاً مير MEYER, Ae.Z., 44 (1907), p. 115

ثانياً : حرب ابسكو : ROEDER, *op. cit*, pp. 279 et seq. وعلى الأخص الفقرة ٢٨٢ ( قارن WEIGALL, *op cit.*, pl. XIX .(pl. 45-49; 50; 106 & 107

ثالثاً : تلميح عن حروب النوبة فى النصوص المصرية : دير البلاص :

LUTZ, *Egyptian Tomb steles and offering stones of the Museum of Anthropology and Ethnology of the University of California*, Leipzig, 1927, pl. 34, No. 66.

أسوان : PETRIE, *A Season in Egypt*, London, 1887, graf No. 213 (pl. VIII)=BREASTED, *op. cit.*, I, pp. 425-6.

٢ – أولا : كتابات الأسرة الحادية عشرة فى وادى حمامات : GOUYAT-MONTET, *Ouâdi Hammâmât*; Mentouhotep III : 112 (pl. XXX); Mentouhotep IV: 1 (pl. III); 40 (pl. XI); 55; 105; 110; 113 (pl. XXIX); 191 (pl. XXXVI); 192 (pl. XXXVII); 205 ( بدون اهليلج ) 241; Mentouhotep V: 114 (pl. XXXI). ترجمة (جزئية فى بعض المواضع) فى :

BREASTED, *op. cit.*, I, pp 427-433 (114); 435-438 (110); 439-448 (192 & 113); 449-451 (191); 452 & 453 (192); 454-456 (1).

ثانياً : حملة الوزير امنمحات : 110, 113; 191; 192.

ثالثاً : الحملة التي قامت بها فرقة من فرق الجيش لغاية البحر الأحمر : 1

رابعاً : حملة حنو : 114

( هـ ) ١ — الحج إلى ابجو ( أبيدوس ) بدلا من الحج إلى أون ( عين شمس )

Junker, *Gizâ* II; *Die Mastabas der beginnenden V. Dynastie auf dem Westfriedhof.* (Akad. der Wissenschaften in Wien. Phil.-Hist. Klasse), Wien, 1934, p. 56, 59. وعلى الأخص ص ٦٦ وما بعدها . أنظر أيضاً KEES, *Totenglauben und Jenseitsvorstellungen der Alten Aegypter* ص ١٦٠ وما بعدها ( تطور العقائد الجنازية في نهاية الدولة القديمة ) وص ٣٣٩ وما بعدها ( انتصار الديانة الأوزيرية )

٢ — عن لوحات ابجو ( ابيدوس ) يمكن الرجوع إلى : MARIETTE, *Catalogue général des monuments d'Abydos découverts pendant les fouilles de cette ville,* Paris, 1880; LANGE-SCHAEFER, *Grab-und Denksteine des Mittleren Reichs.*

في المتاحف : قبل عهد منتوحتپ الثاني : لوحات موسكو : أنظر وأعلاه ص ٢٥٨ . GOLENISCHEFF, *Musée des B.A. Alexandre III à Moscou,* 1912, pl. I;

المتحف البريطاني : رقم ١٠٠ ( ٦١٤ ) *(Hieroglyphic texts... in the British Museum,* I, pl. 49-51) بعد منتوحتپ الثاني : تورينو ١٥٨ و ١٤٤٧ ؛ اللوفر C. 14 : (LEPSIUS, *Auswahl,* pl. IX; MASPERO, *Trans. of the society of Bibl. Archaeol.,* V (1876), p. 555 et seq.; SOTTAS, *Rec. Trav.,* 36 (1914), p. 153 et seq.). C. 15 (PIERRET, *Rec. d'inscriptions inéd. du Musée du Louvre,* II, 29; GAYET, *Les stèles de la* XIIe *Dynastie du Musée du Louvre, pl.* 54)

برلين : صورة (Estampage) (٦١٠) : *(Mit. des Deutschen Inst. in Kairo,* IV, 2, 1933 fig. 11). حيث يمكن الاستفادة من الرجوع إلى دراسة W. Mueller عن تطور اللوحات الجنازية في الدولة الوسطى ص ١٦٥ وما بعدها .

SCHAEFER, *Die Myrterien des Osiris* : ٣ – عن أسرار أوزير
*in Abydos unter Koenig Sesostris* III, Leipzig, 1904 (*Untersuchungen*, IV, 2); JUNKER, *Internationale Woche fuer Religionsethnologie*, III, (1922), p. 414-426; cf. IV (1925), p. 276-290.

J.—J. CLERE, *Mélange Maspéro*, p. 753 : ٤ – صيغ القرابين
et seq. تطور الصيغة الجنازية فى هذا العصر درسها پولوتسكى دراسة موضوعية
POLOTSKY, *zu den Inschriften der XI Dynastie*, Leipzig, : محضة
1929 (Untersuchungen XI), p. 57 et seq.

( و ) ١ – أطلال معابد الأسرة الحادية عشرة :

GAUTHIER, *B.I.F.A.O.*, : ابو ( الفنتين ) : منتوحتب الثالث
XI (1911), p. 123

جبلين : منتوحتب الثانى : أنظر أعلاه ( ب ) ١

BISSON DE LA ROQUE, : الطود : منتوحتب الثالث والخامس
*Tôd*, (1934 à 1936), Le Caire, 1937
(*Thesaurus*, ارمنت : منتوحتب الخامس : قطعة نشرها بروغش
p. 1455, No. 85) كانت معروفة منذ زمن بعيد وقطعة أخرى رؤيت فى
سنة ١٩٣٦ أثناء الحفائر التى قام بها الإنجليز والتى سينشرها ميرز Myers ومن
المظنون أن قطعاً أخرى سيعثر عليها فى أسس معبد الأسرة الثانية عشرة .

LUTZ, *op. cit.*, pl. 32-34 : دير البلاص : منتوحتب الثالث

DARESSY, *An. Serv.*, XVII (1917) : دندره : منتوحتب الثالث
EVERS, *staat aus dem stein*, : p. 226-236 ومعها ثلاث لوحات ( أنظر
Muenchen, 1929, pl. 9

PETRIE, : ابجو ( ابيدوس ) : منتوحتب الثالث ومنتوحتب الخامس
*Abydos*, II pl. XXIV & XXV
NAVILLE, *op. cit.* : ٢ – معبـــد الدير البحرى الجنـــازى
(فى المصادر الأثرية) plan. pl. XXI; reconstitution, II, pl. XXIII; élévation
EVERS, *op. cit*, فى ( انظر منظراً عاماً حسناً et coupe, II, pl. XXIV

II, pl. XI-XX; III, pl. II & III : نقوش مصليات الأميرات . pl. 8)
جدران المعبد: I, pl. XII-XIX . تابوت كاويت : I, pl, XIX A & B
XX-XXIII . حفائر ناڤيل تتمّها فى حفائر البعثة الأمريكية المنشورة فى :
*Bulletin of the Metropolitan Museum of Art*, part II, New York, 1921 to 1932 : 1918-20 (1921), p. 12 et seq.; 1920 -21 (1921), p. 36 et seq.; 1921-22 (1922), p. 19 et seq.; 1922-23 (1923), p. 11 et seq.; 1923-24 (1924), p. 5 et seq.; 1924-25 (1926), p. 5 et seq.; 1925-27 (1928) p. 3 et seq.; 1930-31 (1932), p. 28 et seq., — وقددرس تفصيل المعبد وروجع وصحح . وأهم الاكتشافات هى : مقبرة مكت رع (١٩١٨ — ٢٠) ؛ مقبرة وتابوت الأميرة عشاييت (١٩٢٠ — ٢١) ؛ مقبرة اپى وورقة حقانخت (١٩٢١ — ٢٢) ، ومقبرة ختى (١٩٢٢ — ٢٣) ، مقبرة نفرو (١٩٢٣ — ٢٧) ، ومقبرة چار (١٩٣٠ — ٣١) .

٣ — مقبرة دغا : DAVIES, *Five theban Tombs*, pl. XXIX to XXXVIII والمقابر التى ذكرت فى الفقرة السابقة . انظر أيضاً : STEINDORFF & WOLFF, *Die Thebanische Graeberwelt*, 1936, p. 18 et seq.

٤ — تمثال منتوحتپ الثانى ( ؟ ) : EVERS, *op. cit.*, pl. 12 ؛ النماذج : *Bull. of the Metrop. Mus. of Art*, part II, 1918-20 (1921), fig. 6 et seq.; EVERS, *op. cit.*, pl. 5-7; NAVILLE, *op. cit.*, I, IX.

٢ — (ا) ١ — قائمة ملوك الأسرة الثانية عشرة مع مراجع مستوفية : GAUTHIER, *Le Livre des Rois d'Egypte*, I, p. 253 et seq.

٢ — كان ملوك الأسرة الثانية عشرة أبعد من أن يقطعوا الصلة بسياسة أسلافهم بل إنهم استمروا عليها فى أكثر من نقطة كما أشير إلى ذلك مراراً والأدلة على تمسكهم بملوك الأسرة الحادية عشرة أعطاها ناڤيل NAVILLE, *op. cit.*, I, p. 57 et seq. ؛ لوحة سن وسرت الثالث تكريماً لمنتوحتپ الثالث (صورة شمسية) III, pl. XV (رسم) *ibid.* I, pl. XXIV

٣ — عبادة منتو : معبد مدامود : BISSON DE LA ROQUE, *Les fouilles de Médamoud*, Le Caire (1925-31) معبد الطود BISSON DE LA ROQUE, *Tôd* (1934-1936). Le Caire, 1937 معبد ارمنت ( سينشره ميرز (Myers

٤ — عواصم ملوك الأسرة الثانية عشرة : انظر أعلاه ( المصادر الأثرية )
وأنظر أيضاً .SCHARFF, *Ae.Z.*, 59 (1924), p. 51 et seq

( ب ) ١ — مقابرالولاة ( « رؤساءالمقاطعاتالكبار » ) وكبارالشخصيات :

اخميم ( المقاطعـــة التاسـعة ) المقبرة رقم ٢٥ NEWBERRY, *An.* of
*Archaeol. and Anthrop.*, Liverpool, IV (1912), p.115 أنظر أيضاً القاهرة
٢٠٠٢٤ كتالوج فى LANGE - SCHAEFER

أُسيوط : ( المقاطعة الثالثة عشرة ) مقبرة ١ ، ٢ : GRIFFITH, *The Inscriptions of Siût and Dêr-Riffeh*; MONTET, *Kêmi, I* (1928), p. 53 et seq.); III (1930 1935), p. 45 et seq. البرشا ( المقاطعة الخامسة عشرة ) : المقابر ١ و ٢ و ٧ — ١٠ (NEWBERRY, *El Bersheh* بنى حسن ( المقاطعة السادسة عشرة ) : المقابر ٢ و ٤ و ١٤ و ٢١ و ٢٣-NEWBERRY GRIFFITH, *Beni Hasan* أهم الكتابات التى استخدمت لبيان واجبات الولاة هى كتابات بنى حسن وعلى الأخص كتابات المقبرة ٢ ( امنى )

٢ — مقابر أسوان : مقبرة رقم ٢ : MORGAN, *Cat. de Mon.*, I, 149-152 (SETHE, *Urk.* VII, 9 & 10) رقم ٣ : MORGAN, I, 153 (=SETHE, 7-9) رقم ٤ : MORGAN, I, 156 رقم٧ : MORGAN, I, 162 رقم ١٠ : MORGAN, I, 177-179 رقم ١١ : MORGAN, I, 179-195 (SETHE, 1-7 = GARDINER, *Ae.Z.* 45 (1908), p. 123-140.

٣ —الوزراء : أنظرالقائمةفى A. WEIL, *Die Veziere des Pharaonenreiches*, Leipzig, 1908, p. 38-45 وقد دفن أحدهم المدعو انتف إقر فى طيبة فى مقبرة ( رقم ٦٠ ) جميلة مزخرفة نشرها ديفز وجاردنر DAVIES & GARDINER, *The Tomb of Antefoker*, London, 1920.

٤ — الفيوم : ذكرت أهم المؤلفات فى أوائل التعليقات ( المصادر الأثرية والأدبية ) ولدينا وصف للفيوم من عصر البطالسة فى ثلاث أوراق بردى نشرها پلييت PLEYTE, *Over drie Handschriften op papyrus bekend onder de titels von papyrus du lac Moeris, du Fayoum et du Sabyrinthe*

(Koeninklijke Ak. van Wetenschappen. Verhandelingen. Afdelling Letterkunde, XVI (1886)

GOLENISCHEFF, *Les papyrus hiératiques.* (ح) (١) ١ – حائط الأمير

Gardiner, وترجمها جاردنر *à Saint-Petersbourg, No.* 1116. B recto 1-66.

أنظر المراجع أدناه ) *Sinuhe,* R. 42 = B. 17 و J.E.A., I (1914) p. 105.

ف د : ٨ ) .

PIERRET, *Recueil d'inscriptions.* : C I ٢ – لوحة نسومنتو : لوفر

*inédites du Musée égyptien du Louvre,* Paris, 1874-78, II, p. 27 et seq. GAYET, *Musée du Louvre, stèles de la XIIe Dynastie,* p. I et pl I.; BREASTED, *Amer. Journ. of sem. Lang. and Lit.,* XXI (1904), p. 154 et seq.; and *Ancient Records,* I, par. 469 et seq.; SETHE, *Aegyptische Lesestuecke (Texte des Mittleren Reiches),* Leipzig, 1928, p. 81

NEWBERRY, *Beni Hassan,* I, pl. : ٣ – الأسيويون فى مصر

*The Admonitions of an* أنظر أيضاً حاشية جاردنر رقم ٤ فى XXVIII ; XXX & XXXI

التى يذكر فيها استخدام الأسيويين كخدم فى المعابد . *Egyptian Sage,* p. 112

VANDIER, *Syria,* XVIII (1937), عن الصلات الودية بين القطرين أنظر

p. 174 et seq.

٤ – حمى آسيا : لوحة سبك خو ويسميه زيته أيضاً : خوسبك ) :

وترجمها GARSTANG, *El Arabah,* London, 1901, pl. V & p. 32-33

PEET, *The* ونشرها بيت من جديد *Anc. Rec.* I, p. 676 et seq. برستيد

النشرة رقم ٧٥ من نشرات متحف ) *stela of Sebek-Khu,* Manchester, 1914

BLACKMAN, *J.E.A.,* II (1915), مانشستر ) . أنظر أيضاً ملحوظة بلاكمان

وهى الآن بمتحف *Lesestuecke,* p. 82-3 وموجودة أيضاً فى زيته p. 13-14

MORGAN, *Dahchour,* مانشستر . الصدرات المزينة بمناظر حربية أنظر مثلا

I, pl. XIX & XX

BISSON DE LA ROQUE, : ٥ – وديعة أسيوية وجدت فى الطود

*Chronique* انظر أيضا *Tôd* (1934-1936), Le Caire, 1937, p. 113 et seq.

*d'Egypte* No. 22 (Juillet 1936), p. 377 à 380 et No. 23 (Janvier 1937),

p. 21 à 26; MAYSTRE, *The Illustrated London News*, 18-4-3 p. 682-3; VANDIER, *Syria*, XVIII (1937), p. 174 à 182.

٦ — **عموقات آسيا ومصر**: أنظر مجموعة Syria (مقالات من MONTET, DURAND, DU MESNIL DU BUISSON) عن حفائر جبيل (بيلوس)؛ ومؤلفات مونتيه (*Byblos et l'Egypte*) ودى منيل دى بويسون *Le site archéologique de Mishrifé-Qatna*)

( ب ) **النوبة** : ١ — امن م حات الأول، نقش كورسكو الصخرى : BRUGSCH, *Ae.Z.*, 20 (1882), p.30 = *Thesaurus*, V, 1213 = BREASTED, *Anc. Rec.*, I, pp.472-3. وهو تأييد لفقرة من « تعاليم امن م حات » ( طبعة ماسبرو ص ٣ س ١١ — ١٢ التى سنعطى مراجعها أدناه فى د ٢ ( وترجمها برستيد op. cit., I 483 )

٢ — سن‌وسرت الأول : BREASTED, *The Wadi Halfa Stela of Senwosret*, I (*P.S.B.A.*, 23 (1901), p. 230-235 = *Anc. Rec.*, I, par. 510 et seq., قبر أسوان رقم ١١ (أنظر أعلاه ٢ ، ب ٢ ) انظر أيضاً الحملة المذكورة فى = NEWBERRY, *Beni Hasan*, I, pl. VIII, l. 6-11 BREASTED, *op. cit.*, I, p. 519.

وإلى أسيوط حعبى چفا[1] ( مقبرة رقم ١ فى GRIFFITH, *op. cit.*, أعلاه : ٢ ، ب ، ١ ) لم يدفن فى مقاطعته بل فى كرما فى منطقة الشلال الثالث حيث وجد ريزنر رسوم حضارة مصرية كاملة من عهد سن‌وسرت الأول (*J.E.A.*, V (1918) p. 79 et seq., and *Excavations at Kerma* (Harvard African Studies, V, parts, I & III and VI parts IV & V) Cambridge, 1923 وانظر على الأخص V p. 135 et seq., . (مقبرة حعبى چفا و pl. VII 1 ( تمثال السيدة سننوى ) . وهناك تماثيل أخرى مصورة فى t. VI, pl. XXXI et seq. . وهناك تقرير من جرفيث فى *J.E.A.*, X (1924), p. 340-41. cf. *Ae.Z.*, 52 (1914), p. 40 et seq.

٣ — امن م حات الثانى : لم تذكر إلا حملة واحدة هى حملة ساحت حر على لوحة

---

(١) هذا هو النطق الذى اتبعه المؤلف ويرى بعض العلماء أنه يجب أن ينطق چفا ( ى ) حعبى = غذائى النيل — المعرب

المتحف البريطانى رقم (569) 141 = (Hier. Texts. in the B.M., II, pl. 19-20)
وترجمهـا برستيد ,.op. cit., I, pp. 599 et seq وكان سا حت حر قد أرسل
لجلب الذهب .

٤ — س ن و سرت الثالث : (١) الترعة : أكمل س ن و سرت الثالث العمل الذى حاوله أونى فى الأسرة السادسة (كتابة أونى سطر ٤٥ : المراجع أعلاه ص ٢٥٤) وشق خــلال الشلال الأول قناة تسمح له بالنفاذ إلى بلاد النوبة بأسطول حربى . وقد نقشت كتابتان تذكاريتان على صخور جزيرة سهيل
MORGAN, *Cat. de Monum.*, I, 86-7, Nos 20 & 39; WILBOUR et MASPERO, *Rec. Trav.*, 13 (1891), p. 202 et seq. SETHE, *Lesestuecke*, p. 85, No. 24 *a* & *b*.

(ب) قلعة أسوان : لوحة المتحف البريطانى رقم ١٦٩ (٨٥٢) =
MASPERO, *Rec. Trav.*, 13 (1891), . انظر أيضاً *op. cit.*, IV, pl. 10
p. 203 et seq. الذى يظن أن هذه القلعة كانت حائطاً يصل أبو (الفنتين)
بجزيرة پ يارق (پلاق : فيله) وهو حائط مازالت أطلاله باقية إلى يومنا هذا .

(حـ) لوحات سمنه — ١ — برلين رقم ١٤٧٥٣ *(Aeg. Inschrif. d. aus*
*Kgl. Mus. zu Berlin*, I, 225-6) ٢ — برلين ١١٥٧) (*ibid.*, I, p. 257-8)
(والكتابات نشرهما زيته SETHE, *Lesestuecke*, p. 83, No. 23 *a* & *b*

(د) بعثة سنة ١٩ من حكم س ن و سرت الثالث التى ذكرها اى خرنفرت :
برلين ١٢٠٤) (*ibid.*, I, 169-174) أنظر أيضاً SCHAEFER, *Die Mysterien*
*des Osiris*. (*Untersuchungen*, IV 2) و SETHE, *op. cit.* p. 81 لوحة
ساستت (متحف چنيف) فى MASPERO, *Mélanges d'Archéologie égyptienne*, II, 217-19 *et Etude de Mythologie et d'Archéologie*, III, 211-15.

(هـ) لوحة سبك خو (انظر المراجع أعلاه حـ ، ١ ، ٤) .

٥ — **امن م حات الرابع** : .LEPSIUS, *Denkmaeler*, 152, f) نقش كنة الصخرى) . كل هذه الكتابات جمعها وترجمها برستيد *op cit.*, I, par. 640-673 & 749.

(ح) **ليبيا** : سانهت Sinuhe, R. 11 et seq. (أنظر المراجع أدناه د ٨) . عن الواحات أنظر لوحة كاى (برلين ٢٢٨٢٠) : ANTHES, *Ae.Z.*, 65 (1930), p. 108 et seq. لوحة اكوديدى (برلين ١١٩٩) (*op. cit.*, C, b, 4, Y, 164-5) نشرها شيفر SCHAEFER *Ae.Z.* 42 (1905), p. 124 et seq. وترجمها برستيد BREASTED *op. cit.*, I, par. 24 et seq.. أنظر أيضاً LANGE SCHAEFER, *Grab—und Denksteine des Mitt. R.*, 20532 b, l. 16 et seq. = BREASTED, *op. cit.*, I, par. 533.

(د) **المناجم** : ١ — سيناء : GARDINER & PEET, *Inscriptions of Sinai*

(ا) وادى مغارة : pl. X; XI-XIV. (امنمحات الثالث وامنمحات الرابع)

(ب) سرابيت الخادم : pl. XVI-LV. (مذكور فيها كل ملوك الأسرة لغاية امنمحات الرابع بما فيهم هذا الأخير) .

٢ — **وادى حمامات** : GOUYAT-MONTET, *Ouâdi Hammâmât*, (سنوسرت الأول) 123 et 117 ; pl. XX 87 (امنمحات الأول) 199, pl. XXXVIII ; 104=pl. XXVI (سنوسرت الثانى) ; 47=pl.XIV (سنوسرت الثالث) ; 17=pl. V; 19=pl. V; 42=pl. XII; 43=pl. XIII; 48=pl. XIV; 81=pl. XVIII et 108 = pl. XXVIII (امنمحات الثالث)

٣ — **وادى الجاسوس والبحر الأحمر** : BIRCH, *Catalogue of the Collection of egyptian Antiquities of Alnwick Castle*, London, 1880, p. 267 et seq.; pl. III & IV; ERMAN, *Ae.Z.*, 20 (1882), p. 203 et seq. عن قصة الغريق أنظر أدناه د ٦ .

(هـ) **اقريطش** : أنظر مقالتى هول : HALL, *J.E.A.*, I (1914), p. 110 & p. 197. ومقالة پيت : PEET, *Early egyptian Influence in Mediterranean* (*An. of the Br. School at Athens*, XVII (1910-11), p. 250 et seq. GLOTZ, *La Civilisation égéenne* (Col. "*Evolution de l'Humanité*"), Paris, 1923 : ص٢٧ وما بعدها (حساب الزمن المقارن) ص ٤٥ (الزخرفة الحلزونية والختم ذو الزر) ؛ ص ٤٧ (أشياء اقريطشية بالوجه

القبلى وأشـياء مصرية فى اقريطش ) ؛ ص ٢٣٥ إلى ٢٣٧ ( العلاقات بين اقريطش ومصر فى الدولة الوسطى ) . وعلاوة على ذلك مراجع جيدة .

كتابة حنو : GOUYAT-MONTET, *op. cit.*, 114 انظر أعلاه ١ ، د ، ٢ ، ١ .

كتابة نب اتف : LANGE-SCHAEFER, *op. cit*, 20425.

آنية من طراز كاريس عثر عليها فى مقبرة فى ابچو ( ابيدوس )
GARSTANG, *Annals of Archaeology and Anthropology*, Liverpool, V (1913), p. 107 et seq.

عن إقامة الاقريطشيين فى مصر انظر : PETRIE, *Kahun, Gurob and Hawara*, p. 42 et seq.; and *Illahun, Kahun und Gurob*, p. 9 et seq.

( د ) ( ا ) ١ — أطلال معابد الأسرة الثانية عشرة : علاوة على الهياكل الثلاثة التى أقيمت للاله منتو فى مدامود والطود وارمنت (انظر أعلاه ٢ ، ا ، ٣) يمكن ذكر قفط ( (PETRIE, *Koptos*, pl. IX—XI) ( س‌ن‌وسرت‌الأول ) واهناسية : (PETRIE *Ehnasya*, pl. XII & XIV) ( س‌ن‌وسرت الثالث وامن‌م‌حات‌الثالث ) ؛ وابيدوس (PETRIE, *Abydos*, II, pl. XXVI) (س‌ن‌وسرت الأول ) وپرباستت ( بوبسطة ) NAVILLE, *Bubastis*, p. 8 الخ . الخ . ) انظر PORTER & MOSS, *Topographical* et seq). *Bibliography*, index t. II-V.

٢ — قطع جوسق س‌ن‌وسرت الأول بالكرنك : CHEVRIER, *An. Serv.* XXVIII (1928), p. 120 et pl. I; III-V; XXIX(1929), p.136; XXX (1930), p. 165 et pl. II et III; XXXI (1931), p. 91-92; XXXIII (1933), p. 179 et 180; XXXIV (1934), p. 164-5; XXXV (1935), p. 137-138. من المقرر أن ينشر نفس المؤلف هذا الأثر قريباً .

٣ — معبد امن‌م‌حات الثالث وامن‌م‌حات الرابع فى الفيوم : الحفائر نشرها ڤوليانو VOGLIANO, *Secondo rapporto degli scavi condotti dalla missione archeologica d'Egitto della R. Università di Milano nella zona di Madînet Mâdi.*

٤ — **الأهرام الملكية** : انظر المراجع الأثرية .

٥ — **مقابر الأقاليم** : أهم مقابر الأقاليم فى الأسرة الثانية عشرة ذكرت أعلاه ٢ ، ب ، ١ . وقد وجد الطراز المتولد عنه الطراز الدورى (ordre protodorique) فى بنى حسن ( انظر ما نشر عن بنى حسن وانظر أيضاً :
JEQUIER, *Manuel d'archéologie égyptienne*, Paris, 1924, p. 182 et seq.

٦ — **الهندسة المدنية** : انظـــر : PETRIE, *Illahun, Kahun and Gurob*, chap. II, p. 5-8 & pl. XIV; *Kahun, Gurob and Hawara*, p. 23-24 & pl. XV.

( ب ) **فى التماثيل** : أجمل تماثيل الدولة الوسطى نقل افرز صورها كلها حديثاً فى لوحات فوتوغرافية EVERS, *Staat aus dem Stein*, 2 vol. Muenchen, 1929 ويصحب اللوحات شرح عام فيـــه ميل للفلسفة أكثر من اللازم ودراسة أثرية متعمقة للغاية وقيمة جداً . تنظر بصفة خاصة اللوحات من ٢٦ إلى ٣٠ ( سنوسرت الأول من اللشت ) ومن ٨٠ إلى ٨٢ ( سنوسرت الثالث من الكرنك ) و ٨٣ و ٨٥ ( سنوسرت الثالث من الدير البحرى ) و ٨٦و ٨٧ ( سنوسرت الثالث من المدامود ) و ١٠٢ إلى ١٠٤ ( امن محات الثالث من حت وعرت ) هواره و ١٣١ و ١٣٢ ( امن محات الثالث من الكرنك ) و ١٢٠ إلى ١٣٠ ( الآثار المسماه « هكسوس » ) . ونقلت صورة تمثال حرالخشبى فى مؤلفات منها : De MORGAN, *Fouilles de Dahchour*, I, pl. XXXII à XXXV.

( حـ ) **الحلى** : DE MORGAN, *op. cit.*, 2 vol. Vienne, 1894-1903; *Liste sommaire des bijoux de la XIIe Dynastie découverts dans la nécropole de Dahchour le* 15 *et le* 16 *février* 1895, Le Caire, 1895; WINLOCK (& MACE), *Tomb of Senebtisi*; *Treasure of* el *Lahun*, New York, 1916 & 1934. BRUNTON, *Lahun* I, *the Treasure*, London 1920

عن الفنون الدقيقة انظر : REISNER, *Excavations at Kerma*, in *Harvard African Studies*, t, V & VI, Cambridge, 1923.

( د ) **الأدب** : ١ — وصايا لمرى كارع : GOLENISCHEFF, *Les papyrus hiératiques* 115, 1116 A et 1116 B *de l'Ermitage impérial à*

يشمل هـــذا المجلد ، بالصـــور الشمسية Saint Petersbourg, 1913.
والنسخ إلى الهيروغليفية ، (ا) قصة الغريق (1115) ، (ب) الوصايا
للملك مرى كارع (1116 A) ، (حـ) تنبوءات نفررحو (1116 B) . عن الوصايا
للملك مرى كارع أنظر أيضاً : GARDINER, *J.E.A.*, I, 1914,
p. 20 et seq.; SCHARFF, *der Historische Abschnitt der Lehre fuer Merikarê*, Muenchen,1936(Sitz. der Bayerischen Ak. d. Wissenschaften, Phil.-Hist. Kl., 1936,8).

٢ — MASPERO, *Les enseignements d'Amenemhait* Ier *à son fils Sanouasrit* Ier. Le Caire, 1914; BREASTED, *Anc. Rec.*,I, 474 et seq.

٣ — JEQUIER, *Le papyrus Prisse et ses variantes*. Paris, 1911
Ptahhotep); DEVAUD, *les maximes de Ptahhotep*, Fribourg, 1916; GUNN, *The Instructions of Ptah-hotep and the instructions of Ka' gemni* ( ترجمة )London, 1909. etc.

٤— GARDINER, *The Admonitions of an Egyptian Sage*, Leipzig, 1909 & *Ancient Egypt*, I (1914), p. 55-58.

٥ — نفررحو : انظر (1, *c*) GOLÉNISCHEFF, *op. cit.*, وترجمها
جاردنر GARDINER, *J.E.A.*, *I* (1914), p. 100 et seq.

٦ — الغريق : أنظر (I a) GOLÉNISCHEFF, *op. cit.*, وقد ترجم
نفس المؤلف هذه القصة فى 112 - 73 .Rec. Trav., 28 (1906), p ثم نشرها
منســوخة بالهيروغليفية ومعها معجم لغوى فى *Le Conte du Naufragé*, Le Caire, 1912 انظرأيضاً ERMAN, *Ae.Z.*, 43 (1906), p. 1-26; MASPERO,
*Rec. Trav.*, 29 (1907), p. 106-09; SETHE, *Ae.Z.*, 44 (1907-08), p. 80-87; GARDINER, *Ae.Z.*, 45 (1908-09), p. 60-66.

٧ — وستكار : ERMAN, *Die Maerchen des Papyrus Westcar* (Berlin, 1890, Koenigliche Museen zu Berlin. *Mitteilungen aus den orientalischen Sammlungen*, 5 & 6 ); *Die sprache des Papyrus Westcar*, Goettingen, 1889 ( دراسة نحوية )

٨ — المتحف الملكى فى برلين *Koenigliche Museen zu Berlin Hieratische Papyrus*: (*a*) *IV*, VOGELSANG & GARDINER, *Die Klagen des Buern*, Leipzig, 1908; (*b*) *V*, GARDINER, *Die Erzaehlung des Sinuhe und die Hirtengeschichte*, Leipzig, 1909.

عن ( a ) أنظر أيضاً GARDINER, *P. S.B.A.*, 35 (1913). p. 264-76 & 36 (1914-15), p. 15-23 & 69-74, & *J.E.A.*, (1923), p. 5-25; VOGELSANG, *Kommentar zu den Klagen des Bauern* (*Untersuchungen*, VI) Leipzig, 1913.

عن ( ب ) أنظر : MASPERO, *Les mémoires de Sinouhit*, Le Caire, 1918; GARDINER, *Notes on the story of Sinuhe*, *Rec. Trav.*, 32 (1914), 1-28 & 214-230; 33 (1911), 67-94, 221-230; 34 (1912), 52-77 & 193-206; 36 (1914), 17-50 et 192-209 وقدجمعت هذه المقالات فى مجلد واحد مع بعض إضافات وتصحيحات وبنفس العنوان (باريس سنة ١٩١٦
وهناك ترجمة فى BREASTED, *Anc. Rec.*, I, par. 486 et seq.

٩ — ERMAN, *Gespraech eines Lebensmuede mit seiner Seele*, Berlin, 1896 (Koenig. Ak. der Wissenschaten, Phil. Hist. Kl. Abh. 2)
معظم هــذه القصص المصرية جمعها وترجمها : MASPERO, *Les contes populaires de l'Egypte ancienne*, 1ère éd. en 1882; 4e. éd. (sans date), Paris (وهو مترجم إلى الإنجليزية : *Popular stories of Ancient Egypt*, New-York, 1915.) PETRIE, *Egyptian Tales translated from the Papyri*, London, 1895; ERMAN, *Die Literatur der Aegypter*, Leipzig, 1923;
أنظر أيضاً : ROEDER, *Alt-aegyptische Maerchen*, Jéna, 1927; PIEPER, *des aegyptische Maerchen* (ap. *Morgenland*, 27), Leipzig, 1935.

**هانة المسائل — ١ — الأسرة الحادية عشرة :** قليل من المسائل بلغ من التعقد مابلغه تتابع الأربعة الأواخر من ملوك الأسرة الحادية عشرة فقد خصصت له مقالات عدة (١) وكثيراً ما تغير ترتيب تتابع هؤلاء الملوك الأربعــة فى سنة ١٩١٥ خصص ونلوك مقالا جديراً بالملاحظة عن تواريخ الأسرة الحادية

---

(١) أنظر المراجع فى B. I. F. A. O., XXXVI (1936) p, 103, No 2 وانظر أيضاً Vandier, *Orientalia*, VII (1938).

عشرة (WINLOCK, *Theban Necropolis in the Middle Kingdom*, in *American Journal of semitic Languages and Literatures*, Chicago, 1915, vol 32, p. 1 et seq.) وفى رأيه أن الملوك تتابعوا حسب الترتيب الآتى :
نب حپت رع منتوحتپ الثانى نب حپت رع ( نب خرو رع ) منتوحتپ الثالث
نب تاوى رع منتوحتپ الرابع ؛ سعنخ كارع منتوحتپ الخامس وهو الترتيب
الذى اتبعناه فى هذا الكتاب ولكن بما أنه كان موضع نقاش فى الأيام الأخيرة
فمن الضرورى أن نعرض النظريات المختلفة بإيجاز .

توجد فى معبد الدير البحرى ست مصليات أقيمت تمجيداً للأميرات
الملكيات الست وهذه المنشآت ليست فى محور المعبد وتعترض انسجامه بشكل
واضح ، وعلى الأجزاء الآتية من هذه المصليات بالذات يقرأ اسم نب حپت رع
منتوحتپ الثانى ومن هنا النظرية القديمة وهى أن المعبد بدأه منتوحتپ الثانى
ثم زاد عليـــه خلفه وأكمله . (cf. BORCHARDT, *Zeitschrift fuer Geschichte der Architektur*, III, 81 et seq. ولكن منذ هذه المقالة أثبت
بونيــه (BONNET, *Ae.Z.*, 60 (1925), p. 40 et seq.) أن فى بناء المعبد
الجنازى بالدير البحرى وحدة لامرية فيها وأنه يجب اعتبار مصليات الأميرات
مبانى سابقة ومستقلة لا جزءاً من تصميم أصلى غير اتجاهه أثناء العمل؛ وبناء
عليه يجب ألا ينسب المعبد إلا لمنتوحتپ الثالث الذى نحت لنفسه فى هذا
الموضع ضريحاً ( وهو القبر الذى يقع مدخله فى الصحن السفلى ويقع قبو الدفن
فيه تحت الهرم بالضبط ) وقبراً حقيقياً ( وهو الذى يقع مدخله فى الصحن
العلوى ) لكن هذا لايستدعى ضمناً تمثل نب حپت رع فى نب خر ورع
والواقع أن بونيه لم يؤكد شيئاً عن هذه النقطة ( انظر استنتاجه ، نفس المرجع
ص ٤٥ ) لكن ذلك جعل هذا الظن مغرياً للغاية . وقد قدمه شارف مؤخراً جداً
SCHARFF, *Der Historische Abschnitt der Lehre fuer Koenig Merikarē* (*Ae.Z.*, 62 ص ٤٧ رقم ٤ وفى خلال عرضه كله ( وعلى العكس من هذا زيته
(1927), p. 3-5; & *Aechtung feindlicherFuersten*. p.66-67 فانه بقى مناصراً للتمييز
بين الملكين وكذلك ستيندورف وولف STENDORFF & WOLF, *Die Thebanische Graeberwelt* (Leipziger aeg. Studien, Heft 4) Glueckstadt,

1936 فانهما لايسمحان ( ص ٢١ — ٢٤) حتى بأن يكون المعبد من عمل ملك واحد(١) كما أرادأن يثبته بونيه و هذه المسألة الأخيرة أقل أهمية نسبياً . ولكن الثابت جيدا هو وجود ملكين مختلفين : نب حپت رع ونب خرورع ، ولإثبات ذلك لايمكن الاعتماد على القوائم الملكية ( إذ أن قائمتى أبيدوس والكرنك لاتذكران إلا الملكين نب خرورع وسعنخ كارع ، وورقة تورينو التى تذكر نب حپت رع ونب خرورع بهذا الترتيب مهشمة ومعطوبة بحيث لايمكن الاعتماد عليها بصفة جدية ) كما أنه لايمكن الاعتماد على نصوص الدير البحرى والجبلين التى يمكن أن تفسر فى أى الاتجاهين وإنما كل الاعتماد على ديباجتى ألقاب الملكين دون غيرهما .

وتقرأ ديباجة نب حپت رع منتوحتپ الثانى فى الجبلين والدير البحرى وفى كونوسو (LEPSIUS, *Denkmaeler*, II, 150, *b*&c) ودندره (*An. Serv.*, XVII(1917), p. 226-236) وعلى لوحة بمتحف القاهرة (*An. Serv.* VIII (1907, p. 243) وهى تختلف اختلافاً كلياً عن ديباجة نب خرورع منتوحتپ الثالث .

تغيير الأسماء أثناء الحكم نادر جداً فى التاريخ المصرى ، وفيما عدا حالة واحدة شاذة له دائماً ما يبرره ( انظر أعلاه ص ٢٦١ ) فلكى لايقنع أحـد الملوك بتغيير اسمه الأول فحسب كما فعل پپى الأول بل يغير كل ديباجة ألقابه لابد فيما يلوح من حدث هائل . وهذا الحدث فيما يدعيه أنصار إدماج الملكية هو توحيد مصر . وهكذا يرى البعض ( أنظر أعلاه ص ١٨٧ ) أن خع سخم اتخذ اسم خع سخموى بعد انتصاره على الشمال لكن يجب ألا ننسى أن فى الألقاب الملكية فى الأسرة الحادية عشرة تغييراً أكثر أهمية بكثير وهو الانتقال من ديباجة الألقاب الناقصة ( لغاية منتوحتپ الأول ) إلى الديباجة الكاملة ( ابتداء من منتوحتپ الثانى ) فيجب أن ننسب توحيد مصر إما لأول ملك اتخذ الألقاب الكاملة أى إلى نب حپت رع منتوحتپ الثانى وإما لسلفه المباشر سعنخ اب تاوى منتوحتپ الأول . ويمكن أن نفرض أيضاً أن منتوحتپ الأول ومنتوحتپ الثانى ماهما إلا شخص واحد بذاته وأن الأول بعد آن سحق فى السنة الرابعة عشرة من ملكه فتنة فى ثنى أكمل فتح الأقاليم الوسطى والدلتا ثم اتخذ بعد انتصاره الديباجة

(١) انظر Bissing, *Ae.Z*, 62 (1926/27), p. 65 et seq.

الكاملة : ديباجة الملك الذى يطلق عليه عادة اسم منتوحتب الثانى . وهذا الفرض الذى لايمكن التدليل عليه يمتاز عن الرأى الذى نحاربه هنا بأنه شبيه بالحق على الأقل . وعلى العكس من هذا لانرى أى مبرر يسمح بادماج منتوحتب الثانى ومنتوحتب الثالث ولا أى حدث بعد توحيد مصر له من الأهمية ما يبرر التغيير الكامل فى ديباجة الألقاب . ثم إن نصوص مصلى دندره ترينا أن الملك الذى يحمل الاسم الأول نب حپت رع مازال يحمل هذا الاسم عند موته (*An. Serv.*, XVII (1917), p. 226-236 فلا يمكن إذن أن يكون قد غير اسمه أثناء حياته ولا يمكن أن يكون الملك نب خرورع هو بذاته نب حپت رع .

وبالإجمال يمكن أن نقرر أن توحيد مصر كان من عمل ملك يدعى نب حپت رع منتو حتپ الثانى لم يعثر على قبره ( على رأيه بونيه فى نفس المرجع المذكور أعلاه ) لكنه من الواضح أن يكون موقعه فى قوس الدير البحرى وليس ببعيـد عن المصـليات الجنازية المقامة لأميرات حريمه الملكيات الست . وقد خلفه ابنه ( ؟ ) نب خرورع منتوحتب الثالث وقد ظل الاسم الأول لهذا الملك طويلا وهو يقرأ نب حپت رع حسب رسم خطى له من الدولة الحديثة ( ورقة ابوت Abbott) لكن زيته *Ae.Z.*, 62 (1927), p. 3-5) برهن على أن القراءة القديمة نب خرورع هى القراءة الجيدة .

وكان خلف منتوحتب الثالث يسمى منتوحتب أيضاً (Naville, *op. cit.*, I, pl. XII, B.) أما وجود شريك فى الملك يسمى أنتف مات قبل أخيه فهى نظرية اقترحها ناڤيل ( نفس الكتاب ص ٧ ) ثم اقتبسها ونلوك WINLOCK, *Bul. Metrop. Mus. of Art*, part II, 1925 (1925-27), p. 20 et seq. ثم نيوبرى (*Ae.Z.*, 72 (1936), p. 120) ويبدو أنها معضلة معقدة للغاية انظر VANDIER, *B.I.F.A.O.*, XXXVI (1936), p. 111-5 et *Orientalia, VII.*)

ومنتوحتب هذا لايمكن بالبداهة أن يكون غير نب تاوى رع أو سعنخ كارع حيث أن هذين فقط هما الاسمان الملكيان الباقيان . أما فيما يختص بترتيب التتابع فان الآراء منقسمة وقائمتى أبيدوس والكرنك غير صالحتين للاستعمال إذ أنهما لاتذكران غير منتوحتب الثالث وسعنخ كارع . أما ورقة تورينو فتعطى قائمة

أكمل لكنها لسوء الحظ على درجة من العطب وليس تجميع القطع موثوقاً به ومع هذا فان هناك شيئاً لاتحوم حوله الريب وهو أن سعنخ كارع يأتى بعد منتوحتب الثالث مباشرة أما نب تاوى رع فقد وضع إما فى آخر الأسرة فى الفجوة التى بين سعنخ كارع وأمن م حات الأول وإما بين ملكى الدير البحرى المسمى كل منهما منتوحتب والواقع أن هذين هما الوجهان اللذان يمكن جمع شذرات الورقة عليهما وقد تفضل الأستاذ فارينا Farina أمين الآثار المصرية بمتحف تورينو فكتب إلى المؤلف بعد الرجوع إلى الأصل أن الرأى الثانى هو الرأى الصائب حتما (*cf. B.I.F.A.O.*, loc. cit., p. 105) . هذا ومن المستحيل أن يكون الملك قد حكم مبكراً فى الأسرة إلى هذا الحد (cf. BREASTED, *Amer. Journ of Sem. Lang. and Lit.*, XXI (1905) p.163 et seq.) فلا يمكن إذن الاعتماد على ورقة تورينو فى تحديد موضع الملكين الأخيرين من ملوك الأسرة ويجب فى هذه الظروف الالتجاء إلى أدلة من نوع آخر .

جعل ونلوك موضع نب تاوى رع السابق على الأخير من ملوك الأسرة وقد عكس زيتة أخيراً الترتيب الذى أعطاه ونلوك للملكين الأخيرين من الأسرة الحادية عشرة (SETHE, *Aechtung feindlicher Fuersten.* p. 23) (وتبعه فى ذلك بولوتسكى POLOTSKY, *Zu den Inschriften der XI Dynastie*, par. 97) وشارف SCHARFF, *Der Historische Abschnitt der Lehre fuer Koenig Merikarê* p. 54 ومع هذا فانه لم يعط عن هذا التفسير أى سبب بين ، ويمكن التخمين بأنه يعتمد فى نظريته من ناحية على القوائم إذ تذكر جميعها سعنخ كارع بعد نب خرورع ومن ناحية أخرى على وجود الوزير أمن م حات ( وهو الذى يرى فيه العموم الملك المقبل أمن م حات الأول ) على رأس الجيش الذى أرسله نب تاوى رع . لكنه ليس من الفطنة الاعتماد على قوائم غير كاملة ، ثم إن وجود الوزير أمن م حات على رأس جيش نب تاوى رع لاينهض بذاته دليلا على أن هذا الملك هو آخر ملوك الأسرة إذ يمكن الظن مثلا أن الوزير قد سخط عليه سعنخ كارع خلف نب تاوى رع وأنه فى أثناء هذا السخط أخذ يدس لينتزع السلطة لنفسه . وفى الواقع يلوح أن مستندات ذلك العصر النادرة تؤيد أسبقية نب تاوى رع .

سبق الحديث ( ص٢٧٢ – ٢٧٣ ) عن الحملتين العظيمتين اللتين أرسلهما نب تاوى رع وسعنخ كارع فى وادى حمامات ولابد أن نعود إلى بعض تفاصيلهما :

(ا) فى عهد نب تاوى رع : ارتحل الوزير أمن م حات بجيش من ١٠٠٠٠ رجل فأنشأ واحة وأرسل سرية لغاية البحر الأحمر ووقعت معارك بين الجيش المصرى وقبائل البدو من أهل الصحراء الشرقية فانهزم هؤلاء وأحضروا إلى الواحة الجديدة .

( ب ) فى عهد سعنخ كارع : أرسل حامل الأختام حنو ومعه ٣٠٠٠ رجل فوجد درباً جديداً أقصر وبلغ البحر الأحمر من غير قتال وبعد القيام ببعثة إلى بلاد بونت عاد سليما معافى عن طريق وادى حمامات .

ويبدو جيداً أن هذه الحملة الأخيرة لاحقة لحملة نب تاوى رع : إذ أن البلاد كانت مسالمة والجيش أقل عدداً ولم يحاولوا إنشاء واحة وإخضاع البدو بل إيجاد درب أقصر مما يشير إلى « مستعمرة » منظمة . لهذا يبدو من الأفضل الإبقاء ( مع التحفظ على الأقل ) على الترتيب الذى أقره ونلوك ( فى الكتاب المشار إليه آنفاً ) .

٢ – الملك حر : فى أبريل سنة ١٨٩٤ كشف دى مورغان فى دهشور شمال هرم أمن م حات الثالث عن قبر ملك كان اسمه ، حر ، مجهول كل الجهل أما اسمه الأول ، أو اب رع ، فقد وجد مرتين فى ورقة تورينو بين ملوك الفترة المتوسطة الثانية . لهذا رأى ماسبرو أن يلحق بهذا الملك الجديد فى الأسرة الثالثة عشرة لكن دى مورغان عارض هذا الرأى بحدة إذ أن الصندوق الذى كان يحوى أوانى الملك حر الكانوبية كان مختوماً بخاتم نى ماعت رع ( أمن م حات الثالث ) مما ينفى بالبداهة كل احتمال لوضع الملك الجديد بعد الأسرة الثانية عشرة ولما كان من المستحيل من ناحية أخرى إضافة اسم جديد لقائمة ملوك الأسرة الثانية عشرة المستقرة كل الاستقرار فقد ظنوا أن الملك حر كان شريكاً فى الملك لس ن وسرت الثالث أو امن م حات الثالث وأنه لم يحكم قط بمفرده . وهذه النظرية شبيهة بالحق وقد سبق أن رأينا أن ملوك هذه الأسرة اعتادوا أن يشركوا الابن الأكبر فى العرش

وبعد اكتشاف قبر دهشور بعام لاحظوا أن بمتحف برلين صفيحة من القاشانى تحمل على أحد وجهيها اسم الملك حر وعلى الوجه الآخر الاسم الأول لأمنمحات الثالث ولسوء الحظ لم يعرفوا مصدر هذه القطعة . وقد رأى أرمان الذى نشر هذه القطعة (*Ae.Z.*, 33 (1895), p. 142-3) أن فى تجاور الاسمين دليلا على أن الملك حر كان شريك امنمحات الثالث فى العرش وهو محق فى رأيه . وبالرغم من هذا عاد ر. ڤيي R. Weill إلى نظرية ماسبرو ووضع الملك حر فى الأسرة الثالثة عشرة بدون أى تردد . فهناك عدد من الملوك باسم نى ماعت رع تقرأ أسماؤهم على جعالين من طراز الهكسوس مما يدل على أن ملوكاً يحملون الاسم الأول لامنمحات الثالث كانوا يعيشون فى الفترة المتوسطة الثانية . وإذن يرى ڤيي أن الملك نى ماعت رع الذى ختم صندوق أوانى الملك حر الكانوبية ليس هو الملك امنمحات الثالث بل هو حتما أحد أصحاب الجعالين المزخرفة على طراز الهكسوس . وإذا كان الملك حر قد دفن فى جوار هرم امنمحات الثالث فانما يرجع ذلك إلى الخشوع الذى أظهره ملوك الأسرة الثالثة عشرة الصغار القدر نحو أسلافهم العظام فى الأسرة الثانية عشرة . وليس فى الامكان عرض هذه النظريات إذ ليس بينها حجة قادرة على إيجاد الثقة ولربما كان أقرب للحق أن نضع الملك حر فى الأسرة الثانية عشرة بسبب موقع قبره . ولكى تكون حجة ر. ڤيي مقنعة حقاً كان لابد أن يوجد أيضاً فى منطقة هرم امنمحات الثالث قبر سميه من الأسرة الثالثة عشرة ؛ وهناك طبعاً أكثر من ظرف ربما حال بين هذا الملك وبين دفنه فى دهشور أو ربما ساعد على إبادة القبو الذى أعده لنفسه فيها ولكن الإنسان لايستطيع إلا أن يأسف لأن تأييداً له مثل هذه القيمة مازال يعوز تدليل ر . ڤيي .

عن كشف القبر وعن أثاثه الجنازى وعن المجادلات الأولى التى كان موضعاً لها انظر DE MORGAN, *Fouilles à Dahchour*, t. I (1895) p. 87-106; p. 125-128; pl. XXXIII-XXXVIII وقدعرض ر . ڤيي الآراء المختلفة فى كتابه R. WEILL, *La fin du Moyen Empire Egyptien*, p. 477 et seq.,

# الفصل الثامن

## نهـــاية الدولة الوسطى
### والفترة المتوسطة الثانية

### ١ — عموميات

ربما كانت الفترة التى تلت الأسرة الثانية عشرة من أكثر الفترات فى تاريخ مصر ظلاماً وأسوئها مجاراة لمن يدرسها. فقد كانت مصر فى مبدأ الأمر يحكمها ملوك ضعاف وسرعان ما تمزقت ثم أنهكها غزو أجنبي ثم حررتها فى النهاية سلسلة من صغار الملوك الطيبيين. تلك هى الخطوط العامة لفترة تذكّر كثيراً بالفترة التى تلت الدولة القديمة لكن معرفتنا بها اليوم أقل من معرفتنا بهذه الأخيرة.

وسنتكلم فيما بعد عن المصادر لكنه قبل البدء فى هذا الفصل لابد من إبداء الملاحظات العامة الثلاث الآتية:

(ا) لن نتحدث فى هذا العرض إلا عن الملوك الذين وردت أسماؤهم على الآثار (قطع معمارية، تماثيل، نقوش صخرية، بردى، قبور الخ...) فلن نذكر أولئك الذين لم يعرفوا إلا من القوائم الملكية أو حتى من الجعالين.

(ب) ليس فى ترتيب التتابع الذى اتبعناه شئ نهائى وسنبرره جزئياً فيما بعد (أنظر حالة الموضوعات) وسنعرض هناك بعض الصعوبات التى نصطدم بها مهما يكن الخيار الذى ننتهى إليه.

(ج) لن نراعى هنا تقسيم مانيثون إلى أسرات فقد روعى هذا التقسيم كلما أيدته الآثار لكن هـــذه ليست الحال هنا. ويعزو مانيثون مدة تزيد عن الخمسة عشر قرناً للمدة التى تفصـــل الأسرة الثانيـــة عشرة عن الأسرة الثامنة عشرة الواقع وأنهـــا لم تطل قط أكثر من قرنين (١٧٨٨ إلى

١٥٨٠ تقريباً ) ويمكن تقسيمها إلى ثلاثة عصور : مصر قبل الهكسوس — الهكسوس — مملكة طيبة الصغيرة ، وطرد الهكسوس .

### ٢ — مصر قبل الهكسوس ( ١٧٨٥ — ١٦٨٠ (؟) )

أول ملوك ذلك العصر يدعى سخم رع — خوتاوى ( امن م حات — سبك حتب ) وقد ظن البعض أنه تزوج الملكة سبك نفرورع التى يختم عهدها القصير الأسرة الثانية عشرة وأنه ارتفع إلى مرتبة الملك عن طريق الزواج لكن ذلك لايتجاوز مجرد الظن ومن المشروع أيضاً أن نظن أنه كان مغتصباً وأنه بالضبط لكى يغطى عدم شرعيته اختار اسمى أمن م حات وسبك حتب مما يلحقه بأواخر ملوك الأسرة الثانية عشرة ( أمن م حات الرابع وسبك نفرورع ) كما يبدو أن ملوك هذا الرعيل الأول كانوا معنيين بأن ينسبوا أنفسهم عن طريق الأسماء إلى سابقيهم الأمجاد من ملوك الأسرتين الحادية عشرة والثانية عشرة ؛ وبجوار هذه الأسماء الملكية احتفظ كثيرون بأسمائهم عندما كانوا أفراداً عاديين واكتفوا باحاطتها باهليلج شاهدين بهذا على أنفسهم باغتصابهم ، وسنرى أمثلة كثيرة منها فيما بعد . ومع أنه لم يعثر للآن على الأقل على اسم أمن م حات سبك حتب فى الدلتا إلا أنه يمكن الاطمئنان إلى أنه قد تملك على مصر بأكملها وأقام مصليات فى ميدامود والدير البحرى ؛ وفى خلال الأربع سنوات الأولى من حكمه ( هذا ولابد أنه لم يحكم أكثر من ذلك ) كانت حركة النيل تدون بعناية فى مقياسى النيل فى سمنة وفى كمنة من بلاد النوبة .

وخلفه الحر ( الحوريس ) سعنخ تاوى سخم كارع الذى نجهل اسمه الشخصى . وتعزو إليه ورقة تورينوست سنوات على العرش بينما الآثار المعاصرة لاتمنحه إلا ثلاثاً فقط ويقرأ اسمه على لوحة وجدت فى أتريب ( حت تاحراب = أتريب بالدلتا ) وفى الفيوم وبالوجه القبلى فيمتد ملكه إذن على مصر كلها . وعلى العكس لم يكن يدون ارتفاع النيل فى عهده لافى كمنه ولا فى سمنه ويبدو من ذلك مايدل على أن النوبة حاولت منذ ذلك العصر أن تنفصل عن التاج .

وبعد حكم هذين الملكين اللذين تؤكد تتابعهما مجموعة من البردى معاصرة

لهما عبر عليها فى كاهون(١) فى الفيوم يخلى التاريخ المكان لسلسلة من الظنون تزيد درجة ثبوتها أو تقل . فبعد هذين الملكين مباشرة يجب ذكر سخم رع — خوتاوى پنتن وسخم كارع أمن م حات سنبف اللذين تسميا بالاسم الأول للملك الأول والثانى من ملوك الأسرة على التتابع مع اختلاف الاسم الشخصى ( پنتن بدلا من أمن م حات سبك حتپ ) واسم حر ( حوريس ) للثانى ( مح تاوى بدلا من سعنخ تاوى ) وإلى هذا الرهط نفسه يحتمل أن ينتسب الملوك الأربعة الآتية أسماؤهم : سچفا كارع كاى — أمن م حات ، خوتاوى رع ( أورع خوتاوى ) وغاف : سعنخ إب رع امنى — انتف — أمن م حات ، سنفر اب رع س ن وسرت . أما الترتيب الذى تولوا بمقتضاه فمحوط بالشكوك وكل ما نعلم أن وغاف وكاى امن م حات يتبع أحدهما الآخر إذ أن ديباجتى ألقابهما تتجاوران على كتلة من حجر الجير عثر عليها فى ميدامود ومن جهة أخرى فان نفس الملك وغاف يشترك مع ملك يسمى س ن وسرت على صفيحة من حجر الجير كشف عنها فى ابو ( الفنتين ) ومن المحتمل أن يكون المقصود هو سنفر اب رع س ن وسرت الذى عثر له على لوحة وتمثال فى الكرنك وبذلك نحصل على التتابع : كاى — امن م حات ، وغاف ، س ن وسرت وجميع آثار هؤلاء الملوك آتية من الوجه القبلى وقد عثر فى الفيوم على عمود وعارضة باب كانا جزأين من هيكل أهداه الملك حرى اب شدت امن م حات للإله سبك إله شدت ( عاصمة الفيوم ) أما موضعه فى الفترة المتوسطة الثانية فغير مقبول من الجميع وسنعرض حالته فيما بعد ( انظر حالة الموضوعات ) مع حالة ملك يسمى سحتپ اب رع امن م حات .

وهناك رهط آخر من الملوك يبدأ باسم ملك مغتصب من رجال الحرب : سمنخ كارع مرمشع ( أى أمير الجند ) وقد وجدت ديباجة ألقابه على تمثالين عثر عليهما فى چعن ( صان = تانيس ) وكان قد اغتصبهما ملك من الهكسوس يسمى ابپى فهو سابق إذن على الهكسوس . هذا ولما كان من غير المحتمل أن ينقل الهكسوس إلى چعن تماثيل هائلة مصدرها الوجه القبلى فمن الحق أن نفرض أن هذه التماثيل كانت فى الدلتا من قبل وبالتالى أن الملك مرمشع كان متملكاً

(١) كاهون اسم درج العلماء على استعماله ولا أصل له بل هو تحريف لكلمة اللاهون — المعرب

على الوجه البحرى . ومع أحد خلفائه الأوائل سخم رع — سواج تاوى سبك حتب تبدأ بالنسبة لمصر فترة من الازدهار النسبي . كما أن هذا الملك مغتصب أيضاً ويدعى أبوه منتوحتپ وأمه يوحت اب وقد ذكر اسمه فى قبر فى نخب ( الكاب ) وعلى تماثيل وعلى لوحة فى متحف اللوفر كما شيد هيكلا فى ميدامود لكنه قنع بانتحال آثار كانت لأحد سابقيه من الأسرة الثانية عشرة أو الثالثة عشرة .

وحكم بعده أخوان على التوالى وهما أيضاً ابنا أحد الأفراد العاديين حاعنخ ف

وهذان الأخوان يسميان خع سخم رع نفرحتپ وخع نفر رع سبك حتپ وقد حكما حتما على مصر كلها .

والواقع أنه كشف أخيراً فى جبيل ( بيبلوس ) على الشاطىء الفينيقى عن أثر فى الدرجة الأولى من الأهمية : وهو نقش يمثل أمير جبيل يوناثان جالساً أمام شخص اختفى الآن لكن البيان الايضاحى الخاص به وإن كان مهشما إلا انه على درجة من الكمال تسمح بالاطمئنان إلى آن المقصود هو خع سخم رع نفرحتپ . فاذا كان سلطان ملوك مصر مازال يمتد فى ذلك الوقت إلى فينيقية فانه كان سائداً فى الدلتا من باب أولى .

عثر فى چعن ( صان = تانيس ) على تماثيل للملك خع نفر رع سبك حتپ لكنه من المحتمل كل الاحتمال أنها نقلت إلى الدلتا فى عصر متأخر يحتمل أن يكون فى عهد الأسرة التاسعة عشرة ، والواقع أن الكتابة المنقوشة على أحدها تذكر اسم الإله حمن الذى كان ممجداً فى حفات ( المعلا ، وهى بلدة بالوجه القبلى إلى الجنوب قليلا من الاقصر ) .

كما أن تمثالا آخر للملك خع نفر رع سبك حتپ نقل على الأرجح فى عهد الأسرة الخامسة والعشرين فى جزيرة ارجو وراء الشلال الثالث إلا أنه من المؤكد أن سلطة ملوك هذا العصر لم تمتد إلى السودان أبدا وجميع آثار خع سخم رع نفر حتپ الأخرى وخع نفر رع سبك حتپ عثر عليها بالوجه القبلى وعلى الأخص فى منطقة طيبة حيث اتخذوا مقرهم .

يوجد جعل « مشترك » باسم خع نفر رع وخلفه خع عنخ رع وهذا الجعل ثمين من حيث إنه لايمدنا بنظام تتابع الملكين فحسب بل يكشف أيضا عن أن الملكين كانا

ينويان إقامة الشركة فى الملك وهى حيطة حكيمة فى فترة مضطربة كهذه وخع عنخ رع معروف من عدة آثار (مذبح ولوحتين وبعض قطع معمارية) . ويتبع نفس الرهط وربما نفس الأسرة خع حتپ رع سبك حتپ ومرسخم رع نفر حتپ ومر كاورع سبك حتپ. والأول منهم معروف من جعل ومن كتابة رآها روزلينى Rosellini والأخيرا نمن تماثيل عثر عليها فى الكرنك . وأخيراً ربما كان من الواجب أن يوضع فى نفس هـــذا الرهط وبصفة أدق فى الملوك الأوائل منه الملكان المسمى كل منهما خنچر وهما معروفان الأول من لوحات من ابجو (ابيدوس) والثانى من قطع معمارية عثر عليها حول هرمه فى سقارة (أنظر أدناه حالة المسائل : ٤) .

بعد هذه المجموعة الملكية يبدأ عهد جديد من الفتن والاغتصابات وأول هؤلاء المغتصبين هو واح اب رع إع إب الذى وجد اسمه فى طيبـــة (لوحة) وفى كاهون بالفيوم (آنية من الفخار المدهون بالقاشانى) ثم يأتى مر نفر رع «ايبى» ومر حتپ رع انى وهما معروفان من بعض آثار نادرة جداً وليس لهم إلا أهمية ضئيلة . وتعطى ورقة تورينو بعد هؤلاء الملوك قائمة طويلة من ملوك أسماؤهم فى الغالب ممزقة ومن هذه الأسماء خمسة فقط يستحقون الذكر سواچ ن رع «نب ايرى إرأووت» الذى فى عهده أقيمت لوحة سنشير فيما بعد إلى محتواها من الناحية القانونية وچد نفر رع ديدومس الذى كان معاصراً لغزو الهكسوس طبقاً لمـانيثون (١) والذى هو معروف من لوحة وجدت فى الجبلين وأخيراً خلفه المحتمل چد حتپ رع ديدومس الذى ورد اسمه على لوحة كشف عنها فى ادفو .

تشهد كتابتان (الدير البحرى والجبلين) بوجود ملك يدعى سواح ن رع سنب ميو كما تشهد كتلة عثر عليها فى الجبلين بوجود ملك يدعى چد عنخ رع منتومساف ومن المحتمل جداً أنهما عاشا على وجه التقريب فى تلك المدة أى بفترة وجيزة قبل نحسى (أى الزنجى) الذى تعده ورقة تورينو السابق للأخير

---

**(١) الواقع أن هؤلاء لابد أنهم كانوا مقيمين فى الدلتا الشرقية من قبل ولكن من المحتمل ألا يكون التدفق الأسيوى العظيم نحو الجنوب قد حدث إلا فى تلك الفترة ( أنظر أدناه : ص ٣٢٤ ) .**

من ملوك الأسرة الثالثة عشرة والذى أهدى آثاراً للإله ست إله ست حت وعرت (اواريس) وهذا دليل قاطع على أنه كان معاصراً للهكسوس ويعتبر نفسه تابعاً لهم .

وأخيراً يجدر ذكر اسم الملكين من خعورع سش اب وحتب اب رع « سالمو » حرنچ حر اتف وهمــــا معروفان من آثار آتية من مصر الوسطى « ساوت (اسيوط) وابچو (ابيدوس) » وترجع فى الظاهر إلى هذه الفترة . وربما كان هؤلاء الملوك الذين لاتظهر أسماؤهم إلا فى مدينة واحدة فقط أمراء محليين تابعين عن قرب أو عن بعد لملوك طيبة . ومن البديهى أن الرأى الذى أبديناه لايمكن التدليل عليه .

**٣ – الهكسوس** ( ١٧٣٠ (؟) – ١٥٨٠ )

أطلق مانيثون على الأجانب الذين غزوا مصر فى ذلك العصر اسم « الهكسوس » . والفقرة المذكورة فى يوسف قدمها على أنها نقل بالنص من مانيثون ، وها هى الترجمة « فى عهده هب الغضب الإلهى علينا ولست أدرى لماذا ؟ وعلى حين غفلة بلغت الجرأة بقوم من جنس غير معروف جاءوا من الشرق أن غزوا بلادنا واستولوا عليها عنوة بلا مشقة ولا قتال . هؤلاء الناس قبضوا على الرؤساء وأضرموا النار فى المدن بوحشية وأزالوا معابد الآلهة وعاملوا الأهلين بكل قسوة يذبحون البعض ويسبون الأطفال والنساء وأخيرا عينوا أحدهم ملكاً : سالاتيس . فأقام فى منف وجبى الإتاوات من الأقاليم العليا والسفلى تاركاً حاميات فى أوفق المواضع ، وعلى الأخص حصّن المنطقة الشرقية ، إذ كان يتوقع أن يصبح الأشوريون يوماً ما أشد قوة فيطمعون فى مملكته ويهاجموها وحيث أنه وجد فى مقاطعة « سثرويس »[1] مدينة موافقة الموقع جداً واقعة إلى الشرق من الفرع البوبسطى وتسمى طبقاً لرواية دينية قديمة « أواريس » [2] فقد أعاد بناءها وحصنها بأسوار

(١) Σεθροῖς مقاطعــــة فى الجنوب الشرقى من بحيرة المنزلة وربما كان اسم عاصمتها باللغة المصرية ستورح ويحتمل أن يكون موضعها التل المعروف الآن بتل الصهريج الى الشمال من تل دفنه بالقرب من القنطرة — المعرب

(٢) هذا هو التحريف الإغريقى أما الاسم المصرى فهو حت‌وعرت ومعناه قصر الفخذ وهذه التسمية هى التى لها صلة بالرواية الدينية التى يشير إليها مانيثون — المعرب

منيعة جداً وأقام فيها علاوة على ذلك عدداً كبيراً من الجنود المثقلين بالسلاح، حوالى ٢٤٠٠٠، ليحرسوها وكان يأتى إليها كل صيف ليكيل قمحهم ويدفع أجرهم ولتمرينهم بعناية على الحركات الحربية ليبث الخوف فى نفوس الأجانب. . . وهذا الشعب كله كان يطلق عليه اسم « هكسوس » ومعناه « الملوك الرعاه » إذ أن « هك »(١) فى اللغة المقدسة معناها « ملك » و « سوس » فى اللغة العادية معناها « رعاه » واتحاد هاتين الكلمتين يعطى « هكسوس ».

وقد لوحظ منذ أمد طويل أن اشتقاق مانيثون خطأ وأن الشطر الثانى من اسم هكسوس لم يأت من الكلمة المصرية « شاسو » « بدو ، رعاة » بل الأولى أن تكون من الكلمة المصرية «خاسوت» « البلاد الأجنبية ».

وهذا التأكيد يعتمد على حقيقة أن اللقب « حقا – خاسوت » يتصادف منذ الأسرة الثانية عشرة ليدل على رؤساء القبائل الأسيوية الذين كانوا يجلبون الهدايا لولاة بنى حسن الأقوياء كما كان يرافق، على الجعالين والآثار الصغيرة الأخرى من نهاية الدولة الوسطى، أسماء بعض الملوك ممن يعتبرون بحق من ملوك الهكسوس.

فهل فى الامكان تحديد أصل هؤلاء الغزاة ؟ أضاف يوسف بعد أن سرد نص مانيثون المنقول أعلاه أن « بعضهم يعتبر الهكسوس عرباً » وطبقاً لرواية مانيثونية أخرى يظهر أنهم فينيقيون والواقع أنه يجب ربط غزو الهكسوس بحركة هجرة كانت عواقبها فى غاية الأهمية فى آسيا وذلك قبل ظهور الهكسوس فى مصر بوقت وجيز . ففى حوالى الألف الثانية قبل الميلاد تدفق الآريون فى الشرق الأدنى، وعلى التوالى استقر الحيثيون فى الأناضول بعد أن قهروا بابل ( ١٩٢٥ ) وأسس الكاسيون Kassites أسرة فى بابل وأخيراً اســتقر الحوريون فى بلاد (مثنى ميتانى)، ومن الطبيعى أن يحاول الساميون وقد دفعوا فى ظهورهم أن يقيموا إلى الجنوب فى بلاد كنعان، وقد تبعتهم شراذم من الآريين . وفى نهاية المطاف جاءت هذه الموجة تموت فى مصر . وفى هذا ما يفسر لنا وجود بقايا أسيانية(٢) . فى مصر فى ذلك العهد وجدت بجوار آثار أسيوية أكثر منها عدداً .

(١) هذا هو التحريف الإغريقى وصوابه باللغة المصرية «حقاً» ومعناها «حاكم» — المعرب

(٢) تطلق كلمة اسيانى على الأجناس التى كانت تسكن آسيا الغربية فى الزمن القديم جداً قبل ظهور الأمم الأسيوية المعروفة فى التاريخ وهو لفظ اخترع خصيصاً للدلالة على هؤلاء الأقوام لعدم العثور على اسم يطلق عليهم — المعرب

سبق أن رأينا طبقاً لرواية مانيثون أنه فى عهد الملك ديدومس حدث الاندفاع الأسيوى الكبير فى مصر ولابد أن يكون هذا الاندفاع متأخراً بعض الشىء عن إقامة الهكسوس فى البلاد .

وقد سمحت وثيقة فى غاية الأهمية بتحديد سنة ١٧٣٠ على وجه التقريب لابتداء ظهور الأجانب فى الدلتا الشرقية وتأسيس عاصمتهم حت وعرت (اواريس) : نقصد بذلك اللوحة المسماه لوحة سنة ٤٠٠ وقد عثر عليها مارييت فى چعن ( صان : تانيس ) سنة ١٨٦٣ ثم غطتها الرمال بعد نقل كتابتها لحسن الحظ وعبثاً بحث عنها پترى وبارزنتى ثم عثر عليها أخيراً المسيو پيير مونتيه . وهذه اللوحة التى أقيمت فى عهد رع مس سو ( رعمسيس ) الثانى مؤرخة فى سنة ٤٠٠ ابتداء من ملك يدعى عاپحتى ست نبتى ومعنى الاسم الأول « عظيمة قوة ست » وأما الثانى فهو نعت للإله ست معناه « الذى من امبو » وهى هيكل من أقدم هياكل الإله ست فى مصر . وكان من السهل إدراك أن ما أمامنا ليس حكم ملك كالعادة بل تقويم من تقاويم المعابد وربما كان الملك نبتى هو الملك الهكسوسى الذى تأسس فى عهده معبد چعن لكن الأقرب للصواب أن يكون هذا الملك هو الإله ست بذاته وهذا هو الرأى السائد الآن ؛ وعلى كل حال ومهما تكن النتيجة المعتمدة فان بدء هذا التقويم يجب أن يتفق مع تأسيس صان وبالتالى يجب أن يكون قريباً جداً من وصول الهكسوس فى الدلتا . ومع أن اللوحة قد أقيمت فى عهد رع مس سو ( رعمسيس ) الثانى إلا أن سنة ٤٠٠ المقصودة فى هذا الكلام لاتقع فى عهد هذا الملك إذ أنه فى تلك السنة جاء أحد أسلاف الملك وهو ستى بن پارع مس سو ( پى رعمسيس ) إلى صان ليتعبد للإله ست وقد تبين بالحساب أن هذه الزيارة حدثت فى عهد حرمحب ( حرمحب ) أى حوالى سنة ١٣٣٠ وبناء عليه فان تأسيس چعن ( صان ) يرجع إلى سنة ١٧٣٠ وبذلك يقع بعد نهاية الأسرة الثانية عشرة بثمانية وخمسين عاماً . ولكن مهما كانت عهود الحكم قصيرة خلال الفترة المتوسطة الثانية فمن البدهى أن الفترة التى تفصل بين عهد الملكة سبك نفرو رع وعهد ديدومس أكبر من ٥٨ عاماً وبناء عليه يجب الظن بأن الهكسوس أقاموا أولا فى شرق الدلتا ولم يحتلوا مصر بمعناها

الحقيقى إلا فيما بعد وهو ظن معقول . أما بقيـة الحوادث فمن السهل تصورها .

جماعات من الأسيويين دفعتها المهاجرة الآرية فنفذت إلى مصر وأقامت فى شرق الدلتا ، ولما كان الملوك الوطنيون أضعف من أن يصدوهم فقد تظاهروا بتجاهلهم ، وأسس الطارئون الجدد عاصمة لهم حت وعرت ( اواريس ) ، ومع احتفاظهم بطباعهم الشامية اقتبسوا بعض العادات المحلية فكتبوا أسماءهم بالهيروغليفية بل اتخذوا فى بعض الأحيان أسماء مصرية محضة .

وكتبوا هذه وتلك على الجعالين ، وعند ما يكونون رؤساء قبائل كانوا يحيطون أسماءهم بالإهليلج مسبوقاً باللقب الملكى « ابن رع » وإلى هؤلاء الرؤساء يجب أن تعزى فيما يبدو الجعالين التى لاحصر لها والتى وجدت فى مصر مزينة على الطريقة الأسيوية[1] بزخارف وردية الشكل أو حلزونية أو ملتوية الخطوط وفى وسطها إهليلج يحوى اسماً ملكياً سامياً أو مصرياً مكتوباً بعلامات هيروغليفية لايكاد يمكن التعرف عليهـا وأكثر هذه الأسماء اشتهاء للذهن هى أسماء يعقوب هر أو عنت هر إذ هى مكونة من اسمى الهين كنعانيين وفى ذلك دليـل جديد على أصل الغزاة .

وربمـا استمرت فترة إقامة الهكسوس هـذه فى مصر نصف قرن ( ١٧٣٠ — ١٦٨٠ ) إذ لابد أنه كان يصل كل عام فوج جديد من الأسيويين فلما أصبحوا على شىء من الكثرة انتظموا فى دولة وانتخبوا لهم رئيساً أوحد : سلاتيس طبقاً لمـانيثون ( سايتيس Saitès عند الأفريقى ) . وعندئذ باشروا غزو مصر . وليس لدينا عن هذا الحدث ذى الأهمية الأولى غير رواية مانيثون المذكورة آنفا ، ويبدو أن النصر قد انتزع بسهولة عظيمة فمن جهـة كان أمام الهكسوس أن يحاربوا خصما أضعفته سنوات من الفوضى ومن جهة أخرى كان لهم عليه التفوق الذى لاينكر إن لم يكن فى العدد فعلى الأقل فى السلاح إذ لم يكن

---

(١) لم يكد الهكسوس يدخلون هـذه الرسومات الزخرفية إلى مصر حتى اقتبسها الملوك الوطنيون فلدينا جعالين « اسيوية » للملك خع نفر رع سبك حتب ، ويلوح أن هذا دليل على أنه منذ ذلك العصر كان الأجانب يحتلون جزءاً من الدلتا وقد كشف عن عدد كبير من جعالين مشابهة فى فلسطين فضـلا عن أن عادة استعمال الجعالين الأسيوية عاشت بعد طرد الهكسوس ونجدها فى مصر طيلة عهد الدولة الحديثة .

المصريون يعرفون الخيل ولا المركبات الحربية التى أدخلها الآريون فى آسيا منذ قرنين أو ثلاثة واقتبسها الهكسوس على الفور . وإنا لندرك بسهولة أن المصريين تملكهم الرعب عندما وجدوا أنفسهم لأول مرة فى مواجهة هذه العربات المميتة وهذه الأسباب المتباينة تفسر بما فيه الكفاية انتصار الأجانب السريع . وقد ظلت ذكرى هذه الهزيمة الثقيلة قوية فى أذهان المصريين وكثيراً ما لحوا لها فتباهى الملكة حات شپسوت بأنها رممت آثاراً خربة « منذ الزمن الذى كان الأسيويون فيه فى قلب حت وعرت فى الدلتا ، منذ خرب البدو كل ما كان قد عمل ( من قبل ) ؛ كانوا يحكمون جاهلين رع وما من أحد كان يعمل بالأوامر الإلهية إلى مجىء جلالتها . » ويوازن مرى ن پتح ( منفتاح ) بين الزمن المنحوس الذى هوت فيه النكبة على أرض مصر وبين زمن حكمه المجيد ، بل يمكن أن نؤكد أن غزو الهكسوس أصبح موضوعاً أدبياً مدرسياً فكان الكتاب التلاميذ ينقلون قصصاً يدخلها الخيال كثيراً أو قليلا يستدعون فيها حوادث الماضى التعسة ، وفى حيازتنا اليوم واحدة من هذه الصور ( ورقة ساليه رقم « ١ » Sallier I ) . أما الشواهد المعاصرة فمنعدمة لسوء الحظ وقد توجد أحياناً أسماء ملوك الهكسوس على الآثار : تماثيل وقطع معمارية فى أغلب الأحيان منتحلة ، أوراق بردى ، أدوات مختلفة وجعالين طبعاً ، ولكن ليس على مثل هذه الأسس الواهية يمكن أن يقام بناء متين .

أمكن التعرف على أربعة من الأسماء الستة الملكية التى نقلها مانيثون على آثار مصرية : بيون Béon ( بنون Bnôn عند الإفريقى ) يعثر عليه فى بنم Bebnem فى ورقة تورينو ، اپاختنام Apakhnam ( پاخنم Pakhnam عند الافريقى ) الذى يجب أن يكون الملك عاقنن رع اپپى المذكور على الآثار وأخيراً توناس Taunas وابوفيس Apophis ويمكن تمثلهما بسهولة فى خيان واپپى . والاحتمال ضئيل فى أن يكون سلاتيس هو الملك خنجر المذكور فى لوحة أبيدوس ( أنظر أعلاه ص ٣٢٠ ) وأخيراً من الجائز أن يكون الملك است Aseth عند مانيثون هو الملك الهكسوسى عاساح رع .

وقد حكم ملوك مانيثون الستة ٢٥٩ عاماً وعشرة شهور طبقاً ليوسف

( ٢٨٤ سنة الافريقى ) . والواقع أنه إذا قبلنا فكرة أن الملوك المذكورين على الآثار لم يحكموا إلا ابتداء من اللحظة التى كانت فيها مصر كلها تحت حكم الهكسوس فان الملوك الخمسة المعروفين من الآثار لا يحكمون إلا قرناً من الزمن أو ما يقرب من ذلك ، وهذا أمر قريب من الصواب جداً على كل حال. ونحن نعلم أن الملك عا وسر رع ابپى حكم ٣٣ سنة على الأقل ( ورقة رند الرياضية ) فيتبقى إذن حوالى ستين عاماً للملوك الأربعة الآخرين ( خمسة إذا حسبنا بنم المذكور فى ورقة تورينو ) مما يعطى مدد حكم عادية جداً .

الترتيب الذى تتابع عليه هؤلاء الملوك غير واضح البتة : ويلوح أن منهم عا وسر رع ابپى وسوسرن رع خيان وقد باشرا إقامة مبان فى الجبلين بالوجه القبلى حيث عثر على اسكفة باب من حجر الجير مرقومة باسم الأول وكتلة من الجرانيت مرقومة باسم الثانى ومن هذا يحق لنا أن نظن أنه لابد أنهما لا يبعدان عن الفاتح كثيراً فى الزمن بل ربما كانا أول خلفين له . ونعرف من ناحية أخرى أن الملك الذى كان يحكم فى حت وعرت ( اواريس ) عندما طرد الهكسوس كان يسمى ابپى ، وعلينا أن نختار بين نب خپش رع وعاقنن رع وكلاهما يحمل اسم ابپى ( حيث أن ابپى الثالث عا وسر رع يجب أن يوضع كما رأينا فى أول الأسرة الوطنية ) وبين هذين الإسمين يميلون لاختيار الثانى للسبب الآتى وهو أن الاسم الأول للملك المصرى الذى ثار على المعتدى هو سقنن رع . وقد بدا تشابه الاسمين دليلا كافياً للظن بأن الملكين كانا متعاصرين وهو ما يمكن قبوله ولكن فى تحفظ .

الآثار التى عرفتنا بملوك الهكسوس الخمسة ضئيلة الأهمية وسنعطى بها قائمة فيما بعد ( انظر ص ٣٥٣ ) ويكفى أن نذكر هنا الأثرين المرقومين باسم خيان وقد وجدا خارج مصر : قطعة من آنية فى اقريطش وأسدا فى بغداد . وقد ظن أن خيان كان على رأس امبراطورية لم تكن مصر إلا جزءاً صغيراً منها لكن يبدو أنه ليس من الفطنة قبول هذه النظرية من غير برهان مادى .

وفيما عدا الكتلتين الآتيتين من الجبلين لم يعثر على أثر ما للهكسوس جنوبى منف فيلوح إذن أنه بعد فترة قصيرة ما لم يعد لهم نفوذ مباشر إلا على الدلتا . وإنا لندرك فى هذه الأحوال إدراكاً أحسن كيف استطاعت مملكة طيبة الصغيرة

أن تتقدم إلى حد أنها طردت الأجانب من مصر . وهذه هى الفترة التى بقى علينا أن ندرسها .

## ٤ – المملكة الطيبية وطرد الهكسوس ( ١٦٨٠ (؟) – ١٥٨٠ )

بعد غزو الأجانب لمصر كانت البلاد بأجمعها، فى رواية مانيثون، تدفع الجزية للملك الهكسوسى أما الوثائق المعاصرة فلا تمدنا ببيانات أوفى عن الحالة السياسية فى مصر العليا فى ذلك الوقت، ومع هذا فقد وجدوا فى قفط مرسوماً للملك نب خبر رع انتف مداه التاريخى فى منتهى الأهمية .

فنى السنة الثالثة من حكم هذا الملك ارتكبت جريمة ( لم توضح لسوء الحظ ) فى معبد الإله من فى قفط فعزل الجانى، تتى بن من حتب، من الوظائف التى كان يزاولها فى المعبد وجرد من أملاكه وقضى بشطب اسمه من سجلات المعبد للأبد كما استنزلت اللعنة على ذريته « ابنا بعد ابن ووارثا بعد وارث ». ولكن هاك ماهو أكثر خطورة ويستحق أن يذكر بنصه : « أما كل ملك للوجه القبلى وكل رئيس يعطف عليه ( الجانى ) فلن يستطيع أن يتسلم التاج الأبيض ( تاج الوجه القبلى ) ولا أن يعصب التاج الأحمر ( تاج الوجه البحرى )، لن يستطيع أن يجلس على عرش حر ( حوريس ) الأحياء [1] ولن تكون الإلهتين ( واچيت ونخبيت ) رحيمتين به كما تكونان لمن تحبانه، أما كل مأمور وكل موظف يتشفع فيه أو فى عشيرته لدى الملك فان أملاكه وأراضيه تعطى ملكاً لأبى «من» رب قفط . »

يتضح من هذا النص أنه كان هناك فى ذلك الوقت عدة ملوك للوجه القبلى وأنه كان فى الامكان أن يصل الإنسان إلى السلطة بمجرد الانتخاب وبدون أن يكون من الدم الملكى وربما كان فى كل مقاطعة ملك منتخب من هؤلاء الملوك ولكن الذى يجب الحذر منه أن نضيف، كما يفعل البعض أحياناً، أن هؤلاء الأمراء المحليين كانوا مستقلين ؛ فمن المؤكد أنهم كانوا أقل استقلالا بالرغم من مراتبهم

---

(١) عرش حر الأحياء يعنى العرش الملكى باعتبار أن الملك وارث الاله حر وانه هو حر بذاته . وكلمة الأحياء دلالة على أن حر هو ملك الأحياء بعكس أوزير ( أوزيريس ) ملك الغربيين أى الأموات — المعرب

الملكية مما كان عليه ولاة الأقاليم فى نهاية الدولة القديمة . ويبين مرسوم انتف جيداً أنه كان لملك طيبة الحق فى التدخل فى شؤون ولاته وأنه كان يستعمل هذا الحق بتوسع . ودليـــل آخر على السلطة التى كان يباشرها ملك طيبـــة على الأقاليم تلك الهياكل التى كان يقيمها لآلهة هذه الأقاليم إذ أن الملك انتف ذاته شيد مصليات فى ابجو ( ابيدوس ) وغبتيو ( قفط ) وأخيراً سنرى فيما بعد أنه عندما اندلعت الحرب على الهكسوس انتظم كل الأمراء المحليين فى الوجه القبلى حول ملك طيبة وساهموا تحت إمرته فى النصر القومى. وهذا الملك انتف معروف جيداً من نواحى أخرى فقد دفن فى دراع أبو النجا على الشاطىء الغربى من طيبة تجاه الكرنك تقريباً وكان قبره سليما فى الأسرة العشرين فى عهد رع مس سو ( رعمسيس ) التاسع طبقاً لورقة بردى من ذلك العصر أمدتنا ببيانات قيمة عن الملوك الأواخر من الفترة المتوسطة الثانية . وهاك ماحدث : فقد بلغ الوزير أنه قد اعتدى على بعض القبور الملكية فأمر باجراء تحقيق هو بالضبط الذى احتفظت ورقة أبوت Abbott بنتائجه . ولن نتكلم هنا إلا عن جبانة ملوك الأسرة السابعـــة عشرة المـــانيثونية . زار المحققون على التوالى قبور نب خبر رع انتف وسخم رع — وپ ماعت انتف وسخم رع — شدتاوى سبك مساف وسنخت ن رع تاعا الأول وسقنن رع تاعا الثانى وواچ خبر رع كامس واعح مس ( احمس ) مؤسس الأسرة الثامنة عشرة ، وكانت كل هذه القبور ماعدا قبر سخم رع — شدتاوى سبك مساف سليمة من العبث ولكن من المؤكد أنها انتهكت فيما بعد وقد عثر على عدد كبير من محتوياتها خلال القرن التاسع عشر إما على أيدى الحفارين الأوربيين وإما على يد الأهالى الباحثين عن ربح غير مشروع . وهذه الأشياء التى أثرى بها اليوم متحف القاهرة وبعض متاحف أخرى فى أوربا كان بعضها مرقوماً باسماء الملوك الذين ذكرتهم ورقة أبوت والبعض بأسماء ملوك آخرين يتبين من أسمائهم ومن ظروف الكشف أنهم ينتمون حتما إلى طغمة الملوك الذين سبقوا الأسرة الثامنة عشرة مباشرة وهكذا أمكن أن تضاف إلى القائمة المذكورة آنفا اسماء سخم رع — واچ خعو سبك مساف وسخم رع — هرو حر ماعت انتف وسخم رع سمن تاوى چحوتى وتذكر وثيقة من الدولة الحديثة ملكاً يدعى رع حتپ كان قبره على الشاطىء الغربى للنيل تجاه الكرنك أى بالضبط بالقرب من

دراع ابو النجا وهذا الملك رع حتپ معروف من مرسوم محطم من قفط ولوحة بالمتحف البريطانى ويحق لنا أن نعتقد بتمثل هذين الملكين فى شخص واحد وأن نضيف هذا الاسم أيضاً . كما يجب أن نبين أنه من المحتمل ألا تكون القائمة كاملة . فهل من المستطاع أن نحاول ترتيباً زمنياً ؟ إن ترتيب الأماكن الذى راعاه المحققون هو أيضاً ترتيب زمنى بالنسبة للملوك الأربعة الأخيرين الذين نعرف ترتيب تتابعهم .

ويعتقد ونلوك الذى درس كل هذه المسألة عن قرب أنه يستطيع أن يقرر أن هذا التوافق يمتد إلى القائمة كلها مع استثناء واحد على وجه التقريب . وبإضافة الأسماء المحذوفة من ورقة أبوت أعد التتابع الآتى الذى يمكن قبوله مع التحفظ :

١ — سخم رع — واح خع ، رع حتپ .
٢ — سخم رع — هرو حر ماعت ، انتف .
٣ — سخم رع — وپ ماعت ، انتف الكبير .
٤ — نب خپر رع ، انتف .
٥ — سخم رع — واچ خعو ، سبك م ساف .
٦ — سخم رع — شدتاوى ، سبك م ساف .
٧ — سخم رع — سمن تاوى ، چحوتى
٨ — سنخت ن رع ، تاعا .
٩ — سقنن رع ، تاعا الشجاع .
١٠ — واچ خپر رع ، كامس .
١١ — نب پحتى رع ، اعح مس ( احمس) مؤسس الأسرة الثامنة عشرة

لن نتحدث عن الملوك السبعة الأوائل من هذه القائمة حيث إنهم لم يتركوا أية وثيقة تاريخية خلا مرسوم نب خپر رع انتف المذكور آنفا ؛ ويبدو أن مهمتهم كانت تنظيم مملكتهم الصغيرة وأن يبعثوا الحياة فى عاطفة رعاياهم القومية وأن يولدوا فيهم الرغبة فى طرد الأجنبى الدنس من مصر .

أما فى الخارج فقد بقى الموقف بلا تغيير وكانت الصلات بين ملوك طيبة والملك الهكسوسى صلة ولاة بمليكهم .

ومن الجائز أن النضال قد بدأ فى عهد سقنن رع تاعا بينما كان يحكم فى حت وعرت (اواريس) ملك يدعى ابپى (عاقنن رع (؟)). وتعتمد هذه النظرية على وثيقة سبق أن بينا أمرها وهى تمرين التلميذ الذى يملأ الصفحة الأولى من ورقة ساليبه رقم «١» وما موضوعها إلا الجدل الذى أقام كلا من الملكين ضد الآخر ومن الواضح أنه يجدر بالإنسان ألا يتناول هذه الرواية المنمقة إلا مع الحذر الشديد ولكن يجب أيضاً ألا نحرمها من كل أساس تاريخى ، والقصة لسوء الحظ ناقصة . ولقد أحسن ماسپرو إذ يقول : « يلوح أن النزاع بين ابپى وسقنن رع لم يكن إلا صورة محلية من موضوع شعبى فى الشرق كله فقد كان الملوك حينئذ يتراسلون مع بعضهم على مسائل من كل نوع لحلها مع اشتراط دفع نوع من الإتاوة أو الغرامة طبقاً لحسن الإجابة على المسائل المقترحة أو سوئها » .

وهاك تحليلا موجزاً لما تحويه ورقة ساليبه رقم «١» : أرسل ابپى إلى سقنن رع رسالة فى عبارة قصد أن تكون لغزاً فكتب له يقول : اترك مستنقع أفراس البحر الموجود فى طيبة فان الصوت الذى ينبعث منه يسمع حتى فى حت وعرت (اواريس) ويحرمنى الهجوع ليلا ونهاراً . ولما لم يدر سقنن رع بماذا يجيب اعترف بهزيمته وأرسل الرسول بعد أن أنعم عليه بكل أنواع الطرف . وبعد سفره جمع سقنن رع بطانته وأطلعهم على تحدى ابپى له لكنه لم يتلق منهم جواباً ، ونهاية الرواية مجهولة ولا ريب فى أنها انتهت بأكبر خزى للملك الهكسوسى ؛ وليس بمستطاع استخراج أية نتيجة تاريخية من النص الباقى ، بيد أنه من الجائز أن النزاع الأدبى الذى نقلته ورقة ساليبه رقم «١» لم يكن إلا صورة لنزاع أكثر جدية بين ملك طيبة وملك حت وعرت ؛ والواقع أنه معروف أن سقنن رع مات موتاً عنيفاً وترى على موميائه التى عثر عليها فى الخبيئة الملكية بالدير البحرى عدة جروح فى الرأس على جانب من الخطورة بحيث تكفى لإحداث الموت . ومن غير أن نرفض فكرة الاغتيال وهى محتملة دائماً فانه من الممكن أن نظن ظناً مقبولا هو أن الملك قتل فى معركة ضد الهكسوس (أنظر ماسپرو **Maspero, *Momies Royales*** ص ٥٢٧) .

وعلى كل حال فان الحرب انفجرت حتما فى عهد ابنه وخلفه كامس.

وتروى لوحة مغطاة بكتابات هيراطيقية ، عثر عليها لورد كارنارڤون فى طيبة ونشرها فى ١٩١٢ ، أصل الحرب ومبتداها . وقد تساءل الباحثون زمناً طويلا عما إذا كانت هذه اللوحة رواية منمقة كرواية ورقة ساليبه رقم «١» أو صورة من لوحة تذكارية للانتصار فكان جاردنر دائماً نصيراً لهذا الوجه الثانى ، وقد جاءت الحفائر الحديثة فى الكرنك تبين أنه كان على حق إذ عثر شفريه Chevrier فى مارس سنة ١٩٣٥ على قطعة من لوحة تحمل إهليلج كامس وتتسق مع قطعة أخرى كشف عنها قبل ذلك ببضع سنين والمجموع يعطى النص ذاته ( لسوء الحظ ناقصاً ) الذى تعطيه لوحة كارنارفون .

والنص الباقى من اللوحة يمكن أن يقسم إلى أربعة أجزاء :

١ — كامس يجمع بطانته ويشكو أمامها من اقتسامه السلطة مع زنجى يتسلط على بلاد النوبة وأسـيوى يحكم فى حت وعرت ( اواريس ) ويحوز فى مملكته منف المدينة الملكية القديمة وخمنو ( الاشمونين ) المدينة المقدسة ويعلن لهم أنه قرر طرد الأسيويين وتحرير مصر .

٢ — البطانة ليست من أنصار الحرب وتقول له نحن نملك نصيبنا من مصر من ابو ( الفنتين ) إلى قيس ( القوصـيه ) والبلد مزدهر ونتيجة الحرب غـير موثوق منهـا .

٣ — الملك غير راض عن هذا الجواب ويتشبث برأيه .

٤ — يجمع جيشه ويتقدم لغاية نفروسة[1] بلدة على بضع كيلومترات نحو الشمال من خمنو ( الاشمونين) ويقاتل فى معركة شعواء تنتهى بهزيمة منكرة للأجنبى . الخاتمة معدومة ونجهل ما إذا كان التقدم المصرى قد امتد إلى منف . ولا حاجة لتبيان أهمية هذا النص وهو المستند الوحيد الذى يعطى بيانات واضحة عن حالة مصر تحت حكم الهكسوس . وكانت البلاد مقسمة إلى ثلاثة أقسام متباينة المدى والأهمية : فالدلتا ومصر الوسطى يحكمهما الأجنبى مباشرة ومصر العليا تكاد تكون مستقلة بين يدى الملوك الطيبيين وأخيراً النوبة التى كانت

(١) بلدة قديمة اندثرت ولا يعرف موضعها على وجه الدقة — المعرب

منفصلة عن مصر والتى كان يحكمها زنجى . وبفضل همة الملك كامس امتدت مملكة الجنوب الصغيرة امتداداً كبيراً نحو الشمال ( ربما لغاية منف ) ويقرأ اسم الملك مصحوباً باسم أخيه وخلفه اعح مس ( احمس ) فى نقش صخرى فى منطقة توشكى بالنوبة لكن الاحتمال ضئيل فى أن تكون سلطة طيبـــة قد امتدت فى عهد كامس إلى توشكى والأقرب إلى الصحة أن نظن أن هذا النقش قد حفر خلال إحدى حملات اعح مس النوبية وأن اسم كامس أرفق باسم الملك القائم تخليداً لذكرى المآثر الحربية المجيدة التى قام بها محرر مصر الأول .

ولنذكر أخيراً وقبل أن نختم هذه الكلمة أنه يوجد على لوحة كارنارفون أول ذكر فى النصوص المصرية للمركبات الحربية فضلا عن أنهـــا مركبات الهكسوس التى تفر فى غير نظام تحت هجمات المصريين .

أما المنظر الثالث والأخير فسيلعب فى عهد الملك اعح مس ( احمس ). ومع أن هذا الأخير هو مؤسس الأسرة الثامنة عشرة عند مانيثون إلا أنه من اللغو من الناحية التاريخية أن توضع رواية الاستيلاء على حت وعرت ( اواريس ) فى الأسرة الثامنة عشرة فان العهد الجديد لايبدأ بالفعل إلا بعد طرد الهكسوس ومن هذه اللحظة فقط يمكن الكلام عن الدولة الحديثة. وليست هناك أية وثيقة رسميـــة معاصرة تروى الحوادث أو على الأقل إذا كانت قد وجدت فانه لم يعثر عليها للآن . والرواية الوحيدة عن أخذ حت وعرت ( اواريس ) وطرد الهكسوس إنما توجد فى مقبرة ضابط بحرى نكرة أصله من الكاب . كان اعح مس ( احمس)[1] . وذلك هو اسم هذا الضابط ، ابن سفان يسمى ابانا وقد دخل الخدمة كسفان وهو صغير جداً فى السنوات الأولى من حكم الملك اعح مس ورافق مليكه فى الحرب وساهم مساهمة رائعة فى أخذ حت وعرت . وعندما طرد الهكسوس من مصر لجأوا إلى جنوب فلسطين فطاردهم الملك اعح مس وحاصرهم فى شاروحين واستولى على المدينة بعد ثلاث سنوات .

(١) يجب عدم الخلط بينه وبين الملك الذى يحمل نفس الاسم وهو الذى كان يعيش فى عهده كما انه يجب الاحتراس من الخلط بينه وبين اعح مس آخر من نفس البلدة والأول يسمى اعح مس ابن ابانا والثانى اعح مس الكابى أى الذى من مدينة الكاب — المعرب

كل هذا يرويه السفان اعح مس من ناحية شخصية محضة إذ لاينسى ان يقول عند كل حدث تاريخى يرويه أنه سلك مسلك الشجاعة وأن الملك أخبر بهذا وأثابه على شجاعته . والجوائز على أربعة أنواع : ذهب النصر ، الترقية العسكرية ، الأرقاء رجالا ونساء، وأخيراً إقطاعات الأراضى . ويجدر أن نضيف أن هبات الملك لاعح مس كانت على جانب من التواضع. وقد أبرز جاردنر أنه من المؤكد أن اعح مس لم يشغل قط وظيفة كبيرة الأهمية فى الجيش خلافاً للرأى المتبع عموماً . ولابد أن كثيرين فى عهد الملك اعح مس تدرجوا فى الخدمة مثل اعح مس الذى بدأ مجرد بحار وعاد من الحرب رئيساً ( قبطاناً ) حائزاً لأوسمة ومزوداً بمعاش صغير يتكون من بعض قطع من الأرض وبعض العبيد لزراعتها . ويجب على الأقل أن نعترف بالجميل لهذا المحارب الشجاع لروايته لتدرجه فى الخدمة على جدران قبره فى الكاب . وبقية كتابة اعح مس تشغلها رواية حملاته فى بلاد النوبة، وسنعود إليها فيما بعد .

## ٥ — الإدارة

### (١) عموميـــات

ظن ميير Meyer أن مصر قسمت بعد إلغاء وظيفة الوالى إلى ثلاث مناطق إدارية تسمى كل منها وعرت . فمنطقة الشمال تشمل الدلتا ( وعرت محتت ) ومنطقة الجنوب تشمل مصر الوسطى ( وعرت شمعو ) ومنطقة رأس الجنوب تشمل الصعيد ( وعرت تب شمعو ). وسنرى أن هذه النظرية التى قد تبدو لأول وهلة أنها على أساس ربما كانت باطلة أو على الأقل لم تعد محققة ابتداء من الأسرة الثالثة عشرة . ولكن من ناحية أخرى مادام الاحتمال ضئيلا فى أن يكون ملوك الفترة المتوسطة الثانية قد جددوا فى الناحية الإدارية بينما حاولوا فى كل شىء أن يقلدوا سابقيهم الأمجاد فانه من المستحسن فى حالة معلوماتنا الراهنة أن نمد إلى نهاية الأسرة الثانية عشرة مانستنتجه من عدد معين من الوثائق المؤرخة من الأسرة الثالثة عشرة .

وهذه الوثائق هى أوراق إدارية جاءت من الحفائر التى أجريت فى كاهون فى الفيوم وفى منطقة طيبة والبيانات التى تحويها مهما كانت ثمينة فانها ليست من الوضوح بحيث تسمح بتقرير نظرية عامة، والصعوبة الكبرى أنها جميعها عثر عليها فى منطقة مجاورة للعاصمة بحيث نجهل ماذا كانت بالضبط الإدارة الإقليمية فى ذلك العصر . هذا ومن المؤكد أنها تبدلت خلال الفترة المتوسطة الثانية ومن المحتمل جداً فى ابتداء الأمر أن الاتجاه إلى المركزية فى الأسرة الثانية عشرة قد استمر قائماً وعندما نقرأ فى أوراق كاهون أن إجراءات معينة تتخذ فى مكتب ما فانه يحق لنا أن نعتقد بوجود مكاتب شبيهة بهذه فى كل إقليم لاستطاعة القيام بمثل هذه الإجراءات بسهولة . أما فيما بعد فانا نجد فى بعض الأقاليم، مثل الكاب، حكاماً أقوياء يتمتعون فيما يلوح باستقلال يكاد يكون تاماً تجاه السلطة المركزية مما يدل على أن هذه الأخيرة لم تعد من القوة بحيث تحافظ على هيمنتها على مجموع القطر. وفى النهاية، بعد غز والهكسوس، رأينا أن النظام الإقطاعى قد عم فى مملكة طيبة الصغيرة . تلك هى البيانات الوحيدة التى لدينا عن الإدارة الإقليمية أما ما سيأتى فيخص الحياة الإدارية فى العاصمة والمنطقة المجاورة لها دون سواها .

## (ب) تحليل الوثائق

( ا ) **أوراق بردى كاهون** — عثر فى ذلك المكان على صفقة لا بأس بها من أوراق البردى مؤرخة من عهد أواخر ملوك الأسرة الثانية عشرة والملكين الأول والثانى من الأسرة الثالثة عشرة . وما تحتويه هذه الأوراق متباين جداً : مؤلفات أدبية ، مباحث فى الطب والرياضة ، خطابات ، وثائق قضائية وحسابات . ولن نتكلم هنا إلا عن الاثنين الأخيرين دون سواهما لمساسهما بالإدارة .

كثير من هذه الوثائق يتعلق بالتعداد وهو بالبداهة أساس إدارة أى بلد ولهذا كان يعمل بكل عناية فائقة . وليس أصلح للحكم عليها من ترجمة واحدة منها :—

« السنة ٣ شهر ٤ فصل الربيع[1] يوم ٢٥ تحت حكم جلالة ملك الوجه القبلى والوجه البحرى نخم كارع حى دائماً للأبد » .

(١) يقابل شهر كيهك — المعرب

« صورة بيان عشيرة الجندى سنفرو بن حرى؛ أبوه من ( الفرقة ؟ ) الثانية من المجندين » .

تأتى بعد ذلك قائمة بالأشخاص ثم يستمر النص :—

كان دخول بيان عشيرة أبيه سنه ٢ » .

حلف عائل العشيرة هذا فى مكتب الوزير سنة ٥ ( من حكم سلف سخم كارع ) شهرا فصل الشتاء[١] يوم ٨ بخنم . . . . . ( ؟ ) .

« معمول فى مكتب أراضى المنطقة الشمالية بحضرة كبير عشرة الجنوب منتوم حات بن مرخنرت بواسطة رئيس مكتب تعداد الماشية سنب نى : المنطقة الشمالية » وتنتهى الوثيقة بذكر ثلاثة شهود .

وبالاختصار فان البيان كان يعمل فى مكتب الأراضى أمام موظف كبير ويسجله كاتب يقوم بدور المسجل أمام عدد من الشهود كلهم موظفون بالمنطقة الإدارية الشمالية (وعرت محتت ) . وكانت تعمل تعدادات مماثلة للمواشى ( أحد الشهود « رئيس مكتب إحصاء المواشى » ) وحتما للأملاك العقارية أيضاً . ولا بد أنها كانت تقع فى فترات محدودة يحتمل أن تكون متقاربة جداً بحيث تستطيع الإدارة المركزية أن تعرف على وجه التقريب، وفى أى وقت كان، حالة سكان البلاد وثرائهـا .

فى صفقة أوراق البردى التى عثر عليها فى كاهون توجد عدة وصايا، وهى كالإحصاءات كانت تعمل بحضور ثلاثة شهود وتحفظ صورة منها فى مكاتب الوعرت بل إنه مبين فى إحدى الوصايا أن الصورة يجب أن تحفظ فى مكتب « المبلغ الثـانى ( لوعرت ) الجنوب »[٢] فيتعين إذن أنه كان فى مديرية الفيوم لوحدها « وعرت » شمالية و « وعرت » جنوبية. ولكن قبل استخلاص النتائج التى يلوح أن هذه الملاحظة تحتمها يجب فحص وثائق اخرى تعالج المسألة بطريقـة أكثر وضوحاً ( أنظر أدناه ص٣٣٨—٣٣٩ ) .

الحسابات التى حفظتها أوراق كاهون أقل أهمية بكثير للتاريخ الإدارى

---

(١) يقابل شهر طوبه — المعرب

(٢) « الجنوب » بدلا من « وعرت الجنوب » وهو اختصار كثيراً مايذكر.

من تلك التى تغشى صفحات ورقة بولاق رقم «١٨»[١]. (أنظر الفقرة التالية) فلا فائدة إذن من تحليلها هنا تحليلا دقيقاً ويكفى أن نذكر بصفة خاصة «مكتب ما يعطيه الناس» (خا-ن-ددت-رمت) وهى مصلحة كانت تقوم بدور هام فى الإدارة فى ذلك الوقت ووظيفتها فيما يبدو أن تركز الاستحقاقات المطلوبة للتاج من الفلاحين.

(ب) *ورقة بولاق رقم «١٨»*: هذه الوثيقة متأخرة عن السابقة وقد كتبت فى عهد ملك يدعى سبك حتب بمعرفة كاتب من طيبة[٢] يدعى نفر حتب. ومن العسير التعرف على الملك سبك حتب الذى تتكلم عنه ورقة البردى أما وزيره كما يتبين من نفس الورقة فانه يدعى عنخو وهناك وزير معروف بهذا الاسم فى عهد الملك خنجر ولكن من الجائز جداً أنه كان فى عهد الفترة الثانية المتوسطة وزيران يحملان هذا الاسم الذائع جداً: عنخو. بيد أنه يمكن الظن من اسم الكاتب أن المقصود هو أحد الملوك المسميين سبك حتب الذين خلفوا خع سخم نفر حتب وربما كان خلفه المباشر خع نفر رع سبك حتب.

كان الكاتب نفر حتب مكلفاً بتقدير حساب ميزانية البلاط الملكى فكان يدون كل يوم المصروفات والإيرادات ويصفى الحساب وينقل الباقى لليوم التالى وما تبقى من الورقة من ناحية الوجه يقابل حوالى الأسبوع (من ٢٦ من الشهر الثانى إلى ٤ من الشهر الثالث من فصل الصيف[٣]) ومن ناحية الظهر ثلاثة أيام (من ١٦ إلى ١٨ من الشهر الثالث من فصل الصيف).

١ — المصروفات: كانت المصروفات على نوعين: المصروفات العادية وتشمل المرتبات المخصصة للأسرة المالكة ومرتبات الموظفين. والمصروفات غير العادية وتتكون من الهبات التى يمنحها الملك للمحيطين به سواء أكانت جوائز

(١) كان المتحف المصرى بالقاهرة يسمى فيما مضى متحف بولاق حيث انه كان فى ذلك الحى قبل انتقاله إلى الجيزة ومنها الى مكانه الحالى ولهذا استعمل اسم بولاق لتسمية الآثار التى كانت بالمتحف اذ ذاك — المعرب

(٢) لم تعد عاصمة مصر فى ذلك العصر فى الفيوم بل فى طيبة ذاتها وإذن فالأمر هنا يتعلق بوثيقة مصدرها العاصمة أيضا.

(٣) يقابلان شهرى بشنس وأبيب على التوالى — المعرب

أم هبات بمناسبة الأعياد . وعلى العموم كان الكاتب يذيل كل مجموعة من المصروفات بمبرراتها : أمر شفوى من الملك بلسان موظف معين بالذات أوأمر مكتوب شبيه بمنشوراتنا . لكنه فى بعض الأحيان لايعطى أى مبرر ويحتمل أن تكون هذه مصروفات قدعينها الملك سابقاً بمرسوم أصدره لأجل غير مسمى .

٢ – **الإيرادات** : تتكون بالبداهة من مجمل الضرائب وهذه كانت تتجمع فى ثلاث مصالح يطلق عليها أحياناً اسم عام : وعرت ، وأحياناً أسماء خاصة : « وعرت رأس الجنوب ، بيت المال المزدوج ، مكتب ما يدفعه الناس » أما الداعى إلى توزيع سداد الضرائب على هذه المكاتب الثلاثة فليس من الممكن إثباته . وكانت الإيرادات مقسمة إلى إيرادات عادية أو يومية ( عقو ) وإيرادات غير عادية ( إنو ) لاتحصل إلا فى ظروف معينة. ولما كان المطالب به لايحصل كله أبداً فقد كان الكاتب يعمل الفرق بين المجموع المقدر والمجموع المسدد بالفعل لعمل حساب مضبوط للمتأخرات .

ومهما يكن من قيمة فى ملاحظة مقدار العناية فى اعداد الميزان اليومى للحساب فإن هـذه العناية ليست القيمة الوحيدة لورقة البردى بل هناك تفاصيل أخرى تستحق البيان :

١ – بين المنتفعين بالهبات الملكية تأتى دائماً فى رأس القوائم الملكية الملكة و « أخوات الملك » ويبدو من ورقة البردى أن هؤلاء الأخيرات كن يقمن بوظائف إدارية فى الدولة لكنه ليس فى الإمكان لسوء الحظ أن نحدد ما هى طبيعة هذه الوظائف .

٢ – قوائم الموظفين فى منتهى الطول ومما يؤسف له أن سلك الدرجات لم يكن يراعى إلا فيما يختص بالأربعة الذين هم أكبر موظفى الدولة : الوزير وحاملى الأختام الثلاثة الذين يباشرون على التوالى وظائف قائد ( وزير الحربية ) ورئيس الأراضى الزراعية ( وزير الزراعة ) وكاتب المحفوظات الملكية ( وزير الداخلية ؟ ) . وبقية القوائم تحتوى على خليط من ألقاب البلاط وألقاب الشرف

والألقاب الفعلية وبينها لقبان على الأقل يجب تمييزهما وهما « رئيس ديوان القصر »[1] الذى كان مكلفاً أن ينقل إلى مؤلف ورقة البردى هذه أوامر الملك الشفوية ( انظر أعلاه ) والذى كان يتحدث على « مكتب مايدفعه الناس » و« والوعرتو الكبير لأهالى المدينة »[2] الذى كان يقوم بدور المأمور تقريباً فى نظامنا الحالى . ولاتنسى فى هذه القوائم حتى أكثر الوظائف ضعة : موسيقيون ومغنون من الجنسين وماجنون وصناع وعمال الخ كلهم موظفون وكلهم يغذيهم الملك هم ونساؤهم وأطفالهم . وبهذا ندرك إلى أى حد كانت ثقيلة أعباء هذه الحكومة المغالية فى إلقاء جميع الأعباء على الدولة .

٣ ـ رأينا أن الملك كان يجود بعلاوة فى المرتبات للأسرة المالكة ولطائفة معينة من الموظفين بمناسبة بعض الأعياد . والعيدان المذكوران فى ورقة بولاق يخصان كلاهما الإله منتو إله مداموود وهما زيارة تمثال عبادة مداموود وعيد منتو. وقد كشف أثناء الحفائر الحديثة فى مداموود عن عدة كتل مرقومة بأسماء عدد من ملوك الفترة المتوسطة الثانية . والحق أن بعض هذه الكتل معاد استعمالهـــا ومغتصبه لكن هذا لايحول دون كونها تأييداً رائعاً لما أظهره ملوك تلك الفترة من رعاية نحو منتو وهى الرعاية التى سبق أن عرفتنا بها ورقة بولاق . ومع أن عبادة منتو بقيت قائمة طيلة الأسرة الثانية عشرة إلا أنه يجب ألا ننسى أن هذا الإله كان ممجداً بصفة خاصة فى الأسرة الحادية عشرة . ويمكن أن نرى فى هذا التمسك بالإله منتو ثم فيما بعد فى اختيار أسماء ملكية معينة ( انتف ) وفى موقع الجبانة الملكية ( دراع أبو النجا بالقرب من جبانة الأسرة الحادية عشرة ) رغبة ملوك ذلك العهد فى الانتساب إلى ملوك طيبة من الأسرة الحادية عشرة الذين كان مصيرهم شبيهاً بمصير هؤلاء إلى حد كبير .

( حـ ) **لوحة القاهرة** ٥١٩١١ (رقم السجل اليومى) : هى قطعة من لوحة من الحجر الرملى عثر عليها فى الكرنك وهذه اللوحة التى لم تنشر بعد ، أقامها

(١) الكلمة التى ترجمناها « قصر » كانت تدل فى الأصل على الجناح الذى كان يربى فيـــه الأمراء الصغار ولا يتبين لنا ماهى الصلة التى كانت بين مكان تربيـة الأطفال «Nursery» وبين الوظائف التى يقوم بها فعلا الموظف المقصود هنا .

(٢) وعرتو ـ عاـ ن ـ نيوت = الوعرت الكبير المدينة — المعرب

الملك خع نفر رع سبك حتب تذكاراً للنعم التى أغدقها على معبد امن فى الكرنك.
وفى هذه الوثيقة عبارة يجدر ذكرها إذ يقول الملك « لتعط أربعة ثيران: واحداً من منطقة رأس الجنوب (وعرت تب شمعو) وآخر من مكتب الوزير وآخر من بيت المال والأخير من « مكتب مايدفعه الناس» . وهكذا نلقى هنا المكاتب الثلاثة المذكورة آنفا والتى تجمعها ورقة بولاق تحت اسم وعرت كما نلقى علاوة على ذلك مكتب الوزير . ومن البديهى أن هذه هى المصالح الأربع التى تشتغل بدخل الضرائب : الثانى منها (مكتب الوزير) لأن له الرقابة العليا على كل الإدارة والثلاثة الأخرى من نواحى لايمكن تحديدها لسوء الحظ .

(د) لوحة القاهرة ٥٢٤٥٣ (رقم السجل اليومى) : عثر عليها كاللوحة السابقة فى الكرنك ومثلها أيضاً فى أنها لم تنشر للآن وهى تحوى عقداً يبيع بمقتضاه أحد الأفراد وظيفة حاكم نخب (الكاب) التى تلقاها عن جده وذلك فى مقابل وزن مقداره ستون دبنا من الذهب (حوالى ٥ر٥ كيلوجرام) وبهـــذه المناسبة عمل تحقيق إدارى اشتركت فيه مصلحتان رئيسيتان : مكتب الوزير ومكتب « مبلِّغ المنطقة الشمالية » (وعرت محتت) ويجب أن ننتظر إلى أن تطبع الوثيقة لمعرفة كل قيمتها لكنا نستطيع من الآن أن نستمد منها بعض بيانات مفيدة.

١ ــ لاحظنا فيما سبق أنه كان فى الفيوم « وعرت» شمالية و« وعرت» جنوبية . وفى طيبة مدينة الجنوب نجد وعرت شمالية فى لوحة الكرنك التى لم تنشر بعد ، وتذكر لوحة من ابجو (ابيدوس) شخصاً يحمل لقب « رئيس (وعرتو) المقاطعة الشمالية (وعرت محتت) لمدينة الجنوب » أى فى طيبة . فماذا نستنتج من هـــذه المواضع الثلاثة ؟ إن الوعرتات لاتدل كما ظن مير على الأقسام الإدارية الثلاثة العظيمة فى مصر لكنها تشمل مناطق إدارية أقل حيزاً بكثير بل ليس من المستطاع تحديد مساحتها ولو على وجه التقريب ،وأخيراً أن النعوت «شمالية وجنوبية » التى ترافقها دائماً يجب ألا ينظر إليها بالمعنى المطلق بل من الناحية النسبية . أى أن مصر كانت مقسمة إلى عدد معين من المديريات وهذه تنقسم إلى منطقتين إداريتـــين تسميان على التوالى القسم الشمالى والقسم الجنوبى طبقاً لموقعهما الجغرافى ، أما قسم « رأس الجنوب » فمن المرجح انه كان يختلط « بقسم

الجنوب » فما هى إلا بقية تسمية قديمة لمنطقة طيبة والواقع أنه فى الفترة التى لم تكن فيها طيبة وحت نن فى سوت ( اهناسية ) تحت حكم ملك واحد كان من العادة أن يطلق على مصر الوسطى المصطلح الجغرافى « شمعو » ( الجنوب ) وعلى مصر العليا « تب شمعو » ( رأس الجنوب ) .

٢ ــ أما الحقيقة الثانية التى يجدر بيانها فهى بيع وظيفة حاكم المقاطعة. ولا يمكن معرفة ما إذا كانت هذه حالة شاذة أم عادة متبعة وعلى كل حال فإنه بمجرد شراء الوظيفة تصبح قابلة للتحويل للورثة. وما دام الولاة مالكين للوظيفة ملكاً تاماً فمن الطبيعى أن يعتبروا أنفسهم مستقلين عن التاج. ويجب أن نضيف أنه ربما كانت مقاطعة الكاب تتمتع بوضع ممتاز والواقع أنها المقاطعة الوحيدة التى يمكن أن نجد فيها فى خلال الفترة المتوسطة الثانية أسرة إقطاعية كبيرة بلغت أوج عظمتها قبل زمن اللوحة التى نتحدث عنها بقليل ، فى عهد سبك حتب الذى كانت مع هذا حليفة له .

## ٦ — الفن

ما أندر منتجات ذلك العهد الفنية التى غالبت الزمن. ومن السهل أن نتصور أن تلك الفترة لم تكن مشجعة للإنتاج الفنى . فاذا كانت المنتجات على هذه الدرجة من القلة فلربما كان ذلك لأن الإنتاج الفنى ذاته كان قاصراً للغاية . ومع هـــذا فإن هذه المنتجات لم يكن ينقصها الكفاءة كما سنرى من استعراض بعض بدائع هذا العصر . وأن ما يصدم المرء لدى فنانى ذلك العصر لهو نقصان الشخصية والابتكار أكثر من قلة الحذق . وفى هذا يختلفون اختلافاً جوهرياً عن فنانى الفترة المتوسطة الأولى فقد كان هؤلاء بدائيين يبتكرون شيئاً جديداً بغير رشاقة أما الآخرون فهم فى دور الاحتضار يقنعون بتقليد منتجات أسلافهم فى شىء من القدرة فى بعض الأحيان . وبين هذين الطرفين تأتى الأسرة الثانية عشرة التى بلغ الفن المصرى فى أثنائها إحدى قممه .

(ا) **فن التماثيل** : إن فن التماثيل كما يحدث دائماً لهو الذى يمكن أن نتتبع فيه أحسن من سواه هذا المنحنى الصاعد والنازل ، فقد أنتجت الأسرة الثانية عشرة

قبل نهايتهـــا تماثيل سن وسرت وامنمحات الثالث الرائعـــة التى سبق الكلام عنها ،وليست التماثيل الملكية فى الفترة المتوسطة الثانية إلا صوراً مكررة لتلك النماذج المجيدة ومع هذا فقلما يمكن الوثوق بأن القطعة أصلية حقاً إذ يبدو أن الانتحال كان على درجة كافية من الانتشار . وعلى عكس هذا تماثيل الأفراد فانه يعثر فيها على عدة آثار أصلية ذات جدارة حقيقية وتعبير حى لكن يلاحظ فيهـــا تبسيط معين للتفاصيل وعلى الأخص فى طريقة تمثيل العجر الدهنية التى تبين ترهل الشخص والتى هى مميزة كل التمييز لذلك العصر . ومعظم هذه المنتجات يجب أن يسلك فى الفترة التى تسبق سيادة الهكسوس إذ أنه يبدو أن تطور الفن قد أصيب فى تلك الفترة بتوقف يسهل علينا إدراك أسبابه ثم حدثت النهضة فى عهد الملوك الذين سبقوا الأسرة الثامنة عشرة ويبدو أنها كانت موازية للنهضة السياسية . ولدينا من هذه الحقبة تمثالان يشهدان بصناعة وروح جديدتين : تمثال الملكة تتى شرى ( المتحف البريطانى ) وتمثال الأمير اعح مس بن سقنن رع تاعا ( اللوفر ) . هذه المنتجات وعلى الأخص الأخير منها لهـا سحر لاينكر وقلق ممشوق يبشر بفن الأسرة الثامنة عشرة ، وفى هذه الأحوال يجب ألا تعتبر كنهاية لتطور ما . ومما يؤسف له أنه ليس لدينا أية قطعة وسطى تسمح بتتبع مراحل انتقال مهم ومفاجئ كهذا .

(ب) **الأهرام الملكية**: وأخيراً جداً عثر فى سقارة على بقايا هرمين ملكيين من تلك الفترة أحدهما بلا اسم والآخر كان مخصصاً للملك وسر كارع خنجر ومع أننا لانستطيع الإحجام عن الشعور باحساس قوى بالإعجاب بجرأة المهندس ومهارة الحجار والبناء الذين ساهموا فى بناء هذه الأهرام إلا أنه يجب التسليم بأن هذه المبانى ليست مبتكرة وأنها فى جوهرها منقولة عن أهرام الأسرة الثانية عشرة (وعلى الأخص أهرام دهشور) . والجزء الأسفل من الهرم الغفل من الاسم هام للغاية فغرفة الدفن ، المنحوتة من كتلة من الكوارتزيت هيئ فيها التابوت وصندوق أوانى كانوب ، تقع بالضبط فى محور الهرم ويوصل إليها بمهابط معقدة جداً تتكون فى جوهرها من مجاز تعترضه مماش أفقية وغرف وهو مغلق فى كثير من المواضع بكتل من حجر الكوارتزيت وهـــذا الممر يتكون طورا من درج وطوراً من منحدرات مائلة تختلف فى درجة ميلها ولدى كل ممشى تعمل تسوية سطحية

إما بالنحت فى أحد الجدران، ولكن على مستوى أعلى من مستوى نهاية الجزء السابق من الممر ،وإما بالحفر فى أرضية الغرفة ذاتها أى على مستوى أقل . ثم إن الممر يبدل اتجاهه عدة مرات ويحتمل أن يكون ذلك لإفساد خطط الطارئين من اللصوص .

أما هرم الملك خنجر فأقل اتساعاً لكنه أحسن حفظاً ، وتم بناؤه قبل موت الملك ؛ وكان مبنياً من اللبن تتراجع كل من طبقاته المتعاقبة بعض التراجع من سابقتها ويخفى الكساء الكلسى الدرجات التى نتجت من هذا الوضع ،ولابد أن مسطح الهرم كان يبلغ ١٠٠ ذراع من كل جانب ( أكثر قليلا من ٥٠ متراً ) وارتفاعه ٣٧ مترا مع زاوية مقدارها ٥٥ درجة . ونظام الممرات والغرف السفلية شبيه إلى حد ما بمثيله فى الهرم الغفل من الاسم . وقد وجدت على عدد من كتل الحجر الجيرى التى مصدرها أطلال المصلى الجنازى وعلى لبنة من الهرم كتابات هيراطيقية تركها البناؤون تمدنا بمعلومات قيمة عن سير البناء فى الأجزاء المختلفة التى يتكون منها القبر الملكى . والكتابة التى على اللبنة مؤرخة من نهاية السنة الأولى وكتابات كتل المصلى من السنة الرابعة وبفضل هذه التواريخ يمكن الظن بأن الأعمال السفلية التى كان يجب أن تعمل فى الهواء الطلق كانت قد تمت فى نهاية السنة الأولى وأن إنشاء الهرم ذاته امتد خلال العامين التاليين وأخيراً أن المصلى الجنازى أنشىء خلال السنة الرابعة وربما الأخيرة من حكم خنجر . وتقع المصلى فى الزاوية الشمالية الشرقيـــة من الهرم فى صحن يحيط به سور من اللبن فيه التواءات . وقد نوهنا فى أول هذا الفصل بجرأة المهندسين ومهارة البنائين ويجدر أن نضيف إلى هاتين الصفتين السرعة المعجزة التى تمت بها أعمال بهذه الأهمية بوسائل بدائية بحكم الضرورة .

جبانة دراع أبو النجا مدمرة فى الوقت الحاضر تدميراً تاماً لكن دلائل عدة سمحت بالقيام بمحاولة لتصوير ما كانت عليــه فكل قبر كان يتكون فى جوهره من هرم من اللبن يقوم على قاعدة على شىء من الضيق ويرتفع إلى مدى كبير نسبياً ومن مصلى جنازى محفور فى الصخر ومن قبر ينفذ إليه من بئر ؛ وكانت تقوم أمام الهرم مسلتان عثر على عدة قطع منهما وهذا التصميم أبسط

بكثير جداً من تصميم أهرام منطقة منف ويذكر إلى حد ما بتصميم مقابر جبانة آل انتف ملوك الأسرة الحادية عشرة هذا مع شدة قربها منها كما يبشر بالمدافن الخاصة فى الدولة الحديثة كما سنراه فيما بعد .

( ح ) **المقابر الخاصة والنقوش** : مقابر الأفراد الوحيدة التى يمكن التحدث عنها هى مقابر نخب ( الكاب ) فان حكام هذا الإقليم الأقوياء وأعضاء أسراتهم قد احتفروا فى الصخر قبوراً لسوء الحظ تالفة جداً الآن . وكانت جدرانها مزدانة بالمناظر التقليدية ولا يلوح أن فنانى تلك الحقبة دلوا على ابتكار كبير ، بيد أن أعمالهم محطمة اليوم بحيث لاتسمح بالحكم عليهم حكماً متناهياً فى الشـــدة . واللوحات على العموم من طراز صحيح بارد نوعاً مع بساطة فى التخطيط ومهارة فى الرسم . أما لوحات الأفراد وعلى الأخص إذا كانت قد عثر عليها فى الأرياف فانها فى الغالب من صناعة معيبة ورسم سيىء جداً .

## تعليقـــات

المصـــادر :

( ا ) **المصادر الأثرية** : لاموضع فيما يختص بهذا العصر لعمل قائمة بالمصادر الأثرية إذ أنه فيما عدا احت وعرت (اواريس) (انظر أدناه تعليقات الفصل التاسع المصادر الطبوغرافية ) التى لا يعلم عنها إلا القليل لايوجد مركز أثرى بالمعنى الصحيح . فقد عثر على الآثار التى تذكر ملوك تلك الفترة فى كل مكان تقريباً فى مصر وهى مع هذا نادرة الوجود إلا فى ابجو ( ابيدوس ) والكرنك حيث الشواهد أكثر بقليل . وأخيراً يجدر أن نضيف أنه أمكن تعيين موضع جبانة الأواخر من ملوك هـــذا العصر وقد كانت فى سفح تل دراع أبو النجا لكنه لم يبق منها شىء الآن .

( ب ) **المصادر الأدبية** : ١ — المصرية : انظر أدناه ٤ : الملكية الطيبية وطـــرد الهكسوس — ٢ — الإغريقية : لن نتعرض لغير مانيثون المؤلف الوحيد باللغة الإغريقية الذى ترك تاريخاً لهذا العصر . وان يوسف هو الذى نقل نص مانيثون بأكبر نصيب من الأمانة ، والقطعة الخاصة بالهكسوس مدرجة بالفقرتين

« ١٤ و ١٥ » من السفر الأول من «الرد على أبيون» *Contra Apion.* وهو خليط من اقتباسات حرفية ومن نصوص مستوحاة من مانيثون بأمانة تزيد أو تقل. وهناك تحليل مفصل جداً للمصادر المانيثونية[1] في ر. ڤي R. WEILL, *La fin du Moyen Empire*, p. 69 et seq.

**المراجع** : ١ — المؤلفات العامة : المؤلف الذى يفوق سواه كمالا هو مؤلف ر. ڤي R. WEILL, *La fin du Moyen Empire égyptien. Etude sur les monuments et l'histoire de la période comprise entre la XIIe et la XVIIIe Dynastie*, Paris, 1918, 2 vol. وفى هذين المجلدين جمعت دراسات هامة ظهرت من قبل فى *Journal Asiatique*, 10e série, XVI et XVII; 11e série I, III, IV, VI et IX (1910-1917) ولن نذكر فى الاقتباسات المتعددة من هذا الكتاب إلا اسم المؤلف مشفوعاً برقم الصفحة.

ولنفس المؤلف فى نفس الموضوع: *Kamès de Thèbes. Les rois thébains, Les Asiatiques en Egypte et la Dynastie des Apopi à la veille du Nouvel Empire* (*Cinquantenaire de l'Ecole Pratique des Hautes Etudes*, 1921, p. 25-41); *Notes sur: La fin du Moyen Empire Egyptien* (*Journal Asiatique*, CCII (1923), p. 118-130; *Les successeurs de la XIIe Dynastie à Médamoud* (*Revue de l'Egypte Ancienne*:, II, (1929), p. 144-171); *Compléments pour « la fin du Moyen Empire Egyptien »* (*B.I.F.A.O.* XXXII (1932), p. 6-52).

**القوائم الملكية** GAUTHIER, *Livre des Rois d'Egypte*, II (1910), p. I et seq. (Le Caire, 1910); M. PIEPER, *Die Koenige Aegyptens zwischen dem mittleren und Neuen Reich* (Dissertation, Berlin, 1904) & *Untersuchungen zur Geschichte der XIII Dynastie*, in *Ae.Z.*, 51 (1914), p. 94-105; BURCHARDT & PIEPER, *Handbuch der Aegyptischen Koenigsnamen*, Lepzig, 1912.

**الوزراء** A. WEIL, *Die Veziere des Pharaonenreiches*, Leipzig, 1908, p. 45 et seq.; GAUTHIER, *An. Serv.*, XVIII (1919), p. 265 à 296; LACAU, *B.I.F.A.O.*, XXX (1931), p. 881 et seq.

---

(١) جميع الفقرات الباقية من مانيثون والمبعثرة فى المؤلفات الاغريقية جمعها أخيراً Waddell الأستاذ السابق بجامعة فؤاد الأول بالقاهرة فى كتيب ظهر أثناء الحرب (١٩٤٠) — المعرب

**مؤلفات خاصة** : سنعود هنا إلى عهد كل واحد من الملوك الذين ذكروا بأسمائهم فى العرض التاريخى وبنفس الترتيب . وسنلحق باسم كل ملك إشارة إلى GAUTHIER, *Livre des Rois d'Egypte* وإلى R. WEILL, *La fin du Moyen Empire* دون أن نكرر ذكر عنوان هذين الكتابين فى كل مرة . وبعد الإشارة إلى كتاب الملوك لجوتييه سنضع بين قوسين : (B. P., p...No... =) وهى إشارة مختزلة لكتاب BURCHARDT & PIEPER, *Der Aeg. Koenigsnamen*, p....., No.....,

أما فيما يختص بكتاب ر. فى فلن نعطى غير أهم المراجع ويجب الرجوع دائماً للفهرست : الرقم الأول يشير إلى « كتاب الملوك » لجوتييه ( ٨١٧ — ٨٨٠) حيث توجد قائمة بالآثار المختلفة التى يمكن أن تنسب إلى كل ملك . ولن نعطى هنا قائمة كاملة لهذه الآثار ولن نذكر إلا أكثرها أهمية . أما الأشياء المحفوظة فى المتحف المصرى بالقاهرة فستشفع بأرقامها التى تشير إلى المطبوعات الآتية من مجموعة فهرس المتحف (*Catalogue Général des Antiquités du Musée du Caire*) وهى :

LANGE-SCHAEFER, *Grab-und Denksteine des Mittleren Reichs*, Nos. 20001-20780; LEGRAIN, *Statues et statuettes de rois et de particuliers*, Nos 42001-42250; BORCHARDT, *Statuen und Statuetten von Koenigen und Privatleuten*, Nos. 1-1294; AHMED BEY KAMAL, *Tables d'offrandes*, Nos. 23001 à 23256.

## ٢ — مصر قبل الهكسوس

١ — سخم رع — خوتاى امن م حات سبك حتب :

GAUTHIER, II, 14 (=B.P., p. 33, No. 147); WEILL, p. 821; 285-289 et 770-773

أوراق كاهون : GRIFFITH, *Hieratic Papyri from Kahun and Gurob*, X, 3, p. 25 et seq.

عارضة الدير البحرى : NAVILLE, *Archaeological Report of the Egypt Exploration Fund for 1906-1907*, p. 6.

مقاييس النيل فى النوبة : LEPSIUS, *Denkmaeler*, II, 151 *a-d*.

مدامود : BISSON DE LA ROQUE, *Médamoud*, III (1926),
p. 40-1 (fig. 29); BISSON DE LA ROQUE et J.-J. CLERE, *ibid.*, V (1928), p. 87 à 92; 110;117; 131 à 136 (fig. 66;86 et pl. IV); WEILL, *R.E.A.*, II (1929). p. 144 et seq. (fig. 2 et 3) et *B.I.F.A.O.* XXXII (1932), p. 9 et 10.

٢ – سعنخ تاوى سخم كارع : GAUTHIER, II, 3 (=B.P., p. 31, No. 138); WEILL, p. 820; 279-80; 308-311; 772-774.

أوراق كاهون : GRIFFITH, *op. cit.*, IX, 1 & p. 20; 86-87

لوحة اتريب فى الدلتا – المتحف البريطانى رقم ١٣٤٣ BRUGSCH, Thesaurus, p. 1455.

ولها صورة فى بدج BUDGE, *A History of Egypt*, III, p. 87.

النقش الصخرى فى شطب الرجال : PETRIE, *A Season in Egypt*, pl. XV, No. 466.

مكعبات من البرنز عثر عليها فى صان : MARIETTE, *Mounments divers*, pl. 103 C et 104

٣ – سخم رع – خوتاوى پتن : GAUTHIER, II, 95 (=B.P., 49 No. 255); WEILL, 818; 279 à 301; 768 à 773.

لوحة ابجو (ابيدوس) : PETRIE, *Abydos*, *II*, pl. XXXI et XXXII; p. 44

والآن بالمتحف البريطانى ٢٨٢ (٦٣٠) *Hieroglyphic Texts,.... in the British Museum*, IV, pl. 26.

٤ – سخم كارع امن م حات – سنب ف : GAUTHIER, II, 11 (=B.P., p. 30, No. 130); WEILL, p. 821; 308 à 310; 772 - 774.

أختام أسطوانية وجدت بالوجه القبلى : NEWBERRY, *P.S.B.A.*, XXI (1899), p. 282-283; BISSON DE LA ROQUE, *Tôd* (1934-1936), Le Caire, 1937, p, 125.

٥ – سحفا كارع – امن م حات : (قرأه جوتييه : سبكارع ؟)

GAUTHIER, II, 93 وربما كان غير سب كاى الذى ذكره جوتييه فى

نفس الموضع ص ١١١ (B.P. p. 43, No. 209) وقرأه فى : سبكا (؟) كارع)

WEILL, p. 824; 317-318

مدامود : BISSON DE LA ROQUE et J.-J., CLERE, *op. cit.*, *passim* = Weill *R.E.A.*, II (1929), p. 156 et seq. (fig. 4).

GAUTHIER, II, ٦ – خوتاوى رع (او رع خوتاوى) وغاف :
2 et seq. (=B.P., p. 29, No. 129); WEILL, p. 822; 296-302
LEGRAIN, *An. Serv.*, VI (1905), p. 130; VIII (1907), الكرنك :
p. 248-252.
LEGRAIN, *An Serv.*, VIII (1907), p. 248-252 أبو (الفنتين) :
LEGRAIN, *An. Serv.*, X (1910), p. 106–107 تمثال سمنة :
BUDGE, *The Egyptian Sudan*, I, p. 484-485 (انظر أيضاً ،
BISSON DE LA ROQUE et J.-J. CLERE, *op.* ... , مداموود :
وفى Weill (فى نفس الفقرات الخاصة بالملك السابق)

GAUTHIER, II, 66-67 (=B.P., ٧ – سنفراب رع سنوسرت :
p. 31, No. 139); WEILL, p. 822; 312-314.
GAUTHIER, II, 8-9 ٨ – سخم اب رع امنى – انتف – امنمحات :
(=B. p. 30, No. 134); WEILL, p. 823; 311-313; 774-775
LEGRAIN, *An. Serv.*, II (1901), p. 272 تمثال الكرنك :
(= MASPERO, *ibid.*, p.281) والقاهرة ٤٢٠٢٦

LEGRAIN, *Rec. Trav.*, XXX (1908), قطعة من لوحة :
p. 15-6; BISSON DE LA ROQUE, *Tôd* (1934 à 1936), p. 125-126

GAUTHIER, I, 259; 334 (=B.P., ٩ – حراب شرت امنمحات :
p. 29, No. 127 *a*); WEILL, p. 824; 318-319
GOLENISCHEFF, *Rec. Trav.*, XI عمود عثر عليه فى الفيوم
(1889), p. 97-8; (cf. BRUYSCH, *Ae.Z.*, XXXI (1893), p. 26).

GAUTHIER, II, 6-7 (=B.P., ١٠ – سحتب اب رع امنمحات :
p. 26 No. 120); WEILL, p. 319-20.
DARESSY, *An. Serv.*, مائدة قرابين (متحف الاسكندرية)
V (1904), p. 124 (انظر أيضاً أدناه . حالة الموضوعات : ٢)

GAUTHIER, II, 17 (=B.P., p. 33, ١١ – سمنخ كارع مرمشع
No. 149); WEILL, p. 824-5; 167-8; 316-7
PETRIE, *Tanis*, I, pl. III, 17D & p. 8-9; تماثيل صان الهائلة :
LEPSIUS, *Denkmaeler*, III, 259 *c* = *Text*. I, p. 218;

أنظر أيضاً : EVERS, *Staat aus dem Stein*, pl. 146-184;

١٢ — سخم رع — سواج تاوى سبك مثب : GAUTHIER, II, p. 19 et seq. (= B.P., p. 34, No. 152); WEILL, p. 839; 411 et seq.

لوحة اللوفر : PIERRET, *Recueil d'inscriptions..du* C. 8 *Louvre*, II, p. 107.

مقبرة رقم «١٠» الكاب : TYLOR, *Wall Drawings and Monuments of El Kab. The Tomb of Sebeknekht*, London, 1896.

هراوة فأس من المتحف البريطانى : BUDGE, *Guide*, 1909, p. 223.

تمثال المتحف البريطانى رقم «٢٧٦» ( ٨٧١ ) : *Guide to the Egyptian Galleries (Sculpture)*, p. 80 = BUDGE, *Guide*, 1909, p. 223 & pl. XXVII.

أنظر أيضاً *Hieroglyphic Texts..in the British Museum*, V, pl.12

مدامود : BISSON DE LA ROQUE et J.-J. CLERE, *op. cit.*, p. 87-88;137-139 ; BISSON DE LA ROQUE, *Médamoud*, VII (1930), p. 106 et seq. et fig. 95 et seq.; VIII (1931), p. 93, fig. 79. 79; WEILL, *R.E.A.*, II (1929), p.163 et seq. et *B.I.F.A.O.*,XXXII(1932), p. 22-24; BISSON DE LA ROQUE, *Tôd* (1934-1936), p. 126-127.

١٣ — مع سخم رع — نفر حتب : GAUTHIER, II, 22 (=B.P., p. 34, No. 153), WEILL, p. 842 à 844; 421 à 440.

نقش جبيل ( بيلوس ) : MONTET, *Kêmi*, I (1928), p. 90 et seq.; fig. 8; WEILL, *B.I.F.A.O.*, XXXII (1932), p. 25-26

لوحةالقاهرة : MARIETTE, *Abydos*, II, pl. 28-30 et *Catalogue*

BREASTED, ترجمهابرستيد *des Monuments d'Abydos*, No. 766, p. 233.

WEILL, p. 428 et seq. انظر أيضاً *Anc. Rec.*, I, par. 753 et seq.

لوحة أخرى : RANDALL-MACIVER & MACE, *El Amrah*

BREASTED, ترجمها برستيد *and Abydos*, London, 1902, pl. XXIX *op. cit*, par. 766 et seq.

نقوش صخرية : DE MORGAN, *Catalogue des Monuments et Inscriptions de l'Egypte antique*, I, p. 71; No. 30 (كونوسو) 84, No. 11;

؟؟ I, 16, 22; 87, No. 40 (سهيل) PETRIE, *A Season in Egypt*, pl. XIII, No. 337 ( فيله ) pl. XV, No. 479 & p. 15 ( شطب الرجال )

كتلة الكرنك : MARIETTE, *Karnak*, pl. 8 *o*

ناووس متحف القاهرة رقم «٤٢٠٢٢» (كتالوج Legrain) : EVERS, *Staat aus dem Stein*, pl. 143.

لوحة ابچو ( ابيدوس ) : القاهرة رقم ٢٠٦٠١

تمثال ( الفيوم ) ( الآن فى بولنى Bologne) NAVILLE, *Rec. Trav.* I (1870), p. 107-110; VON BISSING, *Denkmaeler Aegyptischer Sculptur*, pl. 28 A.

تيجان الأعمدة ( برلين رقم ١٠٨٣٩ ) : *Aegyptische Inschriften aus den Kgl. Museen zu Berlin, I*, p. 140.

١٤ – خع نفر رع سبك حتب : GAUTHIER, II, 31 et seq. (=B.P., 34, No. 155). WEILL, p. 845 et seq.; 421 à 428 ; 440 à 455.

١ – تماثيل صان : PETRIE, *Tanis*, I, pl. III, 16 A & 16 B & p. 8; EVERS, *op. cit.*, pl. 144 & 145; Louvre A. 16 et A. 17. وهذا الأخير يحتمل أن يكون مصدره المعلا ( حفات ) Pierret, *Recueil d'inscriptions ...... du Louvre*, II, p. 19),

٢ – تمثال وجد بجزيرة ارغو : LEPSIUS, *Denkmaeler*, II, 151, *i* = *Text*, II, p. 120*h*; BREASTED, *American Jour. of Semitic Languages and Literature*, XXV (1908-09), p. 41 et seq.; fig. 26.

٣ – آثار الكرنك : قاعدة تمثال : MARIETTE, *Karnak*, pl. 8 et p. 45

قائمة باب : LEGRAIN, *An Serv.*, IV (1903), p. 26.

كتلة : MARIETTE, *op. cit.*, pl. 8 *n* et p. 45

قطعة من تمثال كرّسه سنوسرت الثالث لمنتوحتب الثالث ورممه سبك حتب : LEGRAIN, *An. Serv.*, VII (1906), p. 33-4 et NAVILLE, *The XIth. Dynasty Temple at Deir El-Bahari*, I, p. 57-8.

الجزء السفلى من تمثال جالس من الجرانيت : ENGELBACH, *An. Serv.*, XXI (1921) p. 63.

١٤ – لوحة ابچو (ابيدوس) : MARIETTE, *Catalogue des monuments d'Abydos*. No. 767, p. 234 = Le Caire 40146.

نقش بارز : بركسل E 5262 : SPEELERS, *Recueil des Inscriptions égyptiennes des Musées royaux du Cinquantenaire*, p. 16, No. 71

١٥ – مِنْع عنخ رع سبك حتب : GAUTHIER, II, 40 (B.P., p. 35 No. 158). WEILL, p. 849 et 850; 455-465

جعالين محفور عليها اسم الملك بجوار اسم سلفه WEILL, p. 848.

لوحات اللوفر C 10 : PIERRET, *op. cit.*, II, p.34 DE ROUGÉ, *Notice des Monuments au Musée du Louvre* (7e éd.) p. 78; B. 3. *ibid.*, p. 55

مذبح متحف ليدن (C. 13) : LEEMANS, *Monuments égyptiens à Leide*, III pl. XXXVII

قاعدة تمثال صغير من الجرانيت الأسود : NEWBERRY, *P. S B. A.*, XXV (1903) p. 136-7 & fig. 3.

١٦ – مِنْع حتب رع سبك حتب : GAUTHIER, II, 40, n. 1 et 42 (=B.P., p. 35 No. 159); WEILL, p. 850-51; 465-6 والإشارة إلى روزلليني في WEILL, p. 466

١٧ – مرسخم رع نفر حتب : GAUTHIER, II, 65 (=B.P. p. 37 No. 168); WEILL, 862 et 502.

تمثال الكرنك – القاهرة ٤٢٠٢٣ كتالوج و LEGRAIN, *Rec. Trav.*, XXVI (1904), p. 220

١٨ – مر حاو رع سبك حتب : GAUTHIER, II, 49 (=B.P., p. 37 No. 170); WEILL, 862-63; 503-04

تمثال الكرنك : LOUVRE, A. 121; MARIETTE, *Karnak*, pl. 8. *l*.

١٩ – ني مِنْع ني ماعت رع حتب : GAUTHIER, II, 138-9 (=B.P. p. 44, No. 220), WEILL, p. 823-4; 322-332

لوحات ابيدوس : اللوفر C. 12, C. 11 : DE HORRACK, dans CHABAS, *Mélanges égyptologiques*, 3e série, II, p. 203 et pl. XIV;

LEPSIUS, *Auswahl*, pl.X; SETHE, *Aegyptische Lesestuecke* (*Texte des Mittleren* BREASTED, وترجمها برستيد *Reiches*) 2e ed. Leipzig, 1928, p. 76-77 *Anc. Rec.* I, par. 781 et seq.

GAUTHIER, II, 138-9 (=B.P. p. 44, : ٢٠ — وسر ماع منخر
كانوا يخلطون إلى زمن قريب جداً بين No. 220) WEILL, 880; 775; 802
هذا الملك ورقم «١٩» (انظر أدناه حالة الموضوعات : ٤) وقد عثر على هرمه فى سقارة:
JEQUIER, *Deux pyramides du Moyen Empire* (Fouilles à Saqqarah),
WEILL, *B.I.F.A.O.*, XXXII (1932), انظر أيضاً Le Caire, 1933.
p. 10-14.

GAUTHIER, II, 43-4 (=B.P., p. 35, : ١ — واح اب رع اع اب
No. 160); WEILL, p. 852; 469-70.
*Hieroglyphic Texts..in* : ( ١٣٤٨ ) لوحة المتحف البريطانى ٢٧٩
*the British Museum*, IV, pl. XXVII.
PETRIE, : قطعة من آنية مدهونة بالقاشانى عثر عليها فى كاهون
*Kahun, Gurob and Hawara*, pl. X, No. 72.

GAUTHIER, II, 44 (=B.P., p. 36, : ٢٢ — مر نفر رع اى
No. 161); Weill, p. 861, 497-499.
LEGRAIN, *An. Serv.*, : قطعة من دائر باب عثر عليها فى الكرنك
IX (1908), p. 269 et seq.

٢٣ — سواح ىه رع نب ايرايراوت : لوحة القاهرة (٥٢٤٥٣ سجل اليومية )
LACAU, *B.I.F.A.O.*, XXX (1931), p. 881 et seq. لم ينشر بعد ( انظر
WEILL, *ibid.*, XXXII, (1932) p. 28-33;

GAUTHIER, II, 50-1 (=B.P., p. 37, ٢٤ — حد نفر رع ديدومس
No. 171) WEILL, p. 864; 509—511.
Daressy, *Rec. Trav.*, : لوحة الجبلين : القاهرة ٢٠٥٣٣ انظر أيضاً
XIV (1893) p. 26.

GAUTHIER. II, 400 (=B.P., : ٢٥ — حد حتب رع ديدومس
p. 38, No. 176), WEILL, p. 864; 511 et 512.

لوحة ادفو : القاهرة (السجل اليومى ٣٨٩١٧) : أنظر BARSANTI, *An. Serv.* IX (1908), p. 1 et 2.

لوحة أخرى من ادفو : ENGELBACH, *An. Serv.*, XXI (1921), p. 189-90; WEILL, *B.I.F.A.O.*, XXXII (1932), p. 27-8.

٢٦ – سواج‌ندرع – سنب مى يو : GAUTHIER, II, 53; 400 (=B.P., p. 52. No. 268); WEILL, p. 873; 228-9; 798-9.

ناووس من الحجر الرملى : NAVILLE, *The XIth. Dynasty Temple at Deir el-Bahari*, II, pl.X, C et p. 12

قطعة من لوحة عثر عليها فى الجبلين : FRASER, *P. S. B. A.*, XV (1893), p. 498 (fig. XVI.)

٢٧ – جد عنخ رع منتوم ساف : GAUTHIER, II, 53 (=B.P., p. 38, No. 177). WEILL, p. 865, 513 et 514.

كتلة من الجبلين : DARESSY. *Rec. Trav.*, XX (1898), p. 72.

٢٨ – نحسى : GAUTHIER, II, 54 (B.P., p. 38, No. 178); WEILL, p. 825; 195 et 196.

قطعة من مسلة بمتحف القاهرة : PETRIE, *Tanis*, I, pl. III, No. 19 A et p. 8; NAVILLE, *Rec. Trav.*, XV (1893) p. 97-101.

تمثال عثر عليه فى صان : MARIETTE, *Monuments divers*, pl. 63; DEVERIA, *Revue Archéologique*, nouvelle série, IV (1861), p. 259.

٢٩ – من خعو رع سشى اب : GAUTHIER, II, 67 (=B.P., p. 42 No. 206). (يسميه فى : اناب) : WEILL, 823; 321 à 323

لوحة ابجو (ابيدوس) : القاهرة ٢٠٥١٧ : MARIETTE, *Catalogue des Monuments d'Abydos, No.* 771, et *Abydos*, II, pl. 27 *b* أنظر أيضاً : LACAU, *B.I.F.A.O.*, XXX (1931), p. 882.

٣٠ – منب ابرع ساعام – مرنج مرانف : GAUTHIER, II, 92 (=B. P., p. 49, No. 256); WEILL, p. 853; 315

كتلة وجدت فى الأطاولة تجاه أسيوط : DARESSY, *Rec. Trav.*, 16 (1894), p.133; AHMED BEY KAMAL, *An. Serv.*, III. (1902), p. 80.

## ٣ — الهكسوس

كل المؤلفين على اتفاق فى تفسير غزو الهكسوس ( وأغلبيتهم من الساميين) بتدفق الحيثيين الآريين . عن هؤلاء الأخيرين انظر الكتاب الذى ظهر حديثاً :
DELAPORTE, *Les Hittites* (coll. l'Evolution de l'Humanité) paris 1936 وتوجد به أيضاً مجموعة جيدة من المراجع .

لوحة سنة ٤٠٠ — MARIETTE, *Revue Archéologique*, 2e série. XI (1865)) p. 169-190 et pl. IV; SETHE, *Ae.Z.*, 65 (1930), p. 85-89; MONTET, *Kêmi*, IV, 1931 (1933), p. 191 et seq. (مع صورة شمسية لهذه الوثيقة الهامة)

**شواهد متأخرة عن الهكسوس** : كتابة الملكة حات شپسوت : SETHE, *Urk.* IV p. 390.

كتابة مرى ن پتح : DE ROUGE, *Inscriptions hiéroglyphiques*, pl. 188-9 . ( انظر MARIETTE *Karnak*, pl. 53.)

ورقة ساليه رقم «١» ( المتحف البريطانى ١٠١٨٥ ) : *Select Papyri in the hieratic character from the collections of the British Museum* = *Eg. hier. Papyri* (*B. M.*) 2nd series, pl. LIII-LV. عن الموضوع أنظر WEILL, p. 37 et seq. الذى لايعترف بأى أساس تاريخى لهذه الوثائق .

عن الترتيب الزمنى لمانيثون : أنظر WEILL, p. 8 et seq.

عن ورقة رند (*Rhind*) : CHACE, *The Rhind Mathematical Papyrus*, 2 vol., Chicago, 1927-1930

٣١ — **سوسر ن رع ، خيان** : GAUTHIER, II, p. 135 et seq. (=B. P., p. 44, No. 222); WEILL, p. 866-7; 179-181, 226-27 etc. (cf. index).

كتلة الجبلين : DARESSY, *Rec. Trav.*, XVI (1894), p. 42

أسد بغداد : DEVÉRA, *Revue archéologique*, nouvelle série, IV (1861), p. 256-7.

غطاء كنوسوس : EVANS, *The Annual of the British School at Athens*, VII (1901), p. 64-67 et fig. 21; BOURCHARDT, *Ae.Z.*, 40

(1902-03) p. 95; GRIFFITH, *Archaeoligical Report of the Eg. Expl. Fund for* 1900-1901, p. 37

تمثال پرباستت ( بوبسطة ) القاهرة ٣٨٩ : NAVILLE, *Bubastis*, pl. XII; XXXV A.

٣٢ – عا وسر رع اپي : GAUTHIER, II, p. 139 (=B.P., p. 44 No. 221); WEILL, 867; 174-5; 227-8; 794-5 *Aeg. Inschriften aus den kgl. Museen zu Berlin*, I, p. 264-5.

لوحة الكاتب ببرلين ( رقم ٧٧٩٨ ) : *Aeg Inschriften aus den Kgl. Museen zu Berlin, I*, p. 264-5.

حجر الجبلين : القاهرة السجل اليومى ٢٩٢٣٨ : (DARESSY, *Rec. Trav.*, XIV (1892), p. 26.

ورقة رند (Rhind) ( أنظر أعلاه الملك رقم ٣٠ )

٣٣ – نب خپش رع اپي : GAUTHIER, II, 144 (=B.P. p. 45, No. 223) WEILL, p. 868-9; 175-6

خنجر اكتشفه لوريه فى قبر الملكة ابوت فى سقارة : *Bulletin de l'Institut égyptien*, 1899, p. 97; DARESSY, *An. Serv.*, VII (1906), p. 115-120 et planche

قطعة من ملعقة من الظران : ( المتحف البريطانى B 4498 نقلا عن فى WEILL, p. 176 et N. 3

٣٤ – هاسج رع : GAUTHIER, II, 145 (=B.P., p. 45, No. 233 عاعرق رع )WEILL, p. 868; 167-171; 227.

تماثيل مرمشع : أنظر أعلاه الملك رقم «١١»

مائدة قرابين عثر عليها فى صان : ( القاهرة ٢٣٠٧٣ ) MARIETTE, *Monuments divers*, pl. 38 p. 10.

آثار مرقومة باسم اپي بدون الاسم الأول :

جنك ( آلة موسيقيه sistre ) عثر عليه فى دندرة : ERMAN, *Ae.Z.* XXXIX (1901), p. 86. ( سوسرن رع ؟ )

ختم من الخشب عثر عليه فى كاهون : PETRIE, *Illahun, Kahun and Gurob*, pl. XII, 16.

NAVILLE, *Bubastis*, p. 21-2 et pl. XXII A= : قطعةمن قائمةباب
XXXV C ( عاقنن رع ؟ )
ورقة ساليه : أنظر أعلاه الملك رقم ٣٠
EVERS, *Staat aus dem Stein*, pl. : A. 23 أبو الهول بمتحف اللوفر
48-50 ( عاقنن رع ؟ ) cf. GAUTHIER, II, 142).
WEILL, p. 169, N. 1 عن تمثال أبى الهول من صان : أنظر
عن ملوك الهكسوس الآخرين الذى تقرأ أسماؤهم على الجعالين وأشياء
GAUTHIER, II, 133 ( المراجع بالهامش رقم١ ) à 153 : أخرى مماثلة أنظر
(=B.P., p. 43-46 Nos. 211-237); WEILL, p. 851-861; 865-869.

## ٤ — مملكة طيبة وطرد الهكسوس

GARDINER, *The Defeat of the Hyksos by* : أهم المقالات هى
*Kamose, The Carnarvon Tablet* No. 1 (J.*E.A.*, III (1916), p. 95-110);
GUNN & GARDINER. *New Renderings of Egyptian Texts*. (*J.E.A.*,V (1918), p. 36-56; WINLOCK, *The Tombs of the Kings of the Seventeenth Dynasty at Thebes* (*J.E.A.*, X (1924), p.217-277) وهذه
الأخيرة دراسة جديرة بالملاحظة جمعت فيها كل البيانات التى لدينا عن نهاية الفترة المتوسطة
الثانية ، والآثار الرئيسية مصورة فى اللوحات العشر التى تصحب المقالة . وفى
المذكرات مجموعة كاملة من المراجع . ويجدر أن يضاف إلى هذه المقالات الحديثة
STEINDORFF, *Die Koenige Mentuhotep und* نسبياً مقالة ستيندورف
*Antef. Zur Geschichte der* 11 *Dyrastie* (Ae.Z., 33 (1895) ,p.77-96) وهذا
العالم هو أول من حل معضلة الملوك انتف الغامضة وتعرف على أن عدداً من الملوك
الذين يحملون هذا الاسم ينتسبون إلى الفترة المتوسطة الثانية لا الأولى .

BREASTED ترجمها برستيد Petrie, *Koptos*, pl. VIII مرسوم انتف
*Anc. Rec.* I, par. 773 et seq.

ورقة ابوت (*Abbott*) : وهى الوثيقة التى تروى تفتيش الجبانة
الملكية فى عهد رع مس سو (رعمسيس التاسع) وهى محفوظة الآن بالمتحف
*Select Papyri..of the British Museum*, II, pl. 1-8; البريطانى ومنشورة فى

cf. LAUTH, *Papyrus Abbott* (Kgl. Bayerische Akad. d. Wissenschaften Sitzungsberichte, Philos. philol. und hist. kl. 1817, p. 707-756) MASPERO, *Une enquête judiciaire à Thèbes au temps de la XXe Dynastie*, Paris, 1871 (Acad. des inscriptions et Belles-lettres, Mémoires t. 8, part. 2, p. 211-296); WINLOCK, *op. cit. passim*, et WEILL, p. 574-6; 695-704. ( أنظر ايضاً الفهرست فى في ص ٩٢٨ )

٣٦ — سخم رع — واح ضح رع مثب GAUTHIER, II, 88-90 (B.P., p. 51, No. 263); WEILL, p. 832; 381; 386-7; WINLOCK. p. 265-267.

مرسوم قفط : PETRIE, *Koptos*, pl. XII.

لوحة المتحف البريطانى ٢٨٣ (٨٣٣) : *Hieroglyphic Texts...in the Brit. Mus.*, IV, pl. XXIV.

عن قصة الدولة الحديثة : MASPERO, *Les contes populaires de l'Egypte ancienne*, 4e. édit., p.295 et seq. et LEFEBVRE, *Histoire des grands prêtres d'Amon de Karnak*, p. 64-65 et p. 225 (bibliographie)

٣٧— سخم رع — هرو هر ماعت اتف : GAUTHIER, I, 216 (=B.P., p. 50 No. 259) WEILL, p. 828; 358-9; WINLOCK, p. 267-8 (cf. pl. XXI ) أحد توابيت اللوفر.

٣٨ — سخم رع وب ماعت اتف : GAUTHIER, I, 219 (=B.P. p. 50 No. 260); WEILL, p. 828; 350-359; WINLOCK, p. 234-237 ( أنظر pl. XIV تابوت من اللوفر ، pl. XV صندوق كانوب من اللوفر

٣٩ — نب خبر رع اتف : GAUTHIER, I, 238-242 (= B.P. p. 50 No. 261), WEILL, p. 829-30; 368-9; 490-492; 355-378 WINLOCK, p. 226-233 ( تابوت المتحف البريطانى pl. XIV ) . عن مرسوم قفط أنظر أعلاه.

قطع معمارية : PETRIE, *Koptos*, pl. VI & VII; & *Abydos*, I pl. LV & LVI.

تابوت : المتحف البريطانى رقم ٦٦٥٢ : (WINLOCK, pl. XIV)

اكليل بمتحف ليدن : LEEMANS, *Mon. ég, du Musée*......
à *Leide*, II, pl. XXXIV; JEQUIER, *Les frises d'objets*....p. 45; cf. WINLOCK, p. 231, No. 3 (bibliographie).

٤٠ — سخم رع وابع مفعو سبك م ساف : GAUTHIER, II, 71-73
(=B.P. p. 51 No. 263); WEILL, p. 831; 380-385; Winlock, p. 268 & 269. ( وانظر صندوق كانوب بليدن pl. XV)

نقوش صخرية بوادى حمامات : GOUYAT-MONTET, *les inscriptions du Ouâdi Hammâmât*, p. 78, No 111.

تمثال صغير للملك : ( مجموعة بترى فى University College, London,)
PETRIE, *A History of Egypt*, 10e éd., I, p. 235, fig. 136; CAPART, *Recueil de Monuments égyptiens*, 2e. serie (1905), pl. LXI.

مسلة صان : LEGRAIN, *Bul. de l'Institut égyptien*, 1905, p. 120; *Rec. Trav*, XXVIII (1906), p. 148; *An. Serv.*, VI (1905), 284.

تمثال صغير من الشست عثر عليه فى الكرنك : ( القاهرة ٤٢٠٢٩ )
أصله من الطود .

نقش صخرى فى شطب الرجال : PETRIE, *A Season in Egypt*, pl. XIV No. 385.

تمثال ابجو ( ابيدوس ) MARIETTE, *Catalogue des Monuments d'Abydos*, No. 347, p. 30 & *Abydos*, II, pl. 26 *c*.

آثار مدامود : BISSON DE LA ROQUE, *Médamoud*, III (1926), p. 40-1 et fig. 29; IV (1927), p. 68 et fig. 38; V (1928), p. 43-45; 85; 88; 120-121; 140-142; fig. 60, 64; pl. X et seq.; VII (1930), p. 95 et seq., fig 86 et seq., p. 104; fig. 93-4; WEILL, R.E.A., II (1929), p. 163 et seq.; *B.I.F.A.O.*, XXXII (1932), p. 20 et 21.

٤١ — سخم رع — شدتاوى سبك م ساف : GAUTHIER, II, 74-75
(=B.P., p. 50, No. 258); WEILL, p. 833; 388-406 et *B.I.F.A.O.*, XXXII (1932), p. 17-20; WINLOCK, p. 237 et seq.,

لوحة المتحف البريطانى رقم ١١٦٣ منقولة فى بدج : (BUDGE, *History of Egypt*, III, pl. 127). PETRIE, *Abydos*, II, pl. XXXII, No. 5 et p. 35.

٤٢ — سخم رع — سمه تاوى جحوتى : GAUTHIER, II, 85 (B.P., p. 51, No. 264) صندوق كانوب برلين رقم ١١٧٥ : WEILL, p. 836; 406-408; WINLOCK, p. 269-272 (cf. pl. XV. *Aeg. Inschriften aus den kgl. Museen zu Berlin*, I, p. 253-255).

كتلة من الحجر الرملى عثر عليها فى نقادة PETRIE, *Nagada and Ballas*, pl. XLIII No. 4. & p. 8 (chap. by QUIBELL); ERMAN, *Ae.Z.*, XXX (1892), p. 46 & 47. ( وهو ينسب هذا الملك خطأ للأسرة الحادية عشرة ) أنظر فى نفس المقالة ورود ذكر هذا الملك فى كتاب الموتى .

٤٣ — نوب خت رع تاعا : WINLOCK, p. 243-248 لم يعترف به فبى ( ص ١٦٠ إلى ١٦٦ ) ولا بورخاردت (*Ae.Z.*, L(1912), p. 120-1) GAUTHIER, II, 158 (= B.P., p. 53 No. 174), وطبقاً لونلوك قد يكون زوج الملكة تتى شرى التى لدينا عدة آثار لهـا من بينها لوحة بالقاهرة رقم ٣٤٠٠٢ [1] ترجمها برستيد *Anc. Rec.*, II, par. 33-37 وتمثالان احدهما كامل بالمتحف البريطانى ٢٢٥٥٨ (FECHHEIMER, *Kleine Plastik der Aegypter*, Berlin, 1922, p. 51) والآخر بالقاهرة ( بالمعهد الفرنسى ): GAUTHIER, *B.I.F.A.O.*, XVI (1916), p.128. عن والدى الملكة ( ثننا ونفرو ) أنظر DARESSY, *An. Serv.*, IX (1908), p. 137 & 138. عن مسألة الملوك تاعا أنظر أيضاً أدناه ص ٣٧١ .

٤٤ — سقنن رع تاعا : ( يميز جوتيه اثنين بهذا الاسم ) GAUTHIER, II, p. 156-158 et 161 et seq. (=B.P. p. 53, No. 275); Weill, p. 869-872 et index, p. 959 & 966; WINLOCK, p. 248-259.

تابوت القاهرة ٦١٠٠١ : WINLOCK. pl. XVI

كتابة اعح مس : SETHE, Urk., IV, p. 2 أنظر الملك رقم «٤٥» .

ورقة سالييه ( انظر أعلاه ص ٣٥٣ ) : المراجع فى : MASPERO, *Les contes populaires de l'Egypte ancienne*, 4e. éd., p 288-9, ( والفقرة المذكورة نصاً من صفحة XXVI أنظر أيضاً GUNN & GARDINER, *J.E.A.*, V (1918) p.40-45. ( وفى ص ٤٠ رقم «١» بعض إضافات على مراجع ماسبرو )

---

(١) هذا هو رقم الكتالوج : Lacau, *Stèles du Nouvel Empire*

وكانت زوجته تسمى اعح حتب ( أنظر المراجع فى جوتيه وونلوك فى المواضع المشار إليها آنفا وانظر أيضاً ونلوك (pl. XVI & XVII أما من حيث الطراز فان آثار هذه الملكة تتبع الأسرة الثامنة عشرة القادمة .

٤٥ — واج خبر رع كامس : GAUTHIER, II, 165; WEILL, p. 874-5; 151 et seq. WINLOCK, p. 259-265 (cf. pl. XXI)

التابوت : القاهرة ٤٩٤٤ ( السجل اليومى )

لوحـــة كارنارڤون : انظر أعـلاه ( ص ٣٥٥ ) مقالات جاردنر ثم جن وجاردنر . وقد فسرها لأول مرة كارنارڤون . CARNARVON, *Five Years Exploration at Thebes*, pl. XVII & XVIII . وترجمها أيضاً إرمان ERMAN, *Die Literatur der Aegypter*, *p.* 82-85 . وقد عثر بعد ذلك على قطعتين من لوحة هيروغليفية كانت قد اتخذت مثالا لمؤلف لوحة كارنارڤون CHEVRIER, *An. Serv.*, XXXV (1935), p. 111

كتابة بلاد النوبة : WEIGALL, *A report on the Antiquities of Lower Nubia*, p. 127 & pı. LXV, No. 4.

كتابة اعح مس ( احمس ) : من المحال أن نذكر كل المؤلفين الذين عنوا بهذه الكتابة الهامة التى تزين جدران قبر اعح مس فى الكاب ويكفى أن نذكر LORET, *L'Inscription d'Ahmès fils d'Abana* (avec notes et glossaire) Le Caire, 1910; SETHE, *Urkunden, IV*, p. 1 et seq. (1re éd.,1906, 2 éd., 1927) وترجمهـا برستيد *Anc. Rec.*, II, 1-16; 38-9; 78-82 وهناك ترجمة أخرى بقلم جن وجاردنر ( المرجع المشار إليه آنفاً ص ٤٨ وما بعدها . أنظر أيضاً أدناه ص ٣٧٢—٣٧٣ مسألة الملكين كامس .

## ٥ — الإدارة

إدارة هذا العصر معروفة من أربع وثائق اثنتان منها لم تنشرا بعد لكن خلاصتهما يمكن استعمالهـا من الآ ن .

١ — **أوراق اللاهون** : نشرها جريفث ونقلها إلى الهيروغليفية ودرسهـا دراسة قيمة : GRIFFITH, *Hieratic Papyri from Kahun and Gurob*,

والوثيقة التى ذكرت نصاً هى pl. IX سطر ١ إلى ١٥ 2 vol., London, 1898.
وص ١٩ — ٢٠ . ومكتب « المبلغ الثانى (لوعرت) الجنوب » مذكور
فى pl. XII, l. 5 وص ٣٢ . عن الاختصار « الجنوب » بدلا من « وعرت
الجنوب » انظر (KEES, *Ae.Z.*, 70 (1934), p. 88) وهذا النص نشره أيضاً
زيته SETHE, *Lesestuecke*, p. 20. وذكر «وعرت الجنوب» فى pl. XXXV, l. 41
وص ٨٠ من مؤلف جريفث .

٢ — ورقة بولاق رقم ١٨ : نشرها ماريت MARIETTE, *Les Papyrus*
*égyptiens du Musée de Boulaq*, 3 vol., Paris, 1871-1874. والورقة رقم ١٨
فى الجزء الثانى pl. XIV—LV وقد درسها بورخاردت BORCHARDT, *Ae.Z.*,
28(1890), p. 65 et sep, وجريفيث GRIFFITH, *Ae.Z.*, 29 (1891),
p. 102 et seq. وأخيراً حللها شارف SCHARFF, *Ae.Z.*, 57 (1921), p.
51-68 فى مقال انتفعنا به انتفاعاً واسعاً فيما سبق .

٣ — لوحة القاهرة (السجل اليومى) رقم ٥١٩١١ : عثر عليها شفربيه
وأشار إليها فى *An. Serv.*, *XXVII* (1927), p. 149 واستعملها كيس فى مقاله
المذكور آنفا *Ae.Z.*, 70 (1934), p. 89

٤ — لوحة القاهرة (السجل اليومى) رقم ٥٢٤٥٣ : عثر عليها شفربيه
وأشار إليها فى *An. Serv.*, XXVIII(1928), p. 123 واستغلها لاكو *B.I.F.A.O.*,
XXX (1931), p. 88 et seq. وأخيراً تجدر الإشارة إلى مقالة لبيبر PIEPER,
*Mélanges Maspéro*, p. 177 et seq. عن الإدارة العامة فى تلك الفترة .

## ٦ — الفن

(أ) EVERS, *Staat aus Stein*, *pl.* 137-148 FECH-HEIMER, *Klein*
الملكة تتى شرى *plastik der Aegypter*, p. 51 . الأمير اعح مس WINLOCK,
J.E.A., X (1924), pl. *XII*, XVIII-XX.

(ب) JEQUIER, *Deux Pyramides du Moyen Empire*, Le
Caire, 1933; WINLOCK, *Loc. cit.*, *p.* 217-77; pl. XII-XXI..

(حـ) TYLOR, *The Tomb of Sebeknekht*, London, 1896.

حالة المسائل :—

سخم رع خوتاوى وسخم كارع :

هذان هما بلا أدنى ريب أول اثنين من ملوك الفترة المتوسطة الثانية ، وشهادة أوراق كاهون فى هذا الشأن لاترد . أما ورقة تورينو الملكية فقد كانت لسوء الحظ منبعاً لسلسلة من الأخطاء يجدر عرضها بايجاز : ففى مكان سخم رع — خوتاوى وضعت ملكاً يسمى رع خوتاوى فنتج عن ذلك الآراء الآتية :

رع — خوتاوى : هو خطأ لسخم رع — خوتاوى . بل لقد توهموا أن الورقة كانت ممزقة فى هذا الموضع وأنه كان فى الكسر مكان كاف لإعادة كلمة سخم GRIFFITH, *Hieratic Papyri from Kahun and Gurob*, p. 26. لكن پير أعلن (PIEPER, *Äe.Z.*, 51 (1913), p. 94) بعد مقابلتها على الأصل أن هذا الرأى مستحيل إذ لايوجد فى ورقة تورينو أى كسر فى هذا الموضع وفى رأيه أنه يجب أن ننسب حذف كلمة سخم إلى خطأ من الكاتب .

وظن علماء آخرون اتخذوا ورقة تورينو مبدأ لبحثهم أن أول ملوك الأسرة هو رع — خوتاوى وغاف الذى تقرأ أسماؤه على لوحة من الكرنك ( *An. Serv.*, *VI* (1905), p.133) وعلى صفيحة من حجر الجير عثر عليها فى أبو ( الفنتين ) (*An. Serv.*, VIII (1907), p.248 et seq.) وقد ظل هذا الرأى زمناً طويلا أكثر الآراء ذيوعاً ( انظر (MEYER, *Geschichte des Altertums* par. 299; PIEPER, *Handbuch der Aeg. Koenigsnamen*, p. 29, No. 129) لكن تمثل هذا الملك رع — خوتاوى وغاف فى سخم رع — خوتاوى المذكور فى ورقة كاهون بقى فى رأى هؤلاء العلماء بعيداً عن كل شك مع أن هذا الرأى غير مقبول بالبداهة . وقد دلل جوتيه جيداً (GAUTHIER, *B.I.F.A.O.* V. (1906), p. 45 et seq.; p. 56-7). على أن الملكين مختلفان حتما لكنه فى كتابه *Livre des Rois d'Egypte*, *II*, 2. وجد بلا ريب أن شهادة ورقة تورينو أصدق من شهادة ورقة كاهون فوضع الملك رع — خوتاوى وغاف فى رأس قائمته ولم يذكر الملك سخم رع — خوتاوى المذكور فى ورقة كاهون إلا فى المرتبة الخامسة عشرة ( الكتاب ذاته ص ١٤ — ١٥) وليس هذا أكثر قبولا من رأى العلماء الذين أخذوا بفكرة مير وپير .

وأول سؤال يليق أن يوضع هو الآتى : من هم ملوك هذه الفترة الذين ثبت من الآثار أن اسمهم سخم رع — خوتاوى .

١ — يقرأ اسم ملك يدعى خع باو سخم رع — خوتاوى على كتلة عثر عليها فى پرباستت ( بوبسطة ) (NAVILLE, *Bubastis*, pl. XXXIII, 1) وهذا التلقيب الناقص لايساعدنا فى شىء . ( انظر ڤيى Weill الذى يعرض الآراء المختلفة ص ٢٩٢ — ٢٩٣ ) وينتهى إلى نتيجة من المحتم أنها خاطئة فضلا عن أنه لم يحتفظ بها فى مقاله فى *R.E.A.* II (1929), p. 161

٢ — اعتقدوا زمناً طويلا بوجود ملك يدعى سخم رع — خوتاوى سبك حتپ بناء على قطعة من ورقة تورينو لكن ڤيى برهن ( ص ٢٩٧ وما بعدها ) على أنها قراءة خاطئة وأن المقصود فى هذه القطعة هو ملك يدعى سخم رع — غرغ تاوى سبك حتپ .

٣ — سبق أن رأينا ( ص ٣١٨ ) أنه كان يوجد ملك يدعى سخم رع — خوتاوى پنتن يقرأ اسمه على لوحة عثر عليها فى ابجو ( ابيدوس ) PETRIE, *Abydos*, II, pl. *XXXI*, 2 et *XXXII*, 2 = B. M., 630)

٤ — وأخيراً يعرف منذ زمن بعيد ملك يدعى سخم رع — خوتاوى امن م حات سبك حتپ NAVILLE, *The XIth Dynasty Temple at Deir el-Bahari*, II, (1910), pl. X, B & p. 11-12) وقد كشفت الحفائر الأخيرة فى مدامود عن عدة قطع معمارية باسم هذا الملك .

الملك رقم «٢» ليس له وجود والملك رقم «١» يجب حتماً أن يتمثل فى واحد من الملكين ٣ و ٤ فيتحتم إذن الاختيار بين هذين الملكين الأخيرين .

وقد خصص ر . ڤيى (R. WEILL, *R.E.A.*, II (1929),p. 147 et seq). دراسة قيمة للغاية عن الكتل التى تحمل اسم هذا الملك والتى عثر عليها فى مدامود وباعتماده من ناحية على طراز الآثار ومن ناحية أخرى على أسماء الملك ( امن م حات — سبك حتپ ) استخلص نتائج قريبة من الصحة كل القرب وهى أن الملك سخم رع — خوتاوى المذكور فى ورقة كاهون ما هو إلا الملك امن م حات سبك حتپ المذكور فى مدامود وفى الدير البحرى بل لقد ذهب إلى أبعد من

هذا وظن أنه ليس هناك إلا ملك واحد سخم رع – خوتاوى كان يدعى ينتن قبل اغتصابه العرش ثم إنه بعد أن ارتقى إلى مرتبة الملك استبدل باسمـــه ينتن اسم امن محات – سبك حتب ( الكتاب ذاته ص ١٥٤ – ١٥٥ ) . ومن الصعب أن نتبعه فى هذه النقطة من غير أدلة أخرى بيد أنه من الممكن أن نقبل أنه من المحتمل جداً أنه يجب وضع الملك ينتن بين الملوك الأوائل الذين جاؤوا بعـــد الأسرة الثانية عشرة .

أما موضع الملك وغاف الذى تحدثنا عنه مراراً خلال هذه المناقشة فقـــد أصبح الآن بفضل الكتل التى عثر عليها فى مدامود محددا بصفة نهائية بين الملك سحفا كارع كاى – امن محات وملك يدعى س نوسرت لابد أن يكون اسمه الأول سنفر إب رع ( انظر أعلاه ص ٣٤٧ وأيضاً WEILL, *R. E. A.*, (1929), p. 156 et seq.)

أما مسألة الملوك سخم كارع فانها أقل تعقيداً بمعنى انه لايوجد إلا ملكان بهذا الاسم لكنه أكثر ختلا لأنه من المستحيل للآن أن نعرف أى الاثنين خلف الملك سخم رع – خوتاوى امن محات – سبك حتب . والترتيب الذى اتبعناه أعلاه ( ص ٣١٧ ) هو الترتيب الذى اتبعه ر . فيِ ( ص ٣٠٩ – ٣١٠ ) ولكن يجب أن نضيف أنه اختيار تعسفى ومن الجـــائز أنه كان يجب قلب نظام التتابع .

٢ – **ملوك الفترة المتوسطة الثانية المدعوون امن م حات :**

يوضع بحق فى تلك الفترة عدد معين من الأسماء المركبة التى يدخل فيهـــا اسم امن م حات :

امن م حات – سبك حتب ؛ امن م حات – سنب ف ؛ امنى – انتف – امن م حات ؛ سحفا كارع – كاى – امن م حات . ويوجد ملكان آخران باسم امن م حات ليس اسمهما مركباً وقد وضعا أحيانا فى الفترة المتوسطة الثانية .

١ – **الحر** ( **الحوريس** ) : سحتب اب تاوى ، **نبتى** سحتب اب تاوى **الحر الذهبى** سمـــا **ملك الوجه القبلى والوجه البحرى** سحتب إب رع **ابن رع** امن م حات : تلك هى الديباجة الكاملة لألقاب أحد هذين الملكين كما تقرأ

على مائدة قرابين محفوظة الآن فى متحف الاسكندرية . والإسمان الأخيران هما إسما امنم حات الأول . ومن ناحية أخرى فان إسم نبتى مماثل لاسم حر (حوريس) وهذا التماثل فى الإسمين لم يوجد إلا لغاية سنوسرت الثانى فيما عدا هذا الأخير ( أنظر Steindorf, *Ae.Z.*, 33 (1895), p. 80 وقبله **LEPSIUS**, *Ueber die zwoelfte Aegyptische Dynastie*, p. 14 et seq., & SETHE, *Ae.Z.* 30 (1892), p. 53) فيجب إذن أن يكون هذا الملك سابقاً على سنوسرت الثانى . وقد طوح به فيى ( ص٣١٩ — ٣٢٠ ) لأسباب تتعلق بالأسماء فى الأسرة الحادية عشرة وهو مستحيل وتمثله ماكس پير (*Ae.Z.*,50 (1912), p. 119-20). فى امنمحات الأول وهو مالم يقم عليه دليل. حقاً لقد حدث فى خلال التاريخ المصرى حسبما نوه به پير تبديل فى الأسماء فى ديباجة الألقاب الملكية لكن الأمر فى الحالة التى نتكلم عنها يتعلق بتبديل اسمين ( مع احتساب التغيير الذى أصاب اسم حر (حوريس ) واسم نبتى تغييراً واحداً مادام هذان الاسمان متماثلين ( والواقع ان اسم حرالذهبى لامنم حات الأول هو : « وهم نسوت » وليس « سما » وهو مانسى پير أن يبينه فى مقالته ومن ناحية أخرى فان ورقة تورينو تذكر ملكين ( رقم ٤ و ٨ ) باسم سحتب اب رع . وأخيراً يقدر دارسى Daressy الذى نشر هذا الأثر (*An. Serv.*, V (1907), p. 124) أن طراز مائدة القربان يجعلها أقرب للأسرة الثالثة عشرة منها لأوائل الثانية عشرة .

بقى أن نعرف أيهما أكثر بعداً عن الحق أن نعتقد بوجود شذوذ عن القاعدة التى تعرف عليها ليپسيوس وزيته وستيندورف ،وهى قاعدة يبدو أنها لم تكن سوى عادة ، أم أن نتصور تبدلا كلياً إلى هذا الحد فى ديباجة ألقاب امنمحات الأول .

المعضلة يعسر حلها ، بيد أنه إلى أن يقوم دليل على الضد يلوح أن الأقرب إلى الحق هو أن نقبل أن هذا الملك امنمحات ينتسب حقاً إلى الأسرة الثالثة عشرة وأنه إذا كان قد اتخذ اسماً واحداً بذاته لاسمى « حر » و « نبتى » فما ذلك إلا لأنه أراد أن يقلد عن قرب القدوة التى اختارها من الأسرة الثانية عشرة أسوة بكثير من ملوك ذلك العصر .

٢ — الحر ( الحوريس ) حرى اب شدت امن مجات الذى نقرأ اسمه على عمود عثر عليه فى مدينة الفيوم . إسمه « حر » ( حوريس ) معناه المقيم فى شدت وهى الفيوم ( أنظر GAUTHIER, *Dict. géographique*, V, p. 150) ونشر هذا الأثر جولينيشف GOLÉNISCHEFF, *Rec. Trav.*, II (1889), p. 97-8 الذى يقترح أن ينسب الأثر إلى امنمحات الأول . وبعد ذلك بقليل أرخ بروغش (BRUGSCH, *Ae.Z*, XXXI (1893), p. 26 الأثر من الأسرة الثانية عشرة من غير تحديد أدق ، وأخيراً جوتيه (GAUTHIER *Livre des Rois d'Egypte*, I, 259; 334 تمثل بدون مناقشة الحر ( الحوريس) حرى اب شدت فى شخص امن م حات الأول . وعلى العكس فبي (ص٣١٨ — ٣١٩ ) جعل منه ملكاً صغيراً فى الفيوم معاصراً للرعيل الأول من ملوك الفترة المتوسطة الثانية . والمسألة بالنسبة لهذا الملك تعرض بطريقة مغايرة لمسألة الملك سخم اب رع امن م حات . وليس من المحـال أن يختار الملك امن م حات الأول ، بصفة استثنائية تكريماً للإقليم الذى بنى فيه هيكله ، إسماً يضعه تحت حماية الإله المحلى سبك الذى من ألقابه « شدتى » (« الفيومى ») ومع ذلك فإن النظرية غير موثوق بها ولا يمكن تكوين فكرة أدق إلا من طراز الأثر .

## ٣ — ملوك الرعيل الثانى

تتبعنا ترتيب ورقة تورينو على وجه التقريب من مرمشع إلى خع حتب رع بدخول الغايتين أما الملكان الآخران مرسخم رع نفرحتب ومركارع سبك حتب فقد وضعتهما ورقة تورينو أبعد من هذا بكثير ( القطع ٨٧ — ٨٨ و ١٠١ ) لكنهم الحقوا بهذا الرعيل بسبب أسمائهم . ومن ناحية أخرى فان التماثيل التى عرفتنا بهم جاءت من الكرنك كمعظم الآثار التى تنسب للملوك سبك حتب الذين تكلمنا عنهم الآن. ومع هذا فليست هذه الأسباب بكافية لتؤدى بنا إلى اليقين وليس من المحال أن يكون هذان الملكان أحدث عهداً . عن موضع كل من الملوك سبك حتب وسبك م ساف بالنسبة لبعضهم البعض أنظر أدناه ص ٣٦٩ .

## ٤ — الملوك خنجر

عرفتنا الآثار بملكين اسمهما خنجر : الاسم الأول لأحدهما هو نى خع نى ماعت رع والآخر وسر كارع . وحتى الأيام الأخيرة كان من العادة أن تنسب الآثار المختلفة المرقومة باسم خنجر إلى ملك واحد سواء كان اسم خنجر مصحوباً بهذا الاسم الأول أوبذاك . حقاً إن الاسم الأول وسر كارع لم يكن معروفاً حينئذ إلا من جعلانين ( رقم ٦٥ من مجموعة فريزر (*A catalogue of the scarabs belonging to George Fraser*, Lon don, 1900, p. 9; No. 287, 14 of CLEVELAND MUSEUM = *J.E.A.*, V (1918) p. 172, pl. XXVII, No. 9) ومن ختم أسطوانى نشرته رانسم وليامز[1] C. RANSOM WILLIAMS, *Ae.Z., LXI* (1926), p. 81 et seq.)

اعتقد بورخاردت وپيپر BURCHARDT & PIEPER, *Handbuch der Aegypt. Koenigsnamen*, p. 44. No. 220). أن فى استطاعتهما تفسير اختلاف الاسم الأول على لوحة ابچو ( ابيدوس ) بوجود حشو إضافى : فانه من المؤكد فى رأيهما أن اسم نى خع نى ماعت رع لم يكن الاسم الأصلى . وإذن يمكن أن نذهب إلى أن اسم وسر كارع كان هو المرقوم فى الأصل على لوحة ابچو.( ابيدوس ) . وسنعود فيما بعد لنظرية الحشو هذه وهى ليست مقبولة من الجميع (PETRIE, *A History of Egypt*, 10th ed., I, p. 245.

تلك كانت حالة هـذه المسائل عندما كشف چكييه فى سقارة عن وسر كارع خنجر ونشر فى سنة ١٩٣٣ نتائج تنقيبه (*Deux pyramides du Moyen Empire* وقبل هذا بقليل تعرف جاردنر ونيوبرى عند مقابلة ورقة تورينو على ان اسم وسر كارع خنجر مذكور فى القطع ٧٦ و ٧٧ وهو مهشم تهشيما لا يكاد يذكر (JEQUIER, *op. cit.*, p. 27) ومنذ ذلك ثبت بنصر باهر وجود اسم هذا الملك الذى عده بعض العلماء معضلة (WEILL, p. 950) [2]

---

(١) قطعة القاشانى المربعة التى أشار إليها ميس *MACE, Bul. Metrop. Mus. of Art,* sup. november, 1921, part, II. p. 18-19) ليس بهـا الاسم الأول فلا ندرى لمن من الملكين خنجر يجب أن تعزى .

(٢) وقد رجع عن هذا الرأى فى مقالة فى *B.I.F.A.O.*, XXXII (1932), p. 10-14

بعد أن أشار چيكييه ( الكتاب ذاته ص ٢٧ ) إلى نظرية بورخاردت وپير القائلة بأن الاسم الأول نى خع ماعت رع فى لوحة اللوفر هو حشو إضافى ، حاربها بحدة إذ أن المقابلة على الأصل سمحت له أن يلاحظ أن رقعة الإهليلج ليس بها اى انخفاض وهو ما كان يحدث لو أن الاسم الحالى كان حشواً إضافياً وفيما عدا ذلك لم يتبين له لماذا كان الإهليلج الأول محاطا بخطين والثانى بخط واحد ويميل إلى نسبة هذا الاختلاف إلى عبث الكاتب .

ومن الواضح أن الحشو ، إن كان هناك حشو ، يكاد يكون غير محسوس . بيد أنه يجب الاعتراف بأنه يلوح أن الإهليلجين لم تحفرهما يد واحـدة فعلامات الأول منهما تتزاحم مع بعضها بشدة[١] ، وهى محفورة حفراً سطحياً فى حجر جيرى لين جداً ويلاحظ فى الجزء الأسفل من الإهليلج انخفاض ليس من المحتم أن ينسب لبلى الحجر . فيتعين إذن ألا نرفض نظرية بورخارت وپير رفضاً باتا وعلى الأخص إذا تذكرنا أن هناك أمثلة لحشو لا يكاد يحس (*cf.* RANSOM WILLIAMS, *Loc. cit.*, p. 82) ومع هذا فقد فضلنا فى هذا الكتاب أن نتبع رأى چيكييه إذ أن فكرة الحشو لا تقوم على أساس كاف .

وليس لاسم خنجر رنة مصرية جداً ولا يبدو أنه ثبت وجوده فيما عدا الملكين موضع كلامنا الآن[٢] . فمن الحق إذن أن نظن أن عهديهما كانا متقاربين جداً ، وبالتالى أنه إذا كان من المستطاع الوصول إلى تحديد موضع أحدهما من حيث الزمن فان موضع الآخر يصبح بهذا الأمر ذاته محدداً أيضاً .

وقد وضع البعض الملك نى عنخ نى ماعت رع خنجر بين الملوك الهكسوس ووضعه الآخرون فى مجموعة سبك حتپ . فقد تمثل الأولون ، على أثر بورخاردت وپير ( الكتاب ذاته ص ٤٤ رقم ٢٢٠ ) ، خنجر فى شخص سالتيس الذى ذكره

---

(١) ورسمهما خشن جداً . وما زالوا مترددين بالنسبة للعلامة الأخيرة بين قراءتها «عن» التى اتبعها ماسپرو وجوتييه (*Livre des Rois d'Égypte, II*, 139 et No 1) أو «خم» التى قبلها معظم العلماء اقتفاء لأثر أول ناشر للوحة De Horrack

(٢) ومع هذا يجب ذكر الاسم المرقوم على جعلانين بالمتحف البريطانى HALL, *Catalogue*, p. 26, No 239, cf. WEILL, p 775-6) ولم يذكره رانكه RANKE, *die Aegyptischen Personennamen*.

مانيثون. ومن هؤلاء ارمان(ERMAN, *Aegyptische Chrestomatie*, p. 37) الذى تمثله
فى شخص ملك هكسوسى دون أن يذكر اسم سالتيس، وبرستيد ,BREASTED)
(GAUTHIER, *Livre des Rois* وجوتييه *A History of Egypt*, p. 221)
*d'Egypte*, II, p. 138-9) ولكن من العسير قبول هذه المقارنة . أما الآخرون
(GRIFFITH, *Ae.Z.*, XXIX (1891), p. 106; NEWBERRY, *Scarabs*,
p. 115 & *P.S.B.A*; XXII; (1900), p. 64) فتعتمـــد نظريتهم على أن
وزير خنجر كان يسمى عنخو كوزير خع نفررع سبك حتب لكن هـــذا
الاتفاق لايستدعى حتما تقرير آن هذين الملكين كان لهما نفس الوزير وانهما
ينتسبان لمجموعة واحدة إذ من الجائز جداً كما لاحظ ذلك فبى ( ص ٣٣١ —
٣٣٢ ) أنه كان هناك وزيران باسم عنخو اثناء الفترة المتوسطة الثانية ؛ ووضعه فبى
( ص ٣٢١ ومابعدها ) فى المجموعة التى تلت الأسرة الثانية عشرة مباشرة . فمن المحال
إذن أن ننتهى إلى نتيجة ما بالاعتماد على آثار نى خع نى ماعت رع خنجر وحدها
وقد رأينا أعلاه أن جاردنر ونيوبرى تعرفا فى ورقة تورينو على اسم وسركارع خنجر
( قطعة ٧٦ و ٧٨ ) وهذا الملك موضوع بين وغاف ومرمشع أى بين ملكين من
المؤكد أنهما لم يحكما الواحد منهما بعد الآخر مما لايؤدى إلى تبسيط المسألة .
وبما أن سلف وغاف وخلفه معروفان فمن المحال آن نقارب بين خنجر وبين هذا
الملك الأخير . بقيت إذن نظرية جعله واحداً من أوائل ملوك المجموعة الثانية، هو
ومرمشع ؛ وهى النتيجة التى اتبعت فى هذا المؤلف . وقد أبدى الملكان خنجر احتراماً
كبيراً لسابقيهم من الأسرة الثانية عشرة أسوة بجميع ملوك هذه المجموعة فالمذكور
منهما فى لوحة ابجو ( أبيدوس ) رمم هيا كل س ن وسرت الثالث أما صاحب الهرم
فى سقارة فقد استلهم فى بناء هرمه التصميم الذى اتبعه امن م حات الثالث فى
دهشور بشكل واضح .

## ٥ — الملك سواج ن رع نب ارى ار أوت

تشهد بوجود هذا الملك لوحة القاهرة التى تكلمنا عنها أعلاه ( ص ٣٦٠ )
وليس هناك مايضاف للمقالة الهـــامة التى خصصها له أخـــيراً ب . لاكو

(P. LACAU, *B.I.F.A.O.*, XXX (1931), p. 881 et seq.) ويكفى أن نذكر هنا أنه يجب الفصل بينه وبين الملك سواچ ن رع اعح مس، الذى لابد أن يكون كما يتبين من اسمـــه معاصراً تقريباً للأسرة الثامنـــة عشرة (أنظر لاكو ص٨٨٣ — ٨٨٤) وذلك خلافاً لما يدعيه ڤيى (R. WEILL, *B.I.F.A.O.*, XXXII (1932), p. 29)، وأنه حكم نحو الثلاثين عاماً بعد ملك يدعى مرحتب رع ربما كان أحد الملوك سبك حتب وهو الذى يحمل هـذا الاسم كاسم أول أو على الأرجح الملك إنى (ذات المقالة ص ٨٩٣ وما بعدها).

## ٦ — الملوك سبك م ساف

ظن پيپر (PIEPER, *Die Koenige Aegyptens zwischen dem Mittleren und Neuen Reich*, p. 2-5) أن الملكين سبك م ساف سابقان على الملك نفر حتب، وتبعه كتاب تاريخ مصر بالإجماع تقريباً (MEYER, *Geschichte des Alertums*, par. 299; PETRIE, *A History of Egypt* (10th ed.) . I, 228, BREASTED, *A History of Egypt*, p. 211) أما بورخاردت وپيپر (BURCHARDT & PIEPER, *op. cit.* p. 49-50, Nos. 257 & 258) فيضعان الملوك سبك م ساف فى الأسرة السابعة عشرة. لكن مقالة كتبها پيپر (*Ae.Z.*, LI (1913), p. 103-105) متأخرة عن ذلك الكتاب تبين جيداً أن ملوك هذه الأسرة حكموا فى نفس الوقت الذى حكم فيه ملوك الأسرة الثالثة عشرة وأنه من المؤكد أن الملوك سبك م ساف سابقون على نفر حتب وخع نفر رع سبك حتب. وقد عاد ڤيى إلى هذه النظرية وعرضها باسهاب فى مرتين وسنعرض هنا تدليله بإيجاز :

تعتمد حجته الأولى على سلسلة نسب مستمدة من النصوص التى تغطى جدران مقابر الكاب ومعروف (ص ٣٣٤) أنه كانت تعيش فى الكاب أسرة قوية من الحكام تنتسب إلى الأسرة المالكة من ناحيـــة النساء إذ تظهر فى سلسلة نسبهم ملكتان تفصل بينهما فترة جيلين ؛ وتحمل الأولى منهما، نب خعى س، اسم زوجة سخم رع ـــشد تاوى سبك م ساف وتحمل الثانية اسم سنب سن[1] وهو اسم زوجة خع

(١) نطقها المؤلف سن سنب Senséneb ولم يتبين لى الوجه الذى أدى به إلى اختيار هـــذا النطق وقد أخبرنى المسيو دريتون أن ذلك خطأ قديم يرجع إلى كتاب الملوك تأليف بدچ Budge وعنه أخذ المؤلف — المعرب

سخم رع نفر حتب ، وينتج من هذا أن الملك الأول يسبق الثانى حتما بجيلين (WEILL, p. 342 et seq.) وهى حجة لاتدفع لو أنه كان من المستحيل أن تسمى ملكتان باسم نب خعى س فى خلال الفترة المتوسطة الثانية . لكن الأسماء المركبة مع نب على شئ من الكثرة فى تلك الفترة واسم نب خعى س ذاته ليس بالشاذ (RANKE, *Personennamen*, p. 192, No. 3) ؛ وقبل ذلك وبعده عدة أسمــــاء مركبة مع نب فمن الجائز جداً أنه كانت هناك ملكتان نب خعى س . وهناك حجة أخرى عرضها فيى (WEILL, *R.E.A.*, II (1929), p. 163 et seq.) فقد عثر فى مداموود على كتل مرقومة باسم الملكين سخم رع – واچ خعو سبك م ساف وسخم رع – سواچ تاوى سبك حتب . أنهما ليسا نفس الملكين السابقين ولكن المسألة ضئيلة الأهمية إذ أن المقصود هنا هو تتابع مجموعات لاتتابع أفراد . وأول هذين الملكين منشئ مبان بالمعنى الصحيح بينما قنع الثانى بانتحال آثار س ن وسرت الثالث الذى يجاوره فى المبانى بل ويلوح أن عارضتين مرقومتين باسم سبك م ساف كانتا فيما مضى تتوجان أربعة أعمدة مرقومة باسم س ن وسرت الأول واستعملها سبك حتب من جـديد ( فيى ص ١٦٥ ) ومن ذلك يظن فيى أن ســبك حتب بنى هيكلا أعاد فيــه استعمال قطع معمارية آتية من آثار س ن وسرت وسبك م ساف وهى أقدم منه حتما . ولكن بينما أزال اسم الأول ليحفر اسمـــه مكانه إذا به قد احترم اسم ســبك م ساف الذى « ربما كان سلفاً قريباً أوجداً ، حقيقة أو ادعاء » (فيى ص ١٧٠ ) ومن هذه الأدلة يتحتم أن نستخلص أن سبك م ساف لاحق على سبك حتب وأنه استعمل فى بنـــاء هيكله فى مداموود أعمـــدة سبق أن اغتصبها سبك حتب ؛ وحيث أن اسم هذا الملك قد حفر على هذه الأعمدة فى مكان اسم سابق فقد كان من العسير إزالته من جديد ليحفر مكانه اسم ثالث . والواقع أن موضع سبك م ساف فى ترتيب ملوك هذه الفترة يقع فى أقصى نهاية القائمة ، بالضبط قبل مجموعة الملوك المحررين لمصر كما أثبته جيداً ونلوك (WINLOCK, *J.E.A*; X (1925), p. 276-7) فى دراســة يكفى أن نرجع القارئ إليها . بيد أنه لابد أن نبين أن نظرية فيى اللاحقة على مقالة

ونلوك لم تكن الوحيدة التى كان فى الإمكان اقتراحها على أثر الحقائق الجديدة التى قدمتها الحفائر الحديثة فى مدامود .

## ٧ — الملوك تاعا

مسألة الملوك تاعا توضع بالطريقة الآتية :—

(ا) تعرفنا الآثار بملك يدعى سقنن رع يذكر اسمه «تاعا» طوراً وحده وطوراً مصحوباً بنعت يكون فى بعض الحالات عا (أى «الكبير») وفى البعض الآخر قن (أى «الشجاع») فهل نرى فيهم ثلاثة ملوك باسم واحد تقريباً أم ملكاً واحداً تصحب اسمه نعوت متباينة حسب الأحوال . هكذا كان وضع المسألة .

(ب) ثم تعقدت المسألة زيادة على ذلك بحكم أن ورقة ابوت Abbott (أنظر أعلاه ص ٣٥٥) تذكر فى قائمة المقابر الملكية التى فتشت فى عهد رعمسيس (رعمسيس) التاسع قبرى ملكين اسمهما سقنن رع تاعا ، احدهما يلقب «الأكبر» وبعد أن ذكر الكاتب هذين القبرين أضاف كما لو أراد أن يبين شيئاً شاذاً : فيكون المجموع ملكان تاعا .

وإنا لندرك كيف أن بيانات بهذا الغموض تنتج نظريات متضاربة فالبعض (الأكثر عدداً) اتخذ تتابع الملوك الثلاثة سقنن رع ، الذين يختلفون فقط بالنعت المضاف إلى أسمائهم فى الإهليلج الثانى ، قضية مسلمة ؛ وبعض آخر ادعى أنه ربما كان الأفضل إنقاص هذا العدد إلى اثنين منضما بذلك إلى الرأى الذى يوحى به نص ورقة أبوت ؛ وأخيراً أعلن بعض العلماء أنه لم يوجد قط إلا ملك واحد سقنن رع تاعا وأنه يجب والحالة هذه أن نسلم بأن كاتب ورقة آبوت قد ارتكب خطأ وتلك هى النظرية التى اعتنقها ڤي فى ص ١٦٠ وما بعدها فى كتابه *La fin du Moyen Empire* . ويجد القارىء فى ذلك الموضع قائمة كاملة بالمراجع عن الآثار التى تنسب للملك (أو الملوك) سقنن رع وعرضا فى منتهى الوضوح للنظريات المختلفة التى حللناها هنا بايجاز . كما يجدر الرجوع أيضاً لمقالة بورخاردت BORCHARDT, *Ae.Z.*, 50 (1912), p. 120-121)

ويبدو أن نسبة النعوت « الكبير » و« الشجاع » لملك واحد سقنن رع تاعا محتملة كل الاحتمال لاسيما وأن إضافة النعوت العديدة لاسم العلم شيء كثير الوقوع فى مصر القديمة وخاصة فى الدولة الوسطى .

بيد أن نص ورقة أبوت قاطع فقد كان هناك، تبعا لهذه الوثيقة، ملكان تاعا دفنا فى قبرين متجاورين واقعين فى أسفل ربوة « دراع أبو النجا ».

وقد أبدى ونلوك ( المرجع ذاته ص ٢٤٥ — ٢٤٦ ) رأياً فى هذا الموضوع مفاده أن الكاتب ارتكب غلطة لافى عدد الملوك تاعا بل فى الاسم الأول لواحد منهم . والواقع أننا نعرف ملكاً يدعى سنخت ن رع مذكوراً بجوار ملك يدعى سقنن رع فى كل من قائمتى الكرنك (SETHE, *Urkunden*, IV, p. 609, ومرسيليا IV, Nos. 2 & 3) (MASPERO, *Catalogue du Musée égyptien de Marseille*, p. 3-5, cartouches Nos. 2 et 4) ؛ هذا وإن لكلمتى نخت وقن فى اللغة المصرية القديمة نفس المخصص مما يسمح بأن نقبل مع كل تحفظ أنه كنتيجة لتشويش نستطيع أن ندركه بشيء من السهولة قد استبدل كاتب الدولة الحديثة باسم سنخت ن رع اسم سقنن رع الذى كان أكثر ألفة لديه . ومع ذلك فطالما أن الآثار المعاصرة لم تمدنا باهليلج هذا الملك سنخت ن رع فإنه لايمكن التسليم بوجوده إلا على سبيل الظن .

## ٨ — الملكان كامس

المسألة أبسط نسبياً فإن اسم حر ( حوريس ) للملك كامس فى لوحة كارنارڤون يختلف عن اسم الملك كامس الذى أشار إلى قبره كاتب ورقة أبوت والذى عثر ماريت على تابوته وسلاحه وجواهره وهى محفوظة اليوم فى المتحف المصرى بالقاهرة . ولم يحارب تمثل أحد هذين الملكين فى الآخر سوى جوتييه وڤيل (GAUTHIER, *Livre des Rois d'Egypte*, II, p. 169; R. WEILL, *La fin du Moyen Empire*, p. 155-6) وقد عاد جوتييه إلى هذا الموضوع مؤخراً (*Studies presented to F. L.L. Griffith*, London, 1932, p. 3 et seq) فبعد أن حلل المؤلف المقالات التى خصصت للملوك كامس تحليلا كاملا

أشار إلى وجود قاعدة تمثال عثر عليها شفرييه فى سنة ١٩٢٨ فى الكرنك (H. CHEVRIER, *An. Serv.*, XXIX (1929), p. 136) وعلى هذه القاعدة تقرأ ديباجة ألقاب ملك يدعى كامس لكنها لسوء الحظ ناقصة واسم نبتى لهذا الملك كامس الجديد شبيه باسم كامس المذكور فى لوحة كارنارڤون لكن اسم حر (حوريس) مختلف عنده عن اسم كل من الملكين كامس الآخرين . أما نستخلص من هذا وجود ثلاثة ملوك كامس ؟ لايعتقد جوتييه ضرورة هذا الاستنتاج وعنده أنه من الحق أن نظن أن كامس بدل اسم حر (حوريس) مرة فى حكمه فلا محل إذن لتغيير النظرية التى وضعها من قبل والتى بمقتضاها يكون هناك ملكان كامس . وبعد أن فحص ر. ڤي (R. WEILL, *B.I.F.A.O.*, XXXII (1932), p. 46-51) نفس الوثائق قرر وجود ملكين كامس تأكيداً ووجود ثالث بهذا الاسم احتمالا .

والحق أنه لايلوح فى الإمكان تقرير شيء الآن والواقع أن الكلمة الأخيرة فى المناقشة ترجع للوحة الكرنك وهى كما رأينا النموذج الأصلى للوحة كارنارڤون فإذا ساعد الحظ بالعثور على بقية هذه الوثيقة الهامة وإذا أمكن إعادة تركيب الإهليلج الأول للملك كامس أمكن معرفة ماإذا كان لملك لوحة كارنارڤون (خبر رع) نفس الاسم الأول الذى كان لصاحب قبر دراع ابوالنجا (واچ خبر رع) ولسوء الحظ فان لوحة الكرنك مكسورة فى وسط العلامة التى كانت تستطيع أن تضع حداً للشك . وفى الحق أن ماتبقى منها يجوز جداً أن يكون العلامة واچ كما يجوز أن يكون جزءاً من علامة أخرى مثل عا (اخطار شفوى من ب . لاكو) فلو كان لجميع الملوك كامس نفس الاسم الأول لوجب أن نستنتج وجود ملك كامس واحد بالرغم من اختلاف أسماء حر (حوريس) الثلاثة . وبالعكس إذا كانت الأسماء الأولى مختلفة فان ظن جوتييه هو الذى يتحقق .

## ٩ — بعض ملوك لم يحدد لهم موضع

٤٧ — خوإقر هو الذى يقرأ اسمه على قطعة معمارية عثر عليها فى ابچو (أبيدوس) PETRIE, *Abydos*, II, pl. XXXII, 1. وقد جعله جوتييه ملكاً من ملوك الدولة القديمة (جزء ١ ص ١٩٢) ووضعه ڤي (ص ٨٧٩ إلى ٨٠١) وبورخاردت

وپير (ص٤٩ رقم ٢٠٨ )، بحق على مايظهر ، فى الفترة المتوسطة الثانية .

٤٨ — **سبطاى** : معروف من عصا سحرية من الأبنوس محفوظة الآن بالمتحف المصرى بالقاهرة برقم ٩٤٣٣ (RANDALL-MACIVER & MACE, *El Amrah and Abydos*, pl. XLIII & DARESSY, *Texte et Dessins magiques* (Catalogue Général du Musée du Caire) p. 43, pl. XI وقد خلطوا خطأ بينه وبين سحفا كارع ( أنظر أعلاه الملك رقم ٥ ) ( جوتييه ج ٢ ص٩٣ ) بينما يجب حتما التفريق بين هذين الملكين كما فعل ڤيى WEILL, p. 879; 801 et *R.E.A.*, II (1929), p. 156 et seq.) وبورخاردت وپير (ص ٤٣ رقم ٢٠٩ و ٢١٠)

٤٩ — **قاست رع** : هذا الاسم الغريب يقرأ على خرزة من القاشانى اشتراها لجران Legrain من الأقصر ونشر عنها (*An. Serv.*, VI (1905), p. 134-5) ولم يقارن لجران ولا جوتييه ( ج ٢ ص ١٤٥ — ١٤٦ ) بينــه وبين الملك كاست المذكور فى ورقة تورينو ( القطع ٧٦ — ٨٠ ) كما فعل بورخاردت وپير ( ص٣٣ — ٣٤ رقم ١٥١ ) ولم يوافق ڤيى على القراءة كاست ولذلك يرفض أن يتمثل أحد الملكين فى الآخر ( ص ٨٨ ؛ ٨٠٢ إلى ٨٠٤ )

٥٠ و٥١ — **سواج ن رع اعح مس و نفر قارع بيعوبو** : هذان الإســـان متجاوران على دميــة للإله حرپاخرد (Harpocrate) نشرها ماريت (*Monuments divers*, pl. XLVIII b) ومحفوظة بمتحف القاهرة رقم ٣٨١٨٩ (DARESSY, *Statues de diviniti*és (Cat. Gén. du Mus. du Caire) وهذان الأميران مذكوران فى القائمة الملكية فى قبر انحر خعوى *Anhourkhaoui* (LEPSIUS, *Denkmaeler*, III, 2 *a*) ومع أن هذه الأسماء محاطة باهليلج إلا أن الاحتمال ضئيل فى أنها تدل على ملوك والأقرب إلى الحق أنهما أميران ملكيان من عصر كامس أو اعح مس . عن هذه المسألة أنظر جوتييه ( ج ٢ ص ١٦٩ — ١٧٠ و ١٨٠ : ٢ ) الذى لايرى فائدة فى جمع الأسماء الأربعة المذكورة على دمية حر پاخرد كل اثنين معاً . ويميل لأن يرى فيها أربعة ملوك أو أمراء مختلفين . أما ڤيى ( ص ٨٧٢ — ٨٧٣ ، ١٥٧ إلى ١٥٩ و ٢٢٩ ) فبعد

أن شارك جوتييه فى رأيه ( ص ١٥٧ ) رجع عن هذا الرأى ولم يعد يحسب إلا شخصين يشار إلى كل منهما باسمين . وأما ميير (MEYER, *Nachtraege zur aegyptischen Chronologie* (Abhandlungen d. Kgl.-preus. Ak. d. Wissenschaften, 1907, Berlin, 1908, p. 37) فعنده أن الأسماء الأربعة تدل على ثلاثة أمراء سواج ن رع ، نفر كارع ، اعح مس بين پو . وأخيراً لاكو (*B.I.F.A.O.*, XXX (1931), p. 883-4) الذى أقر بصفة نهائية التقسيم المتبع أعلاه . ومع هذا فقد رأينا ر. فيى (*B.I.F.A.O.*, XXXII (1932), p. 29) لايقبل هذا التقسيم ويتمثل الأمير سواج ن رع المذكور على هذه الدمية فى شخص الملك نب إرى إر أوت المذكور فى لوحة الكرنك ( أنظر أعلاه ص٣٦٨ وهو الملك رقم ٢٣ )

٥٢ — كشفت حفائر مدامود عن ملك يدعى س ن وسرت متأخر عن سخم رع — واج خعو سبك م ساف إذ أن الكتابة التى تحوى إهليلج س ن وسرت مكتوبة على قائمة باب لهذا الملك (BISSON DE LA ROQUE, *Médamoud*, 1930, 2e partie (1931) (COTTEVIELLE-GIRAUDET), p. 46 et pl. XI; WEILL, *B.I.F.A.O.*, XXXII (1932), p. 24) وليس فى الإمكان سوى تسجيل هذا الحدث .

# الفصل التاسع

## الدولة الحديثة ( ١٥٨٠ – ١٠٨٥ )

### التاريخ الداخلى

### ١ – عموميـــات

إن المهمة التى كان على اعح مس ( أحمس ) أن يقوم بها لتختلف فى دقتها عن تلك التى أنجزها أمن م حات الأول قبل ذلك بخمسة قرون فبينما لم يكن على هذا الأخير إلا أن يتم عمل أسلافه كان على اعح مس أن يخلق دولة جديدة فى ظروف جديدة كل الجدة ولدتها الحوادث ذاتها . ومن العبث أن نضيف أن هذا العمل يتجاوز حدود عهد واحد وأنه قد أتمه خلفاؤه من بعده . وأن أكبر حدث فى الأسرة الثامنة عشرة لهو الاستيلاء على امبراطورية فى آسيا ؛ وقد كان ذلك فى رأى ملوك ذلك العصر أنجع وسـيلة لتفادى عودة غزو مهين كغزو الهكسوس وقد حكمت الحوادث بصحة رأيهم . لكن هذه السياسة التى كانت تحمل فى طياتها الاتصال المباشر بالأسيويين كانت لها على البلاد عواقب جسيمة فإنا نجد فى جميع الميادين تقريباً ذلك التأثير المألوف من البلاد المغلوبة على المتغلب : فى الآراء الدينية والأدب والفن وفى الملابس والزينة وفى تذوق الترف الذى ولد فى تلك الفترة ولقى حظاً زاهراً وأخيراً فى الجيش الذى تحول عند الاحتكاك بآسيا تحولا أساسياً . وهذه الصلات المستديمة بين البلدين ستعرض فى الصفحات التى ستتلو لكنها كانت من الأهمية بحيث كان من اللائق أن نشير إليها من أول هذه الدراسة .

إن إنشاء امبراطورية مصرية شاسعة كان أساساً لثراء البلاد ثراء فائقاً . ومما يتبادر إلى الذهن أن المنافع الاقتصادية لإمبراطورية استعمارية لم تفت الفراعنة

بل سرعان ما حلت فى نظرهم، بمجرد ابتعاد كل خطر للغزو، محل المنافع السياسية التى كانت الأصل فى جهدهم الحربى. ففى كل عام كانت تتدفق على مصر إتاوات من كل نوع ولا ريب أن أول منتفع بها كان الملك والكهنوت (وعلى الأخص كهنوت رع) لكن الجنود والموظفين كان لهم نصيبهم أيضاً فى إيرادات الدولة وما من أحد حتى أكثر طبقات المجتمع ضعة، إلا وكان له نصيب فى هذا التوزيع ولو بطريق غير مباشر. وهذا النماء فى قوة الشراء يولد منطقياً تذوق الترف وتذوق الفنون وعلى الأخص الفنون الدقيقة. ويلوح خلال الجزء الأكبر من الدولة الحديثة أن العامة قد رقت طباعها من الاحتكاك بحضارة تتضاعف خيراتها فان لم تكن قد بلغت السعادة فقد بلغت على الأقل عدداً من ضروب التمتع تقرب منها.

وكان من المهم لو استطعنا أن نتتبع فى تفاصيلها مؤثرات هذه الحضارة فى حياة البلاد الإدارية لكن هذه الدراسة عسيرة لسوء الحظ فمهما كانت وثائقنا وفيرة فى هذا العصر فإنها مازالت مفككة بحيث لاتسمح بتتبع مراحل التطور إذ لم يكن المصريون يدركون الأهمية فى أن يثبتوا بطريقة جامعة عناصر مسألة معنوية كإدارة إقليم، والمعلومات النادرة للغاية التى وصلتنا تبدو فى أكثر الأحيان كحقائق منعزلة يصحب استعمالها دائماً الخطر من أن ننسب لحقبة بأكملها مالا يتفق من ناحية الدقة إلا مع فترة من فترات التاريخ.

قبل أن نبدأ دراسة المسائل الأكثر أهمية كمسائل السياسة الخارجية والحضارة والفن يجدر أن نبين مكانها فى المحيط الطبيعى الذى يهيوءه لها تتابع الملوك فقد كان لملوك هذه الحقبة، وكثير منهم وهبوا شخصية قوية، أثر لاينكر فى تاريخ مصر. وقد بصموا اتجاه السياسة ببصمة طباعهم ولم يكن هذا الأثر حسناً على الدوام بل لقد عرفت مصر كنتيجة لأغلاط ملوكها عصور ركود بل وانحطاط تخللت حقب المجد الطويلة التى شرفت هذا العصر؛ ولن نعنى فى هذا الفصل بغير الدور الذى لعبته هذه الذبذبات فى التاريخ الداخلى للبلاد.

## ٢ — مصر لغاية انشقاق مذهب العمارنة

### (ا) ملوك الأسرة الأوائل ( ١٥٨٠ — ١٥١٥ (؟) )

لانعرف إلا النذر اليسير عن العمل الداخلي للملك اعح مس ( أحمس ) مؤسس الأسرة الثامنة عشرة ؛ ولما كان أصله من طيبة فانه لم يهاجر نحو الشمال كما فعل امن م حات الأول فيما مضى بل احتفظ بطيبة كعاصمة له وجعل لذته فى ترميم المعابد وإقامته هياكل جديدة للآلهة كما لو أراد أن يدل بذلك على اعترافه بجميلهم للنصر الذى منحوه له أما عن هذا النصر ذاته فقد اقتصر على تلميحات مقتضبة وعامة جداً ، على الأقل فى الوثائق التى وصلت إلينا . وإنا لندرك فى مثل هذه الظروف صمت الملك عن الجهود التى لابد أنه بذلها ليعيد تنظيم البلاد التى أضعفتها الحرب بكل تأكيد . وإذا حكمنا من ازدهار مصر ازدهاراً سريعاً فإن نشاطه كان هائلا لكن من المؤكد أنه لقى المعونة فى عمله الإصلاحى من جميع الشعب الذى أعاد له الانتصار الحماس والإيمان بمستقبل البلاد . ومات حوالى سنة ١٥٥٨ . ومن زواجه بأخته «اعح مس نفرت ارى» ولد له ولد هو امن حتب الذى خلفه فى الملك . ويليق أن نبين من الآن الدور الهام الذى لعبته النساء فى صدر الأسرة الثامنة عشرة بأكمله فقد بقيت ذكرى نفرت ارى فى أذهان المصريين الذين كانوا لغاية العصور المتأخرة يؤدون لها عبادة جمعوا فيها بينها وبين ابنها امن حتب الأول ويلوح أن هذا الأخير قد واصل عمل أبيه فى الداخل والخارج وقد خلف لنا ورعه نحو الآلهة شواهد عدة على الأخص فى الكرنك حيث تعد الكتل المرقومة باسمه بين أجمل ما كشف عنه حديثاً .

وعند موته طرحت مسألة الوراثة الشرعية الدقيقة التى إن لم تشغل بال الشعب فقد شغلت على الأقل بال الطبقات العليا من المصريين أمداً طويلا .

لم يكن لحوتى مس ( تحتمس ) الأول خلف امن حتب الأول أى حق فى التاج ويظن على العموم أنه ابن الملك من محظية تسمى سن سنب لكن مامن سند جاء يؤيد هذا الظن . وعلى أى حال وحتى لو كان من أصل ملكى فانه ينتمى إلى فرع غير شرعى وبناء عليه لا يمكن اختياره إلا إذا تزوج من أميرة

من دم ملكي بالغ منتهى النقاء . وكانت الوريثة الشرعية للمملكة ، بعد موت ابنى امن حتب الأول واعح حتب فى سن مبكرة ، هى أميرة صغيرة تدعى اعح مس فتزوجت من چحوتى مس ( تحتمس ) وجلبت له حقوقها فى التاج كبائنة لها . وعند ما أصبح العاهل الجديد ملكاً أبلغ توليته إلى موظفيه بمنشور[1] حفظت لنا نسخة منه فى بلاد النوبة . وهاهى ذى العبارات التى أعلن الملك فيها ذلك الحادث السعيد لنائب الملك فى النوبة « أُحضِرَ لك هذا المنشور الملكى لإخطارك أن جلالتى تجلى كملك الوجه القبلى وملك الوجه البحرى على عرش حر ( حوريس ) الأحياء وأنه لامثيل له ، وعليك أن تعمل ديباجة ألقابى على النحو الآتى . . . . » وبعد أن ذكر الأسماء الخمسة التى تتكون منها الديباجة بيَّن الملك أىّ أسمائه يجب استعماله فى الاحتفالات الدينية وفى حلف اليمين وختم بهذه العبارة « هذه مراسلة لإخطارك بالحادث ولإعلانك أيضاً أن البيت الملكى فى حالة حسنة وأنه زاهر » ثم التاريخ ( يوم عيد التتويج ) فى نهاية الوثيقة .

من قران چحوتى مس واعح مس ولدت بنتان . وجدت المملكة نفسها للمرة الثانية من غير وارث شرعى ذكر فاتبعوا من جديد نفس الوسيلة التى مهدت المصاعب منذ بضع سنين وتزوجت الأميرة الوريثة حات شپسوت من الأمير الشاب چحوتى مس ، الذى ولد للملك من محظية تدعى موت نفرت ، وهو الذى أصبح بهذا الزواج الوارث الشرعى للمملكة وصار ملكاً عند موت چحوتى مس الأول ( حوالى سنة ١٥١٥ )

( ب ) چحوتى مس ( تحتمس ) الثانى وحات شپسوت وچحوتى مس ( تحتمس ) الثالث

( ١٥١٥ ( ؟ ) — ١٤٥٠ )

قليل من المسائل فى تاريخ مصر نوقشت بشغف بقدر مانوقشت مسألة تتابع هؤلاء الملوك الثلاثة . وسنرى فيما بعد النظرية المعقدة التى أوجدتها مستندات ، والحق يقال ، غير واضحة (انظر التعليقات : حالة المسائل) . أما الآن فان هذه النظرية

(١) ولنذكر أن الملك ولو أنه قد ذكر فى هذه الوثيقة الرسمية اسم أمه سن سنب الا أنه قد حذف اسم أبيه وهو مالا يحتمل أن يفعله لو كان ابنا للملك المتوفى .

التى لم تهجر من الجميع قد تركت مكاناً لتفسير الوقائع تفسيراً فيه ميزة مزدوجة وهى البساطة والقرب من الحق معاً . وهذا التفسير الجديد هو الذى سننقله هنا .

عندما مات چحوتى مس الثانى (حوالى ١٥٠٥ ) ترك ابنتين شرعيتين وابناً غير شرعى فكان الموقف بالضبط كما كان عند موت چحوتى مس الأول وكان يبدو أن الوراثة لن تكون أكثر صعوبة مما كانت عليه إذ ذاك . وفى البدء سار كل شىء بانتظام ونودى بالأمير الشاب وارثاً شرعياً للمملكة . وبعد ذلك بأمد طويل عندما أصبح چحوتى مس الثالث ملكاً كان يلذ له أن يذكر أن الإله امن هو الذى رفعه إلى الملك بنفسه . ولم يكن إذ ذاك إلا طفلا وكان يعيش فى المعبد بين الكهنة لأن أباه خصصه للكهنوت . وفى يوم عيد كان تمثال الإله يتقدم باحتفال فى المعبد محمولا على أكتاف الكهنة وفجأة تنكب الإله الطريق الذى كان يجب أن يتبعه طبقاً للشعائر واتجه نحو المكان الذى كان فيــه الصغير چحوتى مس فتوقف أمامه وبهذه الوقفة أعلن رغبته فى رفعــه إلى مرتبة الملك . ومن الجائز أن الوقائع المادية جرت على هذا النحو إذ كان من الطبيعى أن يحاول كاهن امن الأعظم وهو المتصرف المطلق فى الوحى أن يستحوز عن طريق هذه الخطوة غير المنظورة على رضاء ملك اختاره هو بنفسه . ومهما يكن من أمر فان چحوتى مس الثالث خلف أباه ويحتمل أن يكون ذلك هو الوقت الذى تزوج فيه ابنة چحوتى مس الثانى وحات شپسوت لكى يجعل لتوليته صفة شرعية. وحيث أن الملك الجديد لم يكن إلا طفلا فقد نادت حات شپسوت بنفسها وصية على العرش أما من حيث الواقع فانها اغتصبت السلطة لنفسها وظلت اثنى عشر عاماً ( ١٥٠٥ – ١٤٨٣ ) سيدة البلاد الوحيدة وهناك كتابة معاصرة لاتترك أية ريبة من هذه الناحية « عرج ( چحوتى مس الثانى ) إلى السماء منتصراً واندمج فى الآلهة واستولى ابنه على مكانه كملك القطرين وأصبح الرئيس على عرش من أنسله وأدارت أخته[١] الزوجة الإلهية حات شپسوت شئون البلاد طبقاً لإرادتها » ولسنا ندرى على وجه التحقيق ما كان من أمر چحوتى مس الثالث خلال وصاية حات شپسوت الطويلة ؛ فى البدء كان

---

(١) مصطلحات القرابة ليس لهــا فى اللغة المصرية القديمة معنى محدود بقدر مالهــا فى لغاتنا الحديثة إذ أن حات شپسوت هى عمة چحوتى مس الثالث وليست بأخته .

يظهر فى بعض الأحيان فى الوثائق الرسمية خلف عمته ثم لم يلبث أن انقطع الكلام عنه بتاتاً وقد ظنوا أن الملكة سجنته لكن هذا الظن مهما كان مغرياً فانه لا يعتمد على أية وثيقة بينة ويبقى مدعاة للعجب أن يقبل چحوتى مس الثالث بما هو معروف عنه من خلق قوى وصاية عمته زمناً طويلا كهذا . أما هذه فلكى تقبض على زمام الملك كانت تعتمد على عصبة من الموظفين المخلصين أسندت إليهم أعلى مناصب الدولة ويجب أن نذكر منهم على الأقل المهندس سن ن موت ( سنموت ) وحپو سنب الذى كان وزيراً وكاهناً أعظم لأمن فى آن واحد . ولقد كان بالغاً منتهى الأهمية أن ينسب منصب الكاهن الأعظم لصديق وفى حيث أن كهنوت امن كانوا كما رأينا آنفاً مخلصين فى جملتهم لحوتى مس الثالث . والكتابات المطولة التى تحاول الملكة فيها أن تخلع صفة شرعية على اغتصابها كافية لإثبات أنها كانت تزاول السلطة بغير حق ؛ فطوراً كانت تدعى أن أباها چحوتى مس الأول قد أعدها هو ذاته للملك وأن مجمع الآلهة أيد هذا الاختيار وطوراً كانت تستعين بأسطورة الزواج الإلهى التى نمقت بها أحد جدران معبدها الجنازى بالدير البحرى فتجعل الإله امن أباها بالجسد وتعلن أن هذا الإله بشخصه هو الذى أراد أن تشغل عرش مصر . وبمضى السنين ازداد مطمعها فلم يعد يكفيها أن تكون الملكة بل أرادت أن تكون الملك فتزيت بزى الرجال وحذفت من أسمائها وألقابها علامة التأنيث ، وأخيراً اتخذت ديباجة ألقاب ملوك مصر كاملة فيما عدا ، طبعاً ، النعت التقليدى « الفحل القوى » .

وكان عهدها نقطة توقف فى سياسة الفتح التى بدأها اعح مس وسار عليها خلفاؤه الثلاثة المباشرون سيراً باهراً فقد قنعت الملكة باستغلال المحاجر وتنظيم البعثات التجارية وأشهرها تلك التى أرسلتها إلى بلاد پونت والتى خلدتها نقوش الدير البحرى الفخمة وأقامت عدة معابد بمعاضدة المهندس سن ن موت ( سنموت ) صاحب الحظوة لديها . وقد سبق الكلام عن معبدها الجنازى فى الدير البحرى وهو الذى يستحق ماناله من الشهرة بتصميمه الفذ بقدر مايستحقه بلطف نقوشه ؛ كما يجب أن نذكر أيضاً المصلى الذى أقامته فى الكرنك والذى لايعرف لسوء الحظ إلا من بعض كتل الجرانيت الوردى الآتية منه والمزخرفة برشاقة واعتدال .

وعندما ماتت الملكة سنة ١٤٨٣ استطاع چحوتى مس أخيراً أن يقوم بصورة فعالة بدوره كملك ( وكان يحمل اللقب منذ حوالى ربع قرن ) وأن يؤدى العمل الذى قاد مصر الى أوج لم تبلغه قط وما كان لها أن تتجاوزه أبداً وهـذا العمل المعروف بما فيه الكفاية سيعرض فيما بعد ( الفصل العاشر ، ٣ ، حـ : أوج سياسة الفتح ) .

طارد الملك بحقده ذكرى عمته فهشم ديباجة ألقابها حيثما وجدت ونقش مكانها ديباجة أبيه وجده وفى بعض الأحيان ديباجته هو نفسه أيضاً وبهذا أشرك فى انتقامه چحوتى مس الأول والثانى ولا شك أنه كان قد أصابهما الضر أيضاً من مطمع حات شپسوت من نواح مختلفة . هذا ولم يكتف باغتصاب آثار عمته وتحطيمها بل كان هو نفسه بناء عظيما ، وعمله الهندسى لايتضاءل إلا أمام عمل رع مس سو ( رعمسيس ) الثانى . وانطفأ سراج حياته سـنة ١٤٥٠ بعد حكم طويل لم تمح ذكراه المجيدة أبداً .

**( حـ ) خلفاء چحوتى مس ( تحتمس ) الثالث ( ١٤٥٠ — ١٣٧٠ )**

لم يستدع تغيير الحكم أى حدث فى الداخل فقد علمت التجارب چحوتى مس الثالث فاحتاط للأمر بأن أشرك معـــه فى العرش ابنه امن حتپ ( أمينوفيس ) الثانى قبل موته بعام واحد . وكان حكم الملك الجديد ( ١٤٥٠ — ١٤١٥ )[١] امتداداً لحكم أبيه فى الداخل وفى الخارج . كان امن حتپ الثانى ذا خلق قوى الشكيمة وحيوية كبيرة جداً حبته الطبيعة بقوة جسمانية نادرة الوجود فما من أحد استطاع حسب أقواله أن يثنى قوسه لامن المصريين ولا من الأمراء السوريين . لكن هذه القوة كان يخالطها شئ من القسوة إذا حكمنا من المعاملة غير الإنسانية التى أوقعها بأمراء تيخسى السبعة الذين هزمهم خلال حملة فى آسيا ( أنظر أدناه : الفصل العاشر ، ٣ ، د : سيادة مصر فى الشرق الأدنى ) . ومن المؤكد أن حكمه كان زاهراً سعيداً ، وآثار ذلك العهد بما فيها من كثرة وجمال دليل على ذلك لايدفع .

وخلفه ابنه چحوتى مس الرابع ( ١٤١٥ ( ؟ ) — ١٤٠٥ ) ومن الجائز

---

(١) سنة ١٤١٥ تاريخ تقريبى ومن المعروف أنه حكم أكثر من ٢١ عاما ومن جهة أخرى فإن ابنه چحوتى مس الرابع مات حوالى ١٤٠٥ واستنتاجاً من الأدلة المؤكدة التى سمحت الدراسة التشريحية بكشفها يتبين أنه لم يكن قد تجاوز الثلاثين عاماً ( أنظر أدناه : حالة المسائل ، ٢ )

أنه لم يكن الإبن الأكبر للملك . ويعتمد هذا الرأى على نص ظنوه زمناً طويلا متأخراً عن الدولة الحديثة لكنه فى الواقع معاصر للملك(١) ، وبمقتضى هذا النص يكون قد وقع الاختيار على الأمير كولى للعهد قبل توليه الملك بفترة طويلة فى الظروف الآتية : كان يوماً فى منطقة منف يصطاد الوحوش فى الصحراء وفى ساعة القيلولة قادته المصادفة بجوار أهرام الجيزة الكبرى فاستقر رأيه على أن يستريح فى الظل بين مخالب أبى الهول ولم يلبث أن غلبه النوم وفى أثناء نومه تراءى له إله الشمس الذى كانوا يخلطون بينه وبين أبى الهول ووعده بالملك إذا تعهد أن يرفع الرمل فيما بعد عن تمثاله ، فتعهد الأمير الشاب بذلك وبر بوعده فور توليته . من البديهى أن عرض الحوادث عليه مسحة روائية إذ يجب ألا ننسى أن چحوتى مس الرابع كان على الأكثر فى العشرين من عمره عندما صار ملكاً وأنه كان من الصعب عليه أن يتصيد الأسد فى صحراء منف قبل ذلك ببضع سنين ؛ ويبدو على كل حال أن اللوحة تدل على أن الأمير لم يكن مقدراً له بحكم مولده أن يصعد على العرش فقد كان بلا ريب ابن امن حتب الثانى لكنه لم يكن ابنه الأكبر . ولنضف أخيراً أن الأثر الذى عثر عليه بين مخالب أبى الهول يخلد حتما ذكرى ترميم قام به چحوتى مس الرابع على هضبة الجيزة . وبعد حكم قصير مات چحوتى مس الرابع فى سنة ١٤٠٥ .

وحل مكانه على عرش مصر ابنه امن حتب الثالث وقد وجد هذا الأخير مصر عند توليه فى مركز دولى زاهر باهر فكانت أكثر البلاد ثراء وأعظمها قوة معاً ، وسلطة ملك مصر معترف بها من جميع ملوك العالم الشرقى فما من أحد كان يفكر فى منازعة مصر فى امبراطوريتها . وعندما مات چحوتى مس الرابع لم تقع فى أقاليم آسيا إحدى محاولات الفتنة التى تصحب عادة تغيير الحكم . وكان للملك الجديد مزاج طاغية شرقى ، وربما كان قد تلقى عن والدته وهى أميرة من بلاد مثنى (ميتانى) تلك الرخاوة الآثمة التى لم يفتأ يظهرها طيلة حياته . وفى السنوات العشر الأولى من حكمه حدثت المجهودات الجسمانية الوحيدة التى يبدو أن الملك قام بها :

---

(١) اسم الإله امن محطم مما يدل على أن النص سابق لثورة امن حتب الرابع الدينية ( مخابرة شفوية من السيو ب . لاكو )

بعثة إلى بلاد النوبة وصيد الأسد عدة مرات وهذا الصيد كانت تخلد ذكراه كل عام بإصدار جعالين توضح مناظر صيد الملك الباهرة .

تزوج امن حتب الثالث امرأة تدعى تي لاريب أنها لا تنتسب للأسرة المالكة المصرية وأراد البعض أحياناً أن يروا فيها أميرة أجنبية . ويبدو أنه كان للملكة سلطة كبيرة نوعاً ما على الملك ( سلطة يزيد نحسها على سعدها ) وهي تكاد تمثل دائماً بجوار زوجها على الوثائق الرسمية .

بدلت الظروف اتجاه الأذهان تبديلاً كلياً وتركت الشواغل السياسية مكانها لشواغل من طبقة أعلى ؛ وسنرى فيما بعد أن ثورة أخ ن اتن ( أخناتون ) الدينية ولدت من آراء انتشرت في عهد امن حتب الثالث . وتطور الترف تطوراً هائلا فبنى الملك على يد مهندسه ذى الحظوة امن حتب بن حپو ، الذى ألّه فيما بعد ، قصراً فخماً ليس ببعيد عن وادى الملكات فى صحراء طيبة الغربية فكان مدينة لهو قدر فيها كل شيء للذة العين ومتعة الحياة . وكان معبد الملك الجنازى، وقد بادالآن ، أكثر الآثار من نوعه اتساعاً وكان يتقدمه تمثالان عليهما روعة الجلال وما زالا يشرفان إلى اليوم على سهل طيبة الخصيب ( تمثالا ممنون ) . وفى الأقصر أقام الملك حسب تصميم مهندسه امن حتب معبداً مازلنا نعجب بانسجام رشاقته. وليس بمستطاع تعداد كل الشواهد القائمة على نشاط امن حتب الثالث المعمارى الذى بدأ أثره من الدلتا إلى أقاصى السودان فى ذلك العصر أنتجت مصر فى كل ميادين الفن فنانين لايضارعون . وإذا اقتصرنا فى الحكم على عهد امن حتب الثالث على منتجات الفن التى خلفها لنا فإنا نميل إلى أن نجعل منه أعظم عهد فى تاريخ مصر غير أن البلاد لسوء الحظ قد فقدت من حيث السياسة تلك القوة الدافعة التى كونت عظمتها فنامت نوماً خطيراً لم تلبث أن أيقظتها منه مطامع شعب يحكمه بمهارة ملك نشيط ( أنظر أدناه : الفصل العاشر — ٤ ) .

## ٣ — أخ ن آتن ( أخناتون وخلفاؤه المباشرون ) ١٣٧٠ — ١٣٤٠

### ( ا ) الملك

حدثت هذه اليقظة المشئومة فى عهد امن حتب الرابع بن امن حتب الثالث وتيى . وهذا العهد الجديد ، الذى دام أكثر من عشرين عاماً ، والذى كان له

فى الميدان السياسى أثر ملىء بالأسى ، إن لم يكن عظيما فإنه لم يخل من أن يكون على الأقل عهداً جذاباً جداً . كان الملك الشاب مستسلماً للأحلام ، عاجزاً عن تركيز ذهنه فى الضرورات العملية لحكومة قطر ما ؛ وميله للسلم آت من جبلته ذات المثل العليا لا من عجز فى العزيمة فالتحول الأساسى الذى جرعه خلال بضعة أعوام لبلاده دليل كاف على ثباته العجيب . وسنقتصر هنا على دراسة آراء الملك الدينية التى كانت أساس كل إصلاحه .

## ( ب ) أصل الانشقاق الاتنى

كان تحول الدولة المصرية ، منذ قرنين ، من القدر بحيث استدعى حتما تطوراً فى بعض الأفكار التقليدية التى أصبحت غير ملائمة بحكم الضرورة . فقد كانت عبادة امن مصرية بحتة بحيث لم تكن تلائم أقطار الإمبراطورية المختلفة بل إن العنصر الأصلى القديم فى مصر ذاتها ضاع نقاوءه فقد جاء عدد وفير من الأجانب للإقامة فى مصر وتعدد الزواج المختلط . وقد رأينا أن الأسرة المالكة نفسها لم تدر كيف تتجنب المصاهرة مع الأجانب . فكان لابد لهذه العناصر المتضاربة من ديانة أكثر تعمما من ديانة امن . هذا والشعوب القديمة فى كل زمان تعبد الشمس فى صور مختلفة وهى ، بالضبط ، التى تتصف عبادتها بصفة العموم التى تنقص عبادة امن . لذا اتخذ الملك الجديد الشمس فى صورة قرصها كإله واحد . والحق أن عبادة اتن ( هكذا كان يسمى قرص الشمس فى اللغة المصرية القديمة ) لم تكن من ابتكار امن حتب الرابع فقد ظهرت منذ عهد چحوتى مس الرابع[1] أى الفترة التى أخذ التأثير الأسيوى على مصر يبدو فيها محسوساً بصفة أكثر مباشرة والتى فيها أصبح وجود ديانة عامة أكثر ضرورة . وتطورت العبادة الاتنية فى عهد امن حتب الثالث ويلوح أن الملك كان يحمل احتراماً شخصياً نحو قرص الشمس إذ أنه أطلق اسم « بهاء اتن » على سفينة اللهو التى كان يحب أن يتنزه فيها برفقة تي على البحيرة التى أعدها بالقرب من قصره فى طيبة . وبالطبع لم يكن فى هذه العبادة ما يقصى سواها فما كان اتن إلا إلهاً أضيف إلى طائفة الآلهة المصريين

(١) أنظر النص على الجعلان الذى نشره وعلق عليه شورتر .Shorter, *J.E.A.*, XVII, (1931)

ولا يهدد وجود العبادات المصرية المحلية المختلفة ولا على الأخص أولوية امن .
أما التطور الفجائى فى عبادة اتن فى أوائل حكم امن حتب الرابع فمرجعه بلا ريب إلى تعصب الملك كما تفسره أيضاً أسباب سياسية فقد رأينا أن كهنة امن على أثر المنازعات العائلية التى عرضت أعلاه قد أصبح لهم فى الدولة قوة سياسية كانت تتنافى بالتأكيد مع الدور الدينى المحض الذى كان يجب أن يقتصروا عليه . وبمجرد توليه العرش انتزع امن حتب الرابع من الكاهن الأعظم لأمن إدارة أملاكه العلمانية لكن هذا الإجراء لم يكن كافياً ولم يلبث الملك أن أدرك أن الوسيلة الوحيدة للتخلص من نفوذ كهنة امن هى الانفصال عن ديانة امن وبالتالى أن يهجر طيبة . وهو مافعله فى السنة الرابعة من حكمه فأنشأ فى مصر الوسطى عاصمة جديدة : أخت اتن ( = تل العمارنة ) ومعناه « أفق قرص الشمس » واستبدل باسمه امن حتب ( = امن راض ) اسم أخ ن اتن ( أخناتون = بهاء اتن ) واقتداء به اتخذ معظم الموظفين أسماء اتنية وهكذا انقطعت الروابط التى كانت تصلهم بالديانة القديمة وبقى أن تخلق الديانة الجديدة .

## ( ح ) الديانة الاتنية

الديانة الجديدة ديانة موحدة أو ذات نزعة توحيدية ولهذا كانت أبسط حتما من الديانة القديمة. ومن الطبيعى أن يكون اتن هو الخالق العام . وحيث أنه حاضر فى كل شئ فانه لم يكن بحاجة لأن يصور فى تماثيل يتحتم تأدية عبادة لها . بل كانت تقدم القرابين له مباشرة وعلى الأخص من الثمار والأزهار ولم يعد هيكله مكاناً مظلماً خفياً بل صحناً مكشوفاً للسماء يأتى الإله بنفسه لزيارته غامراً إياه بشعاعه. لم يكن الملك الكاهن الأكبر لديانة اتن بل كان نبيه أيضاً وقبل كل شئ ، فكان هو دون سواه الذى يعرف الشريعة ويفسرها والذى يبلغها للمؤمنين وكانت تعاونه فى هذا الدور الملكة نفرت ايتى ( نفرتيتى ) التى تمثلها نقوش ذلك العهد دائماً تقريباً بجوار الملك وهو يقوم بوظائفه الكهنوتية . وفى أغلب الأحيان كانت الأسرة المالكة ترافق الملك والملكة .وقد أنشأ الملك لحاجة العبادة هيئة جديدة من الكهنة يحمل كاهنها الأعظم لقب « الناظر الأكبر » ( ور ماو ) كما كان يفعل فيما مضى

كاهن رع الأعظم فى أون ( عين شمس ) وهذا الاتفاق الذى لم يكن حتما وليد المصادفة يثبت فيما يظهر أن الملك لكى يقوم بثورته الدينية اعتمد على كهنة أون الذين وإن كان دورهم أقل بكثير من دور كهنة امن إلا أنه ظل مع هذا فعالا جداً . فضلا عن أن عبادة رع كعبادة اتن كانت عبادة شمسية . ومن الطبيعى أن نظن أن كهنة أون عاونوا عن طيب خاطر فى عمل أخ ن اتن الإصلاحى .

كانت الديانة القديمة ديانة جنازية قبل كل شئ أى ديانة يحتل الاهتمام بالحسنة والسيئة مكاناً كبيراً منها ؛ أما الديانة الجديدة فليس لها أية عناية بالأخلاق : اتن هو الإله الخالق ليس إلا . وإذا كان والد الإلهة ماعت كما كان رع فى الماضى فان هذه الإلهة لم تعد تمثل الصدق والعدل بقدر ما تمثل الصراحة بمعنى واسع جداً هو معنى الحرية أى الانسجام بين النزعات الفردية والأفعال . فالحرية فكرة من الأفكار العظيمة فى ديانة العمارنة وإليها تدين بارسال النفس على سجيتها وبالشعور الفردى اللذين نلاحظهما فى كل مظاهر الحياة فى ذلك العهد .

والفكرة العظيمة الأخرى فى الشريعة الجديدة هى حب الطبيعة . لكنها فى الحق كانت خاضعة ، فى آن واحد ، للعناية بالحرية ولعبادة الشمس وهى أبهر قوة فى الطبيعة . فما دامت الشمس هى الخالق العام فانه من الطبيعى أن يظن أن فى كل المخلوقات قبساً من جوهرها وبهذا انتهوا إلى نوع من عبادة الطبيعة ساذج مثير للإحساس . ومن السهل أن ندرك أن مثل هذه الشريعة تنادى بحب المخلوقات وبمتعة الحياة التى نجدها فى كل سطر من الأناشيد التى ألفها الملك الكاهن تمجيداً لإلهه .

سبق أن رأينا أن ديانة اتن ديانة مانعة لما عداها . وبالرغم مما يبدو فى التاريخ المصرى من محاولات متعددة لوضع إله فوق بقية الآلهة فانه لم يسبق أن روئى إله يطارد بغيرة عبادة آلهة أخرى ليقضى عليها . بيد أن الاضطهاد لم يكن على وتيرة واحدة بل كان موجهاً ضد امن بصفة خاصة إذ أمر الملك أنه حيثما ظهر اسم إله طيبة الكبير يجب أن تمحى العلامات التى تستخدم فى كتابة اسمه بغير رحمة فأزيل اسم امن من الإهليلجات حتى من إهليلج أبيه ومن إهليلجاته هو ذاته ( التى ترجع إلى أيام أن كان يسمى امن حتب ) أما أسماء الآلهة الأخرى فكانت

محترمة لكن عبادتها أبطلت وأسماءها لم تعد ترد على لسان أحد وأصبحت كأنها لم تكن . وبمثل هـذه الوسائل البدائية ظن الملك أنه أبعد رعاياه عن الخرافات القديمة لكن هاهو ذا المستقبل يوشك أن يخطئه .

## ( د ) نهاية ديانة اتن

معلوماتنا عن نهاية الانشقاق الأتنى فى غاية الضآلة . ويبدو أن الملك ذاته قد رغب فى أواخر حكمه وربما بتأثير الملكة الوالدة تى عن الإثرة الدينية . وأنه حاول أن يصطلح مع كهنة امن . فكانت هذه المحاولة سبباً فى خصام بين الملك ونفرت ايتى ( نفرتيتى ) التى يظهر أنها كانت أكثر تمسكاً بعبادة اتن من أخ ن اتن لهذا عندما رأت تبديلا فى اتجاه السياسة الدينية انفصلت عن زوجها واعتكفت فى قصر سمته «قصر اتن» ( حت اتن ) كان فى أقصى المدينة إلى الجنوب ويبدو أن الأسرة المالكة انقسمت على نفسها فيما يختص بهذه المسألة . ولم يرزق أخ ن اتن ونفرت ايتى إلا إناثاً . وعندما وقع الخصام كانت اثنتان من البنات على الأقل متزوجتين . فكبراهن مريت اتن تزوجت سمنخ كارع والثانية عنخس ن پا اتن تزوجت توت عنخ اتن . ولسنا ندرى شيئاً عن أصل أصهار الملك بل إننا نجهل ما إذا كانوا من دم ملكى . وقد اختار أخ ن اتن خلفاً له سمنخ كارع الذى كان يميل إليه ميلا خاصاً فأشركه فى العرش بعد اعتكاف نفرت ايتى فى حت اتن وأرسل الزوج الشاب وزوجته إلى طيبة ليفاوضا فى الصلح مع كهنة امن لكننا نجهل تماماً ماذا كانت نتيجة هذا المسعى . دام الاشتراك فى الحكم بين أخ ن اتن وسمنخ كارع ثلاث سنوات على الأكثر . ومن المحتمل أن الملكين مات أحدهما بعد الآخر بفترة وجيزة فان الذى خلف أخ ن اتن مباشرة فى تل العمارنة هو توت عنخ اتن ويظن أن توت عنخ اتن تبع نفرت ايتى فى معتكفها وهو أمر فيه الكفاية من الاحتمال إذ عثر أثناء الحفائر فى موقع حت اتن على أشياء عديدة مرقومة بأسماء توت عنخ اتن وعنخس ن پا اتن وفى هذه الحالة من الجائز أن الذى نادى بتوت عنخ اتن ملكاً هو نفرت ايتى وشيعتها من المؤمنين . فماذا حدث فى طيبة ؟ ليس من المؤكد كما يظن عموماً أن سمنخ كارع مات قبل حميه ويمكن الظن أنه

عند موت أخ ن اتن اختار كهنة امن الشريك الشاب ملكاً وذلك فى نفس الوقت الذى أقام فيه أنصار نفرت ايتى توت عنخ اتن فى الملك . هـذا ومن الصعب تكوين رأى محدد عن الحوادث التى وقعت خلال هذه السنوات القليلة ( أنظر تفسير آخر للحوادث فى (WOLF, *Ae.Z.*, 65 (1930), p. 100-102

أقام توت عنخ اتن ثلاث سنوات فى تل العمارنة وظل مخلصاً لعبادة اتن ثم على أثر حدث غير معروف لنا ( هل هو موت سمنخ كارع ؟ ) هجر العمارنة إلى طيبة حيث ارتد عن عبادة اتن وأظهر خضوعه لكهنوت امن ومنذ ذاك اتخذ اسم توت عنخ امن[١] .

وربما كان ذلك الوقت هو الذى وقع فيـه حادث غريب حفظته لنا محفوظات بوغاز كوى[٢] فان ملكة من ملكات مصر لم يوضح اسمها لسوء الحظ كتبت إلى الملك الحثى سوپيلوليوما **Souppiloulіouma** وطلبت إليـه أن يبعث إليها بأحد أبنائه ليكون زوجاً لها إذ أنها أصبحت أرملة وليس لها ولد وأنها يسوءها أن تتزوج أحد أتباعها . وتدعى الملكة أنها أرملة بيفورورريا **Piphourourija** ومن العسير تمثل هذا الاسم الذى ليس له بالضبط أى مقابل مما يستخدم فى الوثائق المشابهة لكتابة اسم التتويج لملوك مصر المعاصرين . والمتفق عليه الآن أن يروا فى هذا الاسم اسم امن حتب الرابع فالملكة التى كتبت للملك الحثى هى إذن نفرت ايتى ذاتها وقد بقيت وحيدة تقريباً فى تل العمارنة بعد رحيل توت عنخ امن إلى طيبة . ولما لم تتسلم الملكة جواباً من سوپيلوليوما كتبت خطاباً آخر وفى هذه المرة استسلم الملك الحثى لها وبعث إليها بأحد أبنائه لكن الأمير الشاب قتل فى الطريق ويحتمل أن يكون بيد مبعوثى ملك مصر أو من باب أولى مبعوثى القائد حرمحب (حرمحب) الذى أدرك الخطر الذى قد ينجم عن ارتباط كهذا .

وحرمحب هذا هو الشخصية الكبيرة الوحيدة فى نهاية الأسرة الثامنة عشرة وهى مدينة له من قبل باحتفاظها بجزء من امبراطوريتها الأسيوية ( أنظر أدناه

---

(١) بيد أنا نعرف خاتمين عثر عليهما فى العمارنه وعليهما منذ ذاك اسم توت عنخ امن .

(٢) بلدة فى آسيا الصغرى على نهر كيزيل ارماك جنوب شرق سينوب، كانت عاصمة الحيثيين ووجدت بها مجموعة رسائل — المعرب

الفصل العاشر — ٥ ) كما هى مدينة له بتجنبها ولو بنهضة متأخرة النكبة التى كانت تقودها إليها سياسة العمارنة على خط مستقيم . وهذا العمل السليم هورد فعل بدأ فى الظلام فى عهد خلفاء أخ ن اتن الضعفاء ثم تم فى وضح النهار بعد ذلك ببضع سنين على يد حرم حب ذاته بعد أن صار ملكاً .

عاش توت عنخ امن ست سنوات أخرى فى طيبة ومات فى الثامنة عشرة من عمره بعد حكم دام تسع سنوات وإنا لندرك فى مثل هذه الأحوال أن الدور الذى لعبه شخصياً كان متوارياً جداً . ودفن فى وادى الملوك وكشف عن قبره حديثاً فى حالة حفظ لامثيل له قطعاً وهو القبر الملكى الوحيد الذى عثر عليه سليما فى مصر للآن وهذه المصادفة خلعت على توت عنخ امن شهرة ما كان يستحقها من أى وجه آخر .

وخلف توت عنخ امن هو إبى وهو موظف قديم من موظفى أخ ن اتن . وكان الملك الجديد شخصية معروفة جيداً فى بلاط العمارنة وقد عثر فى العمارنة على القبر الذى احتفره لنفسه فى الجبانة الجنوبية والمناظر التى تزينه تثبت بما فيه الكفاية أنه كان مألوفاً فى القصر الملكى وكان قد تزوج بامرأة تدعى تيى تحمل لقب « مرضعة الملكة » ( نفرت ايتى ) وكان البعض يعجب ، حتى الأيام الأخيرة ، من أن موظفاً بسيطاً مثل إبى وصل بسهولة إلى مرتبة الملك وظنوا أن القائد حرم حب الذى قدر أن ساعة توليه لم تأت بعد ساعد على ترشيح رجل مسن ليس فى ترشيحه كبير خطر عليه لكن جزءاً من سر المسألة مازال باقياً طى الخفاء وقد ألقى الضوء حديثاً على هذا الغموض باكتشاف خاتم على فصه اسم إبى وعنخس ن امن متجاورين يحيط بهما إهليلج وإذن فقد تلقى إبى حقوقه فى التاج من زواجه بأرملة توت عنخ امن . ومهما يكن من أهمية هذا الاكتشاف فانه لايفسر لنا كيف أن « الزوجة الملكية الكبيرة » الممثلة على الجدران المزخرفة فى قبر الملك إبى فى طيبة ليست هى الوريثة الشرعية للمملكة عنخس ن امن بل مرضعة نفرت ايتى القديمة تيى وقد أحيط اسمها بالإهليلج . وعلى كل حال فمن المؤكد أن إبى خلف توت عنخ امن حيث إن إبى هو الذى يقوم بالشعائر الجنازية فى المناظر التى تمثل دفن الملك الشاب وهى التى تزين جدران قبره فى وادى الملوك . ولم يتجاوز

حكم إبى ، الذى كان خاملا كسلفه ، أربعة أعوام . وبعد موته خلفه حرم حب

## ٤ — حرم حب وأوائل ملوك الأسرة التاسعة عشرة

## ( ١٣٤٠ ( ؟ ) — ١٢٢٤ )

### ( ا ) حرم حب ( ١٣٤٠ ( ؟ ) — ١٣٢٠ )

كان حرم حب وريث أسرة قديمة من ولاة مقاطعة سبا [١] Alabastroplis ولو أنه ليست لدينا أية تفاصيل عن طفولته ( التفاصيل التى يعطيها هو ذاته فى الكتابة الخاصة بتتويجه كلها اصطلاحية وخيالية ) إلا أننا نستطيع أن نظن أنه انخرط فى السلك الحربى إذ أنه كان يحمل فى عهد أخ ن اتن لقب قائد تحت اسم پا اتن م حب . وفى أواخر حكم أخ ن اتن أو بعد موته بقليل أرسل إلى آسيا ونجح فى حفظ فلسطين لمصر ومن المحتمل أنه عند عودته من تلك البعثة ابتنى لنفسه فى سقارة قبراً مزخرفاً على طراز العمارنة لم تبق منه إلا قطع مبعثرة فى عدة متاحف أوروبية ومن المؤكد أن مآثره الحربية جلبت له نفوذاً كبيراً جداً فى مصر وربما أدرك وهو يحارب البدو مقدار الخطر فى سياسة العمارنة فقرر منذ تلك الفترة أن يعود إلى تقاليد الفراعنة الأقدمين السليمة . وعلى كل حال فقد عرف كيف ينتظر ساعته وقد بلغ به أخ ن اتن وخلفاؤه نهاية الشرف كما يتبين من الألقاب التى يدعيها لنفسه فى الكتابة المذكورة أعلاه وعندما عاد توت عنخ امن إلى طيبة أخذ حرم حب فى الغالب يتآمر مع كهنة امن الذين بقوا على ريبة ، من خلفاء أخ ن اتن ، لها فى الحق مايبررها ، إذ أن هؤلاء بالرغم من ارتدادهم مازالوا يحفظون وداً كبيراً للبدعة الأتنية ورفضوا أن يضطهدوا عبادة اتن وقد كان فى ذلك غلطة سياسية كبرى فى ذلك الوقت . وعلى عكس ذلك كان حرم حب فانه مع معاضدته رسمياً لتوت عنخ امن ثم لإبى أعطى لكهنة امن أدلة على استقامة مذهبه فى امن ولهذا اختير ملكاً عند موت إبى على أثر وحى من أمن ، أى كما

---

( ١ ) هى المقاطعة الثامنة عشرة من مقاطعات الوجه القبلى وهى واقعة تجاه بنى سويف واسم عاصمتها الدينى حت نى سوت واسمها المدنى سبا ( ت ) وبالاغريقية الباستر ن پوليس Alabastronpolis — المعرب

رأينا، فيما سبق، من كبير كهنة الإله . وقد روى الملك بنفسه هذه المرحلة من حياته فعند ماقرر «حر» رب البلدة التى ولد فيها، « سپا ( ت ) »، أن يرفعه إلى مرتبة الملك قاده إلى الكرنك ليقدمه بنفسه لأمن فوصلا إلى العاصمة يوم عيد كبير كان يحمل فى أثنائه تمثال امن باحتفال من الكرنك إلى الأقصر ( عيد إيت ) فلما أبصر امن حرم حب امتلأ سروراً وعينه فوراً خلفاً لإى وبمجرد إعلان الوحى توجه حرم حب إلى القصر الملكى حيث كانت تقيم أميرة تسمى موت نجمت نجهل لسوء الحظ صلتها بالأسرة الملكية الحاكمة القديمة فاختارها حرم حب زوجة له وبهذه المصاهرة أعطى لتوليه العرش صفة شرعية . وقد ظن البعض أن موت نجمت هى أخت زوجة أخ ن اتن إذ كانت تحمل نفس هذا الاسم لكن هذه النظرية ولو أنها جذابة إلا أنه لم يؤيدها، حتى الآن على الأقل، أى سند معاصر .

وبمجرد ما أصبح حر م حب ملكاً عكف على تنظيم مملكته تنظيما جديداً فكان أول شاغل له هو إزالة كل آثار البدعة الاتنية : فهدمت هياكل امن وأعيد اسم امن حيثما أزاله محطمو الصور فى عهد العمارنة وبعد ذلك اغتصب حرم حب كل آثار توت عنخ امن ونسب بذلك إلى نفسه كل مفخرة فى العودة إلى المذهب القديم وربما كان ادعاؤه لايخلو من حق وأخيراً لكى يمحو إلى الأبد الاسم الملعون اسم أخ ن اتن وأسماء خلفائه المباشرين الثلاثة جعل بدء سنى حكمه من موت امن حتب الثالث . ويسهل أن نتصور أن هذا الاضطهاد كان خاضعاً لأسباب سياسية أكثر منه لحماس دينى فلم يكن مذهب امن القويم إلا حجة هينة استخدمت لتستر شرعية الملك الجديد وهى شرعية مشكوك فيها إلى أبعد حد .

كان مجد حرم حب يكاد يكون ضئيلا لو أنه اقتصر على هدم عمل سابقيه فحسب . لكن من حظ مصر أن عمله الشخصى يحوى جزءاً إيجابياً فى غاية الأهمية احتفظت لنا بجوهره لوحة كبيرة عثر عليها فى الكرنك مرتكزة على الجناح الغربى للصرح العاشر . وهذه الوثيقة المعروفة باسم « مرسوم حرم حب » قد تركت لنا صورة من بؤس الشعب عند تولى حرم حب يحتمل أنه قد بولغ فيها عن قصد وهى تفصل لنا الإجراءات الإنسانية التى اتخذها الملك الجديد ليأسو آلام رعاياه. وإذا صدقنا الملك فى ذلك فان السلطات العامة كانت قد هوت فى أعظم فوضى

وكل من كان له سلطان على الشعب أساء استعماله مهما كان سلطانه صغيراً وكل حجة كانت تصلح للسلب والاحتيال فكان موظفو بيت المال والجنود والقضاة على اتفاق ليعتصروا الدهماء وليقتسموا مغانم هذه العمليات الشريرة فنهض الملك بعنف ضد هـذه المظالم وقرر عقوبات صارمة على كل من يرتكبها مهما كان موضعه فى المراتب الإدارية . بل إن إحدى هذه العقوبات تذهب إلى عقاب المذنب بجدع أنفه ونفيه إلى حدود آسيا وينتهى المرسوم بالثناء على الملك الذى كان همه الوحيد فى إصدار هذه الإجراءات القاسية هو سعادة شعبه وطمأنينته .

ومن المؤكد أن الملك صور الحال بلون قاتم لكن إصدار هذا المرسوم لم يكن بدون مبرر ومن المحتمل كل الاحتمال أن يكون ماأظهره أخ ن اتن وخلفاؤه من عدم الاكتراث التام بشئون الحكومة قد ساعد على استقلال الموظفين وأن هذه الحرية ، كما يحصل غالباً ، لم تستعمل لمنفعة الصالح العام فكان لابد إذن من العمل على استتباب النظام فى البلاد وإشعار الموظفين بوسائل مناسبة أنهم لم يعودوا السادة وأن فوقهم رجلا وظيفته بالضبط هى تقديم مصلحة العدد الأكبر على مصلحة أفراد قليلين .

ذلك كان بلاريب غرض الملك ويبدو أنه قد أدركه وأن البلاد قد انتعشت سريعاً . وانتهى حكم حرم حب حوالى سنه ١٣٢٠ بعد مدة يصعب تحديدها لكن يغلب أنها لم تتجاوز العشرين عاماً وقد اعتبره مانيثون آخر ملوك الأسرة الثامنة عشرة .

## (ب) أوائل الأسرة التاسعة عشرة

لانعرف أى رابط من روابط القرابة بين حرم حب ورع مس ســو ( رعمسيس ) الأول مؤسس الأسرة التاسعة عشرة ولا يعنى هذا أنه لم يكن هناك شىء من ذلك . ومهما يكن من أمر فان الانتقال من أسرة لأخرى لم يحدث أى اضطراب .

ينتسب الملك الجديد لأسرة قوية من الدلتا أصلها من جعن (صان) عاصمة الهكسوس القديمة وكان إله هذه المدينة هو ست الذى تعرف فيه الهكسوس على

صورة من بعل معبودهم الأكبر والذى بقيت عبادته قائمة طيلة الأسرة الثامنةعشرة. ونحن مدينون لهذهالظروف برؤية الإله ست ،الذى كان اسمه ملعوناً عند المصريين منذ طرد الهكسوس، بين معبودات الإمبراطورية العظام فى عهد الأسرة التاسعة عشرة . وكما كان ملوك ذلك العصر مخلصين لمعبودهم المحلى فكذلك كانوا مخلصين لمدينتهم فاتخذوا صان مقراً صيفياً وزينوها بمبان كثيرة العدد .

وكان والد رع مس سو (رعمسيس) الأول يدعى ستى ( أى المنتسب للإله ست ) وكان قد تدرج فى سلك الجيش حيث كان يحمل لقب « رئيس الرماة » أما ابنه پارع مس سو الذى خلفه فى هذه الوظيفة ( وهو الملك رع مس سو الأول فيما بعد ) فقد بلغ به حرم حب أقصى مراتب الشرف وقد عثر على تمثالين فى الكرنك عرفنا منهما الألقاب التى كان يحملها قبل توليته : رئيسالرماه رئيس المركبات ، رئيس القلعة ، رئيس أفواه النيل ، سائس الملك ، رسولالملك إلى جميع البلاد الأجنبية . الكاتب الملكى المكلف بجمع ( ؟ ) الرماة . رئيس مشاة سيد الأرضين . رئيس كهنة كل الآلهة ، نائب جلالته فى الوجه القبلى والوجهالبحرى . رئيس القضاة . وزير ورئيس البيوتالكبيرة (محاكم الاستئناف؟)[1]. وهذه المجموعة من الألقاب التى لم يعهد حتما اجتماعها لدى شخص واحد تثبت فيما يظهر أن پارع مس سو قد اختاره حرمحب بنفسه خلفاً له ومن الجائز أن الملك العجوز لم يكن له وريث .

وكان ستى بن پارع مس سو ( ستى الأول فيما بعد ) يحمل فى حياة حر م حب جزءاً من ألقاب أبيه فقد كان هو أيضاً رئيساً للرماة ووزيراً وكان يقوم فى چعن ( صان ) بوظيفة رئيس كهنة ست وقد كان شخصية كبيرة إذا حكمنا طبقاً للوحة السنة ٤٠٠ وهذه الوثيقة التى استعنا بمحتواها ( انظر أعلاه ص٣٢٣) فى تحديد تاريخ چعن قد أمدتنا أيضاً ببيانات قيمة عن أصل رع مس سوالأول وإليها ندين إلى حد كبير بالبيانات التى قدمناها الآن .

لم يحكم رع مس سو الأول الذى كان مسناً عند وصوله إلىالعرش إلاعامين ومن السنة الأولى من حكمه أشرك ابنه فى العرش لكى يثبت قدم الأسرة .

---

(١) حذفنا عدداً من ألقاب الشرف

وكانت سياسة حرم حب الحكيمة قد حملت ثمارها ووجدت مصر اتزانها منذ حكم رع مس سو الأول . ومن أكبر مفاخر الملك الجديد الذى لم يكن لديه متسع لتكوين سياسة خارجية أنه بدأ بناء البهو ذى الأعمدة الذائع الصيت فى الكرنك والذى قدر له ألا يتم إلا فى عهد رع مس سو الثانى .

وليس فى تاريخ مصر الداخلى فى عهد الثلاثة الأوائل من خلفاء رع مس سو الأول ما يستوقف المؤرخ طويلا فقد كان ستى الأول ( ١٣١٨ — ١٢٩٨ ) ورع مس سو الثانى ( ١٢٩٨ — ١٢٣٢ ) ومرى ن پتح ( ١٣٣٢ — ١٢٢٤ ) ، محاربين وسياسيين فوق كل شيء ، ومع أن السياسة الخارجية لم تستحوز على كل اهتمامهم إلا أنها كانت شغلهم الأساسى فضلا عن أن مصر لم تمر بأية أزمة داخلية خطيرة . ولم يكن تتابع الملوك موضعاً لأى نزاع فكان ثراء البلاد مضموناً فى كل عام بورود الإتاوات الأجنبية بانتظام وقد كان هؤلاء الملوك بنائين عظاماً وعلى الأخص رع مس سو الثانى الذى أغنى مصر بآثار لاحصر لهايتبين فيها تذوق الملك لكل ماهو هائل . وسنرى فيما بعد أن مصر فى أواخر حكم رع مس سو الثانى لم تعرف كيف تحتفظ بدور الحكم الذى كانت تقوم به وحدها أومع الحثيين خلال مايقرب من قرن . وقد كان لهذا الإهمال عواقب أثرت على حكم مرى ن پتح ( منفتاح ) فقد استطاع الملك بفضل همته أن يبعد الخطر الخارجى الذى هدد مصر فى أواخر حكمه لكنه لم يستطع أن يقوّم فى الداخل موقفاً تبين أنه يوشك أن ينقض . ويلاحظ الانحطاط حتى فى النشاط المعمارى فى عهده إذ اضطر الملك أن يستعمل فى مبانيه كتلا كانت فيما مضى جزءاً من آثار امن حتپ الثالث وهو خير دليل على أن موارده كانت محدودة وأن ثراء مصر كان مصاباً إصابة جدية .

## ٥ — انحطاط ورد فعل ( ١٢٢٤ — ١١٦٨ )

### نهاية الأسرة التاسعة عشرة

كان خلف مرى ن پتح ( منفتاح ) مغتصباً يدعى امن مس ولاندرى إن كان قد اغتال الملك أم اكتفى بخلعه أم ترقب موت الملك ميتة طبيعية ليتسلم

السلطة . ومن ذلك الوقت مرت مصر بأزمة داخلية امتدت حوالى ربع قرن من الزمن وخلع امن مس بدوره بفعل مغتصب آخر يدعى مرى نپتح – ساپتح وهدم الملك الجديد القبر الذى نحته سلفه لنفسه فى وادى الملوك . أما هو فلانعرف من عمله غير المدافن الفخمة التى أعدها لنفسه ولزوجته وقد نجح فى البقاء على العرش ستة أعوام إلى أن خلعه ستى الثانى الذى يحتمل أن ينتسب إلى الأسرة المالكة الشرعية ويلوح أنه تزوج أرملة مرى ن پتح – ساپتح إذ أن قبر تاوسرت هو الوحيد الذى يبدو أنه احترمه من بين جميع آثار سابقيه . ومات بعد ستة أعوام من حكمه ميتة طبيعية . ويظهر أن خلفه رع مس سو – ساپتح كان الوارث الشرعى للمملكة ولا ندرى شيئاً على الإطلاق عن حكم هذا الملك الحائل وعند موته بلغت الفوضى أقصاها وعاشت البلاد فترة من غير ملك فتقاسم العظماء السلطة يتنازعون فيما بينهم ويقتل بعضهم بعضاً عند اللزوم . وفى ظل هذه الحوادث تمكن سورى يدعى يارسو من فرض نفسه ملكاً ويحتمل أنه كان ينتسب إلى إحدى الأسرات الأجنبية العديدة المقيمة فى مصر ووجوده على رأس البلاد لا يدل مطلقاً على حدوث غزو سورى فى تلك الفترة . وسام يارسو الشعب الخسف ولم يمجد الآلهة لكن جرمه لم يلبث أن لقى عقابه إذ أن الآلهة سئمت كفرانه فسلطت عليه رجلا ورعاً هماماً هو ست نخت الذى صار ملكاً بمشيئتهم .

## (ب) أوائل الأسرة العشرين

ست نخت هو مؤسس الأسرة العشرين ولا نعرف عن أصله شيئاً ويبدو أن اسمه الذى يدخل فى تركيبه اسم المعبود ست يربطه بالبيت المالك فى الأسرة التاسعة عشرة وقد يكون ذلك مجرد اتفاق، والاسم ست نخت معترف بوجوده فى عهد الأسرة التاسعة عشرة . ومن الجائز جداً أن نظن أن ست نخت كان اسم الملك قبل توليته وأنه احتفظ به بعد ارتقائه العرش .

كان حكم ست نخت فى غاية القصر ولا نعرف عنه إلا المرحلة الوجيزة التى ترويها ورقة هاريس Harris فقد أقام النظام فى البلاد وعاقب المذنبين واصلح بين الخصوم الأقدمين وأعاد للمعابد الموارد التى حرمت منها ومات فى أقل

من عامين من توليته وخلفه ابنه رع مس سو الثالث الذى كان قد أشركه معه فى الحكم اشراكاً فعلياً بتعيينه « الرئيس الكبير لجميع البلاد » .

كان رع مس سو الثالث آخر ملك عظيم فى الدولة الحديثة فأتم بتفوق عمل والده فان هذا الأخير أمّن البلاد وأقام العبادة وبتى تنظيم الإدارة وهو ما قام به رع مس سو الثالث فقسم البلاد إلى عدد معين من الطبقات : موظفو القصر ، الأمراء العظام ( موظفو الأقاليم ) (؟) ، الجيش الذى كان يشمل المشاة ، المركبات ـ المرتزقة الليبيون ( شاردان وكهك ) والمساعدون ، وأخيراً الأكره ( ؟ ) ( الحراثون ) وبعبارة أخرى إعادة تكوين هيكل الدولة وبفضـــل الإجراءات النشيطة التى اتخذها الملك استطاعت البلاد لفترة من الزمن أن تلعب دوراً مشرفاً فى الخارج وأن تستعيد فى الداخل ، من الناحية السطحية على الأقل ، التقاليد المجيدة لملوك الأسرتين الثامنة عشرة والتاسعة عشرة العظام . لم تكن فترة الفوضى من الطول بحيث تخرب البلاد تخريباً تاماً فعاد الرخاء بعد بضع ســنوات من رد فعل سليم وعادت الأقاليم الأسيوية والنوبية إلى إرسال الإتاوات بانتظام . وبفضل هذه الموارد الثابتة استطاع الملك أن يواجه من جديد إنشاء عدد من الأعمال العظيمة فعاد إلى اســتغلال المحاجر المهجورة ونظم بعثات تجارية مكلفة بأن تحضر من الخارج ، وعلى الأخص من بلاد بونت ، المنتجات الثمينة التى كانت مصر بحاجة إليها . وأخيراً أراد أن يشيد معابد جديدة يجدر أن نذكر من بينها على الأقل المعبد الجنازى بمدينة حابو وهى أبنية إن لم تكن رشيقة فعلى الأقل فخمة رائعة ؛ كما أغدق على الهياكل المختلفة الهبات الجزيلة التى حفظت لنا ورقة هاريس قائمة لها تكاد تكون تامة . لكن مؤسسات الملك الخـيرية لم تضعه فى حمى من نكران الناس للجميل إذ أن رع مس سو الثالث الذى نجا من مؤامرة دبرها ضده أحد وزرائه فى أتريب صار فى أواخر أيامه ضحية لمؤامرة نشأت فى محيطه المباشر والحادث معروف لنا معرفة كافية وظروف المأساة من القيمة بحيث تستحق أن تنقل هنا بايجاز .

وقبل أن نروى الوقائع لابد لنا من ملحوظة على المحضر الذى وصل نصه إلينا : تفتتح الوثيقـة بأقوال الملك ؛ فبعد أن عين العاهل العجوز أعضاء اللجنة

بأسمائهم ألقى عليهم تعليمات عامة وأعطاهم سلطة مطلقة وأوصاهم بأن يكونوا غلاظ القلوب وأكمل حديثه بالكلمات الآتيـة « والآن أقول لكم بكل حق ما حدث وأخبركم بالذين ارتكبوا الجريمة وإن ماارتكبوه ليقع على رؤوسهم أما أنا فحمى ومرعى دائماً إلى الأبد لأنى من الملوك الأبرار الذين هم أمام رع ملك الآلهة وأمام أوزير رب الأبدية » فمثل هذه الأقوال تدل ظاهراً على أن الملك قد مات وتتأكد هذه النظرية بالنعت « الإله الصالح » الذى نعت به فى مكان آخر والذى كان يستعمل فى ذلك الوقت للدلالة على الملوك المتوفين . ومن المغرى فى هذه الأحوال أن نظن أن المؤامرة نجحت جزئياً وأن العاهل العجوز قد قتل . وبغير هذا يجب أن نسلم بأن موت رعمس سو الثالث ميتة طبيعية جاء بعد كشف المؤامرة بقليل وبديهى أن هذا ليس بالمستحيل . ومهما يكن من أمر فان المحاكمة لم تقع فى عهد رعمس سو الثالث بل فى عهد ابنه رعمس سو الرابع . وبعد هذه الملاحظة نستطيع أن نعرض ظروف الجريمة .

غضبت إحدى زوجات رعمس سو الثالث ، ويحتمل أن تكون تتى ، لما رأت ابنها پن تاورت ( پنتاؤور )[1] يقصى عن العرش فصممت على القضاء على الملك العجوز وعلى رفع ابنها إلى مرتبة الملك فى ظل الاضطرابات التى لن يخلو مقتل الملك من إحداثها . وكان يعاونها موظفان بالقصر پاباك امن ومسدسو رع[2] وقد كلفتهما بمهمة جمع الأنصار فى البلاط وإثارة الرأى العام ضد الملك . ولا ندرى ماذا كان بالضبط مدى المؤامرة ومع كل فان عشرة من الموظفين كانوا أثناء القضية على كرسى الاتهام بجوار المتهمين الأربعة الرئيسيين وهم تتى ـ پن تاورت ، پاباك امن ـ مسدسو رع ، وست نساء حامت حولهن التهمة بأنهن استخدمن كوسيطات بين الملكة وشركائها فى الخارج .

وكانت المحكمة المكلفة بمحاكمة المذنبين مؤلفة من أربعة عشر عضواً من بينهم أربعة أجانب وهذه النسبة العالية تدل مرة أخرى على مقدار عظمة نفوذ الأجانب فى مصر فى ذلك العهد . وقد أثبت ثلاثة من القضاة عدم جدارتهم

(١) پن تاورت (پنتاؤور) هو لقب الأمير أما اسمه الحقيقى فمجهول
(٢) مسدسو رع لقب تهكمى معناه « يمقته رع »

بالثقة التى أبديت نحوهم فقد قضوا ساعة أنس برفقة ضابطين من الشرطة مع أحد المتهمين الأساسيين ونساء بعض المتآمرين اللواتى استقبلوهن عندهم . ولما ذاع الخبر قبض على المذنبين وانتقلوا فوراً من كرسى القضاة إلى كرسى المتهمين . وانقسم المجرمون إلى بضعة أفواج يحوى كل من الفوجين الأولين ستة من المتهمين وكل من الأفواج الأخرى أربعة متهمين بينهم پن تاورت والقضاة الخائنون . وقد ذكرت أسماء المحلفين بايضاح فى مرة من المرات وعددهم ستة مما يثبت أن المحكمة لم تكن تجتمع بتمامها وربما اقتسمت العمل فيما بينها .

أما الإجراءات فكانت فى منتهى البساطة : يدخل المتهمون ويبينون حالتهم المدنية وتعلن التهم المنسوبة إليهم وتقرر المحكمة مدى صحة هذه الاتهامات وينطق بالحكم . وعندما يكون المذنب محكوماً عليه بالإعدام يترك وحيداً فى غرفة المحاكمة لينهى أيامه بيده . وهكذا كان مصير پن تاورت والثلاثة المتهمين الآخرين أما القضاه الخائنون وضابطا الشرطة فقد حكم عليهم بجدع الأنف وصلم الأذنين فيما عدا أحد القضاه الذى ثبتت براءته . وقد انتحر أحدهم من اليأس بعد توقيع العقاب ولم توضح عقوبة المذنبين الآخرين لكن من المحتمل أنه حكم بالموت على ياباك امن ومسد سو رع على الأقل أما الملكة تى فانا نجهل المصير الذى احتفظ لها به ، وربما احتفظ الملك لنفسه بحق محاكمتها . تلك كانت المأساة التى عكرت نهاية حكم رع مس سو الثالث .

## ٦ — نهاية الدولة الحديثة ( ١١٦٨—١٠٨٥ )

لانعرف شيئاً تقريباً عن عهد رع مس سو ( رعمسيس ) الرابع ابن رع مس سو الثالث وخلفه . وقد حكم ست سنوات وجاء بعده سبعة ملوك اتخذوا جميعاً اسم رع مس سو ويوضعون فى الترتيب الآتى :—

وسر ماعت رع . . . سخپر ن رع . . . رع مس سو الخامس الذى حكم على الأقل أربع سنوات .

نب ماعت رع . . . مرى امن . . . رع مس سو السادس الذى كان حكمه زائلا .

وسر ماعت رع . . . مرى امن . . . رع مس سو السابع الذى حكم على الأقل سبع سنوات .

وسر ماعت رع . . . أخ ن امن . . . رع مس سو الثامن الذى كان حكمه زائلا .

نفر كارع . . . . ستپ ن رع . . . رع مس سو التاسع الذى حكم تسعة عشر عاماً .

خبر ماعت رع . . . ستپ ن رع[1] . . . رع مس سو العاشر الذى حكم ثلاث سنوات .

من ماعت رع . . . ستپ ن پتح . . . رع مس سو الحادى عشر الذى حكم ٢٧ سنة .

وفى خلال هذه الثمانين عاماً تم انحطاط مصر وليس بمستطاع أن نتكلم عن امبراطورية فى ذلك العهد .

وإذا كانت النوبة التى مصرت تمصيراً عميقاً منذ قرون طويلة قد بقيت مخلصة للوطن الرئيسى فإن الأقاليم الأسيوية قد انفصلت فى واقع الأمر عن التاج وربما كانت الحماية المصرية مازالت معترفاً بها رسمياً فى فلسطين لكن الإقليم كان يعتبر نفسه مستقلا فى الواقع . ومن المؤكد أن الإتاوات السنوية لم تعد تأتى بانتظام . فلما نضب المنبع الرئيسى للإيرادات أصبح بيت المال خالياً تقريباً ؛ وكانت الظروف غير ملائمة للإنشاءات المعمارية الكبيرة فحول هؤلاء الملوك الضئال همهم الأكبر إلى قبورهم التى لم يعثر إلا على ستة منها فى وادى الملوك حيث أن رع مس سو السادس اغتصب قبر سابقه أما رع مس سو الثامن فلم يمكث حتى يحفر لنفسه قبراً .

يتضح مما بيناه أنه يخشى أن تكون الشواهد التاريخية لتلك الفترة نادرة للغاية والواقع أنها معدومة تقريباً لغاية رع مس سو التاسع وابتداء من ذلك العهد تصبح الوثائق أكثر عدداً ومعظمها آت من قرية دير المدينة فهناك فى منتصف الطريق

---

(١) يتبين من التعليقات ان المؤلف يقصد صاحب المقبرة ١٨ فى وادى الملوك وقد نطقه فى الأصل ستب ن پتح كالملك التالى لكنه خطأ وصحته كما بيناه — المعرب

تقريباً بين محل عملهم كان يسكن العمال الذين يعملون فى مقابر الملوك والملكات ومن هناك يخرج منذ أكثر من مائة سنة أوفر محصول من اللخاف وأوراق البردى عرف للآن . فإذا نحينا القطع الأدبية وتمارين التلاميذ فان الجانب الأكبر من هذه الوثائق يخص حياة القرية وسير العمل، على أنه قد يحدث فى بعض الأحيان أن نجد تلميحاً عن التاريخ المعاصر بمناسبة أى شىء آخر . وفى دير المدينة أيضاً، عثر على الوثائق القضائية المتعلقة بانتهاك حرمة القبور الملكية وهى التى سنستعملها فيما بعد .

ينتسب الرعامسة الأخيرون جميعاً، بقدر ما نستطيع أن نقول، إلى أسرة رع مس سو الثالث، لكن نضالا لا ينقطع كان قائماً فى ذلك الوقت بين الفرع الأكبر والفرع الأصغر . ونستطيع أن ندرك أن هذه المنازعات لم تكن لتساعد على ازدهار البلاد لهذا مرت مصر بفترة من فترات البؤس الجائح ، فكان ضعف المحاصيل فى عهد رع مس سو السابع وخلفيه المباشرين سبباً فى غلاء عظيم فى القمح انتهى باحداث مجاعة أخذوا يتحدثون بها عدة سنوات فيما بعد فى تأريخ حادث من « سنة الضباع عندما كانت المجاعة » .

ولم يكن الموقف السياسى أكثر بهاء من الموقف الاقتصادى فحوالى أواخر حكم رع مس سو التاسع ( حوالى ١١١٥ ) حاول اللصوص لأول مرة أن يهتكوا حرمة القبور الملكية والقضية التى حقق فيها ضد المذنبين توضح بطريقة حية جداً انحطاط الإدارة المصرية فى ذلك العهد. والذى اكتشف الجريمة هو مأمور طيبة المسمى پاسر والذى حرك يقظته هو شهوة الإضرار بزميله ومنافسه پاور الذى كان مكلفاً بادارة ومراقبة شاطئ النيل الأيسر أى المنطقة التى توجد فيها الجبانات فلما علم پاسر أن لصوصاً حاولوا أن ينفذوا إلى القبور الملكية أخطر الوزير بذلك فوراً. وقد كان هذا الأمر خطيراً لدرجة أن الوزير أسرع بتعيين لجنة كلفت بالتحقيق فى مكان الحادث فسافر المفتشون فى صباح اليوم التالى وزاروا الجبانة الملكية فى دراع أبو النجا وقد رأينا فيما سبق أن قبراً واحداً هو الذى وجد منبوشاً وهو قبر سخم رع شد تاوى سبك م ساف وقد وجدوا شروعاً فى الاعتداء على قبرين آخرين لكنه فشل لحسن الحظ ثم فحص المفتشون عدداً من قبور الأفراد واكتشفوا أنه

اعتدى عليها جميعاً ماعدا اثنين كانا لمغنيتين من مغنيات امن . وفى النهاية نجح اللصوص فى النفاذ داخل قبر الملكة است ( ايزيس ) زوجة رع مس سو الثالث فأنذر پاور باحضار المذنبين وقد توصل لذلك لحسن حظه بسرعة كافية واعترف المتهمون وأمر الوزير بتمثيل الجريمة فانتقلت المحكمة يرأسها الوزير بشخصه إلى الشاطئ الآخر وطولب المتهمون بايضاح الحادث وهنا حدثت واقعة تدل على أن التعذيب لم يكن غريباً عن اعترافات المسجونين فان واحداً منهم وهو الذى اعترف بأنه اعتدى على قبر الملكة است عجز عن معرفة الطريق الذى يؤدى إليه وتبين فى العام التالى أنه كان بريئاً . إلى هنا كان كل شئ قد تم حسب القانون لكن الموضوع تعقد فيما بعد . وقد اعتبرت نتيجة التحقيق فى طيبة انتصاراً للشرطة وكانت فرصة لابتهاج كبير كان پاور بطله ولم يستطع المبلغ پاسر عند التقائه بخصمه أن يكظم غيظه وتفوه فى حقه وحق الوزير بألفاظ نابيـة فاندفع پاور يشتكى للوزير وهذا الأخير أسرع باختتام القضية ببراءة المذنبين الذين بلغ عنهم پاسر .

عندمايطالع الإنسان هذه القصة يعتريه إحساس واضح بأنه يشاهدجحوداً فظيعاً للعدالة فمن المحتمل أنه لولا تدخل پاسر لانتهكت حرمة عدد من القبور أكبر من هذا بكثير والواقع أنه من المحال ألا يدهش الإنسان من عطف المحكمة على پاور والمذنبين فان پاور الذى تعرف بهذه السرعة على المجرمين كان ولابد على بينة من مشروعاتهم بل نستطيع أن نظن أن عطفه اشتراه اللصوص الذين وعدوه بنصيب من الغنيمة أما الوزير فان تشيعه ظاهر وقد يكون من المغالاة اعتباره بصفة قاطعة غير ذى منفعة فى الموضوع .

ومن الطبيعى أن عطف المحكمة قد شجع المجرمين فتضاعفت الاعتداءات على المقابر فى السنوات التالية وهاجم اللصوص عند ذاك قبور وادى الملوك واعتدوا فيما اعتدوا عليه، على قبورستى الأول ورع مس سو الثانى . ويبدو أن العدالة قد طبقت فى هـذه المرة بطريقة أدق وأن المجرمين أو على الأقل المتهمين قد عوقبوا بصرامة وبالرغم من هذا عادت المحاولات . ولم تمض بضع سنوات حتى أصبحت حالة القبور الملكية لايكاد يؤمن عليها بحيث أمر ملوك الأسرة الحادية والعشرين

أن تنقل موميات الملوك إلى مجموعة من المخابئ وفى المخبأ الأخير منها عثر على الموميات الملكية فى نهاية القرن الماضى على يد الأهالى أولا ثم على يد مصلحة الآثار المصرية .

أبرزت القضية التى تكلمنا عنها الآن حطة كبار موظفى ذلك العهد بروزاً كافياً . ولم يكن الملك أقل إجراماً بمشاهدته تفتت حكومته دون أن يبدى حراكاً . وفى مثل هذه الأحوال لم يكن مركز مصر إلا ليزداد خطراً بسرعة ؛ وفيما يقرب من منتصف حكم رع مس سو الحادى عشر ( حوالى ١١٠٠ ) أخذت تنبثق الأزمة الداخلية الأولى .

فى ذلك الوقت ارتكب امن حتب كاهن امن الأكبر جريمة لم توضح لكنها حتما من النوع السياسى ومن الجائز أنه انتهز فرصة ضعف الملك ليحاول اغتصاب السلطة وعلى كل حال فان المسألة كانت من الخطورة بحيث انتزعت رع مس سو الحادى عشر من سباته فاوقف الكاهن الأعظم عن عمله فلم يكن فى الكرنك كاهن أعظم لأمن لمدة تسعة شهور على الأقل .

وفى نفس الوقت تقريباً انفجرت فتن خطيرة فى مصر الوسطى فى إقليم أسيوط فاستغاث الملك بنائبه فى بلاد النوبة پانحسى لإعادة النظام وانتهت الحرب ( إذ يبدو أن المسألة كانت جدية ) بالاستيلاء على حر ـ دى[1] عاصمة الإقليم السابع عشر وتخريبها . ولا سبيل للتعرف على الأعداء الذين حاربهم پانحسى تعرفاً أكيداً لكن من المحتمل كل الاحتمال أنهم من أصل ليبى إذ كثيراً ماتتكلم النصوص المعاصرة عن الليبيين ( ليبو وماشاواش ) ولكن بدرجـة من الإبهام يصعب معها فى أغلب الأحيان أن نقرر ماإذا كانت جيوشاً مرتزقة أم عصابات مشاغبة . وعلى كل حال فمن المؤكد أن مصر كان يغير عليها الليبيون فى ذلك العصر وأن الأهالى كانوا يخشون هؤلاء على العموم . وغزو مصر الوسطى على يد الليبيين نظرية تستهوى الفكر خصوصاً وأن غزواً كهذا سيتحقق عما قريب فى عهد الأسرة الحادية والعشرين ( انظر أدناه : الفصل الثانى عشر ، حـ ، نهاية الأسرة ) .

---

(١) يظن أنها بلدة القيس الحالية وأن الاسم المذكور أعلاه هو اسمها الدينى ومن هنا وصفت بأنها عاصمة الاقليم السابع عشر — المعرب

أصبح پانحسى بعد انتصاره أهم شخصية فى الدولة وقد كان رع مس سو الحادى عشر يشعر ككل الضعفاء بالحاجة للتوارى وراء موظف كبير يكل إليه إدارة الأعمال لذلك شغل كل من امن حتب وپانحسى المكان الأول فى الدولة على التوالى كما قدر لهذا المكان أن يكون من نصيب حرى حر ( حريحور ) بعد الحوادث التى رويناها الآن ببضع سنين .

وإنا لاندرى شيئاً على الإطلاق عن أصل حرى حر ( حريحور ) فمن الخطر إذن أن نعزو إليه روابط بالأسرة المالكة كما يميل البعض لذلك؛ ومن المحتمل جداً أن يكون حرى حر قد خلف امن حتب على العرش الكهنوتى بيد أنه مامن شىء كان يؤهله لهذه الوظيفة إذ من المؤكد أنه لم يكن ينتسب لكهنة امن بل الأحرى أنه كان ينتسب للجيش ونمى نفوذه بسرعة ففى أقل من سنتين بعد ارتقائه وظيفة الكاهن الأعظم عينه مولاه نائباً للملك فى بلاد النوبة ووزيراً . وقد حدث هذا فى السنة التاسعة عشرة من حكم رع مس سو الحادى عشر وابتداء من تلك اللحظة بالضبط يظهر على بعض الوثائق تاريخ مزدوج : السنة التاسعة عشرة تقابل السنة الأولى من « وهم مسوت » وقد ظن البعض، وظنهم لايخلو من شبهة الحق، أن هاتين الكلمتين ومعناهما « تجديد الميلاد » تشيران إلى تقويم جديد أو نهضة تبتدئ من استيلاء حرى حر على السلطة استيلاء فعلياً ومن هذا نرى كم كانت عظيمة مطامع الكاهن الأعظم فضلا عن أنه لم يلبث أن باشر سلطته مستقلا استقلالا مطلقاً فى كل الوجه القبلى على الأقل حيث أن حرى حر مع إعلانه عن طيب خاطر أنه « القائد الأعلى للوجه القبلى والوجه البحرى » لم تكن له أية سلطة على الدلتا التى كان يحكمها منذ تلك الفترة وزير قديم للشمال يدعى نس پانب چد (سمندس) (Smendes) وزوجته تى نت امن ( تانتامون (Tentamon) ( أنظر أدناه : الفصل الثانى عشر ، ا : الابتداء) وتعترف بهما ضمناً بعض الوثائق التى أصلها من طيبة مثل قصة ون امن عند ما تقول إن نس پانب چد وتى نت امن هما الرئيسان اللذان أعطاهما امن لشمال البلاد .

وسرعان مارغب حرى حر عن وظيفة الوزير إذ أنه منذ السنة الثالثة والعشرين من حكم رع مس سو الحادى عشر ( السنة الرابعة من تجديد الميلاد ) كان نب

ماعت رع نخت يباشر الوزارة بصفة فعلية . وبالعكس احتفظ حرى حر بوظيفة نائب الملك فى النوبة وبامرة الجيش وبهــذا جمع فى قبضـــة يده الدين والثروة والقوة . وفى هـــذا ما يكفى لكى ينتهى بمشروعاته إلى نهايتها الحسنة وليس هناك شك فى أن الكاهن الأعظم كان راغباً، منذ ابتداء « تجديد الميلاد » على الأقل، فى الحلول محل رع مس سو الحادى عشر على عرش مصر بيد أنه استعمل الحكمة فى انتظار ساعته وفى مباشرة السلطة الملكية فعلا قبل أن يباشرها شرعاً .

ومراحل رقيه منقوشة على جدران معبد خنسو بالكرنك وهو المعبد الذى يمكن اعتباره عملا مشتركاً بين الكاهن الأعظم ورع مس سو الحادى عشر[1]. ففى أقدم الأجزاء يظهر الكاهن الأعظم والملك على التوالى فى مناظر القربان . وهذه النقطة التفصيلية البسيطة تسمح لنا بقياس مقدار الضعة التى هوت إليها الملكية المصرية التى يتنازل ممثلها هكذا عن مزاولة حقوقه الملكية من غير شريك . وبعد ذلك بقليل ، أصبح دور الملك أكثر تو ارياً ففى إحدى كتابات الإهداء يظهر حرى حر بمظهر البانى الرئيسى للهيكل ولم يذكر اسم الملك إلا فى النهاية بل إن هذا الأخير لايظهر بتاتاً فى الكتابتين الأخيرتين من كتابات إهداء المعبد . ولم تلبث المرحلة الأخيرة أن قطعت فلا تكتفى النصوص التى فى صحن المعبد بإهمال رع مس سو الحادى عشر فحسب بل تسمح لنا أن نلاحظ أن مركز حرى حر قد تبدل إذ تمثله النقوش واضعاً التاج الملكى وتنعته الكتابات بألقاب ملوك مصر كاملة . ولسنا ندرى شيئاً عن نهاية رع مس سو الحادى عشر . وهكذا اختفى فى الظلام آخر ملوك الدولة الحديثة وانتهى كهنة امن بعد نضال دام عدة قرون بالتغلب على الملكية الطيبية العتيقة تغلباً ظاهراً على الأقل .

(١) ماسبرو : الموميات الملكية ص ٢/٦٥١

## تعليقـــات

المصادر – المصادر الطبوغرافية – عاصمتا الدولة الجديدة ( فيما عدا تل العمارنة ) هما طيبة وجعن ( صان ) وهما الموقعان اللذان أمدانا بأكثر الوثائق عن الفترة التى نحن بصددها ؛ لكن طيبة بهيا كلها فى الكرنك والأقصر وبجبانتها تحتل المكان الأول بلا نزاع . وحيث إن الوثائق مصدرها طيبة ولم يسبق أن جمعت فى نشرة شاملة قط فلا محل هنا لإعطاء كشف بالمراجع سنضطر إلى إعادته فيما بعد بقليل .

أما موقع جعن ( صان ) الجغرافى فانه لم يسمح لها بمقاومة الزمن فلا نجد فيها غير أطلال بالية ومع هذا فان الحفائر التى باشرها ماربيت وبترى وپ . مونتيه متتابعين أمدتنا عن تاريخ تلك الفترة بمجموعة من الوثائق القيمة توجد مجتمعة فى المؤلفات الآتية :–

**MARIETTE,** *Acad. des Inscrip. et B.L., Comptes rendus des séances,* **t. 6, p.44-48, Paris, 1863;** *Rec., Trav.* **9 (1887), p. 1-20;** *Rev. Archéologique,* **Paris, 1861-2, nouv. ser., année 2, vol. 3, p. 97-111; année 3, vol. 5, p. 297-305; PETRIE,** *Tanis,* **2 vol., London, 1883-1889; MONTET,** *Kêmi,* **I-VI (1928-1936) et** *Les nouvelles fouilles de Tanis* **(1929-1932), avec 90 planches hors-texte (Publ. de la Fac. des Lettres de Strasbourg, 2ème sér. vol. 10, Paris, 1933).**

من المحتمل أن تكون جعن ( صان ) قد بنيت على أنقاض حت وعرت (أواريس Avaris) عاصمة الهكسوس القديمة وقد ظلت هذه المسألة موضع جدل مدة طويلة وقد عرض ر . فيى R. Weill عناصر النقاش بوضوح فى *J.E.A.*, XXI (1935), p. 10 et seq. وقد اعتمد المؤلف على بيانات من وثائق لم يستعملها علماء المصريات للآن وبذلك فتح مسألة تحديد موضع حت وعرت مرة أخرى وهى المسألة التى كان يبدو أنها أغلقت نهائياً منذ سنة ١٩٣٣[1]

كانت أخت اتن ( تل العمارنة ) العاصمة الزائلة للملك الثائر أخ ن اتن ( أخناتون ) ومع أن الموقع قد زاره معظم المتجولين فى القرن التاسع عشر (ولكنسون

---

(١) انظر التعليق الحديث لمونتيه Montet فى مجلة سيريا Syria, XVIII (1936), p. 200-2 حيث يرد مؤلف التعليق على اعتراضات فيى ( إضافة من المؤلف )

Wilkinson نستور لوت Nestor l'Hôte ، هاى Hay ، لبسيوس Lepsius...)
إلاأن الحفائر لم تباشر فيه جدياً إلابعد اكتشاف اللوحات المسمارية فى سنة ١٨٨٧
( انظر أدناه : الفصل العاشر ، د، ٥ الموقف فى سنة ١٣٨٠ ) فاستغل أرض العمارنة
الإنجليز فالفرنسيون فالألمان على التعقيب ثم الإنجليز من جديد . واسوء الحظ لم ينشر
المنقبون فيما عدا الإنجليز نتائج تنقيبهم بالكامل . أما عن الحفائر ذاتها فيجدر
الرجوع إلى BOURIANT, *Deux jours de fouilles à Tell el Amarna*, Le Caire, 1899 (*Mission Archéologique française au Caire*, I, p. 1-22); PETRIE, *Tell el Amarna*, London, 1894; MONTET, *Syria*, XVIII (1936), p.200-2; BORCHARDT in *Mitteilungen der Deutschen Orient-Gesellschaft*, 34 (sept.1907) p.14 et seq.; 46 (Nov.1911) (كل الكراسة) ;50 (Oct. 1912), p. 1 et seq.; 52 (Oct. 1913), p. 1 et seq.; 55 (Dec. 1914), p. 3 et seq.; 57 (mars 1917), p. 1 et seq. انظر أيضاً المجلدات الأربعة المخصصة للعمارنة فى Deutsche Orient-Gesellschaft Veroeffentlichungen *Ausgrabungen des Deutschen Orient-Gesellschaft in Tell el Amarna*; 18 (1911), BORCHARDT *Der Portraetkopf der Koenigen Teye in Besitz von Dr James Simon*; 31 (1917) TIMME, *Tell el-Amarna vor der deutschen Ausgrabung im Jahre* 1911; 44 (1923), BORCHARDT, *Der Koenigin Nofret-ete*; 56 (1932), RICKE, *Der Grundriss der Amarna Wohnhauses*; DAVIES, *The Rock Tombs of El-Amarna*, 6 vol. London, 1902-1905.

منذ سنة ١٩٢١ وحفائر تل العمارنة يديرها باسم جمعية Egypt Exploration Society على التوالى Peet, Wooley, Newton, Griffith, Whitemore, Franckfort وأخيراً منذ سنة ١٩٣٠ Pendlebury وقد سجلت نتائج الحفائر فى (1921-1935) *J.E.A.*, VII-XXI كما نشر بيت Peet وورلى Wooley نتائج أعمالها نشراً كاملا فى *The city of Akhenaton*, 2 vol. London, 1923-1933 وأخيراً جمع پندلبرى Pendlebury تاريخاً لتل العمارنة من واقع حفائره فى مجلد صغير لسواد الجمهور وهذا الكتاب الذى عنوانه بالإنجليزية *Tell el Amarna*, London 1935 ترجمه ولد Wild مؤخراً إلى الفرنسية بعنوان *Les fouilles de Tell el Amarna et l'époque amarnienne*, Paris, 1936

النوبة — تمصرت النوبة أثناء الدولة الحديثة تمصيراً عميقاً فقد ملأها الملوك بالهياكل على طول مجرى النيل. وقد قامت مصلحة الآثار المصرية عند ابتداء القرن العشرين بنشر هذه الهياكل التى يغمر النيل أكثرها كل عام مما جعلها فى خطر من الزوال فى مستقبل قد يكون قريباً أو بعيداً. ومعابد الدولة الحديثة التى نشرت فى هذه المجموعة التى عنوانها Les Temples immergés de la Nubie هى الآتية :

معبد أمده — H. GAUTHIER, *Le temple d'Amada, Le Caire*, 1913 ثم كراسة لنفس المؤلف من ٦ لوحات بالألوان ظهرت سنة ١٩٢٦. وهذا المعبد بنى معظمه چحوتى مس الثالث وأتم زخرفته امنحتب الثانى أما بهو الأعمدة فمن عمل چحوتى مس الرابع. وأخيراً بنى ستى الأول جوسقا صغيراً.

معبد الدر — A.M. BLACKMAN, *The temple of Derr*, Le Caire, 1913 هذا المعبد بناه بأكمله رع مس سو الثانى ونجد فيه تلميحات عن حروبه وعلى الأخص حروبه النوبية.

وادى السبوع — H. GAUTHIER, *Le temple de Ouadi Es-Seboua*, Le Caire, 1912, 2 vol. وهذا المعبد معاصر لسابقه.

وإلى رع مس سو الثانى أيضاً ندين بمعابد بيت الوالى LEPSIUS, *Denkmaeler*, III, 176 = BREASTED, *Anc.Rec.*, III, par. 458-477) جرف حسين (LEPSIUS, *Denkmaeler*, III, 178) وأبى سنبل وهو أشهر المعابد النوبية (LEPSIUS, *Denkmaeler*, III, 185-196; DUEMICHEN, *Der aegyptische Felsentempel von Abu Simbel*, Berlin, 1869; BREASTED, *Anc. Rec.*, III, par. 449-457 & 495-501)

وكذلك بنى ملوك الأسرة الثامنة عشرة معابد ببلاد النوبة فنستطيع أن نذكر علاوة على المعبد المذكور أعلاه (أمده) معبد دكر ROEDER, *der Tempel von Dakke*, Le Caire, 1930, I, p. 13-14 & pl. 13-14) الذى أسسه چحوتى مس الثالث. ومعبد بوهين (بالقرب من وادى حلفا) أسسه اعح مس وتممه خلفاؤه وأعيد تنظيمه بأكمله فى عهد امن حتب الثانى. ومعبد كمنة

( جحوتى مس الثالث وحات شپسوت ) و **جبل برقال** ( أسسه توت عنخ امن ثم أعاد تنظيمه ستى الأول ورع مس سو الثانى والملوك الأثيوبيون ) . ومعبد **صولب** ( امن حتب الثالث ) وقد نقبت فيـــه على التوالى جامعـــة شيكاغو (١٩٠٦ – ١٩٠٧ ) وجمعية Egypt Exploration Society (منذسنة١٩٣٦).
ومعظم هـذه المعابد لم تكن موضعاً لأى نشر حديث . عن المجموع يمكن الرجوع إلى LEPSIUS, *Denkmaeler*, III وعن معبد **صولب** التقارير الأولية عن حفائر جامعة شيكاغو التى نشرها برستيد فى *American Journ. of Sem. Languages and Lit.*, XXIII (1906), p. 1-64; XXV (1908), p. 1-110.

# مراجع – ٢ – مصر لغاية انشقاق العمارنه

## (ا) الأوائل من ملوك الأسرة

**حكم اعح مس** ( أحمس ) – فى السنة الثانية والعشرين من حكمه أمر باستخراج كتل من الحجر الجيرى من محاجر المعصرة جنوبى القاهرة وهذه الكتل كانت مخصصة لبناء معبد پتح فى منف وهيكل لأمن فى الأقصر وقد حفر مدير البعثة نفرپريت نقشاً تذكارياً يبين فيه أن الثيران التى كانت تجر الكتل من الحجر كان قد اقتنصها الملك اعح مس أثناء حملته الأسيوية SETHE, *Urk.* IV, p. 24-25 = BREASTED, *Anc. Rec.*, II, par. 26-28.

ويتباهى الملك فى لوحة كبيرة عثر عليها فى الكرنك بأعمال الترميم التى قام بها فى المعابد : القاهرة ٣٤٠٠١ كتالوج (LACAU, *Cat. Gén. du Musée du Caire* = SETHE, *Urk.*, IV, p. 14-24= BREASTED, *Anc. Rec.*, II, par. 29-32 وتخلد لوحة أخرى لأعح مس ذكرى تشييد مصلى جنازى لجدته تتى شرى : القاهرة ٣٤٠٠٢ كتالوج : LACAU, *ibid* = SETHE, *Urk.* IV, p. 26 et seq.; BREASTED, *Anc. Rec.*, II, par. 33-37.

عثر شفرييه أخيراً أثناء تفريغ باطن الصرح الثالث فى الكرنك على قطعة كانت جزءاً من جدار معبد ونشرها فى *An. Serv.*, XXXVI (1936), p. 137 et pl. II, 1

حكم امن حتب الأول GAUTHIER, *Livres des Rois*, II, p. 197-212
ويقع قبره ما بين الجبانة الملكية فى دراع أبو النجا ووادى الملك : أنظر CARTER,
*J.E.A.*, III (1916) ,p. 147-154 et pl. XVII-XXII عن معبده الجنازى
انظر : WINLOCK, *J.E.A.*, IV (1917), p. 11-15 & pl. III-IV
عن عبادة اعحمس نفرت‌ارى انظر ERMAN, *Sitz. des Kgl.-Preus. Ak. d. Wissenschaften zu Berlin*, XXXIV (1910), p. 344 et seq;
كتل امن حتب الأول التى عثر عليها فى الكرنك لم تنشر بعد ومع ذلك
أنظر : PILLET, *An. Serv.*, XXII (1922), pl. I; XXIII (1923), pl. III; XXIV (1924), p. 56-7
حكم چحوتى‌مس الأول — GAUTHIER, *Livre des Rois*, II, p. 212-227 لم ينشر قبر الملك بعد (وادى الملوك القبر رقم ٣٨) فيما عدا قطعتين بمتحف القاهرة الآن تحت رقم ٢٤٩٩٠ (DARESSY, *Cat. Gén. du Musée du Caire*) وقد درس ونلوك مسألة دفنه (نعرف ثلاثة توابيت مرقومة باسم اعحمس الأول) فى *J.E.A*; XV (1929), p. 56-67 & pl. XI-XIV
ولما يعثر على معبد الملك الجنازى الذى يجب أن يكون بين معبد امن حتب الأول ومرتفع الدير البحرى على أن حات شپسوت قد بنت له مصلى جنازياً فى معبدها الخاص فى الدير البحرى (WINLOCK. *Loc. cit.*)
المنشور الذى يعلن تولية الملك : القاهرة ٣٤٠٠٦ : LACAU, *Cat. Gén. du Musée du Caire* = SETHE, *Urk.*, IV, p. 79-81 = BREASTED, *Anc. Rec.*, II, par. 54-60
اللوحة التى تذكر أعمال الملك فى معبد ابچو (أبيدوس) : القاهرة٣٤٠٠٧ (LACAU, *ibid.* = SETHE, *Urk*; IV, p. 94-103 = BREASTED, *Anc. Rec.*, II, par. 90-98.

## (ب) چحوتى مس الثانى ، حات شپسوت وچحوتى مس الثالث

(چحوتى‌مس‌الثانى) ٢٣٦—٢٢٧ص : GAUTHIER, *Livre des Rois*, II ص٢٣٦—٢٥٢ (حات‌شپسوت) ؛ ص٢٥٣—٢٧٥(چحوتى‌مس‌الثالث). لما يعثر على قبرچحوتى‌الثانى ( ويظن أحياناً أنه‌القبر رقم ٤٢ وهذاالقبر الذى لم ينشر بعدعديم

الأهمية ) وقد أعد قبر لحات شپسوت ( من المحتمل أن يكون فى حياة چحوتى مس الثانى) فى واد واقع خلف وادى الملكات : CARTER, *J.E.A.*, IV (1917)
ص١٠٧ وما بعدها وعلى الأخص ابتداء من ص١١٤ ، وانظر أيضاً اللوحات
من ١٩ (A. 22) إلى ٢٢ . وعندما اغتصبت حات شپسوت السلطة نحتت
لنفسها قبراً جديداً فى وادى الملوك وهـذا القبر الذى يحمل رقم ٢٠ نشره
DAVIS, NAVILLE & CARTER, *The Tomb of Hâtshopsitû*, London
1906 أما قبر چحوتى مس الثالث ( وادى الملوك رقم ٢٤ ) فقد وصفه لوريه
LORET فى *Bulletin de l'Institut égyptien*, 3ème série, No. 9 (1899),
p. 91-97 et pl. 2-6 ونشر النصوص P. BUCHER, *Les textes des tombes de Thoutmosis* III et *d'Aménophis II*, Le Caire, 1932.

وقد عثر على معبد چحوتى مس الجنازى فى الشمال الشرقى من مدينة حابو
أنظر BRUYÈRE; *Rap. sur les fouilles de Deir el-Médineh* (1926), p. 9 et seq.; ROBICHON, et VARILLE, *Le Temple du scribe royal Amenhotep, fils d'Hapou*, I (Le Caire, 1936), p. 31-33; pl. IV, 2-VII; XXIII, XXIV

معبد حات شپسوت الجنازى هو معبد الدير البحرى المشهور وقد نشره أولا
ماريت نشراً ناقصاً (MARIETTE, *Deir el-Bahari*, Leipzig, 1877)
ثم نشره ناڤيل نشراً كاملا NAVILLE, *The Temple of Deir el Bahari*,
7 vol. London, 1894-1908 وانظر أيضاً مقالات ونلوك فى *Bul. of The Metrop, Mus. of Art*, part II, Dec 1924-March 1932 ويقع معبد چحوتى
مس الثالث إلى الشمال الشرقى من الرمسيوم ووصفه ويجول : WEIGALL, *An. Serv*, VII (1906), p. 121-141; VIII (1907), p. 286

حكم چحوتى مس الثانى — فيما خلا النقوش التى تروى حروب الملك
چحوتى مس ( أنظر أدناه : الفصل العاشر ، المراجع ، ثالثاً : مصر وسياسة الغزو)
ليس بين نقوش الملك نقشاً فذاً يستحق الذكر

حكم حات شپسوت — نقش التتويج NAVILLE, *Deir el Bahari*, III, pl. 56-64 = SETHE, *Urk*; IV, p. 241-265 = BREASTED, *Anc. Rec.*, II, par. 215-242.

NAVILLE, *op. cit.*, II, pl. 46-55= : النقش الخاص بمولد الملكة الإلهى
SETHE, *Urk.*, IV, p. 216-234 = BREASTED, *Anc. Rec.*, II, par. 187-212.

NAVILLE, *op. cit.*, *passim.* تمثيل الملكة مرتدية ملابس الرجال

ومع هذا فانها ممثلة كامرأة أثناء تأدية وظائفها الملكية على قطعة من جدار عثر عليها فى الكرنك :

CHEVRIER, *An. Serv.*, XXXIV (1934), pl. IV

MARIETTE, *Deir el Bahari*, pl. 5-10; — حملة بلاد پونت —
NAVILLE, *op. cit.*, III, pl. 69-86, SETHE, *Urk*, IV p. 315-354 = BREASTED, *Anc. Rec.*, II, par. 246-295.

PILLET, هيكل الكرنك — بعض الكتل نقل صورها پييه وشفرييه
*An. Serv.*, XXIII (1923), pl. IV; XXIV (1924), pl. III-V; CHEVRIER, *ibid.*, XXVI (1926), pl. IV & V; XXVII (1927), pl. VI.

عن سن ن موت ( سنموت ) — أزيل اسمه عن أغلب آثاره . وأحد تماثيله محفوظ فى برلين برقم ٢٢٩٦ ( وهو ممثل مع الأميرة نفرورع ابنة تحوتى مس الثانى وحات شپسوت) *Aeg. Inschriften aus den Staat. Mus. zu Berlin,*
II, p. 35-38 ونقله ستيندورف فى *Die Bluetezeit* STEINDORFT,
*des Pharaonenreiches*, Leipzig, 1926, p. 29, fig. 27 وفى نفس المتحف لوحة رقم ٢٠٦٦ *Aeg. Inschriften...*, II, p. 95-98 ومخروط جنازى برقم ١٠٣٤ ( ذات المرجع ج ٢ ص ٢٨٧ ) ولبنة برقم ١٥١٤ ( ذات المرجع ج ٢ ص ٣٩٠ ) . وتمثال آخر له محفوظ فى متحف القاهرة برقم ٥٧٩ (BORCHARDT, *Cat. Gén. du Musée du Caire*) . وعن كتابات سن ن موت ( سنموت ) انظر أيضاً BENSON & GOURLAY, *The Temple of Mut in Asher*, London, 1899, p. 299 et seq.; SETHE, *Urk.*, IV, p. 395-415 . نصوص التماثيل ترجمها BREASTED, *Anc. Rec.*, II, par. 345-368

القبر : رقم ٧١ فى طيبة ( أنظر المراجع فى (PORTER & MOSS, (*Bibliography*, I, *Theban Necropolis*, p. 99) وهذا القبر معروف على الأخص من تمثيل حملة الإتاوة الأقريطشيين ( نقلت صورته نقلا جميلا جداً

بالألوان فى (NINA M. DAVIES, *Ancient Egyptian Paintings*, Chicago, 1936, pl. XIV وهناك قبر آخر لسن ن موت اكتشفته البعثة الأمريكية (*Bull. Metrop. Mus. of Art. part* II, 1928 (1925-1927), p. 32 et seq. التى عثرت أيضاً على قبر والدى سن ن موت ( ذات المرجع سنة ١٩٣٧ ( ١٩٣٥ — ١٩٣٦ ) ص ٥ ومابعدها) .

حكم چحوتى مس الثالث — كتابة چحوتى مس الكبيرة، التى تذكر ارتقاءه العرش بناء على وحي إلهي ، نشرها زيته SETHE, *Urk.*, IV, p. 155-176 = BREASTED, *Anc. Rec.*, II, par, 131-166 والفقرة الخاصة بتتابع الملوك من چحوتى مس الأول إلى چحوتى مس الثالث (وهى المذكورة بنصها ) مستمدة من سيرة إننى : أنظر SETHE, *Urk.*, IV, p. 59-60 = BREASTED, *Anc. Rec.*,II, 341 وهناك كتابة أخرى معاصرة تذكر الملكة حات شپسوت، أولا ثم فى المحل الثانى فقط « أخ الملكة چحوتى مس الثالث » تقصد تمثال انبى ( بالمتحف البريطانى) المنشور فى SETHE, *Untersuchungen*, I, 123e= BREASTED, *Anc. Rec.*, par. 213 أنظر أدناه حالة المسائل — ا مجموعة أكمل من المراجع عن « معضلة حات شپسوت » .

من المحال أن نذكر كل مبانى چحوتى مس الثالث وقد روى هو بذاته فى كتابة كبيرة الأعمال التى نفذها فى الكرنك : القاهرة ٣٤٠١٢ كتالوج (LACAU, *Cat. Gén. du Musée du Caire* = SETHE, *Urk.*, IV, p. 833-838 = BREASTED, *Anc. Rec.*, II, par. 599-608. وعن نفس الموضوع أنظر أيضاً القاهرة ٣٤٠١٣ LACAU, *ibid.* =SETHE, *op. cit.*, p. 763-772= BREASTED, *op. cit.*, II, par. 609-622.

مقابر الأفراد المعاصرة لحوتى مس الثالث كثيرة العدد وأهمها حتماً قبر رخ مى رع (رقم ١٠٠) ( أنظر أدناه الفصل الحادى عشر ، المراجع ، حـ : الوزير، ا).

ويجب أن نذكر أثراً آخر من عصر چحوتى مس الثالث : لوحة انتف حاجب الملك ( لوڤر ، C.26 ) والذى يحمل قبره فى طيبة الرقم ١٥٥ وترينا كتابات هذه اللوحة SETHE, *Urk.*, IV, p. 963-975 = BREASTED,

كم كانت أهميـــة وظيفة الحاجب فقد كان Anc. Rec., II, par. 763-771)
الحاجب، قبل كل شئ ، وسيطاً بين الملك ومن فى الخارج، وعلى هذا الاعتبار
كان يكلف بمأموريات تتصل بنواحى الادارة المختلفة كما كان يقوم أيضاً
بوظيفة مدير المراسم ؛ وأخيراً كان انتف حاكماً لمقاطعة ثنى ( طينة ) وعلى هذا
الاعتبار كان يباشر سلطته على كل إقليم الواحات لكن هـــذا اللقب كان
له شخصياً .

## ( حـ ) خلفاء جحوتى مس الثالث

حكم امن حتپ الثانى — GAUTHIER, *Livre des Rois*, II, 276-290
يحمل قبر امن حتپ رقم ٣٥ فى قائمة قبور وادى الملوك ووصفه لوريه فى *Bulletin de l'Institut égyptien*, 3ème série, 9 (1899), p. 98-112 et pl. 8-15
ونشر نصوص القبر P. BUCHER, *Les textes des tombes de Thoutmosis* III et *d'Amenophis* II
ويوجد معبده الجنازى شرقى الرمسيوم مباشرة PETRIE, *Six Temples at Thebes* ص ٤ — ٦ واللوحة ٢ : ٣ ( الأشياء التى عثر عليهـــا فى المعبد ) واللوحة ٣ : ٥ ( ودائع الأساس ) واللوحات ٥ و ٢٢ و ٢٣ ( التصميم )
وبنى الملك هيكلاجديداً من المرمر فى الكرنك وقد كشف أخيراً أثناء تنظيف الصرح الثالث عن عدة كتل كانت جزءاً منه وقد نقل پييه Pillet صور بعض منها فى *An. Serv.*, XXIII (1923), pl. VI; XXIV (1924), pl. I; X & XI; XXV (1925), pl. I & IV

عهـــد جحوتى مس الرابع — GAUTHIER, *Livre des Rois*, II, p. 290-305
يحمل قبر جحوتى مس الرابع رقم ٤٣ فى قائمة قبور وادى الملوك
وقد نشره كارتر ونيوبرى CARTER & NEWBERRY, *The Tomb of Thoutmosis IV*, Westminster, 1904 (Cat. Gén. du Musée du Caire)
ويوجد معبده الجنازى إلى الغرب من الرمسيوم قليلا أنظر PETRIE, *Six temples at Thebes* ص ٣ ؛ ٧ — ٩ واللوحات ١ و ٣ ؛ ٧ ( أشياء عثر عليها فى المعبد)
و ٢٢ ، ٢٤ ( التصميم ) .

عن لوحة الرؤيا ERMAN, *Sitzungsberichte d. Kgl.—Preuss. Ak.*

*d. Wissenschaften zu Berlin*, 1904, p. 428-444; BREASTED, *Anc.*
SPIEGELBERG, : عن التاريخ أنظر أيضاً *Rec.*, II, par. 810-815;
*Orientalische Literaturzeitung*, 1904, p.288-291; 343-4 وقدرأينا(ص٣٨٣)
أنه يجب ألا نعتبر اللوحة صورة متأخرة بل وثيقة معاصرة لححوتى مس الرابع
عن أعمال الملك فى هيا كل ابجو ( أبيدوس ) — اللوفر PIERRET,=C. 53
*Recueil d'inscriptions... du Louvre*, Paris, 1874-1868, 2 vol., II, p. 14-15 = BREASTED, *Anc. Rec.*, II, par. 839-40
عن الهيكل الذى بناه الملك فى الكرنك — PILLET, *Anc. Serv.*, XXIV (1924), pl. II
حكم امن حتپ الثالث — GAUTHIER, *Livre des Rois*, II, p. 306-342
يحمل قبر امن حتپ الثالث رقم ٢٢ فى قائمة قبور وادى الملوك وقد رآه متجولو القرن التاسع عشر وتكلموا عنه إلا أنه لم ينشر بتاتاً . وأما معبده الجنازى الذى كان يمتد فيما مضى مابين مدينةحابو والرمسيوم فقد زال الآن تماماً ولم يبق منه إلاالتمثالان الهائلان ( المعروفان باسم تمثالى ممنون ) اللذان كانا يحرسان المدخل وقد نشر قارى الكتابات حديثاً : VARILLE, *An. Serv.*, XXXIII (1933), p. 85-94
et XXXIV(1934), p. 9-16 (مع قائمة مراجع ) أماقطع التمثال الهائل من الجرانيت الأحمر المحفوظة الآن بمتحف اللوفر (A 17 & A 18) فانها على الأرجح فى معبد امن حتپ الثالث الجنازى أنظر VARILLE, *B.I.F.A.O.*, XXXV (1935), p. 161-171
الجعالين — يبدو أن الملك امن حتپ الثالث كان الملك المصرى الوحيد الذى أصدر مجموعة من الجعالين تخليداً لذكرى بعض الحوادث فى عهده ولدينا عدة جعالين من ستة إصدارات مختلفة أصدرها لمناسبة الحوادث الآتية :

( ١ ) زواج تيى : ولهـــا قائمة فى WIEDEMANN, *Aegyptische Geschichte*, p. 393 No. 6 وأحدهما عثر عليه فى ابجو ( أبيدوس ) أنظر :
MARIETTE, *Cat. Gén. des monuments d'Abydos*, No. 1387, p. 537= BREASTED, *Anc. Rec.*, II, par. 862; PETRIE, *Scarabs and cylindres with names*, London, pl. XXXI

( ٢ ) صيد دام أربعة أيام ومؤرخ من السنة الثانية من حكم الملك وقتل فى خـــلاله ٧٥ وحشاً FRASER, *P. S. B. A.*, XXI (1899), pl. III

قارن (أمام ص ١٥٥ GRIFFITH, *ibid.*, & BREASTED, *Anc. Rec.*, par. 864

وقد نشر فريزر الجعلان من جديد FRASER, *A Catologue of the Scarabs belonging to George Fraser*, London, 1900, p. 56; pl. XVI & frontespiece

( ٣ ) مجموعة هامة جداً أصدرها الملك مباهاة بمآثره فى الصيد أثناء السنوات العشر الأولى من حكمه وقد عمل ويديمان قائمة بهذه الجعالين نص جعالين . WIEDEMANN, *Aegyptische Geschichte*, p. 381, No. 6

متحف برلين رقم ١٣٢٧٤ و٨٤٤٣ منشورة فى *Aeg Inschriften aus den Staatl. Mus. zu Berlin*, II, p. 257 ومنقولة صورتها فى STEINDORFF *Die Bluetezeit des Pharaonenreichs*, fig. 39 أنظر الترجمة فى BREASTED, *Anc. Rec.*, II, par. 865 وأيضاً جعالين متحف القاهرة رقم ٣٧٣٩٠ إلى ٣٧٣٩٢ (NEWBERRY, *Cat. Gén. du Musée du Caire*, & PETRIE, *Loc. cit.*)

( ٤ ) زواجه بالأميرة المثنية (الميتانيه) كيلوغيبا FRASER,(Kiloughépa) *P.S.B.A.*, XXI (1899), p. 155; MASPERO, *Rec. Trav.*, 15 (1893), p. 200 et 16 (1894), p. 62 أنظر الترجمة فى BREASTED, *Anc. Rec.*, II, par. 866

( ٥ ) إعداد بحيرة للهو فى السنة الحادية عشرة من حكم امن حتب الثالث STEINDORFF. *Ae. Z.*, XXXIX (1901), p. 62-65; BREASTED, *ibid.*, p. 65-6 & *Anc. Rec.*, II, par. 868-9; PETRIE, *Loc. cit*

( ٦ ) وفى مجموعة أخرى بين الملك حدود امبراطوريته : القاهرة رقم ٣٧٣٩٣ إلى ٣٧٣٩٥ (NEWBERRY, *op. cit.*) . وعن جعالين امن حتب الثالث عامة أنظر WIEDEMANN, *P.S.B.A.*, XXXIV (1913), p. 251-259

عن قصر امن حتب الثالث WINLOCK, *Bul. Metrop. Mus. of Art*, New-York, 1912, p. 184-189, fig. 1-5; EVELYN-WHITE, *ibid.* 1915 (1914-1915), p. 253-256; fig. 1-4; LANSING, *ibid.*, II, 1918 (1916-1917), p. 8-14, fig., 3-10; DARESSY, *Anc. Serv*, IV (1903); p. 165-17 وقد نشر جاييه معبد الأقصر GAYET, *Le temple de Louxor*, Paris, 1894 وسينشر قريباً نشرا جديداً من واقع الصور التى خلفها موريه Moret

عن مهندس امن حتب الثالث المسمى امن حتب بن حبو أنظر أعلاه ص ٣٨٤ .

## ٣ — أخ ن اتن وخلفاؤه المباشرون

(١) الملك : GAUTHIER, *Livre des Rois*, II, p. 343-361
بنى الملك لنفسه ولأسرته قبراً كبيراً فى واد بالصحراء الشرقية على عشرة كيلومترات من تل العمارنة وهناك دفنت مكت اتن إحدى بناته وكانت قد ماتت فى سن مبكرة . ومن الجائز أنه دفن هو ذاته فى نفس المكان لكنا لانعرف شيئاً موثوقاً به فى هذا الموضوع (١)

عن وصف تل العمارنة انظر پندلبرى *Les fouilles de* PENDLEBURY, *Tell el Amarna*, p. 62 et seq. وكان الموقع محدداً بعدد من نُصُب الحدود يمثل عليها الملك وعائلته وهم يتعبدون لأتن ويروى النص الظروف التى أسست فيها العاصمة الجديدة . انظر DAVIES, *The Rock Tombs of el Amarna*, V, p. 19-34; pl. XXV-XLIII

(ب وحـ) **أصل ديانة اتن وشريعته** : أنظر المؤلفات السالف ذكرها (ص ٤٠٦ — ٤٠٧) ويجب أن نضيف ROEDER, *Pharao Achnaton von Amarna*, in *Preussische Jahrbuecher*, 182 (1920), p. 61-73; SETHE, *Beitrage zur Geschichte Amenophis'* IV in Nachrichten von d. Kgl. Gesellschaft d. Wissenschaften zu Goettingen, Phil., hist. Kl., 1921, p. 101-130; PEET, *The Problem of Akhnaton*, in Journ. of Manchester Egyptian and Oriental Society, 9 (1921), p. 39-48; GUNN, *J.E.A.*, IX (1923), p. 168 et seq., MORET, *Rois et dieux d'Egypte*, Paris, 1925, p. 47-74

أصل عبادة اتن درسه ولف : WOLF, *Ae.Z*, 59 (1924), p. 109 et seq.

الأناشيد (وهى مترجمة فى كل المؤلفات التى تعالج مسألة العمارنة تقريباً) موجودة فى قبور الأفراد فى العمارنة وأكمل النصوص موجود فى DAVIES, *The Rock tombs of el Amarna*, VI, pl. XXVII

الكاهن الأكبر لأتن (وكان يلقب ورماو) هو مرى رع (القبر رقم ٤ فى الجزء الأول من كتاب ديفس) .

---

(١) الهيكل العظمى الذى عثر عليه فى مخبأ الملكة تي فى طيبة يحتمل أن يكون هيكل سمنخ كارع وليس بهيكل أخ ن اتن كما ادعوا أحياناً .

( د ) نهاية ديانة اتن — عن خصـام أخ ن اتن مع نفـرت ايتى : PENDLEBURY, *Les fouilles de Tell el Amarna*, p. 56 et seq. & *J.E.A.*, XVIII (1932), p. 114 et seq.

عن ارتحال سمنخ كارع إلى طيبة : NEWBERRY, *J.E.A.*, XIV (1928), p. 3-9 والملك مذكور باسمه فى كتابة عثر عليها فى قبر پاإرى ( طيبة رقم ١٣٩ ) وتثبت الكتابة أنه ابتنى لنفسه معبداً ( جنازياً ؟ ) فى طيبة . وخطاب نفرت ايتى إلى سوپيلوليوما ترجمه موريه MORET, *Histoire Ancienne* (Collection Glotz), p. 537 انظر المراجع فى MEYER, *Geschichte des Altertums*, II, p. 337, n. 2 انظر أيضاً WOLF, *Ae.Z.*, 65 (1930), p. 101-102 & DELAPORTE (Clio), p. 186.

حكم سمنخ كارع : GAUTHIER, *Livre des Rois*, II, p. 362-364 وليس هناك ما يضاف للمراجع التى بيناها أعلاه فى نهاية حكم أخ ن اتن . أنظر بصفة خاصة مقالات نيوبرى وولف

حكم توت عنخ امون : GAUTHIER, *Livre des Rois*, II, p. 365-373
قبر الملك وهو القبر الوحيد الذى عثر عليه سليما يحمل رقم ٥٨ فى قائمة قبور وادى الملوك وقد كشفه كارتر وكارنارڤون فى ٢٦ نوفبر سنة ١٩٢٢ (١) وكان يحوى جهازاً جنازياً لاتقدر قيمته وهو محفوظ الآن بالمتحف المصرى بالقاهرة وقد قام بالنشر كارتر الذى نشر ثلاثة مجلدات تحت اسم *The Tomb of Tut. Ankh. Amen*, London, 1923-1933 ولما يعثر على معبد الملك الجنازى للآن .

عن حكم توت عنخ امن أنظر WOLF, *Ae.Z.*, 65 (1930), p. 100-101; NEWBERRY, *J.E.A.*, XVIII (1932), p. 50-52
كان الملك قد حفر لوحة كبيرة فى الكرنك إشادة باعادة عبادة امن وهذه اللوحة نشرها لجران LEGRAIN, *Rec. Trav.*, 29 (1907), p. 162 et seq.

---

(١) فى الأصل سنة ١٩٢٣ وهو خطأ فضـلا عن أن ماحدث يوم ٢٦ نوفبر هو فتح القبر أما كشفه فكان يوم ٤ نوفبر ، وأما دخول غرفة الدفن فكان يوم الجمعـة ١٦ فبراير سنة ١٩٢٣ — المعرب

حكم إِنى : GAUTHIER, *Livre des Rois*, II. p. 374-380 ابتنى إنى لنفسه فى تل العمارنة قبل توليه الملك قبراً نشره ديفس DAVIES, *The Rock Tombs of el Amarna*, VI وبعد توليه احتفر قبراً (رقم ٢٣) فى وادى الملوك انظر : LEFÊBURE, *Les Hypogées royaux de Thèbes*, in *Mém. Miss. Arch. Fr.*, III, p. 175-6 ربما كان معبده الجنازى فى الشمال الشرقى من مدينة حابو أنظر ROBICHON & VARILLE, *Le temple du scribe royal Amenhotep, fils de Hapou*, I, p. 34 et pl. IV, d'après HOELSCHER, *Medinet Habu*, Leipzig, 1933, pl. XII & *The excavation of Medinet Habu*, Or. Inst. Publ., 21, Chicago, 1934, pl. 33 & 35 (منظر من الجو) . عن حكم إِنى وعن زواجــه بمن أرملة توت عنخ امن أنظر NEWBERRY, *J.E.A.*, XVIII (1932), p. 50-52.

**٤ — حرم حب والأوائل من ملوك الأسرة التاسعة عشرة :**

(ا) **حكم حرم حب** : GAUTHIER, *Livre des Rois*, II, p. 381-396 ابتنى حرم حب قبل توليته قبراً فى سقارة مزخرفاً بفخامة ولم تبق منه إلا قطع مبعثرة فى متاحف مختلفة فى أوروبا وفى متحف القاهرة (أنظر أدناه ص ٥٠٢) (وعندما أصبح ملكاً نحت لنفسه كأسلافه قبراً فى وادى الملوك (رقم ٥٧) انظر DAVIS, MASPERO & DARESSY, *The tombs of Haramhabi and Touatânkhamanou*) ولمــا يعثر على معبد حرم حب الجنازى وربمــا كان قد اغتصب معبد سابقه (انظر .HOELSCHER, *op. cit*)

عن محجر حرم حب قبل توليته العرش أنظر K. PFLUEGER, *Haremhebs Laufbahn bis zur Thronbesteigung*, Zwickau, 1936.

**كتابة التتويج** : النص منقوش على ظهر مجموعة من الجرانيت الأسود (متحف تورينو) تمثل الملك وزوجته موت نجمت نشره بروغش BRUGSCH, *Thesaurus*, V, 1073-1078; DAVIS, MASPERO & DARESSY, *op. cit.*, p. 9 et seq., BREASTED, *Anc. Rec.*, III, 22-32 عن موت نجمت انظــر SETHE, *Ae.Z.*, 42 (1905), p. 134-5 & 44 (1907), p. 35-6 ويرفض مؤلف المقالة أن يعترف بأن موت نجمت هى أخت زوجة أخ ن اتن.

مرسوم حرم حب : BOURIANT, *Rec. Trav.*, 6 (1885), p. 41 et seq.; PIEHL, *Ae.Z.*, 23 (1885), p. 86 & 87; MUELLER, *Ae.Z.* 26 (1888), p. 70-94; *Egyptological Researches*, Washington, 1906, I, pl. 90-104; BREASTED, *Anc. Rec.*, III, par. 45-67

لم يقنع الملك باقامة النظام فى البلاد بل عنى أيضاً بترميم المعابد والقبور الملكية . وتثبت كتابة عثر عليها فى قبر رع مس سو الرابع أنه أمر بتفتيش فى وادى الملوك انظر CARTER & NEWBERRY, *The tomb of Thoutmôsis* IV, pl. XXXIII & XXXIV; fig. 7 & 8; BREASTED, *Anc. Rec.*, III, 32.

(ب) **أوائل الأسرة التاسعة عشرة** : عهد رع مس سو الأول — GAUTHIER, *Livre des Rois*, III, p. 2-9 يحمل قبر الملك الرقم ١٦ فى قائمة قبور وادى الملوك انظر LEFÉBURE, *Les hypogées royaux de Thèbes.*, dans *Mém. Miss. Arch. Fr.*, III, 157-159 (plan p. 160) ويبدو أنه لم يكن لدى الملك وقت لإنشاء معبد جنازى وعلى كل حال فان ابنه ستى الأول بنى له هيكلا فى معبده الجنازى فى القرنة انظر LEPSIUS, *Denkmaeler*, III, pl. 131 & *Text*, III, p. 99-100

عن چعن (صان) انظر أعلاه ص ٤٠٦ وعن لوحة سنة ٤٠٠ انظر أعلاه ص ٣٢٣ وعن والد الملك رع مس سو الأول انظر LEGRAIN, *An. Serv.*, XIV (1914), p. 29 et seq.

بهو الأعمدة بالكرنك الذى شرع [1] رع مس سو الأول فى بنائه مصور فى كل كتب الفن المصرى المذكورة فى المراجع العامة فى أول هذا الكتاب .

**حكم ستى الأول** : GAUTHIER, *Livre des Rois*, III, p. 10-33 يحمل قبر ستى الأول الرقم ١٧ فى قائمة قبور وادى الملوك انظر LEFÉBURE, *Le tombeau de Séti* I, dans *Mém. Miss. Arch. Fr.*, II. ومعبد ستى الأول الجنازى واحد من المعابد الجنازية الثلاثة القائمة الآن ولما ينشر نشراً شاملا . عن المراجع انظر PORTER & MOSS, *Topographical Bibliography*, II, p. 141 et seq.

---

(١) ادعى لجران Legrain أنه رأى اهليلج رع مس سو الأول على عمود فى البهو ذى الأعمدة لكن أحداً منذ ذلك الوقت لم يعثر على هذا الإهليلج .

وقد اهتم الملك بنشاط بالعودة إلى استغلال المحاجر التى فى الصحراء الشرقية ولم تعد طريق البحر الأحمر التى هجرت منذ زمن طويل صالحة للاستعمال لانعدام الماء فشرع الملك فى حفر بئر على بعد ٣٧ ميلا من وادى النيل ومن الجائز أنه اكتفى بأن يعيد للاستعمال البئر الذى حفره مرى مس نائب الملك فى النوبة فى عهد امن حتب الثالث قبل ذلك بأقل من قرن . وبالقرب من هذا البئر أعد ستى الأول فى السنة التاسعة من حكمه هيكلا نحته فى الجبل ذاته . ويروى الملك فى كتابة مطولة أنه قرر إعادة استغلال محاجر جبل زباره بأمر الوحى الإلهى للإسراع فى إتمام معبد ابچو ( ابيدوس ) ( عن هذا المعبد الأخير انظر أدناه الفصل الحادى عشر : تعليقات الهندسة المعمارية ) وهذا المعبد الذى يسمى بالباطل « معبد الرديسية » يقع شرق أدفو فى وادى مياه [1] وقد نشر نصوصه ليسيوس LEPSIUS, *Denkmaeler*, III, 139-141; ( بين صفحتى ٧٦—٧٧ ) GOLÉNISCHEFF, *Rec. Trav.*, 13 (1890), pl. I & II ونشرها أخيراً SANDER-HAUSEN, *Historische Inschriften der* 19. *Dynastie*, Bibl. aeg., IV, Bruxelles, 1933, p.25 et seq. وترجمها BREASTED, *Anc. Rec.*, *II*, par. 162-198; GARDINER & GUNN, *J.E.A.*, IV (1917), p. 242 et seq.

حكم رع مس سو الثانى GAUTHIER, *Livre des Rois*, III, p. 33-113

يحمل قبر رع مس سو الثانى الرقم ٧ فى قائمة قبور وادى الملوك انظر LEFÉBURE, *Les hypogées royaux de Thèbes*, dans *Mém. Miss. Arch. Fr.*, III, p. 31-34 . وقد ابتنى الملك لنفسه معبداً جنازياً فخماً يعرف الآن باسم الرمسيوم وإنه لشىء يؤسف له أنه لا توجد للآن نشرة جامعة لهذا المعبد . والمراجع فى PORTER & MOSS, *Topographical Bibliography*, II, p. 149 et seq. أما مراجع المناظر التاريخية فسنفصلها فيما بعد .

قليل من كتابات رع مس سو الثانى لا يتعلق بالحرب أو بتأسيس المعابد ويجدر بنا أن نذكر على الأقل واحدة من هذه الأخيرة التى إن لم تثبت البر البنوى عند رع مس سو الثانى فعلى الأقل رغبته فى أن تعزى له هذه الفضيلة :

---

(١) Miāh وقد نقلته إلى العربية مياه إلا أنه لم يتهيأ لى ضبطه ضبطاً مقطوعاً به لعدم وجوده فى الخرائط التى بين يدى — المعرب .

نقصد كتابة الإهداء الكبيرة فى ابجو ( ابيدوس ) التى نشرها جوتييه بهذا العنوان
GAUTHIER, *La grande inscription dédicatoire d'Abydos*, dans la
BREASTED, وترجمها برستيد Bibl. d'Etudes, t. IV (Le Caire, 1912)
GAUTHIER, *Ae.Z.*, 48 (1911), وجوتييه *Anc. Rec.*, III, par. 251-281
p. 53-66

وقد عنى رع مس سو الثانى كما عنى أسلافه بجعل دروب الصحراء الشرقية صالحة للاستعمال فى منطقة مناجم الذهب ( وادى اكايتا )[1] أرسل الملك بعثة تحت إشراف نائب الملك فى النوبة . وكانت المحاولات التى بذلت إلى ذلك الوقت للعثور على المياه قد فشلت جميعها لكنها نجحت فى النهاية بفضل دعوات رع مس سو الثانى فبلغوا المـاء على بعد عشرين قدماً فقط من سطح الأرض . وهذه اللوحة ( التى يطلق عليها اسم « لوحة كوبان » ) هى كما نرى تكرار لكتابة ستى الأول فى معبد وادى مياه وقد نشر تريسون لوحة كوبان
TRESSON, *La stèle de Koubân* (Bibl. d'études IX), Le Caire, 1922
حيث توجـد المراجع ( صX—XIV ) ( وهى محفوظـة الآن فى متحف جرنوبل (Grenoble) بعـد أن كانت ضمن مجموعة الكونت سان فريول
(Saint Feriole)

**حكم مرى ره بتح (منفتاح) :** GAUTHIER, *Livre des Rois*, III, p.
113-126 يحمل قبل مرى ن پتح الرقم ٨ فى قائمـة قبور وادى الملوك انظر
LEFÉBURE, *Les hypogées royaux de Thèbes*, dans *Mém. Miss.*
*Arch. Fr.*, III, p. 35-47 ويقع معبده الجنازى إلى الشمال الشرقى قليلا من معبد امن حتپ الثالث غرب الرمسيوم وقد نقب پترى فى هـذا الموقع ونشر نتيجة أعماله فى *Six Temples at Thèbes*, p. 11-13; pl. XXII & XXV (plan)
وفى أثناء هذه الحفائر كشف عن عدة كتل كانت تابعة لمعبد امن حتپ الثالث الجنازى وعن اللوحة المشهورة باسم « لوحة اسرائيل » ( أنظر أدناه الفصل العاشر ثامناً ، ا ) والتى تحمل على وجهها كتابة إهداء من امن حتپ الثالث وفى الظهر رواية غزوات مرى ن پتح : PETRIE, *ibid.*, XIII-XIV & p. 13, 26-28

(١) اسمه بالهيروغليفية ولم تقع على اسمه باللغة العربية لعدم إمكان التعرف عليه — المعرب

ورقم اللوحة فى متحف القاهرة ٣٤٠٢٥ كتالوج (LACAU, *Cat. Gen. du Mus. du Caire*); SPIEGELBERG *Ae.Z.*, 34 (1906), pl. I; p. 1-10; *Rec. Trav.*, 20 (1898), p. 37-54; NAVILLE, *ibid.*, p. 32-37; & *J.E.A.*, II (1915), p.195-201; KUENTZ, *B.I.F.A.O.*, XXI (1921), p. 113-117; BREASTED, *Anc. Rec.*, III, par. 602-617

## ٥ — انحطاط ورد فعل

( ا ) نهاية الأسرة التاسعة عشرة — عهد امن مس GAUTHIER, *Livre des Rois*, III, p. 127-130. ويحمل قبر امن مس الرقم ١٠ فى قائمة قبور وادى الملوك انظر : LEFÉBURE, *Les hypogées royaux de Thèbes*. dans *Mém. Miss. Arch. Fr.*, III, p. 81-86

عهد مرى ن بتح — سابتح : GAUTHIER, *Livre des Rois*, III, p. 140-148 ( وهو يخلط بينه وبين رع مس سو — سابتح ) ويحمل قبر الملك الرقم ٤٧ فى قائمة قبور وادى الملوك وقد نشره ديفس وايرتن DAVIS & AYRTON, *The tomb of Siptah*, London, 1908 وكانت تاوسرت زوجة الملك التى ربما تزوجها ستى الثانى فيما بعد مدفونة هى أيضاً فى وادى الملوك ( القبر رقم ١٤ ) أنظر أيضاً LEFÉBURE, *op. cit.*, p. 123-136 وقد اغتصب ست نخت هذا القبر فيما بعد . أما معبد الملك الجنازى الواقع شمال شرق الرمسيوم فقد نقب فيه پترى PATRIE, *Six Temples at Thèbes*, p. 16-17; pl. XXII; XXVI (plan).

حكم ستى الثانى — GAUTHIER, *Livre des Rois*, III, p. 130-139 ويحمل قبر الملك الرقم ١٥ فى قائمة قبور وادى الملوك أنظر LEFÉBURE, *op. cit.*, p. 146-156 ولا يعرف له معبد جنازى .

حكم رع مس سو — سابتح — GAUTHIER, *Livre des Rois*, III, 140-148 ( وقد رأينا أنه يخلط بينه وبين مرى ن پتح سابتح ) ولا يعرف قبر هـذا الملك ولا معبده الجنازى . وعلى آثار ذلك العهد تبدى الإهليلجات كتابات كتبت مكان أخرى مما سمح بوضع ترتيب للتتابع يكاد يكون مؤكداً .

انتحل امن مس اثار مرى ن پتح انظر LEPSIUS, *Denkmaeler*, III, 219, *c*. A, & *Text*, III, p. 130 وانظر أيضاً : ( كتابة الرمسيوم ) DARESSY, *Rec. Trav.*, 10 (1888), p. 143 وقد أوقع مرى ن پتح — ساپتح نفس المعاملة على أثر للملك امن مس كان فى معبد ستى الأول الجنازى فى القرنه : LEPSIUS, *op. cit.*, III, 201, *c* = PETRIE, *Qurnah*, pl. XLV ( أعلا من اليسار ) ونعرف لمرى ن پتح — ساپتح كتابات اكتشفت ببلاد النوبة (SAYCE, *Rec. Trav.*, 17 (1895), p. 160 et seq.) ويبدو أن أهم شخصية فى عهد هذا الملك هو خازن بيت المـال باى Bai الذى احتفر قبراً فى وادى الملوك ( رقم ١٣ ) ( انظر LEFÉBURE, *op. cit.*, p. 122 ولهذا الملك تماثيل شوابتى موجودة فى نيويورك انظر (*Bulletin of the Metrop. Mus. of Art*, New York, 1916, p. 18, fig. 8-9 وقد أزال ستى الثانى بدوره اسم مرى ن پتح — ساپتح من الآثار التى خلفها وقد ظن ليسيوس خطأ أن الملك قد اغتصب قبر تاوسرت والواقع أن ستى الثانى حفر فيـه إهليلجـه لكن الذى اغتصب القبر هو ست نخت (LEPSIUS, *Denkmaeler, Text*, III, 209-214).

وأخيراً نعرف تتابع ستى الثالث ورع مس سو — ساپتح بفضل قطعة لخاف عثر عليهـا فى وادى الملوك DARESSY, *Rec. Trav.*, 34 (1912), p. 39 et seq. ومع هذا انظر تحفظ ميير Meyer, *Geschichte des Altertums*, II1 :, p. 581, n. 3.

أما عن حكم السورى يارسو وعن تولية ست نخت فلا نعرف غير الرواية التى تركها محرر ورقة هاريس ( انظر مقدمة برستيد الطويلة BREASTED, *Anc. Rec.*, IV, par. 151 et seq. حيث جمعت تفاصيل الاكتشاف وتاريخ الورقة ووصفها والظروف التى أدت إلى تحرير الوثيقة وأخيراً تحليل النص ) وهـذه الورقة نشرها برش بالتصوير BIRCH, *Fac-Simile of an Egyptian Hieratic Papyrus of the Reign of Ramses III now in the British Museum*, London, 1876 وأخيراً نسخها اريكسن (Ericksen) بالهيروغليفية بعنوان *Papyrus Harris I* (Bibliotheca aegyptica V), Bruxelles, 1933

ERMAN, *Zur Erklaerung des Pap. Harris*, in والورقة درسها إرمان
Sitzungberichte d. Kgl. — Preus. Ak. d. Wissenschaften zu Berlin,
BREASTED, *op. cit.*, انظر أيضاً Phil.-Hist. kl., 1903, p. 456-474
SCHAEDEL, *die Listen des grossen* وعلى الأخص par. 151-412
*Papyrus Harris ihre Wirtschaftliche und politische Ausdeutung*,
Glueckstadt, 1936.

توجد القطعـــة الخاصة بيارسو وست نخت فى الصفحات ٩١ — ٩٢
(BREASTED. *Anc.* ( ٧٥ السطر الأول وما بعده ) من طبعـــة اريكسن
*Rec.* IV, par. 397-400 وقد رأينا أن ست نخت اغتصب قبر تاوسرت . ولما
GAUTHIER, يعثر على المعبد الجنازى للملك . عن ست نخت انظر أيضاً
*Livre des Rois*, III, p. 152-156

GAUTHIER, : ( ب) ابتداء الأسرة العشرين — حكم رع مس سو الثالث
*Livre des Rois*, III, p. 156-178 يحمل قبر رع مس سو الثالث الرقم ٣ فى
LEFÊBURE, *Les hypogées royaux de Thèbes* : قائمة قبور وادى الملوك
dans *Mém. Miss. Arch. Fr.*, III, p. 9-11. وقد ابتنى الملك فى مدينة
حابو معبداً جنازياً رائعاً محفوظاً فى جزئه الأكبر للآن وقد شرع المعهد الشرقى
بشيكاغو فى طبعه تحت إدارة نلسن (Nelson) وقد ظهرت عدة مجلدات فى
*Oriental Institute Publications*, vol. : مجموعة مطبوعات المعهد الشرقى
VIII & IX (1930-32); I, *Earlier Historical Records of Ramses III*;
*Later historical Records of Ramses III* وقد ترجم ادجرتون وويلسن
النصوص التاريخية التى يحويها هـذان المجلدان الأولان المكونان من لوحات :
EDGERTON & WILSON, *Historical Records of Ramses III. The Texts in Medinet Habu volumes* I & II, in *Oriental Institute, Studies in Ancient Oriental Civilisation, No.* 12, Chicago, 1936 ويجدر أن
نذكر أيضاً المجلدين الآتيين من نفس المجموعة vol. XXI: HOELSCHER,
*General plans and Views*, 1934; vol XXIII *The Calendar, the "Slaughter-House" and minor Records of Ramsès* III, 1934. وتوجد
PORTER & MOSS, *Topographical Bibliography*, قائمة كاملة بالمراجع فى

II, p. 161 et seq. وقد نشر نفس المعهد معبد رع مس سو الثالث فى الكرنك
( المجلدات ٢٥ و ٣٥ ( ١٩٣٦ ) من نفس المجموعة ) تحت عنوان *Reliefs and*
*Inscriptions at Karnak*, I & II, *Ramses III's Temple* أنظر أيضاً
**CHEVRIER** *Le temple reposoir de Ramsès III à Karnak*, Le Caire,
1933. التفاصيل عن عهد رع مس سو الثالث التى اعتمدنا عليها أعلاه
مستخرجة من ورقة هاريس : 76. 1) **ERICHSEN**, *op. cit.* p. 92 et seq.
in fine) = **BREASTED**, *Anc. Rec.*, IV., par. 401-412.

**مؤامرة الحريم** : الوثائق التى سمحت باعادة تمثيل هذه الواقعة القضائية
ثلاث : ورقة تورينو القضائية وورقة لى Lee وورقة رولان Rollin
وهاتان الأخيرتان جزءان من وثيقة واحدة . وقد نشر ديفريا الأوراق الثلاث
بالتصوير **DEVÉRIA**, *Le papyrus judiciaire de Turin et les papyrus*
*Lee et Rollin* فى سلسلة مقالات ظهرت فى *Journal Asiatique* (1865-1868)
وأعيد نشرها فى *Bibliothèque égyptologique*, V, p. 97-251, Paris 1897
والنص الهير وغليفى مصحوب بترجمة وتعليق . كما درس برستيد أيضاً الوثائق الثلاث
وترجمها فى مؤلفه *Anc. Rec.*, IV, par 416-456 ( والفقرة المذكورة نصاً فى
(par. 424 كما يمكن رؤية الملخص الفائق فى **MEYER**, *Geschichte des*
*Altertums*, II, p. 599 et seq.

## ٦ — نهاية الدولة الحديثة

البيانات التاريخية المستمدة من الآثار المعاصرة عن حكم الرعامسة الثمانية الأواخر نادرة نسبياً وقد بينا أعلاه أن معظمها آت من دير المدينة وقد نقب فى هذا الموقع أكثر من قرن على غير نظام مقرر وبالرغم من عدم التنظيم هذا فإنه قد اثرت منه متاحف الآثار المصرية وعلى الأخص متحف تورينو والمتحف البريطانى . ومنذ سنة ١٩٢١ شرع المعهد الفرنسى للآثار الشرقية بالقاهرة فى تنقيب شامل فى دير المدينة تحت إدارة ب . بريير (B. Bruyère). ووصل بها إلى نهاية حسنة . وقد سجلت نتائج هذه الأعمال فى تقارير الحفائر التى ظهرت تحت عنوان *Rapports sur les fouilles de Deir el-Médineh*,

Le Caire, 1924-1937 . ومقرر أن تظهر المجلدات الأخيرة قريباً ولم تنشر للآن كل الوثائق عن حياة العمال فى دير المدينة وعلى الأخص لم يشرع فى أى تأليف شامل ( أنظر مذكرة صغيرة من تشرنى (CERNY, *R.E.A.*, II, (1929), p. 200-209) وسنعطى فيما بعد المراجع الخاصة بالأوراق القضائية .

وهناك أوراق أخرى نشرها بوتى وپيت BOTTI & PEET, *Il Giornale della Necropoli di Tebe*, Torino, 1928 وتشرنى CERNY, *Les Ostraca hiératiques* (Cat. Gén. du Musée du Caire), Le Caire, 1930-1935; *Catalogue des Ostraca hiératiques non littéraires de Deir el-Médineh*, Le Caire, 1935-1937

أهم المراجع فى GAUTHIER, *Livre des Rois* ج ٣ ص١٧٨—١٨٠ (رع مس سو الرابع ) ؛ ص ١٩١ — ١٩٤ (رع مس سو الخامس ) ؛ ص ١٩٤ — ٢٠٢ ( رع مس سو السادس ) ؛ ص ٢٠٢ — ٢٠٥ ( رع مس سو السابع ) ؛ ص ٢٠٥ — ٢٠٦ ( رع مس سو الثامن ) ؛ ص ٢٠٦ — ٢١٦ ( رع مس سو التاسع ) ؛ ص ٢١٦ — ٢١٩ ( رع مس سو العاشر ) ؛ ص ٢١٩ —٢٢٤ ( رع مس سو الحادى عشر )

عن تتابع الملوك انظر مقالة عظيمة الأهمية لپيت PEET, *J.E.A.*, XIV (1928), p. 52-73

القبور التى عثر عليها فى وادى الملوك تحمل الأرقام ٢ ( رع مس سو الرابع ) ؛ ٩ ( رع مس سو الخامس) واغتصبه ( رع مس سو السادس ) ؛ ١ ( رع مس سو السابع ) ؛ ٦ ( رع مس سو التاسع ) ؛ ١٨ ( رع مس سو العاشر ) ؛ ٤ ( رع مس سو الحـــادى عشر ) . ومقبرة رع مس سو التاسع نشرها غيلمان GUILMAN, *Le tombeau de Ramsès IX*, Le Caire, 1907 أما المقابر الأخرى فقد وصفها LEFÉBURE, *Les hypogées royaux de Thèbes*, dans *Mém. Miss. Arch. Fr.*, III

عهد رع مس سو الرابع — عن توليته CERNY, *Ae.Z.*, 72 (1936), p. 109-118 وعن قبره CARTER, *J.E.A.*, IV (1917), p. 130-158

فى السنة الثانية من حكمه زار الملك محاجر وادى حمامات على أثر وحى

إلهى وفى السنة التالية أرسل إلى هناك بعثة هائلة يشرف عليها كاهن امن الأعظم
رع مس سو نخت ( انظر LEFÉBURE, *Histoire des grands prêtres*
*d'Amon de Karnak*, p. 182 et seq.) وكانت تتكون من أكثر من ٨٠٠٠
رجل وقد احتفظ لنا نقشان محفوران على صخور الوادى برواية الحملتين ( حملة
الملك وحملة الكاهن الأعظم ) وقد نشرهما GOUYAT et MONTET,
*Les inscriptions du Ouâdi Hammâmât*, p. 112 (No. 240); p. 34-39
(No. 12); pl. XL & IV انظر أيضاً BREASTED, *Anc. Rec.*,
IV, par. 457-468

وقد أقام الملك لوحة فى ابجو ( ابيدوس ) عرفتنا عرضاً مدى عهد رع مس سو الثانى إذ طلب رع مس سو الرابع إلى أوزير ( أوزيريس ) أن يملكه ضعف مدة سلفه الجليل حيث إن خيراته على الآلهة فى السنوات الأربع التى بلغها عهده إذ ذاك كانت أكثر عدداً من خيرات رع مس سو الثانى خلال السبعين عاماً التى حكم فيها لكن أوزير لم يستجب له ومات رع مس سو الرابع بعد ذلك بعامين انظر MARIETTE, *Abydos*, II, pl. 34 & 35 = BREASTED, *Anc. Rec.*, IV., par. 469-471

**حكم رع مس سو الخامس** : ترجم پيت (PEET, *J.E.A.*, X (1924), p. 116-127) وثيقة تبين ارتشاء الموظفين وفساد الكهنة فى ذلك الوقت ( ورقة من أوراق تورينو كان قد نشرها PLEYTE & ROSSI, *Papyrus de Turin*, pl. LI-LX) وهى مؤرخة من سنة ٣ ( من حكم رع مس سو الخامس ).

**حكم رع مس سو السادس** : الوثيقة الهامة الوحيدة من ذلك العهد هى قبر پن نوت نائب الملك فى بلاد النوبة وقد عثر عليها فى عنيبة ونشرها حديثاً ستيندورف STEINDORFF, *Aniba*, II, p. 242 et seq. et pl. 101-104 (Glüeckstadt, 1937) = BREASTED, *Anc. Rec.*, IV, par. 474-483.

أقام پن نوت تمثالا لرع مس سو السادس فى معبد الدر فأرسل له الملك على سبيل المكافأة طبقين من الفضة ؛ وكانت عبادة التمثال الملكى مرتبا لها قرابين تأتى بانتظام من الأقسام الخمسة التى على حدود الدر . وهذه

الأقسام حددها بن نوت جيداً فى كتابة أطلعتنا على كل ما نعلمه تقريباً عن الإدارة المصرية فى بلاد النوبة على عهد أواخر الرعامسة .

**حكم رع مس سو السابع** : احتفظت لنا لوحــة من ابجو ( أبيدوس ) محفوظة الآن بمتحف برلين تحت رقم ٢٠٨١ ومنشورة فى *Aeg. Inschriften aus den Staatl. Mus. zu Berlin*, II, p. 186-189 = BREASTED, *Anc. Rec.*, IV, par 484-5 بالدعاء الذى وجهه الملك لأوزير بواسطة أحد خدمه ليحصل من الإله على حكم طويل سعيد لكن رغبته لم تتحقق كما لم تتحقق رغبة رع مس سو الرابع بضع سنوات من قبل . عن طول حكمه انظر PEET, *J.E.A.*, XI (1925), p. 72-75 & XIV (1928), p. 60-61.

**حكم رع مس سو التاسع والعاشر والحادى عشر** : تاريخ هــذه العهود الثلاثة يعتمد على عدد من الوثائق تكاد تكون كلها قضائية وهاهو بيانها :

١ — ورقة أبوت : *Select Papyri in the hieratic character from the collections of the British Museum*, London, 1960, II, pl. I-VIII; MASPERO, *Une enquête judiciaire à Thèbes au temps de la XXe Dynastie Etude sur le papyrus Abbott*, Paris, 1871 = BREASTED, *Anc. Rec.*, IV, par 509-535

٢ — ورقة أمهرست : NEWBERRY, *The Amherst Papyri*, London, 1899 = BREASTED, *Anc. Rec.*, IV, par 536-541 وبقية هذه الورقة موجودة فى بروكسل ( ورقة ليوپولد الثانى ) وقد نشرها أخيراً CAPART, GARDINER & VAN DE WALLE, *J.E.A.*, XXII (1936), p. 169-193

٣ — ورقةماير : PEET, *The Mayer Papyri*, A & B, London, 1920 = BREASTED, *Anc. Rec.*, IV, par. 544-556 وهذه الأوراق محفوظة الآن فى لفربول

٤ — عدد من أوراق البردى بالمتحف البريطانى نشرها أخيراً PEET, *The great Tombs Robberies of the twentieth egyptian Dynasty*, 2 vol, Oxford, 1930

رسمنا مدارج ارتقاء حرى حر ( حريحور ) من واقع نقوش تمثال القاهرة

رقم ٤٢١٩٠ كتالوج (LEGRAIN, *Cat. Gén. du Musée du Caire*) ومن نقوش معبد خنسوفى فى الكرنك . والمراجع فى LEFÉBURE, *Histoire des grands prêtres d'Amon de Karnak*, p. 272-274

وقد فسرت هذه الوثائق فى سلسلة دراسات لهـا الفضل فى إلقاء الضوء تدريجياً على فترة ، والحق يقال ، مظلمة :

PEET, *J.E.A.*, II (1915), p 173-177; 204-206; XI (1925), p. 37-55; 162-164; XII (1926), p. 254-259; XIV (1928), p. 61-73; BOTTI, *J.E.A.*, XIV (1928),p. 48-51; LEFÈBVRE, *Histoire des grands prêtres d'Amon de Karnak*, Paris, 1929, p. 185-221; CERNY, *J.E.A.*, XV (1929), p. 194-198 & *Ae.Z.*, 65 (1930), p. 129-130)

( دراسة هامة عن « تكرار الميلاد » ) — KEES, *Herihor und die Aufrichtung des thebanischen Gottesstates*, in Nachrichten von der Gesellschaft der Wissenschaften zu Goettingen, Phil-Hist. Kl Fachgruppe I, Altertums-wissenschaft, Neue Folge, Band II, Nr. 1, 1936, p. 1-20 وقـد استعمل كيس فى هـذه المقالة النتائج الجوهرية للمقالات السابقة وجمعها فى مؤلفة تاريخية فى غاية الأهمية .

**مادة المسائل : ١ — معضلة حات شبسوت** — البيانات التى تقوم عليهـا المسألة هى الآتية :

١ — اهليلجات حات شپسوت مهشمة على كل الآثار التى كانت منقوشة عليها تقريباً وقد استبدلت بها إهليلجات چحوتى مس الأول أو الثانى أو الثالث حسب الظروف .

٢ — تعطينا السير المعاصرة تتابعاً ( وهو الذى اتبعناه أعلاه ) يبدو مطابقاً للمنطق لكنه لايتفق لأول وهلة على الأقل مع بيانات الآثار التى سبق لناعرضها.

٣ — حات شپسوت التى هى ابنة چحوتى مس الأول وزوجة چحوتى مس الثانى وأخته يطلق عليها فى الكتابات المعاصرة لقب « أخت » چحوتى مس الثالث بينما هو ابن چحوتى مس الثانى من إحدى محظياته وبالتالى ابن أخ حات شپسوت وليس أخاها .

تلك هى الوقائع التى يراد التوفيق بينها وقد تضاربت النظريات الموضوعة

حسب ماإذا كانت تعتمد بصفة أساسية على بيانات الآ ثار أوعلى كتابات السير.
من هذا يرى إلى أى حد من عدم الثقة يمكن أن تؤدى بنا أدلة مؤسسة، من ناحية، على تقدير حقيقة الكتابات التى تضاف محل كتابة أخرى وهو تقدير دقيق دائماً وعرضة للحيطة، ومن ناحية أخرى، على نصوص تتعارض مع البداهة معارضة كلية عندما تصف حات شپسوت بأنها « أخت » چحوتى مس الثالث.

اتبع القدامى من علماء المصريات أبسط ترتيب للتتابع مع إدراكهم للصعوبات التى تخلقها مستندلت بهذا القدر من التناقض: ١ چحوتى مس الأول؛ ٢ ــ چحوتى مس الثانى؛ ٣ ــ حات شپسوت (وصية مع چحوتى مس الثالث) ٤ ــ چحوتى مس الثالث بمفرده (أنظر ماسپرو **MASPERO**, *P.S.B.A.*, **XIV** (1892), 170-182 وهو الذى لخص الأبحاث التى خصصت لهذا الموضوع قبل سنة ١٨٩٢).

فى سنة ١٨٩٦ نشر زيته مذكرة مطولة عن تتابع الححامسة *Die Thronwirren. unter den Nachfolgern Koenigs Thutmosis I, ihr Verlauf und ihre Bedeutung* (*Untersuchungen*, I), Leipzig, 1896. ص ١ ــ ٥٨ (عرض) وص ٩٥ ــ ١٢٩ (نصوص عن مسألة حات شپسوت).

وليس فى الإمكان الدخول فى تفاصيل أدلة زيته فقد حاول المؤلف قبل كل شىء أن يعطى تفسيراً مقبولا للأسماء التى كتبت مكان أخرى وهى التى لوحظت على الآثار المعاصرة: فإذا كان چحوتى مس الأول والثانى قد وضعا إهليلجاتهما مكان إهليلجات حات شپسوت فمعنى ذلك أنهما عاشا بعد فترة كانت حات شپسوت تباشر السلطة فيها بمفردها وأنهما ارتقيا العرش بعد تلك الفترة. وهذه الضرورة الجوهرية التى تعقدت بسلسلة من الصعوبات الثانوية مؤسسة على ملاحظات فى التفاصيل تتطلب فى رأى زيته ترتيب التتابع الآتى:

١ ــ چحوتى مس الأول.
٢ ــ چحوتى مس الثالث.
٣ ــ حات شپسوت وچحوتى مس الثالث.
٤ ــ چحوتى مس الثالث بمفرده.
٥ ــ چحوتى مس الأول وچحوتى مس الثانى مشتركين فى الملك.

٦ — چحوتى مس الثانى بمفرده بعد موت چحوتى مس الأول .
٧ — حات شپسوت وچحوتى مس الثالث .
٨ — چحوتى مس الثالث بمفرده بعد موت حات شپسوت .

وقد حارب ناڤيل بحمية (NAVILLE, *Ae.Z.*, 35 (1897), p. 30-67) استنتاجات زيته التى دافع عنها مؤلفها فى مقالة ظهرت فى العام التالى *Ae.Z.*, 36 (1898), p. 24-81) ثم هاجمها ناڤيل من جديد (*Ae.Z.* 37 (1899), p. 48-55) وبعد ذلك عم الصمت إذ قبلت نظرية زيتـه من العموم وإن كانت قد اقترحت بعض تغييرات تفصيلية طفيفة .

وفى سنة ١٩٢٨ حدث رد فعل ضد النظرية المعقدة تعقيداً مبالغاً فيه فعاد ميير .MEYER, *Geschichte des Altertums*, II[1] p. 110 et seq وونلوك (*Bul. Metrop. Mus. of Art, II, New-York,* Feb. (1925-1927), p. 46 et seq., Dec. (1927-1928), p. 5 et seq. إلى التفسير القديم للبيانات المستمدة من الآثار ولا تختلف نظريتاهما إلا فى نقطة واحدة : وافق ميير على أن چحوتى مس الثالث تزوج حات شپسوت بينما يرى ونلوك أن هذا الارتباط لم يوجد قط وأنه إذا كانت حات شپسوت وصفت بأنها « أخت » چحوتى مس الثالث فانما كان ذلك تصحيحاً لما قد يكون من مضاضة فى موقف هـــذه الملكة الشاذ بالنسبة للمصريين المحافظين على التقاليد إذ كانت تباشر السلطة بصفة فعلية بينما كان الملك الحقيقى محجوراً عليه تحت الوصاية . وفى السنة التالية وضح ونلوك بعض نقط من دراساته السابقة فى مقال ظهر فى .*J.E.A.*,XV (1929), p. 56-67 .

على أثر هذه المقالات راجع زيتة دراسته التى قدمت بعد مضى ما يقرب من ربع قرن ونشر نتائج أبحاثه الجديدة فى مؤلف هام (*Das Hatshepsut-Problem noch einmal untersucht* (*Abhandlungen* d. Preus. Ak. d. Wissehschaften, Berlin, 1932, Phil-Hist Kl., Nr 4.) وها هى ذى استنتاجاته :

حوالى السنة السابعة عشرة من حكمه اضطر چحوتى مس الأول أن يتنازل عن العرش وحل محله ابنه چحوتى مس الثانى الذى تزوج بأخته غير الشقيقة حات شپسوت لكى يخلع على توليته الصفة الشرعية . ومنذ ذلك الوقت لعبت حات شپسوت دوراً هاماً فى الحكومة وبعد ثلاث سنوات انقطع چحوتى مس عن الملك ومن المحتمل أنه خلع عن العرش بفعل أخته ذات الحول والطول .

ورفعت حات شپسوت إلى العرش ابنا لححوتى مس الثانى من إحدى محظياته ومنحته بزواجها منه الحق فى التاج لكى تباشر السلطة بمفردها معتمدة على صغر سن ابن أخيهـا .

وفيما بين السنة الخامسة والتاسعة من تولى الزوج الملكى حدث رد فعل ، على أثره استولى چحوتى مس الأول وچحوتى مس الثانى على السلطة من جديد وفى أثناء هذه الشركة هشمت إهليلجات حات شپسوت واستبدلت بها إهليلجات چحوتى مس الأول والثانى . ثم لم يلبث چحوتى مس الأول أن مات وأصبح چحوتى مس الثانى سـيد مصر الأوحـد ويحتمل أنه مات بعد والده بقليل وفى تلك اللحظة بقيت حات شپسوت وچحوتى مس الثالث الملكين الشرعيين الوحيدين فى مصر واستعادت حات شپسوت الدور الغالب الذى لعبته بضـع سنوات من قبل واحتفظت به إلى حين موتها حيث توفيت حوالى سنة ١٤٨٣ .

أدخل زيته كما نرى تغييراً هاماً على نظريته الأولى فقد تنازل عن التطويح بحكم چحوتى مس الثانى إلى ما بعد حكمين لححوتى مس الثالث يفصل بينهما اشتراك فى الحكم بين حات شپسوت وچحوتى مس الثالث .

فى سنة ١٩٣٣ نشر ادجرتون **Edgerton** دراسة جديدة عن مسألة حات شپسوت *The Thutmosid Succession* وهى الدراسـة الثامنة من *Studies in Ancient Oriental Civilisation* للمعهد الشرقى بشيكاغو .

فبعد أن فحص المؤلف بعناية كل الأحجار التى هشمت عليها إهليلجات حات شپسوت واستبدلت بسواها محفورة بطريق الحشو انتهى إلى استنتاج ما يأتى :

١ — لم يرد إهليلج حات شپسوت فى أى مكان محى منه .

٢ — إهليلجات چحوتى مس الأول والثانى قل أن تكون أصلية على الآثار التى أقامتها حات شپسوت .

٣ — كثيراً ما وضعت هذه الإهليلجات محل إهليلج حات شپسوت .

٤ — فى بعض الأحيان استبدل باهليلج حات شپسوت إهليلج چحوتى مس الثالث .

فالخلاصة الأولى تنفى قطعاً نظرية زيته التى تقتضى أن حكماً مشتركاً من چحوتى مس الأول والثانى قــــد شطر دكتاتورية حات شپسوت إذ أنه فى هذه الحالة ما كانت الملكة لتمتنع عن محو آثار هذه الشركة بإعادة إهليلجاتها التى هشمها چحوتى مس الأول والثانى إلى آثارها . وبناء عليه يكون التهشيم متأخراً عن موت حات شپسوت . وحيث إنه من المستحيل أن يكون چحوتى مس الأول والثانى قد حكما بعد موت الملكة فقد وجب التسليم بأن صاحب هذا التهشيم ما هو إلا چحوتى مس الثالث ولكى يشرك أباه وجده فى انتقامه نقش إهليلجاتهم محل إهليلج حات شپسوت . أما الإهليلجات الأصلية لچحوتى مس الأول والثانى على آثار الملكة فلابد أنها نقشت بأمر حات شپسوت ذاتهـــا التى أرادت من ذلك أن ترى أنها خلفت هذين الملكين شرعاً .

نظرية ادجرتون أبسط إلى ما لا نهاية من نظرية زيته [١] وهى بهذا أكثر إقناعاً ولا نقصد بهذا أنها نهائية فانه ما زالت هناك نقط تفصيلية عدة لم تفسر بعد وما من ريب فى أن مقالات أخرى ستخصص لمعضلة حات شپسوت . ونأمل أن تأتى وثائق أخرى بما يزيد فى معرفتنا بهذه المسألة الصعبة وتسمح فى النهاية بتكوين فكرة أقل تخميناً عن تتابع الححامسة وعن حكم حات شپسوت المتوسط بينهم .

٢ — **چحوتى مس الرابع وامن حتب الثالث** : بعد أن فحص ج . اليت سمث G. Elliot Smith مومياء چحوتى مس الرابع أعلن فى مقالة كتبها بالتعاون مع دارسى فى Daressy *An. Serv.* IV (1903), p. 110 et seq. أن الملك كان عند موته فى الخامسة والعشرين من عمره على الأكثر . هــــذا وقد كان امن حتب الثالث متزوجاً تيى بعد موت چحوتى مس الرابع بسنتين وإذن فمن المستحيل فى هذه الظروف استحالة مطلقة أن نرى فى امن حتب

---

(١) ويوجد تأييد لرأى إدجرتون عن معضلة حات شپسوت فى مجلد هايس Hayes, *Royal Sarcaphagi of the XVIII Dynasty*, Princeton, 1935

الثالث وفى موت م ويا ابن چحوتى مس الرابع وزوجته وفى هذه الحالة لايمكن
أن تكون موت م ويا هى أميرة مثنى ( ميتانى ) التى تزوجت چحوتى مس الرابع
وبالتالى لم يكن فى عروق امن حتب الثالث أى دم آرى خلافاً لما ادعاه البعض.
تلك هى النتائج التى تتسلسل منطقياً مما سجله اليت سميث وقد عرضها أولانيوبرى
NEWBERRY, *P.S.B.A.*, XXV (1903), p. 294-295 ثم ميير بعد ذلك بفترة
طويلة MEYER, *Geschichte des Altertums*, II[1] p. 149, n. 2 وفيما
بين هذين المقالين كتب اليت سميث أنه خدع فى تقديره الأول عن سن چحوتى مس
الرابع وأن هذا الأخير كان عند موته فى الثامنة والعشرين من عمره على الأقل
(*The Royal Mummies*, dans *Cat. Gén. du Musée du Caire*, p. 44 et seq., Le Caire, 1912.

وفى السنة نفسها التى كتب فيها ميير تاريخه رجع نيوبرى عن رأيه الأول
(*J.E.A*, XIV (1928), p. 82-85 وسلم بأنه من المؤكد كل التأكيد أن امن
حتب الثالث هو ابن چحوتى مس الرابع . ويعتمد اقتناعه الجديد على منظر
فى القبر رقم ٢٢٦ فى طيبة وهو منظر يمثل عدداً من الأمراء الصبيان يحملون
على صدراتهم الاسم الأول لچحوتى مس الرابع فكلهم إذن أبناء چحوتى مس الرابع
ولما كان بينهم من سيطلق عليه فيما بعد اسم امن حتب الرابع فقد صار من
الضرورى أن نسلم بأن چحوتى مس الرابع هو أبوه أيضاً والحق أن الحجة ليست
مقنعة إذ من الجائز أن يكون الأمراء الصبيان أخوة للملك مازالوا صغار السن
ويحملون من باب الاحترام صدرات مزينة باهليلج الملك القائم .

وفى سنة ١٩٣٠ خصص ولف مذكرة قصيرة عن هذا الموضوع (*Ae.Z.*, 65
(1930), p. 98-100) فكتب يقول إذا سلمنا بأن چحوتى مس الرابع مات
فى سن الثلاثين ( وتقلبات اليت سميث تسمح بهذه النظرية ) فإنه يصير ممكناً
أن يكون امن حتب الثالث ابن چحوتى مس الرابع وأنه كان متزوجاً بعد موت
والده بسنتين . وهذا الاحتمال يصبح ضرورة عندما نتأمل نقوش معبد الاقصر
التى تمثل منظر الزواج الإلهى (GAYET, *Le Temple de Louxor*, pl. 71 &
fig. 205 فعندما اجتمع الإله بموت م ويا ليلد امن حتب الثالث «اتخذ صورة
زوجها من خبرو رع » أى چحوتى مس الرابع وهذا النص الأخير مقنع للغاية

ويثبت بطريقة لاتقبل الرد أن چحوتى مس الرابع كان زوج موت م ويا ووالد امن حتب الثالث .

٣ – **امن حتب الرابع وأسرته** : لايعرف شيء واضح عن أصل نفرت ايتى ولم يتعرض أى نص لوالدى الملكة ومن المسلم به عموماً أن زوجة أخ ن اتن ليست سوى هذه الأميرة المثنية ( الميتانية ) تادوغيبا Tadoughépa التى طلبها امن حتب الثالث زوجة له من ملك مثنى ( ميتانى ) فأصبحت بعد موت امن حتب الثالث زوجة لامن حتب الرابع . والنظرية محتملة وتعتمد من ناحية على ملامح الملكة الأجنبية وعلى معنى اسمها « الجميلة مقبلة » ومن ناحية أخرى على تعصبها الديني لعبادة لاريب أنها من أصل أسيوى . وقــد أراد مؤلفون آخرون أن يجعلوا من نفرت ايتى ابنة إيى وتيى ( انظر BORCHARDT, *Der Aegyptischer Titel "Vater des Gottes" als Bezeichnung fuer "Vater oder Schwiger vater des Koenigs"*, in Kgl. Saechsische Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig, Berichte ueber die Verhandlungen, Phil-Hist. Kl, 57 (1905), p. 254-270 والنظــرية مؤسسة أولا عــلى لقب إيى « أب الإله » ثم على درجــة الألفة التى تلاحظ بين إيى والزوج الملكى فى بعض المناظر التى تزين قبر إيى فى تل العمارنة (DAVIES, *The Rock Tombs of El Amarna*, VI, pl. XXII-XLIV)

وحديثاً وضع پندلبرى Pendlebury نظرية عن وجه القرابة بين الممثلين المختلفين فى فاصل تل العمارنة وعنده أن امن حتب الرابع ونفرت ايتى وسمنخ كارع وتوت عنخ امن، هم الأربعة، أولاد امن حتب الثالث وتيى .

والحق أن الحجج التى عرضها پندلبرى (*Les fouilles de Tell el Amarna*, p. 38 et seq.) لاتؤدى حتما إلى الاقتناع وهى تنحصر ، فيما يختص بنفرت ايتى وسمنخ كا رع ، فى طابع عائلى ما يعتقد المؤلف أنه يتعرف عليه بين هذين الشخصين وأخ ن اتن . وفيما يختص بتوت عنخ امن يعتمد المؤلف على وقائع أكثر موضوعية والواقع أن اكتشاف قبر توت عنخ امن سمح بأن نلاحظ :

١ – أن توت عنخ امن كان يعتبر امن حتب الثالث كوالده .

٢ – أنه كان يحوز بين أمتعة أثاثه الجنازى تمثالا من الذهب لامن حتب الثالث وخصلة من شعر تيي .

بقى أن يفسر لنا كيف كان توت عنخ امن ابناً لأمن حتب الثالث وهو الذى لم يكن إلا طفلا عند موت امن حتب الرابع . حاول پندلبرى أن يثبت أن امن حتب الثالث عاش أطول بكثير مما يظن على العموم وأنه عاش على الأقل ثمانية أعوام بعد تولية امن حتب الرابع وذلك اعتماداً على وثيقة غير مؤرخة تظهر فيها أسماء امن حتب الثالث والرابع جنباً إلى جنب ومصحوبة بديباجة ألقاب لأتن لاتوجد على الآثار المؤرخة إلا ابتداء من السنة التاسعة من حكم أخ ن اتن

وليس من المقطوع به أنه يتحتم أن ننسب لاتخاذ ديباجة ألقاب ما تاريخاً محدداً بالدرجة التى يتبعها پندلبرى أما الأشياء التى عثر عليها فى قبر توت عنخ امن واللقب الذى يعطيه الملك الشاب لنفسه فليس لها أية قيمة نهائية إذ أن التاريخ المصرى يمدنا بأمثلة عدة لاغتصابات شبيهة بهذه . وعلى أى حال فمن المدهش أن يبدو اسم امن حتب الثالث بهذه القلة على الأشياء العديدة التى كشف عنها فى تل العمارنة لو أنه كان صحيحاً ان الملك العجوز عاش بها أربع سنوات على الأقل .

٤ – **هل كان رع مس سو الثانى ولياً للعهد ؟** : فى كتابة الإهداء العظيمة فى ابجو ( ابيدوس ) ( انظر المراجع أعلاه ص ٤٢١–٤٢٢ ) عدد رع مس سو الثانى أدلة البر البنوى التى أغدقها على والده ستى الأول وانتهز الفرصة ليذكر بعض حوادث شبابه وبذلك عرفنا أن أباه اختاره شريكاً فى الملك وهو لايزل طفلا وفوض إليه إدارة مصر فكان ذلك خيراً عظيما للبلاد . فهل هذه الرواية مطابقة للحقيقة أم أنها اخترعت اختراعاً لحاجات سياسية ؟ هذا هو السؤال . وتسمح بعض نقوش الكرنك بأن تجيب أن النظرية الثانية تبدو أكثر قرباً من الحقيقة فهذه النقوش ( انظر المراجع أدناه ) التى كانت مخصصة لتخليد مآثر ستى الأول ضد الليبيين تبدى لنا الأمير الشاب رع مس سو الثانى وهو يحارب بجوار والده لكن برستيد لاحظ وهو يفحص هذه النقوش فحصاً دقيقاً أن رسم رع مس سو ليس أصيلا وأنه حل محل شكل هشم تهشيما غير تام لشخص رسم هو أيضاً بطريق الحشو . فكيف يمكن تفسير هذا الاحلال المزدوج ؟ النتيجة

الأولى المحتومة أنه ما من أمير ملكى اشترك فى حملة ستى الأول الليبية ومن ناحية أخرى ما دام شكل رع مس سو الثانى حل محل أمير آخر فلا مفر من قبول أن هذا الأخير كانت له حقوق فى العرش قبل رع مس سو الثانى وبالتالى أن اشتراك ستى الأول ورع مس سو الثانى فى الحكم لم يكن إلا محض اختلاق .

وقد أرادوا فيما مضى أن يقصروا حكم ستى الأول بحجة أن رع مس سو الثانى كان فى سن المحاربة فى السنة الأولى من حكم ستى الأول (وهو التاريخ التقريبى للحملة الليبية) وبفضل تدليل برستيد لم يعد ثمة وجود لهذه الضرورة . انظر عن هذه المسألة : BREASTED, *Ae.Z.*, 37 (1899), p. 130-139 ولم يقبل ميير MEYER, *Geschichte des Altertums*, II[1], p. 455 (n. 1) & p. 456 (n. 2). نظرية برستيد لكن تفسيره للتهشيم (بأنه محاولات متتالية من كاتب عديم الدربة) غير محتمل قط . *Anc. Rec.*, III, par. 123-131

٥ — **تتابع أمراء الرعامسة** : يوجد بمدينة حابو (الحائط الغربى فى الصحن الثانى) نقشان يمثلان رع مس سو الثالث وعشرة أمراء موضوعين بالترتيب الآتى

١ — رع مس سو [1] (بدون الاسم الأول) .

٢ — رع مس سو نب ماعت رع — مرى امن .

٣ — رع مس سو امن حر خپش‌ف — نثر حقا اون .

٤ — رع مس سو ست حر خپش‌ف ، ملك الوجه القبلى والوجه البحرى « وسرماعت رع أخ ن امن »

٥ — پارع حر ونم‌ف .

٦ — منتو حر خپش‌ف .

٧ — رع مس سو مرى اتم .

٨ — رع مس سو خع م واست .

٩ — رع مس سو امن حر خپش‌ف .

١٠ — رع مس سو مرى امن .

---

(١) الأسماء الموضوع تحتها خط هى المحاطة بالإهليلج .

وقد اعتقد پترى (PETRIE, *History of Egypt* (3rd ed. p. 164 et seq). أنه استطاع أن يتعرف فى القائمة على سبعة من ملوك الأسرة العشرين :

١ — رع مس سو الرابع ؛ ٢ — رع مس سو السادس ؛ ٣ — رع مس سو السابع ؛ ٤ — رع مس سو الثامن ؛ ٨ — رع مس سو التاسع ؛ ٩ — رع مس سو العاشر ؛ ١٠ — رع مس سو الحادى عشر . واستخلص أن أواخر الرعامسة كانوا جميعاً أبناء رع مس سو الثالث .

لكن النظرية كانت مبالغة فى التبسيط ولم يلبث زيته أن وضع نظرية أخرى (SETHE, *Die Printzenliste von Medinet Habu und die Reihenfolge der ersten Koenige der 20 sten Dynastie*, in *Untersuchungen*, I, p. 59-64).

خلف رع مس سو الرابع والده رع مس سو الثالث ؛ وخلفه هو أخوه رع مس سو الخامس وعند وفاة هذا الأخير انتقلت السلطة إلى أحد أبناء أخيه وهو رع مس سو السادس . وهذا الأخير حفر اهليلجاته ( الأرقام ٢ و ٣ ) واهليلج والده الذى لم يحكم ولذا لم يكن له اسم أول ( رقم ١ ) . أما الأسماء التى تتلو اسم رع مس سو السادس فهى أسماء أولاده لا أسماء إخوته ( كما ظن پترى )

وعندما كان پيت يدرس مسألة تتابع أواخر الرعامسة طلب إلى جاردنر أن يقابل قوائم مدينة حابو على الأصل وها هى استنتاجات جاردنر كما نشرها پيت (PEET, *J.E.A.*, XIV (1928), p. 56)

١ — الرسومات معاصرة حتما لرع مس سو الثالث .

٢ — أسماء الأمراء وألقابهم يبدو أنها أضيفت فيما بعد .

٣ — إهليلجات الأرقام ١ و ٢ و ٣ تاريخها هو بذاته تاريخ الأسماء والألقاب التى تحمل نفس الأرقام .

٤ — إهليلجا رقم ٤ من تاريخ متأخر عن الإهليلجات الأخرى .

٥ — لايلوح أن أصلال الأرقام من ١ إلى ٤ أضيفت فيما بعد ؛ ومع هذا فلابد أن تكون متأخرة عن النقوش طبقاً للاستنتاجات ٢ و ٣ .

ويفسر پيت هذه الاستنتاجات المختلفة على النحو الآتى ( نفس المرجع ص ٥٦ وما بعدها ) : فهو يميز ثلاثة أدوار فى تاريخ المناظر :

١ – مثل رع مس سو الثالث عـــدداً من أبنائه وبناته وهم يتعبدون الإهليلجاته .

٢ – فى عهد رع مس سو السادس أضيفت إهليلجات رع مس سو السادس وإهليلج والده ( الأرقام ١ إلى ٣ ).

٣ – فى عهد رع مس سو الثامن أضيفت إهليلجات رع مس سوالثامن ( رقم ٤ ) .

فاذا كانت جميع هذه الأسماء ( ما عدا اسم رع مس سو الثامن ) من عمل رع مس سو السادس فان الأسماء التالية تكون حقاً لأبناء رع مس سو السادس كما ظن زيته :

نقطة واحدة مازالت بدون تفسير وهى اسقاط اسم رع مس سو السابع . وقد اقترح زيته التطويح به فى نهاية الأسرة لكن من المؤكد أنه حكم بين رع مس سو السادس والثامن وقد ظن پيت أنه ربما كان ممثلا للفرع الأكبر الذى حرم من العرش منذ رع مس سو السادس أو أن رع مس سو الثامن عندما أضاف اسمه نسى أن ينقش اسم أخيه ( ؟ ) وسلفه .

٦ – **تكرار الميلاد** ( النهضة Renaissance )– الوثائق المؤرخة من « تكرار الميلاد » هى الآتية :

١ – ورقة ماير A ، السنوات ١ و ٢ .

٢ – ورقة المتحف البريطانى ١٠٠٥٢ ، السنة ١ .

٣ – ورقة المتحف البريطانى ١٠٤٠٣ ، السنة ٢ .

٤ – ورقة تورينو دليل ١٩٠٣ – ١٨٠ ( لم تنشر ) ، السنوات ٤ و ٥

٥ – ورقة ڤينا رقم ٣٠ ( امبراز Ambras ) ، السنة ٦ .

وأخيراً ظهر ورقة أبوت مؤرخ من السنة التاسعة عشرة من حكم ملك غير مسمى وهذه السنة تقابل السنة الأولى من تكرار الميلاد « وهم مسوت » وبما أن وجه هذه الورقة مؤرخ من عهد رع مس سو التاسع فقد ظنوا أنه يجب نسبة كتابات الظهر لنفس العهد واستخلصوا من ذلك أن « تكرار الميلاد » كان جزءاً من عهد رع مس سو التاسع أو تالياً له مباشرة .

وفى سنة ١٩٢٨ قام پيت ضد هذا الرأى (*J.E.A.*, XIV (1928), p. 62-72)
وأظهر أن تكرار الميلاد لايقع فى عهد رع مس سو التاسع بل فى عهد رع مس
سو الحادى عشر حيث إنه من المعروف أن العمال المذكورة أسماؤهم فى أوراق
البردى المؤرخة من « تكرار الميلاد » عاشوا فى عهد رع مس سو الحادى عشر
لا فى عهد رع مس سو التاسع .

وفى السنة التاليـة نشر تشرنى (CERNY, *J.E.A.*, XV (1929),
p. 194-198) وثيقة تؤيد نظرية پيت وهى قطعة لخاف ( أوستراكا ) اشتراها
سپيجلبرج فى الصعيد ويبدأ نصها بالكلمات « السنة ٢ من « وهم مسوت » ،
ملك الوجه القبلى والوجه البحرى من ماعت رع . . . . » ومن ماعت رع هو
الاسم الأول لستى الأول ولرع مس سو الحـــادى عشر وليس من المحتمل أن
تكون قطعة اللخاف المذكورة من عهد ستى الأول ( انظر مع هذا تحفظات
تشرنى ذات المرجع ص ١٩٨ ) فيتعين إذن أن نسلم بأن « تكرار الميلاد » هو
جزء من حكم رع مس سو الحادى عشر . وقد رأينا أعلاه أن مبدأ هذا العهد
الجديد يحتمل أن يتفق مع ابتداء سلطة الكاهن الأعظم حرى حر (حريحور ).

# الفصل العاشر

## الدولة الحديثـــة

### تتمة السياســة الخارجية

### ١ — عموميـــات

تشمل الدولة الحديثة الأسرات الثامنة عشرة والتاسعة عشرة والعشرين . وكانت مصر فى خلال هذه المدة التى تزيد على خمسمائة عام ممتزجة امتزاجاً محكماً جداً بسياسة الشرق العامة فاذا ما أريد اعتبار هذه السياسة شيئاً جديداً فليس ذلك عن رغبة فى الانتقاص من أهمية العلاقات التى ربطت مصر بجيرانها فى الشرق منذ أقدم أزمنة التاريخ ، وهى التى كانت موضع حديثنا مراراً ، بل يراد من ذلك مجرد التنويه بأن طبيعة هذه العلاقات قد تبدلت تبديلا عميقاً خلال الفترة المتوسطة الثانية وفى أوائل الأسرة الثامنة عشرة .

ولغاية الأسرة الثالثة عشرة كانت تتكون هذه العلاقات فى أساسها من المبادلات التجارية ورسائل الإتاوات والهدايا . وفى بعض الأحيان كانت تنتهى الحملة إلى سيناء بالاشتباك بين المصريين والبدو الضاربين على حدود مصر الشرقية . بل كان يحدث أن تنفذ الجيوش المصرية مسافة إلى الأمام فى بلاد آسيا لكنه لا يبدو أنها تجاوزت جنوب فلسطين قط .

وقد رأينا فى خلال الفترة المتوسطة الأولى أن الأسيويين قد غزوا الدلتا لكن ماحدث إذ ذاك كان مجرد تسرب من جانب البدو ، تجذبهم خصوبة البلاد التى أضعفتها الخلافات حينئذ ، أكثر مما كان دخول جيش منظم منتصر فى مصر . ثم إن ملوك حت نن نسوت ( اهناسية ) الضعفاء نجحوا بسهولة كافية فى تحرير أرض الوطن من هذا البضع من قبائل البدو وعندما أعيدت وحدة مصر بعد

ذلك بقليل اكتفى أواخر ملوك الأسرة الحادية عشرة وملوك الأسرة الثانية عشرة باتباع سياسة دفاعية نحو آسيا وحماية أنفسهم من غزوات البدو المحتملة بتحصين مناطق حدودهم الشرقية .

ولابد أن يكون غزو الهكسوس قد بدأ بطريقة مشابهة إلى حد ما ؛ فاستقرت طوائف من البدو فى الدلتا الشرقية ثم تدفق الأجانب على مصر تحت ضغط الغزو الهندوأوربى الذى أحدث الهرج فى آسيا الصغرى وانتظموا فى شكل دولة. ومع أن الملوك الهكسوس اقتبسوا فى الظاهر على الأقل العادات المصرية (ديباجة الألقاب الملكية مثلا ) فإنهم لم يخلوا من إدخال عناصر أجنبية معينة فى البلاد ، وقد رأينا أن الأشكال الزخرفية كالرسم الحلزونى والملتوى الموجودة على جعالين تلك الفترة وتمائمها التى لاحصر لها ، والتى عاشت خلال شطر من الدولة الحديثة ، ترجع إلى أصل هكسوسى محض .

لكن هذا الافتراض من ضآلة القيمة التاريخية بحيث لايمكن أن يكون له شأن فى هذا الفصل . وإنما ظهر أثرهم محسوساً فى الأسلحة خاصة فإن المركبات الحربية والأسلحة الحديدية التى أدخلوها فى مصر والتى أخذها عنهم أعداؤهم وضعت الحرب فى وضع مختلف جداً . ثم إن الحماس القومى ، الذى أثارته الحوادث واستغله ملوك طيبة بحذق والذى انتهى بالاستيلاء على حت وعرت ( أواريس ) وشارحانا وطرد الغزاة ، قد أعطى المصريين ثقة كبرى فى قواهم الخاصة وكان أصل سياسة الفتح التى سارت عليها الدولة الحديثة . وما من ريب فى أن فكرة هذه السياسة كانت موجودة عند الملك اعح مس ( احمس ) لكنه أدرك بحكمة عظمى أنه من الخطر أن يتورط فى مغامرة أسيوية قبل أن يأسو جراح مصر وأن يحكم باخضاع النوبة التماسك الداخلى فى البلاد وهو أمر لامندوحة عنه للمشروعات العظمى .

## ٢ — فتح النوبة

بمجرد الاستيلاء على شارحانا عاد الملك اعح مس ( أحمس ) إلى مصر وصعد النيل لغاية بلاد النوبة ولا يبدو أنه وقعت حروب ضروس فإن النوبيين

لم يقاوموا الجيوش المصرية لكنها لم تكد تنسحب حتى حدثت ثورة أثارها أحد الأهلين مما استدعى حملة جديدة ؛ وهذا على الأقل هو ما يفهم من رواية السير وهى لسوء الحظ غامضة جداً فى ذلك العصر . ومن المعروف ( انظر أعلاه ص ٣٣١ ) أنه كان يحكم النوبة خلال الفترة المتوسطة الثانية ملوك من الزنج ومن المحتمل كل الاحتمال أن الذين كانوا يؤججون نيران الثورات المستديمة هم من سلالة هؤلاء الملوك الوطنيين الأقدمين .

وكان على الملك اعح مس أن يقوم بثلاث حملات متتالية فى النوبة ولا ندرى لسوء الحظ أين جرت العمليات ولا إلى أى نقطة نجح الملك فى استغلال تفوقه للتقدم ومن المؤكد أنه بلغ توشكى على ثلاثين كيلومترا إلى الشمال من أبى سنبل إذ أن نقشاً صخرياً سبق ذكره احتفظ بذكرى مروره . ومن الجائز أن هذا النقش كان علامة على الحد الأقصى لتقدمه فى بلاد النوبة لكنه أكثر احتمالا أن يكون الملك قد بلغ الشلال الثانى .

وكان على خلفه امن حتب الأول أن يقوم هو الآخر بحملة إلى بلاد النوبة وليس من المؤكد أنها كانت على أثر ثورة لأنه إذا صدقنا الضابط العجوز اعح مس بن ابانا يكون الملك قد قرر هذه الحملة لمجرد أن « يمد حدوده » . ومن المحتمل جداً أنه تجاوز وادى حلفا بكثير . ويتميز حكم خلفه چحوتى مس الأول بتقدم هائل فى السودان إذ تروى كتابة مطولة محفورة فى تمبس Tombos[1] إلى الجنوب من الشلال الثالث الحملة المكللة بالظفر التى قام بها الملك فى السنة الثانية من حكمه ومن المؤكد أنه صعد النيل على الأقل إلى جزيرة ارغو على بعد ٧٥ كيلومتراً إلى الجنوب من الشلال الثالث . وبنى الملك قلعة فى تمبس سماها « لا يراها أحد من القسى التسعة جميعها » وبالرغم من هذه الحملة الباهرة فان ثورة يبدو أنها كانت على شىء من الخطورة قد انفجرت فى السنة الأولى من حكم چحوتى مس الثانى : وتروى كتابة محفورة على صخرة فى اسوان هذه الثورة بطريقة حية جداً ؛ أخطر الملك أن سكان كش (كوش) ثاروا وهددوا القطعان التى تعود المصريون أن

(١) عند أول الشلال الثالث على بعد ٢٠٠ ميل إلى الجنوب من وادى حلفا و٤٦ إلى الشمال من كرما — المعرب

يتركوها ترعى فى النوبة بالقرب من قلعة بناها چحوتى مس الأول حديثاً فلما سمع الملك بهذا الخبر ثارت ثائرته وجمع جيشاً عرمرما ولم يتوان فى صعود النيل لغاية الأقاليم الثائرة وقتل المصريون جميع العصاة ماعدا « ابن أحد رؤساء كش (كوش) الملعونة الذى أحضر أسيراً للملك » ولسوء الحظ لم تقل الكتابة شيئاً عما فعله الملك بهذا الأمير الشاب وربما أتى به إلى مصر؛ وهذه الطريقة التى اتبعها الرومان فيما بعد استعملها ملوك الدولة الحديثة مراراً إذ كانت طريقة فائقة لتمصير البلاد التى فتحتها جيوش فرعون فكان الأسير الشاب يربى فى مصر وعندما يتشرب الثقافة المصرية يرسل إلى بلاده حيث يصبح سنداً لمصر .

لابد من انتظار السنة الخمسين من حكم چحوتى مس الثالث للعثور على ذكر حملته فى بلاد النوبة ومع هذا يحتمل أن يكون المقصود امتداداً للنفوذ نحو الجنوب أكثر منه حرباً حقيقية ولا يلوح أن السودانيين أبدوا مقاومة جدية لجيوش الفاتح العظيم القوية . أما القوائم الطويلة التى تعدد الشعوب النوبية المغلوبة والتى تزين صروح المعابد وكذلك الصور التى تمثل الملك يقتل أسيراً زنجياً فهى من قبيل الصيغ والصور التقليدية أكثر مما هى من التاريخ . ومهما يكن من أمرها فانه يحتمل أن يكون چحوتى مس الثالث قد بلغ نپت ( نباتا ) بالقرب من الشلال الرابع ، وعلى كل حال فان المصريين كانوا مستقرين فيها فى عهد خلفه امن حتپ الثانى ( انظر أدناه ص ٤٥٨ ) .

ما زالت الآثار المصرية المتأخرة تحوى تلميحات عن حملات إلى بلاد النوبة فان حرم حب ورع مس سو الثانى والثالث تباهوا بأنهم سحقوا أقاليم الجنوب ، ولو أن مباهاتهم فى عبارات عامة جداً ، وكانوا يحبون أن تنقش أسماء القبائل النوبية فى قوائمهم الجغرافية أو أن يصوروا وهم يحضرون أسرى من الزنوج أمام ثالوث طيبة . لكن هذه الحملات إذا كان ولابد من اعتبارها حقيقة تاريخية فانه لم يكن لها مع هذا سوى أهمية نسبية . وقد تلمح النصوص إلى وقائع أكثر دقة : فنعلم أن چحوتى مس الرابع اضطر فى السنة الثامنة من حكمه أن يرسل حملة تأديبية إلى بلاد النوبة سرعان ما تحولت إلى نزهة انتصار ، وأن امن حتپ الثالث نظم بنفسه حملة نوبية وأنه نفذ على رأس جيوشه إلى الجنوب أكثر مما نفذ

أى واحد من أسلافه متجاوزاً كارا حتما ، وأخيراً أن رع مس سو الأول ، فى بضعة الشهور التى دامها ملكه ، أرسل إلى السودان جيشاً تحت قيادة أمير يدعى ستى يحتمل ألا يكون سوى ابنه : الملك ستى الأول فيما بعد

وإذا كانت هذه التلميحات مما يثبت بأجلى بيان أن النوبيين كانوا على استعداد دائم لانتهاز الفرص للعصيان فإنه يجدر الاحتراز من اعطائها أهمية ليست لها فمن المؤكد أن هذه الحملات النوبية ، التى يحب ملوك مصر أن يتباهوا بهـا احتراماً للمأثور أكثر مما هو اعتناء بالحقيقة ، لم تكن فى يوم ما إلا حملات تأديبية بسيطة إذ أن النوبة كانت قد تمصرت تماماً منذ أوائل الأسرة الثامنة عشرة . وكانت خاضعة منذ عهد چحوتى مس الثانى ، بل وربما من قبل ، لنظام خاص يمكن أن يقارن بسهولة بالنظام الذى تحكم بمقتضاه بعض المستعمرات الحديثة فكان على رأسها موظف كبير « حاكم بلاد الجنوب » يحمل لقب الشرف « الإبن الملكى » الذى زادوه إيضاحاً فيما بعد فأصبح « الابن الملكى لكش (لكو ش ) » وسنرى فيما يلى ما تتضمنه هذه الوظيفة الهـامة بالضبط .

هذه الحملات إلى بلاد النوبة مهما كانت ضرورية فإنها لم تكن قط الشغل الشاغل لملوك الأسرة الثانية عشرة فقد كان الشرق قبلة أنظارهم قبل كل شىء . والسياسة الأسيوية للدولة الحديثة معروفة بدرجة لابأس بها بفضل الروايات الطويلة باللغة الهيروغليفية وبفضل المحفوظات المسمارية التى عثر عليها فى تل العمارنة وفى بوغاز كوى . وأن الإنسان ليدهش أن يرى إلى أى حد كانت العلائق بين البلاد الشرقية المختلفة محكمة وحية . هذا مع أننا لانعرف إلا جزءاً من الحياة السياسية فى تلك الحقبة لكن المعروف منها يكفى لرسم الخطوط الرئيسية للسياسة الخارجية فى الدولة الحديثة . إذ كان على مصر خلال هذه الفتره التى تبلغ الخمسة قرون أن تواجه على التوالى ثلاثة أعداء رئيسيين : المثنيين والحيثيين وشعوب البحر . وتتخلل هذه الحروب فترات سلم تطول أو تقصر وهى نتيجة لانتصار مجيد فى بعض الأحيان أو لتقاعس آثم فى البعض الآخر . وتؤلف فترات الحرب والسلم هذه أقساماً طبيعية سنسير عليها فى الدراسة التى تتلو .

## ٣ — مصر وسياسة الفتح ( ١٥٨٠ — ١٣٨٠ )

### (ا) الشرق الأدنى فى القرن السادس عشر :

قبل أن نبدأ تاريخ السياسة المصرية الأسيوية لابد من ذكر الشعوب المختلفة التى ستواجهها مصر فى هذا الجزء من آسيا الممتد مابين البحر المتوسط ونهر دجلة وأن نبين أماكنها بقدر المستطاع .

بينما كان الهكسوس يتحكمون فى مصر جرت حوادث جسام فى آسيا لاتعرف لسوء الحظ تفاصيلها بيد أنه يلاحظ تدهور الدول القديمة كالحثيين والأشوريين والبابليين وظهور قوة جديدة هى قوة المثنيين الذين استقروا أول الأمر فى البلاد التى يطلق المصريون عليها اسم نهرينا والتى تمتد على وجه التقريب مابين نهرى العاصى ( أورنت ) والخابور . والمثنيون غزاة آريون امتد نفوذهم بلاريب إلى الجنوب الغربى فى أرض كنعان وإلى الشرق فى أشور إذ أن الأسماء الآرية المحضة التى عثر عليها فى هذه البقاع لايمكن إلا أن تكون قد أدخلت على يد الغزاة المثنيين ( الميتانيين ) . وقدكانت هذه الإمبراطورية تفوق أقوى دولة فى آسيا فى أوائل الأسرة الثامنة عشرة لكنها كانت تقوم على أسس متداعية ، وتدهورها السريع فى أواخر الأسرة الثامنة عشرة خير دليل على ذلك ، فلم تستطع قوتها التى قوضها چحوتى مس الثالث تقويضاً عنيفاً أن تقاوم الجهود المشتركة من جانب الحثيين والأشوريين الذين عادوا للظهور فى التاريخ فى أواخر الأسرة الثامنة عشرة

لم تلعب بابل أى دور من الطراز الأول خلال الدولة الحديثة وإنما اختلطت بالتاريخ المصرى فيما بعد .

كان الممر السورى الفلسطينى مقسما إلى عدد من الدويلات يشرف عليها المثنيون والمصريون إشرافاً يتزايد أو يتناقص : فينيقيه ( چاهى ) وهى تمتد على طول الشاطئ مستندة إلى جبال لبنان ؛ كنعان مابين البحر ونهر الأردن ؛ رثنو السفلى وهى تقابل على وجه التقريب سهل سوريا الحالية المنحدر نحو الشرق ؛ وأخيراً

المنطقة الصحراوية التى تمتد مابين القنطرة وغزة وكانت تسكنها قبائل من البدو يطلق عليها المصريون اسم شاسو .

وكثيراً ما كان المصريون يطلقون على فلسطين وفينقيه وسوريا ونهرينا الاسم العام خارو.

تلك كانت حالة آسيا الغربية التى توشك أن تكون مسرحاً للعمليات الحربية أثناء الدولة الحديثة .

## (ب) بدء سياسة الغزو

( ١٥٧٠ (؟) — ١٥٠٠ )

رأينا أن الملك اعح مس كان من الفطنة بحيث عاد إلى مصر بعد طرد الهكسوس ليسترد بلاد النوبة واقتضى الأمر ثلاث حملات وعلى إثر إحدى هذه الحملات، ويحتمل أن تكون الثالثة إذ يبدو أنها كانت متقاربة جداً، وجه الملك همه لآسيا من جديد وكانت فينقية بغية محاولته الأولى . وهذا الاختيار اشتركت فى إملائه عليه ذكرى نفوذ مصر فى فينقية منذ قرون واهتمامه بأن يعد للمصريين قاعدة بحرية سهلة لعملياتهم الحربية فى آسيا الدنيا .

وتاريخ هذه الحملة الفينقية غير معروف بالضبط لكنه من المؤكد أنها تقع فى أواخر حكم اعح مس إذ أن الضابط اعح مس بن نخبت الذى يذكرها كأول اشتراك منه فى الحرب مات فى عهدحات شبسوت ( حوالى سنة ١٥٠٠ ، بل يحتمل أن يكون بعد ذلك ) فلا يمكن إذن أن يشترك فى حرب فى عهد اعح مس الذى مات سنة ١٥٥٨ إلا إذا كانت فى النهاية القصوى من ذلك العهد.

وفى خلال الحملة أخذ اعح مس بن نخبت أسيراً . وهذا هو التفصيل الوحيد، لسوء الحظ، الذى لاح له أنه يستحق الذكر . ويمكن الظن أن المصريين قد فرضوا حمايتهم بسهولة كافية على الثغور الفينقية .

ولا نعرف حملات لأمنحتب الأول ( ١٥٥٧ — ١٥٣٠ ؟ ) فى آسيا [1].
لكن من المستبعد ألا يحاول هذا الملك خلال ملكه الطويل أن يستمر فى عمل

(١) وربما قام بحملة فى ليبيا انظر أدناه ص ٤٩٠

والده إذ أن چحوتى مس الأول أعلن فى كتابة مؤرخة من السنة الثانية من حكمه أن امبراطوريته تمتد من تمبس ( النوبة العليا ) إلى الفرات وحيث أنه ليس هناك أى مبرر للشك فى هذا التأكيد فلا مبرر أيضاً لنسبة هذا التقدم الهائل من جانب المصريين فى آسيا للسنة الأولى من حكم چحوتى مس الأول بدلا من عهد امن حتپ الأول بل أنه يبدو أقرب إلى الحق مع انعدام الوثائق انعداماً كلياً ( فى هذا العهد الأخير والعهد السابق على حد سواء ) أن نرجع تكوين الإمبراطورية المصرية إلى عهد امن حتپ الأول الأطول نسبياً .

وبعد حملته النوبية بقليل جداً توجه الملك چحوتى مس الأول إلى آسيا « ليسرى عن نفسه فى الخارج » فاجتاز إقليم رثنو ووصل إلى نهرينا وأبصر عند ذلك أن ثورة توشك أن تهب فأوقع الملك وقيعة كبرى بالعصاة ويحتمل أن تكون تلك هى اللحظة التى أقام الملك فيها على شاطىء الفرات لوحة التخوم التى قـدر لحفيده چحوتى مس الثالث أن يعثر عليها قائمة بعد ذلك بخمسين عاماً .

وقد يكون فيما أن نعرف ماذا كان موقف بلاد آسيا الدنيا تجاه مصر على أثر هذه الحملات المختلفة لكنا مضطرين لسوء الحظ أن نقتصر على الظنون ولا يلوح أن مصر احتلت الأقاليم الأسيوية احتلالا عسكرياً بل إن فرعون قد اكتفى فى الغالب بجزية سنوية تزيد فى موارد الخزينة المصرية . وكان عدم سداد الجزية بانتظام يتطلب حملات كثيرة إذ كان من اللائق أن تشعر مصر العدو بقوتها لكى تجبره على احترام تعهداته .

وقد اضطر چحوتى مس الثانى إبان حكمه القصير ( ١٥٢٠ (؟)–١٥٠٥ ) أن يقوم بحملة من هذا القبيل وفى هذه المرة عمت الثورة وبلغت حدود مصر ذاتها ، إلا أن الملك تغلب بسهولة على جيرانه الأدنين وهم هؤلاء البدو شاسو الذين يسكنون البادية مابين البحر وسيناء . ثم استمر فى حملته التأديبية إلى نيى (Niy) فى النهرينا . ولا نعرف لسوء الحظ تفاصيل العمليات إذ أن كتابات قبر اعح مس پن نخبت فى هذا الموضع متقطعة للغاية .

ويبدو أن المنازعات العائلية التى أضعفت الملكية المصرية حوالى عشرين عاماً ( ١٥٠٥ (؟) – ١٤٨٣ ) ضيعت على مصر نفوذها فى آسيا فقد شغلت

الملكةحات شپسوت بالصعوبات الداخلية، التي خلقتها هي بسبب مطامعها، عن الاهتمام بالشؤون الأسيوية لكن موتها وقبض چحوتي مس الثالث على زمام السلطة غيرا مجرى الحوادث.

## (حـ) أوج سياسة الفتوح (١٤٨٣–١٣٨٠)

عندما وجد چحوتي مس الثالث نفسه سيد مصر الأوحد كان الموقف فى آسيا خطيراً فقد استفاد المثنيون من تقاعس حات شپسوت ليكونوا حلفاً واسعاً. وإذا كان الأوائل من ملوك الأسرة الثامنة عشرة قد تغلبوا بسهولة على الأمراء الأسيويين فما ذلك إلا لأن الأمر كان بينهم وبين أعداء منفردين على غير وفاق فيما بينهم غالباً لكن الخطر على استقلال البلدان الأسيوية الذى كان كامناً فى ازدياد قوة مصر انتهى بالتآلف بين أكبر الرؤساء الأسيويين. وكان ملك قادش وهو من أعظمهم سطوة أول من شرع فى فكرة التحالف ومن حسن حظ مصر أنها وجدت فى چحوتي مس الثالث ملكاً عظيما جداً.

عندما ماتت حات شپسوت كان چحوتي مس الثالث ملكاً بالاسم منذ ٢٢ سنة لكنه كان فى عزلة فرضتها عليه الملكة ولم يستطع أن يبين مدى قيمته فلما أصبح الملك صاحب الأمر نظم حملة على آسيا فكانت الأولى من السبعة عشرة حملة التى كان عليه أن يقوم بها ليقضى على التحالف الأسيوى وقد رويت هذه الحملات بطريقة موضوعية بحتة على جدران الممر المحيط بقدس الأقداس فى الكرنك. وسنحترم موضوعية هذه الحوليات الجافة نوعاً ما فى التحليل الذى سنعطيه عنها. والحملة الأولى فقط مروية باسهاب فنتتبع چحوتي مس الثالث منذ اللحظة التى غادر فيها مصر إلى الاستيلاء على مجدو الذى قرر نهاية الحملة. أما الست عشرة حملة الأخرى فان بعضها يقتصر على مجرد جولات تفتيشية (الثانية والثالثة والسادسة عشرة) وبعضها فقدناه لضياع نص الحوليات (الرابعة والحادية عشرة والثانية عشرة) والبعض سمى «حملات» بغير حق حيث أن رواية الحوليات تقتصر على قوائم الجزية (الخامسة عشرة والسادسة عشرة) والبعض الآخر هو

حملات تأديبية ( العاشرة والرابعة عشرة والسابعة عشرة ) والحملات الخمس الباقية هى المهمة حقاً دون سواها إذ تتفق مع سياسة فتح مدبرة ومنفذة بجلد وفكر استراتيجى يثيران الإعجاب .

كان الفرات بغية الملك ، وهمه أن يحطم سلطة المثنيين ( الميتانيين ) ولم يظهر هؤلاء على المسرح إلا أثناء الحملة الثامنة لكنه من المحقق أنهم كانوا روح المقاومة الأسيوية فلا ريب أن ملك متنى كان وراء أمير قادش الذى نظم الحلف الأول ومن المؤكد أنه هو أيضاً الذى أوحى بكل ثورة من الثورات المذكورة فى الحوليات.

وما حروب چحوتى مس الثالث فى خطوطها الرئيسية سوى مبارزة طويلة دامت قرابة العشرين عاماً بين ملك مثنى وملك مصر ؛ وهذا الأخير هو الذى فاز فيها وأدرك مرماه مجتازاً المراحل الآتية :—

فتح رثنو ( الحملة الأولى ) .

فتح بلاد چاهى ( الحملة الخامسة ) .

الانتصار على قادش ( الحملة السادسة ) .

إقامة قواعد بحرية على شاطئ فينقية ( الحملة السابعة ) .

فتح نهرينا — مثنى ( الحملة الثامنة ) .

وسنعود لهذه الحملات بترتيبها الزمنى ونعرضها بتفصيل يطول أو يقصر حسب الأحوال .

**الحملة الأولى** سنة ٢٢ — ٢٣ ( ١٤٨٤ — ١٤٨٣ ) : قام الملك من ثارو ( ثال )[1] اليوم الثانى من الشهر الرابع من فصل الشتاء فى السنة الثانية والعشرين من حكمه وفى بحر تسعة أيام استطاع أن يعبر بجيشه أكثر من ٢٠٠ كيلومترا من الصحراء ووصل إلى غزة . وتعلل الحوليات هذه الحملة السريعة بعصيان هب فى آسيا . والحقيقة أنها تحالف أكثر منها ثورة ، لكن الكلام عن « عصيان » لم يكن ليسوء المصريين كما لو كانت سوريا وفلسطين مازالت باقية فى حوزتهم منذ چحوتى مس الأول .

(١) يعتقد عامة أنها البلدة المسماة بالقبطية سيلى على أربعة كيلومترات شرق القنطرة وقنال السويس — المعرب

استراح الجيش أربعة أيام فى غزة ثم اتجه نحو يحم (Yehem) حيث وصل فى اليوم السادس عشر من الشهر الأول من فصل الصيف بعد مسير أحد عشر يوماً . وإلى هنا يبدو أن الملك لم يلق عقبة ما فقد فضل المتحالفون أن يجمعوا كل القوة التى تحت تصرفهم وأن يسحقوا ملك مصر فى معركة واحدة . ولما اقترب چحوتى مس الثالث من أعدائه جمع ضباطه وعقد مجلساً حربياً وكان قصده أن يبلغ سهل مجدو فهناك تجمعت قوى العدو التى كانت تشمل جيوش رؤساء فلسطين وسوريا الثلاثمائة والثلاثين . ومن يحم إلى سهل مجدو تمتد ثلاث طرق : طريق مباشر لكنه وعر إذ أنه يخترق شعبا ضيقا وطريقان طويلان لكنهما أسهل وينتهى أحدهما إلى الشمال والآخر إلى الجنوب من مجدو . فقرر الملك رغماً من مشورة أركان حربه أن يتبع الطريق الأول فتحرك الجيش وكان شعب الجبل من الضيق بحيث لايستطيع جوادان أن يسيرا جنباً لجنب . كان المشروع جريئاً إذ يحرم الملك فى حالة الهجوم عليه من إمكان العمل بكل قواته لكن الحظ ساعد الملك الجرىء فخرجت المقدمة من الشعب دون أن تهاجم وبقيت فى وادى قينا تنتظر الساقة التى مازالت فى الشعب . وتم تجمع الجيوش فى اليوم العشرين حوالى المساء وقرر الملك أن يقاتل فى صباح الغد . كان الجيش المصرى بشكل نصف دائرة تقريباً حول مجدو وكانت المعركة التى استعرت منذ فجر الغد نكبة على المتحالفين الذين فروا بغير انتظام واحتموا فى مدينة مجدو الحصينة . وكان هيناً على المصريين أن يستولوا على المدينة فى تلك اللحظة لكنهم بدلا من متابعة العدو توانوا لجمع الغنيمة الثمينة التى تركها الأعداء فى ميدان القتال بحيث أنهم لما وصلوا أمام مجدو كانت المدينة مغلقة الأبواب والسكان على استعداد للدفاع فأقام الملك حول المدينة حائطاً للحصار وبعد فترة من الزمن لم تحدد لسوء الحظ أجبرت المدينة على التسليم ولم ينج واحد من الأمراء المتحالفين عدا أمير قادش الذى نجح فى الهرب . وبعد الاستيلاء على مجدو استمر الملك فى طريقه نحو الشمال واستولى على البلاد بغير كبير عناء إلى مايحاذى صور وتذكر الحوليات الاستيلاء على ثلاث مدن ينوعام وانيوغسا (Nougès) وحورنكارى ويحتمل أن تكون هذه هى البلاد الوحيدة التى حاولت أن تعترض سير الملك المنتصر . وقد عاد هذا الأخير مثقلا بالمجد والغنيمة .

**فترة الهدوء الأولى.** سنة ٢٤ إلى سنة ٢٦ ( ١٤٨٢ — ١٤٨٠ ) : شغل الملك ثلاثة أعوام بتنظيم الأقاليم التى استولى عليها . فمنذ السنة الأولى بعد انتصاره مباشرة عين الملك عدداً من المفتشين المكلفين بمراقبة الحصاد حيث إنه كان فى موسم الحصاد ولهذا الغرض قسم سهل رتنو الثرى، إلى عدد من الأقسام تسهيلا للرقابة على المحصول .

وقد فرض الملك على نفسه كل عام أن يقيم بعض الوقت فى آسيا حتى ولو لم يعتزم القتال وبهذا استطاع أن يراقب بنفسه تحصيل الضرائب وعلى الأخص أن يقضى بحضوره المنتظم على كل محاولة للعصيان .

وفى خلال حملته الثالثة استحضر الملك إلى مصر نماذج من حيوانات سوريا ونباتاتها وأمر بتصويرها فى الكرنك فى مجموعة من النقوش تعرف باسم « حديقة الكرنك النباتية » .

**استمرار الفتح** — السنوات ٢٩ إلى ٣٢ ( ١٤٧٦ — ١٤٧٤ ) : بقى دون بلوغ النهرينا القضاء على عدو خطير وهو نفس أمير قادش الذى كون الحلف الأول ضد چحوتى مس الثالث والذى نجح فى الهروب من مجدو فى سنة ١٤٨٣ وقد أدرك الملك أنه لايستطيع الاستمرار فى فتوحه إلا إذا ضمن قاعدة بحرية فى فينقية إذ أن السفر من مصر إلى سوريا عن طريق البحر كان أقل نصباً وأهون كلفة وأقل طولا . هذا وإن نقل الغنيمة التى يحضرها الملك كل عام من آسيا أكثر سهولة بالبحر منه بالبر . وإذن فقد وجه چحوتى مس همه أثناء الحملة الخامسة إلى بلاد چاهى وتذكر « الحوليات » الاستيلاء على بلدتين هما وارثت التى لايعرف موقعها بالضبط وأروَد[1] التى تقع فى داخل البلاد غير بعيد عن الشاطىء . ويجب أن ننوه بأن بلدة وارثت كان يدافع عنها أمير تونب وهى مدينة سورية محصنة لاتبعد عن نهر العاصى وحليفة لقادش ونهرينا . ومن المؤكد أن الملك ضمن لنفسه حيازة ثغر ما حيث إن الحملة الثانية أرسلت بطريق البحر لكن نص « الحوليات » لم يتكلم عن هذا الثغر .

ويلوح أن جنود چحوتى مس الثالث الذين كانوا إذ ذاك فى بقعة من

(١) شمال طرابلس الشام — المعرب

أخصب بقاع سوريا وأروجها قد أخذوا بتباين الحاصلات التي تنتجها هذه الأرض الطيبة . وكما فعل فيما بعد جنود هانيبال في كاپوا ، استناموا إلى فتنة حياة سهلة : فقد كانت الحدائق ملأى بالفواكه ومن المعاصر يتدفق سيل نبيذ لذيذ والحقول مغطاة بغابة شقراء من سنابل محملة بحب أكثر من رمال الشاطىء عدداً . فكان كل يوم عيداً . وقضوا أوقاتهم في الأكل ودهن الجسم بالزيت وتعاطى الشراب . لكن هذا الوقت الطيب له نهاية . وعاد الملك إلى مصر محملا بالغنيمة

وفي السنة التالية عاد الملك بالبحر ويحتمل أنه نزل في چامرا[1] (Simyra) إذ هي أقرب ميناء لقادش ولم يعط نص الحوليات أى تفصيل عن السير الطويل الذى لامندوحة من أن الجيش قد قام به بين مصر ونهر العاصى ولا يلوح أن المصريين لاقوا مقاومة كبيرة[2] فقد ذكر الاستيلاء على قادش بدون تفصيل ما ؛ وخرب الغازى الإقليم وفي خلال ذلك هبت ثورة في أرود فأخمدها الملك أثناء عودته وفي هذه المرة أحضر معه إلى مصر أبناء الرؤساء السوريين وكلما مات واحد من الرؤساء حل محله ابنه الذى كان يدخل النفوذ المصرى في البلاد المفتوحة بحكم تربيته في مصر . وهي بذاتها الخطة التي اتبعها الرومان بعد ذلك بزمن طويل .

وفي خلال الحملة التاليـة صعد چحوتى مس الثالث بطريق البحر بعد استيلائه على مينـاء أولازا (Oullaza)[3] وتلقى خضــوع موانىء فينيقيـة المختلفة. وكان الغرض من هذه الثغور في ذهن الملك هو تسهيل المواصلات البحرية بين مصر وآسيا واستخدامها مستودعات للإتاوات المرسلة للملك كل عام إلى حين قيامها لمصر.

**أوج الفتوح** سنة ٣٣ ( ١٤٧٣ ) : وفي خلال هـذه الحملة فقط[4]

---

(١) چامرا هو اسمها كما نقل بالهيروغليفية ويظن أن مكانها تل سمرا وبالعبرية صمر على الشاطىء جنوب النهر الكبير — المعرب .

(٢) وربما كانت تتبع هـذه الحملة معارك سنغر ( قلعة السنجر على نهر العاص ) وتيخسى Tikhési التى ذكرها امن م حب في سيرته بجوار معركة أخرى في إقليم ضاع اسمه لسوء الحظ .

(٣) اسمها بالمصرية يون رثا وهى بجوار جبيل ( بيلوس ) — المعرب .

(٤) استعملت ثلاثة مصادر لهذه الحملة : الحوليات ، لوحة نپت ( نپاتا ) وسيرة امن م حب ( أنظر المراجع أدناه ص ٤٩٨ ).

بلغ چحوتی مس الثالث نهر الفرات مبتغاه الأصلى. اتخذ الملك هذه المرة الطريق الحربى القديم إلى غزة وأخمد بمروره فتنة حدثت فى إقليم النقب (Négeb) جنوب فلسطين ومن هناك واصل طريقه إلى جبيل ( ببلوس ) وبنى سفنا نهرية قوية من خشب الأرز وحملها على مركبات تجرها الثيران وتحرك الجيش إلى بلاد نهرينا وبعد بضعة مناوشات غير ذات أهمية اشتبك فى معركة أحمى وطيساً غرب حلب فى بلاد وعن (Ouân) ونجح الملك فى دفع العدو ونفذ إلى إقليم كركميش (Carchémish) ووقعت معركة عظيمة انتهت لصالح ملك مصر ويحتمل أنه على أثر هذا النصر بلغ چحوتی مس الثالث نهر الفرات وفر العدو إلى ماوراء النهر. ومن غير أن يضيع وقته أنزل چحوتی مس الثالث إلى الماء السفن التى أحضرها من جبيل وجاز بجيشه إلى الجانب الشرقى من الفرات ولاحق العدو إلى جبال مثنى وفى العودة من هذه الحملة أقام على الشاطئ الغربى من النهر تخماً بجوار ذلك الذى أقامه فيما مضى چحوتی مس الأول ويدل هذا على أنه لم يكن فى نية الملك أن يقيم فيما وراء الفرات وأنه كان فى ذهنه أن النهر هو الذى يجب أن يكون الحد الشرقى لمصر فى أعظم اتساع لها . وبعد انتصاره يمم الملك شطر الجنوب وبلغ نيي (Niy) وربما حدث فى تلك الفترة صيد الفيلة الذى روته لوحة نبت ( نباتا ) كما رواه امن م حب فى سيرته . فنى بقعة ما من بقاع الماء اعتادت الفيلة أن تروى صداها منها التقى الملك بقطيع من ١٢٠ فيلا وقد أظهر شجاعة عظمى لكن المغامرة كادت تنقلب بسوء على الملك الذى هدده فيل ضخم تهديداً جدياً ولم ينقذ حياته إلا رصانة أحد ضباطه المدعو امن م حب وشجاعته .

وتختم الحوليات رواية هذه الحملة بقائمة الإتاوات التى تسلمها چحوتی مس الثالث فى ذلك العام ومن المفيد أن نلاحظ أن الإتاوات لم تكن تدفع من البلاد التى أخضعها الملك ( نهرينا والثغور الفينقية والنوبة ) فحسب بل ومن الدول الأسيوية المجاورة لمثنى ( ميتانى ) التى أخافتها بالطبع قوة چحوتی مس الثالث ( أشور وبابل والحثيين ) بل وبلاد پونت الشاسعة البعد .

***آخر المحاولات للمقاومة*** سنة ٣٤ إلى ٤٢ (١٤٧٢ – ١٤٦٤) – منذ الآن أصبح چحوتى مس الثالث سيداً لإمبراطورية مترامية الأطراف لكنا ندرك بسهولة أن سيادته فى آسيا لم يقبلها أعداؤه من غير نزاع ففى خلال تسعة أعوام اضطر الملك إلى أن يعود كل عام إلى آسيا إما لإخماد ثورة أولتداركها وما من شك فى أن نهرينا كانت روح المقاومة اللهم فيما عدا ثورة واحدة ( ثورة شاسو )

وفى السنة التى تلت انتصار الفرات العظيم (١٤٧٢) قامت فتنة فى بلاد چاهى إذ ثار إقليم انيوغسا (Nougès) فلم يكن إخماد هذه الثورة إلا لعبة لحوتى مس الثالث وفرصة بديعة ليجمع غنيمة ثرية وفى هذا العام شعرت جزيرة قبرص التى لم تكن بعيدة جداً عن شاطئ فينقية أنها مهددة فأرسلت للملك إتاوة من النحاس والرصاص واللازورد والعاج والخشب .

وفى العام التالى ( ١٤٧١ ) كون ملك متنى حلفاً جديداً فسار چحوتى مس الثالث ضد العدو من غير انتظار ووقعت موقعة فى أرينا فى إقليم حلب[1] فكانت نصراً جديداً لملك مصر الذى غنم غنائم هائلة .

ولا نعرف إن كان السلم قد اضطرب فى سنتى ١٤٧٠ و١٤٦٩ إذ أن رواية الحملات التى وقعت فى هاتين السنتين مفقودة وتتميز سنة ١٤٦٨ بثورة فى إقليم انيوغسا سنة١٤٦٧ بقيام البدو شاسو . ولاتشير حوليات هاتين السنتين إلا إلى إحضار الإتاوات فاستمرت قبرص ترسل النحاس كما حاول ملك الحثيين أن يستجلب رضاء ملك مصر بالهدايا وحتى مقاطعة أراريخ (Arrapachitès) الأشورية لم تتأخر عن إرسال أحسن منتجاتها للفاتح المصرى للعظيم .

عقد ملك متنى وأمراء قادش وتونب حلفاً أخيراً فى سنة ١٤٦٤ . وصل الملك بطريق البحر إلى چامرا (Simyra) واستولى عنوة على ثغر عرقاتو الفينيقى وسار مباشرة إلى تونب وهى مدينة سورية حصينة لايعرف موقعها بالدقة لكن لابد أنها لم تكن بعيدة عن قادش ونهر العاصى . ونتذكر أن أميراً لهذه المدينة دافع عن المدينة الفينقية وارثت أثناء الحملة الخامسة . ولم تعط الحوليات أية تفاصيل عن الاستيلاء على تونب أما حصار قادش الذى يلى الاستيلاء على

(١) ومن الجائز أن موقعة تيخسى التى ذكرها امن م حب فى سيرته لم تحدث إلا خلال هذه الحملة العاشرة .

تونب عن قرب فمعروف أحسن بفضل سيرة امن م حب . حاول الأعداء القيام بمعركة كبيرة ليتجنبوا الحصار ورأى أمير قادش أن يرسل فرساً هائجة آملا بذلك أن يثير الاضطراب فى صفوف المركبات المصرية وأدرك امن م حب الخطر فوراً فنزل من مركبته وطارد الفرس على قدميه فأدركها وبقر بطنها بسيفه فلما رأى الأعداء أن خديعتهم فشلت انسحبوا داخل قادش وبدأ الحصار وأمر الملك بفتح ثغرة فى السور فامتاز امن م حب هنا أيضاً ويتباهى بأنه أول من نفذ إلى داخل الحصن .

## ( د ) سيادة مصر من غير منازع فى الشرق الأدنى
## ( ١٤٦٣ إلى ١٣٨٠ )

١ – **نهاية حكم جحوتى مس الثالث** ( ١٤٦٢ – ١٤٥٠ ) : بعد الاستيلاء على قادش لم يعد سلطان جحوتى مس الثالث موضع نزاع وارتفعت سمعة الملك ارتفاعاً هائلا فولاياته الأسيوية ترسل له الجزية بانتظام ، والدول المجاورة بابل وأشور ومثنى وختا تستجلب رضاء الفاتح العظيم بتقديم الهدايا مراراً وتكراراً ، كما أن جزر بحر إيجه كانت دائماً على صلات حسنة مع مصر أثناء الدولة الحديثة كلها . وقد بينت الحفائر التى عملت فى مصر وأقريطش ( كريت ) أنه كان هناك تبادل مستديم بين البلدين . ويمكن الظن بأن جحوتى مس الثالث كان يرسل فى جزر بحر إيجه من وقت إلى آخر سفارات عليها الأبهة وكان الغرض منها أن ترى أهل الجزر بأس مصر لكى يحصل بهذا على إتاوات أعلا قيمة . وهكذا حصل القائد جحوتى من مليكه على كأس من الذهب مكافأة على خدمات أداها فى جزائر البحر المتوسط فأفعم خزائن جلالته بحجر اللازورد والفضة والذهب . أما فى الجنوب فقد امتد سلطان مصر إلى ماوراء الشلال الرابع وإذا كان الملك مازال مضطراً فى السنة الخمسين من حكمه ( حوالى ١٤٥٤ ) إلى إخماد فتنة للزنوج فليس ذلك بدليل على أن نفوذه كان مهدداً تهديداً جدياً بل الأولى أن يكون دليلا على خسارة النوبيين الحمقاء . ومات جحتى مس الثالث فى سنة ١٤٥٠ بعد حكم دام أربعة وخمسين عاماً وهو غير مدافع أمجد حكم فى تاريخ مصر الطويل .

٢ – **حكم امن حتب الثانى ( ١٤٥٠ – ١٤٢٥ (؟) ) :** من المؤكد أن تغيير الحكم ولد أملا كبيراً فى قلوب الأمراء الأسيويين فسرعان مانظموا ثورة ضد مصر لكن من سوء حظهم أن الملك الجديد كان عالى الهمة . هبت الثورة فى السنة الثانية من حكمه فى شمال فلسطين وجنوب سوريا فتوجه الملك فوراً إلى آسيا ولاندرى إن كان قد اتخذ الطريق البحرى إذ أن لوحة الكرنك التى تخلد ذكرى هذه الحملة تضعنا فوراً فى قلب المعمعة .

فبعد الديباجة تبدأ الرواية فوراً « كان جلالته فى بلدة شمش أدوم وأبدى آيات الشجاعة فى ذلك المكان إذ قاتل جلالته رجلا لرجل » أما الفصل الثانى لهذه الحملة فقد جرت حوادثه فيما وراء نهر العاصى حيث صد الجيش المصرى، الذى كان قد عبر النهر خوضاً، هجوماً عنيفاً قام به الفرسان الأسيويون وقاوم المصريون بثبات اضطر العدو إلى الفرار وعندئذ سار امن حتب الثانى راكباً إلى نيى Niy فاحتشد السكان جميعاً على أسوار المدينة ليحيوا الملك عند وصوله لكن هذا الحماس المتدفق موضع شبهة إذ من المحتمل آن أهالى نيى قد شاركوا فى الفتنة وقصدوا بهذا الاستقبال أن يستغفروا ذنبهم . وما كاد الملك يبلغ نيى حتى علم أن الحامية المصرية التى تركها فى مدينة إيكاتى المجاورة (؟) يهددها الأهالى تهديداً جدياً فطار الملك فوراً إلى المكان وأعاد النظام . وامتدت حركة العصيان التى ولدت فى سوريا حتى نفذت إلى الصحراء حيث سارت بعض قبائل البدو على مصر لكن الفتنة التى ترأستها قبيلة خاتيتانا (Khatitana) أخمدها الملك بسهولة وقد استطاع بعد هذه الحملة أن يعود إلى مصر مثقلا بالغنيمة تاركاً الولايات المصرية فى آسيا فى سلام تام . وأحضر الملك معه سبعة أمراء سوريين قبض عليهم فى إقليم تيخسى فضحى بهم أمام امن فى طيبة : ستة منهم شنقوا أمام أسوار المدينة أما السابع فأخذ لغاية نبت ( نباتا ) وشنق هناك وهكذا استطاع رعايا الملك الذين يسكنون أقاليم السودان البعيدة أن يقدروا سلطان مليكهم وعظمته.

أثرت حملة امن حتب الثانى الأسيوية أثراً كبيراً فى الدول المجاورة للمتلكات المصرية فقدم إلى مصر أمراء مثنيون يحملون جزيتهم على ظهورهم ليلتمسوا من فرعون نسمة الحياة . وليس من المحتم أن يكون الخوف من الجيوش المصرية هو

السبب الوحيد لهذا التذلل فى ذلك العصر ابتدأت الدولة الحثية تقوم من سقطتها وربما بدا للمثنيين أن مصلحتهم كل المصلحة فى التفاهم مع جارهم المصرى القوى لكى يناضلوا ضد هجمات الحثيين المنتظرة وليس من المعروف إذا كانت وقعت معاهدة تحالف بين البلدين منذ تلك الفترة وعلى كل حال فقد انتهى عهد امن حتب الثانى فى سلام .

٣ – **حكم چحوتى مس الرابع** ( ١٤٢٥ (؟) – ١٤٠٥ ) : هل كان تغيير الحكم حجة من جديد لعصيان فى آسيا ؟ هناك تلميحات من الملك ذاته عن حملة فى آسيا إذ يتحدث عن « حملته الأولى المنتصرة فى آسيا » وكذلك من بعض موظفيه وكلها، والحق يقال، مبهمة . وأوضح وثيقة من هذه الناحية هى صحيفة عثر عليها فى معبد الملك الجنازى فى طيبة يشير الكلام فيها إلى قلعة بناها لححوتى مس الرابع سوريون أخذهم فى منطقة چزر Gézer . والحق أن « حملة » چحوتى مس الرابع لابد أنها اقتصرت على مجرد دورة تفتيشية أخمدت فى خلالها بعض فتن صغيرة هنا وهناك وبهذا استطاع الملك أن يجلب إلى مصر بعض الأسرى السوريين وكان السوريون يشتهرون بأنهم بناؤون مهرة وكانت الفراعنة أثناء الدولة الحديثة كلها تقدر أعمالهم فليس بعجب إذن أن يستعمل چحوتى مس هؤلاء الأسرى السوريين فى بناء حصن .

والحدث الأهم فى عهد چحوتى مس الرابع هو التحالف مع المثنيين وقد رأينا أنه ليس من المستحيل أن يكون هذا التحالف قد عقد فى عهد امن حتب الثانى وعلى كل حال فقد أحكم ميثاقه فى عهد خلفه ونعلم من خطابات تل العمارنة ( أنظر أدناه ص ٤٦١ – ٤٦٢ ) أن چحوتى مس الرابع أرسل ستة رسل الواحد تلو الآخر للملك مثنى ارتتاما (Artatâma) يطلب إليـــه ابنته ولو أن هذا المسعى من جانب ملك مصر يشرف ارتتاما كثيراً إلا أن هذا الأخير جعله يلحف فى الطلب وأخيراً سلم على أثر رسالة سابعة أكثر إلحافاً ويحتمل أن تكون مصحوبة بهدايا أكثر عدداً وأغلى قيمة فأرسل لححوتى مس الرابع إحدى بناته وهى غير معروفة إلا باسمها المصرى موت م ويا ويزيد فى أهمية هذه الصلة أن موت م ويا هى والدة امن حتب الثالث وأنه عن طريقها جرى الدم الآرى لأول مرة فى عروق فرعون وربما كان امن حتب الثالث مدين إلى أصله الآرى بطبيعته

الرخوة المختلفة اختلافاً بيناً عن طبيعة أسلافه ذوى الهمة والصيت البعيد . ومن المؤكد أن المقصود من هذا الزواج هو أن يخَتم تحالفاً دفاعياً بين البلدين ضد سلطان الحيثيين الآخذ فى النمو .

٤ ـ أوائل عهد امن حتب الثالث ( ١٤٠٥ ـ ١٣٨٠ ) : عندما صعد امن حتب الثالث على العرش لم يكن هناك ما ينذر بأن الأمبراطورية المصرية توشك أن تنهار فى أقل من نصف قرن فقد كان سلطان فرعون مقبولا لدى ملايين من البشر من أجناس مختلفة ولغات متباينة من كارا إلى الفرات وتنظر البلاد الأخرى إلى التحالف المصرى كحظوة عظمى وليس من بينها فيما يلوح من يحلم بمنازعة مصر على السيادة واكتسى وادى النيل بالآثار الباهرة ولم يبلغ الفن قط مثل هذا الكمال العظيم إذ تعبر رشاقة المنتجات الفنية فى ذلك العصر وحساسيتها عن رقة مجتمع وصل إلى قمة مدنيته . تدفقت موارد الثراء من كل نوع فى الخزينة العامة ومن هناك فاض على خزائن الأفراد الذين كانوا يكافأون هكذا عن خدماتهم . وما من أحد فى مصر كان يشك فى دوام هذه الحال من السعادة والرخاء . بيد أن لحظات العظمة كانت معدودة .

أسباب هذا التدهور السريع معقدة ومتعددة لكن المسؤول الأول بلا ريب هو الملك ذاته فلم يكن امن حتب الثالث محباً للحرب إطلاقاً فقد قاتل فى صباه فى بلاد النوبة حيث نجمت ثورات ليست بذات أهمية ولابد أنه قنع بهذا المجد الحربى إذ لم يبد بعدها ميولا حربية قط . وقد أولع زمناً بصيد الوحوش وكان يصدر كل عام مجموعة من الجعالين اشهاراً لمناظر صيده ثم لم يعد يصدر جعالين إبتداء من السنة العاشرة من حكمه مما يحمل على الظن بأن الصيد ذاته صار عنده جهداً عنيفاً . ومنذ ذلك قنع بحياة الدعة والترف التى يحياها طاغية شرقى . وكان قد تزوج بامرأة ربما كانت من أصل أسيوى : تيى . وبعد فترة ما طلب إلى ابن خاله سوترنا (Soutarna) ملك مثنى ( ميتانى ) أن يزوجه بإحدى بناته وهكذا تزوج كيلوغيبا **Kiloughépa** واستمرت العلاقات بين البلدين تزداد وداً . وفى نهاية حياته طلب الملك العجوز زوجة من ملك مثنى أيضاً فأرسل إليه توسراتا (**Tousratta**) بن سوترنا وخلفه الأميرة الصغيرة تادوغيبا (**Tadoughépa**)

وربما كان الملك قد مات قبل الدخول بها وعلى كل حال فانها صارت زوجة لأمن حتب الرابع وربما كانت هى التى تملكت فى تل العمارنة بإسم نفرت ايتى ( نفرتيتى ) .

كما اتخذ امن حتب الثالث زوجة من أسرة ملك بابل أيضاً ومن المحتمل أن الأميرات الأجنبيات كن يملأن الحريم الملكى إذ كانت هذه طريقة مرضية لعقد صلات مع البلاد الأجنبية وهكذا نام امن حتب الثالث فى أمان كاذب .

بيد أنه لم يكن ليجهل أن حوادث خطيرة كانت تتهيأ فى شمال امبراطوريته ولو أنه قام بجولات تفتيشية واسعة فى آسيا من وقت لآخر فما من ريب فى أن زياراته كانت تحدث أحسن تأثير معنوى لكنه بدلا من هذا كان يرفض على الدوام أن يزور مستعمراته واثقاً فى إخلاص ولاته وهم سلالة الأمراء الذين أحضرهم چحوتى مس الثالث فيما مضى لتربيتهم تربية مصرية ومنذ ذلك الوقت كان يلوح أن نفوذ الدولة الرئيسية قد استقر فى آسيا نهائياً . وقد كان هذا صحيحاً إلى حد ما وهو ما أثبتته الحوادث اثباتاً كبيرا ولكنه كان من أدلة قصر النظر أن يتحاشى المرء توقع أن المطامع لدى البعض قد تقتل الإخلاص ، فلم يعد الأمراء يرون مليكهم بل إن معظمهم لم يكن يعرفه فعظمت الوسوسة لخلع هذا النير والتملص بذلك من الالتزام الثقيل بارسال إتاوات غالية كل عام لمصر . لم يبصر امن حتب الثالث خطورة هذه الحالة النفسية ولم يحاول لها علاجاً ، وكان على مصر أن تدفع ثمن هذه الغلطة غالياً . لكن قبل أن نحاول الاستدرار فى سرد الحوادث لابد لنا من عرض الموقف فى آسيا فى ذلك الوقت .

٥ — **الموقف فى سنة ١٣٨٠** : وبفضل خطابات تل العمارنة يمكن تحديد هذا الموقف تحديدا دقيقاً جداً . وهذه الخطابات هى صحف من الطين مكتوبة بالخط المسمارى البابلى وتحوى الكاتبات الرسمية لملكى مصر امن حتب الثالث وامن حتب الرابع مع ملوك بابل وأشور ومتنى وختا ومع أمراء جزر بحر إيجة والولايات المصرية فى آسيا . وأهمية هذه المحفوظات لاتضارع فان هذه الوثائق تكشف لنا عن كل الحياة الدبلوماسية لعالم البحر المتوسط فى ذلك العهد وكثيراً

ما يجعل انعدام التاريخ استعمال هذه المصادر دقيقاً لكن تتابع الحوادث يكاد يكون دائماً واضحاً بما فيه الكفاية لكي يكون مجال الخطأ ضئيلا .

ونعرض الآن على التوالى موقف دول الشرق الأدنى المختلفة حوالى سنة ١٣٨٠ :

(ا) مثنى (ميتانى) : كانت مثنى فى ذلك الوقت إمبراطورية شاسعة بدون وحدة أساسية وقد تكونت على حساب ختا وأشور ومن الطبيعى أن يرغب البلدان فى أن يثأرا لنفسيهما من المملكة التى سلبتهما . وإنا لندرك فى مثل هذه الظروف سعى ملك مثنى ، الذى كان يخشى كل شيء من جاريه فى الشرق والغرب ، هذا السعى الملح فى سبيل الحصول على تأييد مصر التى تستطيع دون سواها أن تنقذه من خطر رؤية مملكته بين فكى الكماشة ؛ فكانت علاقات البلدين ودية لكن ملك مصر كان يعتبر نفسه وبحق حامى مثنى واتخذ قبلها نغمة فيها شيء من الكبرياء حاول حليفة عبثا أن يمحوه فى مكاتبته مع فرعون بمعاملة ابن عمته على قدم المساواة .

وفى سنة ١٣٨٠ كانت مثنى قد خرجت من أزمة داخلية كان يمكن أن يكون لها أخطر العواقب . فعند ما توفى ساتورنا خلفه ابنه الأكبر ارتاسومارا (Artasoumara) وقد اغتيل الملك الشاب قبل توليته بقايل بتحريض من الحثيين على يد أمير يدعى توخى أعلن نفسه وصياً إذ أن توسراتا أخ ضحيته الأصغر كان قاصراً . وفى سنة ١٣٨٠ عندما كبر توسراتا ثأر لموت أخيه وصعد على العرش .

(ب) اشور : كان موقف أشور على شيء من التعقيد فهى ولاية خاضعة لمثنى وفريسة مغرية لملك بابل وبذلك وجدت نفسها بين خطرين ومقدراً لها فيما يبدو أن تكون ولاية خاضعة إلى الأبد لكنها حصلت على استقلالها بهمة ملوكها إريبا اداد الأول (Eribaadad I) وأسورو بالّيت الأول(Assouroubàllit I) وعلى الأخص الأخير (١٣٨٠ — ١٣٤١) فإنه راوغ بمهارة معتمداً تارة على ملك الحثيين الذى تجمعه به الرغبة المشتركة فى هدم مثنى ؛ وتارة أخرى ، عندما قويت شوكة ختا ، على ملك بابل الذى استغل نواياه الطيبة الباحثة عن المنفعة . وبهذا استطاعت دولة أشور أن تتخلص فى زمن قصير جداً من كل

خضوع وأن تنشئ لنفسها مملكة قوية مستقلة أما علاقاتها مع مصر فقد اقتصرت على تبادل الهدايا .

(حـ) بابل : لم تلعب مملكة الكاسيين القديمة أى دور هام فى ذلك العصر وقد رأينا أن امن حتب الثالث تزوج بأميرة بابلية وقد اعتمد ملك بابل على هذه المصاهرة ليطلب ذهباً كثيراً من فرعون وعلى هذا اقتصرت المراسلات الدبلوماسية بين البلدين . ولم يكن يهم ملك بابل غير شئ واحد هو أن ينقل أشور من تحت نير مثنى إلى نير الكاسيين وهو ما كان يحاول أن يقوم به ولكن على غير جدوى .

(د) جزر بحر إيجه : خلال كل هذه المدة بقيت الجزر بمعزل عن السياسة ولابد أن تكون قد انقطعت العلاقات الطيبة التى حافظت عليها الجزر منذ قرن مع مصر ، وهى علاقات مودة وتجارة معاً .

(هـ) الحثيون : بعد طول التوارى عاد الحثيون إلى الظهور فى آسيا الدنيا أثناء الحملة الثانية لحخوتى مس الثالث وقد رأينا أنه قد داخلهم الرعب فى تلك اللحظة من تقدم المصريين فأرسلوا إتاوات يستجلبون بها رضاء فرعون وأن هذه الحركة تجددت عدة مرات وبعد ذلك انقضى مايقرب من قرن ولو أن مملكة ختا لم تخل من أزمات داخلية إلا أنها لم تنقطع عن التقدم تحت قيادة ماهرة من الأسرة الجديدة التى كان عميدها يدعى توثاليجا (Touthalija) الثانى . وقد وقعت عدة حوادث على الحدود بين ختا ومثنى وهما اللتان كانتا تتنازعان الإشراف على الإقليم الممتد بين الشاطىء والفرات والذى كانت حلب مركز دائرته . ومن هنا نعرف بطريق غير مباشر أن الحماية المصرية لم تعد فعلية فى سوريا الشمالية وأن حدود الإمبراطورية التى كانت فيما مضى شمال كركميش تقهقرت تقهقراً محسوساً نحو الجنوب . حدثت هذه الحوادث الحثية المثنية فى عهد خاتوسيل الثانى (Hattousil) وثوتاليجا (Thoutalija) الثانى وفى عهد هذا الأخير وقعت أزمة داخلية انتهت فى سنة ١٣٨٠ بارتقاء سوبيلوليوما (Souppiloulioum) العرش مكان أخيه الأكبر توثاليجا الذى اعتبر لأسباب مجهولة غير مستحق للعرش وأعدم بأمر الملك . وكان سوبيلوليوما أميراً طموحاً هماماً

وسياسياً بالغاً حد الخداع وكان هوالذى أخذ يهــدم نفوذ مصر فى ســوريا شيئاً فشيئاً .

( و ) الخابيرو: يطلق هذا الاسم على بدو بادية سوريا الذين أغاروا حوالى ذلك العصر على ولايات مصر فى آسيا والذين أكملوا تعقيد الموقف بخدمتهم كمرتزقة لهؤلاء تارة ولأولئك تارة أخرى وكل همهم فى الواقع أن يستقروا فى البلاد . وليس من المستحيل أن يكون هؤلاء البــدو (ومن المؤكد أنهم ساميــون) هم أسلاف العبرانيين .

## ٤ — تدهور الإمبراطورية المصرية فى آسيا

دخل سوبيلوليوما مثنى بعد توليته بقليل فكتب توسراتا فوراً إلى امنحتب الثالث طالباً معونته فأرسل ملك مصر بعض الجيوش فاستطاع توسراتا بمعاونتها أن يصد الحثيين . ومنذ ذاك أدرك سوبيلوليوما أنه لابد من طرد المصريين من آسيا قبل أن يستطيع مهاجمة المثنيين فبدأ بايجاد حليفين له فى الولايات المصرية فى آسيا فى شخص أميرين طموحين غادرين ، هما إيتاكاما الذى تولى على مملكة قادش وعبداشرتا ملك الأموريين. وانتزع الأول سهل سوريا الشمالية ، وعلى رأس جيش من الحثيين صد هجمات ثلاثة أمراء من الموالين لمصر . وقد كتب هؤلاء الثلاثة جميعاً لفرعون بعد هزيمتهم ليخبروه بالواقع وللشكوى من إيتاكاما .

وفى هذا الوقت انتزع عزيرو بن عبداشرتا الثغور الفينقية شمال جبيل ( ببلوس ) ثم اتصل بالحثيين الذين انحدروا متتبعين نهر الفرات وساهم فى الاستيلاء على نيى ثم سار إلى تونب فبادر أمير هذه المدينة بطلب المعونة من ملك مصر لكن المعونة لم تأت وسقطت المدينة .

ويحتمل أن يكون ذلك هو الوقت الذى أرسل فيه ريبادى (Ribaddi) ملك جبيل ( ببلوس ) خطاباته الأولى لفرعون فان هذا الأمير الذى سيجزى عن ولائه المثير للإحساس سوء الجزاء أدرك جيداً أن عزيرو بعد استيلائه على تونب سيسعى لإتمام فتح شاطئ فينقية وكان قد اتفق مع أمير صيدا (Sidon) وكلفه أن ينتزع صور (Tyr) فاستغاث أمير صور أنى ملكى بمصر عبثاً

ولعدم المعونة لم يلبث أن اضطر إلى الإذعان لقوة العدو فلم يعد يبقى على الشاطئ الفينيقى غير جامرا (Symira) وجبيل ( ببلوس ) اللتين ظلتا على ولائهما لمصر ولم تلبث جامرا أن أخذت بدورها وأصبح الموقف غامضاً جداً فى نفس الوقت تلقى أخ ن اتن خطابات من ريبادى ومن عزيرو يشتكى الأول منهما من الثانى ويتهمه بالخيانة . فلما دعى الثانى للحضور إلى مصر لتبرئة نفسه ادعى أن هجمات الحثيين فى شمالى الإمبراطورية وغارات الأراميين فى بلاد جاهى تحول بينه وبين الذهاب إلى مصر لكنه سيتوجه إليها بمجرد الاستطاعة . وطريقة دفاعه يسهل فهمها فانه إذا فتح جاهى فانما يكون ذلك لحماية البلاد ضد هجمات أعداء ملك مصر وفى هذا جرأة كبيرة . لكن عزيرو يستبيح ذلك إذ كان يؤيده فى بلاط العمارنة ذاته موظف كبير يدعى توتو لعب فى كل هذه المأساة دوراً مريباً جداً فلما سئم أخ ن اتن الشكاوى المستديمة المتدفقة على العمارنة كلف أحد قواده بيخورو الذى كان يقيم فى سوريا أن يعمل تحقيقاً فى مكان الحوادث لكن هذا الأخير تصرف برعونة تثير الظن بأنه باع نفسه لعزيرو فحارب ريبادى وظاهر ألد أعداء مصر . فلم يكن فى استطاعة ملك جبيل البائس الذى طردته مدينته ذاتها فترة من الزمن أن يستمر فى النضال منفرداً أمام هذه الكثرة من الأعداء فهلك وربما اغتاله عزيرو الذى استولى على جبيل ( ببلوس ) ثم توجه إلى مصر وكان من اللباقة بحيث سامحه أخ ن اتن .

وكانت تجرى مأساة شبيهة بهذه فى فلسطين فقد استولى الخابيرو ، وقد يكون ذلك بإيعاز من عزيرو ، على عدة بلدان من بينها مجدو ذلك الموضع الحصين الذى كان الاستيلاء عليه آية مجد جحوتى مس الثالث أثناء حملته الأولى. وكان أمير أورشليم مهدداً تهديداً خطيراً لكنه لم يكن أكثر توفيقاً من الأمراء السوريين والفينيقيين فى الحصول على المعونة التى كان يطلبها من ملك مصر . ويبدو أن القائد المصرى بيخورو كان أرعن فى فلسطين بقدر ما كان فى فينقية وانتهت مدينة أورشليم بالسقوط فى يد الغزاة

وفى الشمال لم يبق سوبيلوليوما خاملا فمن المؤكد أنه كان الدافع لحملات عزيرو فى سوريا ولانعرف لسوء الحظ ماذا كانت سياسته على وجه التحقيق نحو مثنى فى ذلك الوقت فان الخطابات العديدة التى كان يكتبها إذ ذاك توسراتا

إلى ملك مصر لم تتعرض قط للشئون السياسية إذ أن مصالح أكثر قرباً كانت تستولى دون سواها على ذهن الملك، فان ملك الحثيين بعد أن حاول فيما يحتمل أن يقصى عن ملك مثنى عدداً من ولاته اندفع فى سنة ١٣٥٥ بكليته فى مثنى فتقدم لغاية العاصمة ڤاشوغانى (Vashougani) ونجح فى انتزاعها وأجبر توسراتا على الفرار. لكن من حسن حظ هذا الأخير أن ثورة قام بها الأمراء السوريون اضطرت ملك الحثيين أن يعود صوب الفرات وحالت بينه وبين الاستمرار فى تفوقه. وعند ذلك دخل أسوروباليت (Assouroubaliit) الأول على المسرح فتوغل بدوره فى ڤاشوغانى بتواطؤ أحد أقارب توسراتا المدعو ارتتاما. وحمل ملك أشور إلى بلاده أبواب الذهب والفضة التى أخذها المثنيون فيما مضى من أشور. وفى خلال ذلك اغتيل توسراتا واضطر ابنه بعد أن هجره الجميع وضاقت به السبل أن يسالم سوبيلوليوما وأن يقبل سيادته فكان فى هذا القضاء على مثنى التى لم تعد منذ ذاك تلعب دورا هاماً فى التاريخ.

ويبدو أن عزيرو، الذى كان ملك الأموريين بفضل رعاية أخ ن اتن، لم يكن ينظر بعين الرضا لازدياد سلطان ختا. هذا وقد اضطره سوبيلوليوما أن يوقع معاهدة تعهد فيها بأن يدفع جزية سنوية لملك الحثيين وأن يعترف بسيادته. وقد وقع هذا حوالى سنة ١٣٥٠ ومنذ ذاك فرض الحثيون سيادتهم فى كل آسيا.

## ٥ — نهوض مصر ١٣٥٠ (؟) — ١٣٣٠

ومع هذا لا يلوح أن مصر قد طردت من آسيا طرداً كلياً فقد تميزت نهاية مغامرة العمارنة بصحوة الشعور القومى المصرى صحوة واضحة جداً.

فإن القبر الذى ابتناه لنفسه القائد (الملك فيما بعد) حر م حب، والذى توجد منه قطع عديدة جداً وجميلة جداً على طراز العمارنة مبعثرة فى مختلف المتاحف، كان يحوى كتابة فى غاية الأهمية تدور حول حملة مكللة بالنصر فى آسيا ويروى فيها أن البلاد كانت مخربة والأهالى تعيش فى الجبال كالماعز بل إن بعضاً منهم جاؤوا فى حيرتهم إلى مصر يلتمسون من فرعون أن يعيشوا فيها. ويوضح النصَّ منظرٌ يمثل بعض الأسيويين وهم يتقدمون فى خنوع أمام حرم حب. وهذه النقوش التى ربما كانت ترجع إلى السنوات الأخيرة من عهد أخ ن اتن لا يمكن

أن تكون متأخرة عن السنوات الأولى من عهد توت عنخ امن فيجدر أن نظن إذن أنه حوالى سنة ١٣٥٠ ، أى تقريباً فى الوقت الذى كان فيه سوبيلوليوما يتقبل تحية متىوازا ( Mattiwazza ) وعزيرو ، قامت مصر بمحاولة للاحتفاظ بالجزء الجنوبى من إمبراطوريتها الأسيوية إذ أن الحملة المروية فى قبر حر م حب لايمكن أن تكون قد وقعت إلا فى جنوب فلسطين . وقد رأينا أن هذه المنطقة قد خربها الخابيرو الذين كانوا يعملون إما لحساب عزيرو وإما على الأرجح لحسابهم أنفسهم . وهذه المنطقة هى التى كان القائد حر م حب مكلفاً باسترجاعها . وتدل صور سقارة على أن قيامه بهذه المهمة كان أحسن مما قام به بيخورو قبل ذلك ببضع سنين .

وقد عثر على تلميحات قريبة أو بعيدة عن هذه الحملة على آثار مؤرخة من عهدى توت عنخ امن وحر م حب . فى قبر حوى نائب الملك فى بلاد النوبة والذى كان يعيش فى عهد توت عنخ امن منظر شهير يمثل سكان رثنو وهم يحضرن فى ذلة إتاوات للملك . وعلى نقش فى الكرنك مثل حر م حب نفسه وهو يحضر أمام ثالوث طيبة ثلاثة صفوف من الأسرى الأسيويين . وأخيراً يتباهى نفس الملك فى قوائمه الجغرافية بأنه أخضع شعوباً أسيوية عديدة يذكر من بينها الحثيين ومن المؤكد أن حر م حب لم يكن قط على اتصال مباشر بالحثيين وأنه لم يخضعهم أبداً لكن التقاليد كانت من القوة لدى المصريين بحيث إنهم اتخذوا قوائم چحوتى مس الثالث كنموذج واحد لايتغير بل إن القوائم الجغرافية فى عهد رع مس سو الثالث تذكر شعوباً اختفت منذ زمن بعيد فالقيمة التاريخية لهذه القوائم ليست إذن بعظيمة جداً . لكن بالرغم من هذا يمكن استعمال هذه الوثيقة كتأييد لنظرية تسندها بقوة أسباب أخرى أدق وأوضح .

ولايبدو أن حر م حب قد حاول بعد أن أصبح ملكاً أن يمد ممتلكاته فى آسيا . ومهما بلغ ثراء مصر فى عهد امن حتب الثالث فإنها لم تخل من ضعف شديد سببته لها الأزمة التى اجتازتها منذ قليل لذا أدرك حر م حب بحكمة عظيمة أن الوقت لم يعد للفتوح بل لتنظيم البلاد ولهذا الغرض خصص كل عنايته .

وفى بلاد ختا حدث تغيير فى الحكم إذ مات سوبيلوليوما سنة ١٣٤٦

وخلفه ابنه مورسيل الثانى ( ١٣٤٦ – ١٣٢٠ ) ويبدو أن عهد هذا الملك المعاصر لحر م حب كان عهد سلم على الأقل نحو مصر. وتاريخ تلك البلاد معروف لنا معرفة جيدة نسبياً بفضل المحفوظات التى اكتشفت سنة ١٩٠٦ فى بوغاز كوى عاصمة المملكة وهذه المحفوظات التى تشبه أن تكون تتمة لصحف العمارنة هى مصدر ثمين للمعلومات سنستغله مراراً فى العرض الذى يتلو .

## ٦ — العودة إلى سياسة الفتح ( ١٣٢٠ – ١٢٧٨ )

لم يتميز عهد رع مس سو الأول ، مؤسس الأسرة التاسعة عشرة ، ذلك العهد القصير ( ١٣٢٠ – ١٣١٨ )، بأى حدث فى السياسة الخارجية ولم تستطع مصر أن تلعب دوراً هاماً فى تاريخ الشرق من جديد إلا فى عهد ابنه وخلفه ستى الأول ( ١٣١٨ – ١٢٩٨ ) .

### (ا) حملات ستى

**الحملة الأولى فى آسيا** ( ١٣١٨ ) : كثيراً ماكان تبديل الحكم فى تاريخ مصر فرصـــة للفتن فى الولايات الأسيوية فعند ما صعد ستى الأول على العرش كان الموقف فى آسيا أبعد من أن يكون باهراً فقد هبت ثورة عامة وامتدت حتى حدود مصر مركز الدولة فقد استولى الشاسو ، هؤلاء البدو الضاربون على طول الطريق الحربى من القنطرة إلى غزة، على ٢٣ حصناً كانت تحمى هذا الطريق وصمموا على التخلص من النير المصرى . ولم تكن هذه هى المرة الأولى التى حدث فيها مثل هذا . فقد رأينا فى عهد چحوتى مس الثالث عندما كان الملك فى أوج مجده أن الشاسو لم يخشوا العصيان ( انظر أعلاه ص ٤٥٦ – ٤٥٧ ) . وحركات العصيان هذه لم تكن يوماً ما خطراً حقيقياً على مصر فسرعان ماقضى ستى الأول على الفتنة كما كان يفعل أسلافه فى الماضى واسترد الثلاثة والعشرين حصناً الثائرة الواحد بعد الآخر وهكذا وصل إلى أرض كنعان وهناك وجد الملك نفسه أمام حلف خطير يجمع بين الأموريين والأراميين . ويمكن أن نقارن الحاجز الذى حاولوا أن يقيموه ضد المصريين بالحاجز الذى أقامه ملك قادش معترضاً چحوتى

مس الثالث والذى حطمه هذا الأخير فى مجدو غير أن الحثيين لا المثنيين هم الذين عضدوا المتحالفين فى هذه المرة . لكن من حسن حظ ستى الأول أن هؤلاء الأخيرين لم يكونوا قد أتموا اتصالهم . بيد أن قوات أمراء حماة فى الجليل و پاحيرا ( پلا Pella )[1] كانت قد تجمعت لتسد الطريق أمام أمير رحاب[2] الذى بقى على ولائه لمصر فلما وصل ستى الأول إلى كنعان كانت الجيوش المتحالفة فى حماة فى منطقـــة الجليل وفى بيسان وينوعام ولو أنها كانت مجتمعة لكانت خطراً كبيراً على المصريين . وهو ما أدركه ستى الأول ، لهذا ودون تضييع للوقت عزم على قتالهم منفردين قبل أن يجدوا وقتاً لاتصالهم فأرسل جيش امن ضد حماة فى الجليل وجيش رع ضد بيسان وجيش ست ضد ينوعام وقد نجحت هذه الخطة الجريئة نجاحاً تاماً . وبعد أن دفع كل من الجيوش المصرية الثلاثة بالعدو الذى كان أمامه وجد ملك مصر نفسه سيداً على جزء كبير من فلسطين . وكما فعل چحوتى مس الثالث أثناء حملته الأولى تقدم ستى الأول إلى مايحاذى صور على الأقل . والواقع أنه عثر أخيراً مابين دمشق وحوران على قطعة من لوحة تمثل ستى الأول يقدم طيبا لأمن وموت .

( ب ) **حوادث على الحدود الليبية** ( ١٣١٧ ؟ ) : انقطع سيل حملات ستى الأول الأسيوية على أثر شروع فى غزو من جانب الليبيين لكن هؤلاء لم يكونوا هم أعداء مصر السابقين الذين كانوا يظهرون من وقت لآخر بل الأجناس الهندوأوربية الذين ستسبب مهاجرتهم الاضطراب فى عهدى مرى ن پتح ورع مس سو الثالث . وقد عرف المصريون كيف يدونون مميزات هذا الطراز العنصرى الجديد بدقة فائقة ولكن لايلوح أنهم عرفوا الأصل الحقيقى لخصومهم الجدد إذ أنهم استمروا على إعطائهم اسم تحنو الذى كان يطلق على الليبيين الأصليين . وقد صد هذا الغزو بسهولة . وظهور الهندوأوربيين فى إفريقيا منذ ذلك العهد هو الشئ الوحيد الذى يستحق التنويه به فى هذه الحملة .

---

(١) پاحيرا هو اسمها كما ورد فى النصوص الهيروغليفية وپلا هو الاسم الذى ظنوا أنه يقابله فى النص الإغريقى فى كتاب المؤرخ اليهودى يوسف فلاڤيوس — المعرب .

(٢) جنوب بيسان — المعرب

(ح) **استئناف الحملات فى آسيا** (١٣١٦ – ١٣١٥ ؟) – بعد أن أعاد ستى الأول النظام على حدوده الغربية استطاع أن يستأنف حملاته فى آسيا. وهذه الحملات لسوء الحظ غير مؤرخة وغير معروفة اللهم إلا من بعض النقوش ومن بعض بيانات مبهمة جداً مستمدة من القوائم الجغرافية ولهذا لم يبق أمامنا فيما يختص بسير الحوادث إلا الظنون. وأن التماثل الملاحظ بين خطة ستى الأول والخطة التى اتبعها فيما مضى چحوتى مس الثالث من الوضوح بحيث يصبح بدهياً أن ستى الأول قد اتخذ سلفه الجليل نموذجاً له. ومن المشروع فى هذه الأحوال أن نظن أن الملك قد ضمن لنفسه الرقابة على الشاطئ: عكا وصور وچامرا (Simyra) وأولازا قبل أن يتوغل فى داخل البلاد. ومن المحتمل إذن أن ستى الأول لم يمم شطر وادى العاصى إلا بعد إخضاع بلاد چاهى. وترينا نقوش الكرنك الملك وهو فى قادش يحـــارب الحثيين. وفى ذلك الوقت كان مواتالى (Mouwattali) قد خلف والده مورسيل الثانى وأنه لهو الذى نظم ثورة فلسطين عند حملة ستى الأول. وأمام خذلان خطته رأى من الأحسن أن يتدخل بنفسه فكان الحثيون هم أهم خصوم ستى فى قادش وكان ذلك هو أول اتصال بين جيوش مصر وجيوش بلاد ختا. وانتهت المعركة الممثلة على جدران معبد الكرنك لمصلحة ستى وأجبر الحثيون على العودة لبــــلادهم وسرعان ما اعترف بنتسينا (Bentesina) ملك الأموريين وسلالة الخائن عزيرو بسيادة ستى الأول وكان ذلك شراً عليه إذ لم يمض غير قليل حتى أسره مواتالى واستبدل به على عرش الأموريين أميراً يدعى سابيلى. وصحف بوغاز كوى هى التى تمدنا بنهاية هذه الحملة وإذن لم ينجح ملك مصر فى فتح سوريا وبقى نفوذ الحثيين راجحاً فى كل سوريا بالرغم من هزيمة قادش. لقد انتهى عهد چحوتى مس الثالث المجيد وما كان لمصر أبداً أن تستعيد فى آسيا الإمبراطورية التى فقدتها بمثل هذه الغباوة.

## (ب) حملات رع مس سو الثانى

لم تتميز نهاية عهد ستى الأول (١٣١٤ – ١٢٩٨) بأى حرب كانت فبعد موقعة قادش بقى كل من الخصمين فى موقفه أو كاد وقد رأينا خلافاً لما تدعيه

النصوص المصرية أن موقف مواتالى لم يكن موقف المنهزم . وكقاعدة عامة كانت فترات السلم الطويلة فى صالح ختا لقربها من مسرح العمليات أكثر مما كانت فى صالح مصر التى كان بعدها الشاسع عن سوريا يحول بينها وبين الحكم على حقيقة الموقف حكماً سليما .

**( أ ) السنوات الأولى من حكم رع مس سو الثانى ( ١٢٩٨ – ١٢٩٤ ) :**
كان رع مس سو الثانى خلف ستى الأول شاباً ذا همة وطموح وبما أن مواتالى من ناحيته لم يكن خالياً من الطموح وكان من الطبيعى أن يحاول الاستفادة من تولى شاب غر لتوسيع ممتلكاته فى آسيا فان اصطداماً جديداً بين القوتين أصبح لامفر منه لكنه لم يحدث فوراً .

ويتباهى رع مس سو الثانى فى لوحة عثر عليها فى أسوان ومؤرخة من السنة الثانية من حكمه بأنه سحق الأسيويين والحثيين وبابل وأجانب الشمال والتمحنو(١) والنوبيين . أما حملة النوبة فمؤكدة وأما حملة ليبية فيحيط بها الشك أكثر بيد أنه ليس من المحال أن يكون الليبيون ( أصليون أو مهاجرون ) قد تخطوا مرة أخرى الحدود المصرية بعد تولى الملك الشاب بقليل . أما الحملات الأخرى فلا يمكن اعتبارها أكثر من برامج إذ الواقع أن رع مس سو الثانى لم يحارب فى آسيا إلا فى السنة الرابعة من حكمه .

**( ب ) الحملات الأولى فى آسيا ( ١٢٩٤ – ١٢٩٣ ) :** فى سنة ١٢٩٤ قام رع مس سو الثانى برحلة إلى فلسطين وصعد بحذاء الشاطىء إلى مايقرب من جبيل ( بيلوس ) وقد احتفظت لوحة لاتكاد تقرأ لسوء الحظ بأثر من مروره بنهر الكلب بين بيروت وجبيل فقد أراد رع مس سو الثانى أن يضمن لنفسه قبل توغله فى سوريا عطف إقليم الشاطىء إن لم يكن امتلاكه ؛ وذلك كما فعل جحوتى مس الثالث وستى الأول .

وفى هذه الأثناء ألف ملك الحثيين مواتالى ضد رع مس سو الثانى أهول

---

(١) لاندرى إن كان المقصود بالتمحنو الليبيين الأصليين (تحنو) أم المهاجرين الهندوأوربيين (تمحنو) ولكن بما أن « أجانب الشمال » لايمكن أن تدل على غير الغزاة الهندوأوربيين فمن المحتمل أن تكون تمحنو تحريفاً لتحنو .

حلف عمل ضد مصر فى أى زمن ولم يدخر جهداً ولامالا فاستطاع بالوعيد أوبالرشوة أن يضمن تعضيد أكثر من عشرين شعباً ووعدته جزائر بحر إيجه وإمارات آسيا الصغرى وسوريا الشمالية بالرجال والمركبات. وكماحدث فى عهد ستى الأول التى المتحالفون بالمصريين تجاه قادش . قام رع مس سو الثانى على رأس أربعة جيوش : جيش امن الذى كان تحت إشرافه المباشر وجيوش رع وپتح وست التى تتابعت على هذا الترتيب ويضاف إلى هذه الجيوش النظامية المرتزقة من الشردانا (Shardanes) ، الذين يحتمل أن يكون الملك قد أسرهم أثناء حملته فى ليبية ، والأموريون ( نالونا ) الذين يرجح أنهم جندوا فى نفس الإقليم ووصل الملك إلى كنعان بنفس الطريق الحربى القديم الذى اتخذه أسلافه مراراً وتكراراً . ومن هناك صعد إلى الشمال متتبعاً الشاطئ كما حصل فى العام السابق إذأن إحدى لوحات نهر الكلب مؤرخة من السنة الخامسة من حكم الملك ثم توغل فى داخل البلاد إلى أن بلغ وادى العاصى . وفى ذلك الوقت تلقى رع مس سو الثانى جاسوسين أرسلهما إليه مواتالى ليتعرفا موقع الجيوش المصرية بالضبط وليضللا بالملك الشاب فأخطر هذان الجاسوسان وهما من البدوشاسو رع مس سو الثانى أن مواتالى تقهقر بجيوشه إلى نواحى حلب خوفاً من الجيوش المصرية فصمم الملك على متابعة خصمه فعبر نهر العاصى خوضاً بجيش امن وكان جيش رع يتبعه عن قرب لكن جيش پتح وست وهما ساقته مازالا بعيدين جداً . وكان عدم حشد كل القوات المصرية غلطة تكتيكية لكن يلوح أن رع مس سو الثانى لم يكن يظن أن تقرير الجاسوسين كان مزيفاً . وقد بلغ قادش وهو غير مرتاب وعسكر بجيشه فى الشمال الغربى من المدينة . وفى خلال ذلك قام الحلفاء بحركة التفاف وانسحبوا وراء قادش على الشاطئ الآخر من نهر العاصى وهناك انتظروا عبور جيش رع فلما أصبح هذا الجيش فى موازاتهم عبروا نهر العاصى وانقضوا على المصريين الذين بوغتوا بالهجوم فتبددوا طالبين المعسكر المصرى الواقع إلى الشمال قليلا من الجهة التى كانوا هم فيها. فلما أدرك رع مس سو الثانى الأمر من وصول الهاربين تجهز مسرعاً واندفع فى وسط الأعداء الذين اقتربوا من المعسكر وهم يطاردون المصريين . وقد احتفظت لنا برواية المعركة قطعة أدبية وشعرية معروفة باسم قصيدة پن تاورت ( بنتا أور ) لكنها لسوء الحظ خالية من كل قيمة

تاريخية . وطبقاً لهذا النص يكون الملك قد نجح ، وهو وحيد منفرد وسط الأعداء وبفضل شجاعته الشخصية ونفوذه على جيوشه ، فى أن يجمع جيشى امن ورع وأن يقوّم موقفاً خطيراً بهمة لاتخلو من جدارة فصد الأعداء وبذلك حول ماكان يمكن أن يكون هزيمة فادحة إلى انتصار نسبى . وإذا كان قد استطاع أن يسد طريق الجنوب أمام مواتالى وهو فى حد ذاته نتيجة هامة إلا أنه لم يستطع أن يستولى على قادش ولا أن يتقدم نحو الفرات وهو الذى كان غرضه بكل تأكيد . فكانت قادش نقطة توقف ليس إلا فى النضال بين مصر والحثيين .

( ح ) ثورة عامة فى آسيا وحملات جديدة لرع مس سو الثانى — ( ١٢٩٢ ١٢٧٩ ) : استأنف مواتالى دسائسه خلال العامين التاليين لمعركة قادش لكنه لم يسعَ هذه المرة لتكوين حلف جديد بقدر ماسعى لإثارة الفتن وسرعان مابلغ قصده إذ أخطر رع مس سو الثانى فى السنة السابعة من حكمه ( ١٢٩١ ) أن فلسطين ثائرة بأسرها فقام بسلسلة حملات جديدة فى آسيا ليس لدينا لسوء الحظ بيانات وافية عنها فليس لدينا فيما عدا القوائم الجغرافية ، وهى دائماً موضع حذر ، غير بعض نقوش من الكرنك والرمسيوم تشيد بأخذ عدد من المدن الأسيوية ، وتقتصر البيانات التى تصحب هذه المناظر على مديح مبالغ فيه للملك ولا تعطى أى تفصيل عن تاريخ الحملات المختلفة ولا عن السير الدقيق للعمليات . بيد أنه بمقارنة هذه الوثائق المتباينة يمكن على وجه التقريب الوصول إلى تصور تتابع الحوادث التى تتدرج حتما على عدة سنوات .

امتدت الفتنة حتى شملت جنوب فلسطين فإن نقشاً من نقوش الكرنك يرينا الاستيلاء على عسقلان التى ارتكبت جريمة العصيان وتخريبها . وبلدة عسقلان واقعة إلى الشمال قليلا من غزة أى عند نهاية الطريق الحربى تقريباً . ومن المؤكد أن حالة عسقلان لم تكن وحيدة إذ نعثر فى القوائم الجغرافية على أسماء كنعانية محضة مثل بيت عنت (Bethanat) ومرم (Meram) وشرم (Shérem)[1] وما من ريب فى أن هذه المدن ثارت هى أيضاً ضد مصر .

بعد نشر السلام فى كنعان توجه رع مس سو الثانى نحو الشمال ولابد

(١) مرم كتبت بالمصرية مرام وهى بالعبرية مروم ( ارتفاع ) وشرم كتبت بالمصرية سارام وهى بالعبرية شالوم ( سلام ) — المعرب .

أن يكون استيلاؤه على بلدة ساتونا ( فى لبنان ؟ ) ودبور فى بلاد الأموريين قد وقع خلال هذه الحملة الجديدة . وقد مثل استيلاءه على هذه المدينة الأخيرة بطريقة حية جداً على أحد جدران الرمسيوم . وقد توغل رع مس سو الثانى فيما بعد فى بلاد نهرينا القديمة فقرر ملك الحثيين ( ويحتمل أنه داخله الرعب من انتصارات رع مس سو الثانى السابقة ) أن يقاوم التوغل المصرى بنفسه فأرسل جيوشاً حثية لتدافع عن تونب الحصينة ؛ والفقرات الضئيلة الخاصة بهذا التصادم المصرى الحثى الجديد محفوظة هى الأخرى بالرمسيوم . وقد كان الاستيلاء على المدينة فرصة للملك لكى يعلن نفسه منتصراً على ختا ونهرينا ورتنو السفلى وقطنا ، وقد كان هذا صحيحاً على وجه التقريب ، وأن يضيف إلى هذه الأسماء أقريطش ( كريت ) وقبرص وبابل وأشور وهى بلاد لاشك أن الملك لم يتغلب عليها لكنها ربما أرسلت إليه إتاوات تستجلب بها رضاء المنتصر .

## ٧ – السلم بين مصر والحثيين ( ١٢٧٨ – ١٢٣٢ )

( ا ) **أسباب المعاهدة** : لكى ندرك جيداً التقرب بين مصر والحثيين فى سنة ١٢٧٨ لابد من العودة إلى الوراء وأن نستعرض بصفة عامة السياسة الحثية خلال السنوات العشر التى سبقت المعاهدة . عندموت مواتالى الذى حدث حوالى ١٢٨٨ شجر نزاع عائلى بين ابن المتوفى أورهيتيسوب **(Ourhitésoup)** وبين أخيه خاتوسيل **(Hattousil)** ومن البديهى أن هذه الأزمة الداخلية ساعدت مطامع جارى المملكة الحثية : أشور ومصر . وقد رأينا أن رع مس سو الثانى مع تعضيده رسمياً لادعاء أورهيتيسوب فى العرش انتهز الفرصة لتوسيع رقعة أملاكه فى آسيا ومن جانب آخر كان من الطبيعى أن يحاول ملك أشور أداد نيرارى **(Adadnirâri)** ، الذى لم يكن ليسوءه أن يرى الإمبراطورية الحثية الواسعة تتآكل فى منازعات عائلية سخيفة ، أن يوسع أملاكه على حساب جاره . وكانت متنى هى الدولة الفاصلة التى سيتنازع عليها الخصمان كما حدث فى عهد سوبيلوليوما . ولم يلبث الحظ الذى ساعد أدادنيرارى فى أول الأمر أن انقلب عليه سريعاً . فبعد أن رد إلى داخل حدوده رأى نفسه مهدداً فى آن واحد من خاتوسيل ومن ملك بابل اللذين عقدا فيما بينهما تحالفاً وثيقاً .

ويحتمل أن يكون ذلك هو الوقت (حوالى ١٢٨٠) الذي وجد خاتوسيل نفسه فيه سيد المملكة الوحيد بعد أن قبض على ابن أخيه أورهيتيسوب ونفاه إلى مكان سحيق. وقد أمده تحالفه مع بابل بأسباب جدية للاعتقاد بأنه أصبح فى أمان من جانب الفرات فاتجه إذن نحو الجنوب أولا وصمم على مقاومة تقدم المصريين فى سوريا وأرسل جيوشاً إلى تونب. ولم يكن ملك أشور سالماناسار (١٢٨٠ (؟) — ١٢٦٠) ينتظر غير هذا التحول ليستأنف هجومه فلم يمض غير وقت قصير حتى انتزع الجزء الأكبر من مثنى وثبت تخومه الغربية على الفرات.

ومما يسهل إدراكه قلق خاتوسيل من هذا الجوار بل لابد أن رع مس سو الثانى ذاته قد أحس بأنه مهدد ومن المؤكد أن هذا الخوف المشترك من أشور كان الأصل فى المعاهدة التى جمعت بين الخصمين السابقين.

(ب) **المعاهدة** (١٢٧٨): وقعت فى السنة الحادية والعشرين من حكم رع مس سو الثانى اليوم الخامس والعشرين من الشهر الأول من فصل الشتاء[١] فأرسل خاتوسيل إلى رع مس سو الثانى رسولين يحملان صحيفة من الفضة نقش عليها نص المعاهدة. والصورة الأصلية بالخط المسمارى وقد عثر حديثاً على صورة منها فى بوغازكوى وطبعاً ترجم النص إلى اللغة المصرية ولدينا منه صورتان إحداهما على جدران معبد الكرنك والأخرى على جدران الرمسيوم.

وغثاثة التحرير فى هذه المعاهدة مخيبة للأمل، فإن تقريظ المتعاقدين وأجدادهما والتذكير بعلاقات البلدين وهى تارة ودية وتارة عدائية يكاد يشغل الثلثين الأولين من النص. وبعد هذه المقدمة المسهبة نصل أخيرا إلى المعاهدة ذاتها والحق أنها تقتصر على شىء ضئيل جداً إذ يتعهد الملكان بالعيش فى سلام إلى الأبد وأن يتعاضدا سوياً فى حالة هجوم أجنبى وأن يساعدا على طرد اللاجئين السياسيين على شرط أن يعامل هؤلاء عند تسليمهم لمليكهم معاملة رحيمة. وتشهد آلهة ختا وآلهة مصر على وفاء كل من المتعاقدين فتحمى من ينفذ المعاهدة بإخلاص وتعاقب من يعمل على نقضها.

وهذه الأفكار العامة ملفوفة طبعاً فى عبارات ثقيلة غثة ربما كانت تلذ لقدماء المصريين لكنها فى وقتنا هذا خالية من كل قيمة.

---

(١) يقابل شهر طوبه — المعرب.

أما الأمر الجوهرى وهو حدود كل من البلدين فلم يرد له ذكر فى مكان ما ويحتمل ألا تكون قد حددت تحديداً بيناً . وليس من المستحيل أن تكون سوريا الحالية قد قسمت إلى منطقتى نفوذ . وإذا كانت أعمال التنقيب فى رأس شامرا قد أمدتنا بالدليل على أن نفوذ مصر قد امتد على الأقل إلى هذه النقطة التى تقع إلى الشمال قليلا من بلدة اللاذقية الحالية فانه يبدو جيداً من ناحية أخرى أن نفوذ الحثيين كان راجحاً فى داخل البلاد فى وادى نهر العاصى وإنا لنتمنى أن تمدنا أعمال التنقيب القادمة فى سوريا ببيانات ثمينة عن هذه النقطة . ومهما يكن فمن المؤكد أن الإمبراطورية المصرية قد انتقصت انتقاصاً هائلا وأن حملات رع مس سو الثانى كانت أبعد من أن تكون مجيدة كما كانت حملات چحوتى مس الثالث.

**( ح ) الوئام المصرى الحثى ( ١٢٧٨ – ١٢٣٢ )** : حكم رع مس سو الثانى ٤٦ سنة أخرى بعد المعاهدة المعقودة مع الحثيين فى چعن (صان = تانيس). وفى خلال هذه المدة الطويلة التى تقرب من نصف قرن لم يضطرب حبل السلم قط ، فى الظاهر على الأقل ، إذ مامن أمة فى آسيا كانت تجرؤ أن تناضل ضد القوة الهائلة التى خلقها التحالف المصرى الحثى . وفى سنة ١٢٦٤ تزوج رع مس سو الثانى بأميرة حثية شابة هى ابنة خاتوسيل وما كان لهذا الزواج إلا أن يحكم الأواصر التى تجمع بين البلدين . جاء ملك الحثيين بنفسه إلى مصر مصحوباً بحاشية كثيرة العدد رائعة المنظر ليحضر ابنته لرع مس سو الثانى فأقيمت بهذه المناسبة أعياد عظيمة بقيت ذكراها محفوظة فى كتابة رسمية مطولة منقوشة على جدران عدة معابد.

وقد أبدى كل من الملكين وفاء فى جميع الأحوال للعهد الذى ارتبطا به ولم ينس خاتوسيل أن يذكر معاهدته مع رع مس سو الثانى كلما سنحت الفرصة ، وتجافى عن القيام بأى عمل ضد حليفه . كما أن رع مس سو الثانى ، ولو أنه تركهم يسمونه فى كتابات المعابد التقليدية « قاهر ختا الوضيعة » ، إلا أنه من ناحيته لم يكن أقل وفاء للعهد كما يشهد بذلك الخطاب الذى كتبه لملك ميرا ويحتمل أن هذا الأخير كان قد سمع عن جفاء بين رع مس سو الثانى وحليفه فكذب ملك مصر هذا الخبر وأكد لمراسله أنه لن يكون هناك حديث بعد اليوم عن حرب بين مصر وختا وهذا الوئام الميمون بين البلدين أسبغ على آسيا الدنيا مايقرب من

نصف قرن من السلم والرخاء ولم يكن ذلك بأقل خيرات معاهدة ١٢٧٨ الذائعة الصيت .

( د ) نذر قائمة : بعد موت خاتوسيل مرت الإمبراطورية الحثية بأزمة داخلية ليست لدينا عنها بيانات وافية لكن يحتمل جداً أن يكون الداعى إليها تدفق جديد من جانب شعوب البحر . وقد بقيت أشور هادئة إلى تلك اللحظة لكن عندما أبصر ملكها الحديد توكولتينينورتا (Toukoultininourta) ( ١٢٦٠ – ١٢٣٢ ) أن ختا قد ضعفت من جراء أزمة داخلية سعى فوراً يمد حدود بلاده متجنباً بكل مهارة أن يهاجم البلاد الواقعة تحت إشراف الحثيين أو المصريين إشرافاً مباشراً فغزا إقليم سوبارو (Soubarou) الذى يمتد على شاطئ الفرات الأيسر جنوب مثنى واندفع فى تقدمه إلى بابل التى نجح فى احتلالها بعض الوقت . وقد أخطأ المصريون والحثيون، الذين لم يكونوا مهددين ، فى عدم التدخل كما أن رع مس سو الثانى سيظهر فيما يلوح إهمالا مماثلا فى حادث آخر كانت عواقبه المباشرة أخطر بكثير لسوء الحظ : سبق الكلام عن غزوات الهندوأوربيين بمناسبة حملات ستى الأول ورع مس سو الثانى الليبية ( أنظر أعلاه ص٤٦٩ ) لكن هذه الغزوات لم تبلغ للآن مبلغ الهجرة ولم يكن الهندوأوربيون فى أى وقت خطراً جدياً على مصر أو على الدول الأسيوية بل كان الملوك الحثيون أو المصريون تارة يستخدمونهم كمرتزقة ( بل إنهم فى قادش كانوا يخدمون فى كلا المعسكرين ) وتارة يصدونهم من غير كبير عناء عندما يصبحون خطراً يخشى منه وهو مافعله ستى الأول ورع مس سو الثانى ومن المحتمل أيضاً مواتالى بعد معركة قادش .

ولكن حوالى نهاية حكم رع مس سو الثانى حدثت فى منطقة البلقان والبحر الأسود حركة هائلة من الشعوب بدت آثارها بعنف فى الشرق الأدنى حيث تدفق منها سيل حقيقى وانتشر فى آسيا الصغرى وفى جزر بحر إيجه وفى بلاد الإغريق وحتى فى ليبية . فما من دولة فى العالم كانت بقادرة فيما يظهر على وقف هذه الحركة ، وكان الغزاة يصلون أفواجاً مسافرين بالبر أو بالبحر على حد سواء وقد أحضروا

معهم نساءهم وأطفالهم وأموالهم بغية الإقامة فى بلد خصيب . لكنهم لا يكادون يقيمون فى مكان حتى يأتى فوج جديد من المهاجرين يجبرهم على متابعة سيرهم الضال نحو الجنوب .

كانت ختا أول بلاد أصيبت فى آسيا وقد رأينا أنه من المحتمل أن يكون الغزو الهندوأوربى هو سبب الأزمة الداخلية التى تلت موت خاتوسيل والتى سبق الكلام عنها أعلاه . وهو على كل حال السبب فى التدهور السريع فى دولة الحثيين القوية . ومن المحتمل أن ختا حاولت فى البدء أن تقاوم غزو شعوب البحر بل يبدو أنها نجحت نجاحاً جزئياً . ولو أنه يكاد يكون مؤكداً أن عصابات هندوأوربية تمكنت من اختراق الحاجز الحثى أو من الدوران حوله والذهاب إلى سوريا أو فلسطين إلا أن الغزو الرهيب قد تأخر على كل حال بفضل جهود الحثيين فلو أن رع مس سو الثانى تدخل فى تلك اللحظة فى آسيا لربما كان فى الإمكان إبعاد السيل المتدفق عن مصر نهائياً . لكن الملك العجوز وكان قد بلغ الثمانين لم يجد قوة للنهوض فى وجهه ولهذا ترك عند وفاته مركزاً خطيراً لابنه مرى ن پتح ( منفتاح ) .

## ٨ — النضال ضد شعوب البحر ( ١٢٣٢—١١٩٠ )

### ( ا ) نهاية الأسرة التاسعة عشرة ( ١٢٣٢—١٢٠٠ )

( ا ) **حملة مرى ن پتح ( منفتاح ) الليبية** ( ١٢٢٧ ) : فى معبد الكرنك كتابة مطولة هى التى احتفظت لنا بالرواية الأكثر تفصيلا عن هذه الحملة ومن المرجح أن الرواية كانت تبدأ كما تبدأ نصوص معركة قادش لكن الكلمات الأولى ضائعة . والنص الحالى يبدأ فى منتصف قائمة القبائل الليبية التى حاربها مرى ن پتح . ومن هذا نعرف اسم بعض هذه الشعوب الهندوأوربية التى لجأت إلى أفريقيا : أقايواشا ، تورشا ( أو توريشا ) ، روكو ( لوكو ) ، شاردنا ، شاكاروش ( شاكالوش ) . ويضيف النص أنهم « جميعاً من أهل الشمال جاؤوا من كل أنواع البلاد » . ولم يكن التورشا والشاردنا والشاكاروش مجهولين للمصريين فقد خدموا

فى حروب المصريين مع الحثيين فى أوائل الأسرة التاسعة عشرة كمرتزقة فى جيوش الخصمين . أما الأقايواشا ( وهم حتما الأخيون (Achéens) )[1] والروكو فكانوا طارئين جداً فى أفريقيا .

كانت ليبيا بلداً فقيراً لم يكن يقوم فيما مضى بأود سكانه الأصليين ولهذا ندرك أن وصول هذه العصابات الجديدة من المهاجرين قد خلق فى البلاد موقفاً وعراً للغاية كما ندرك بسهولة أن الغزاة الجدد حاولوا أن يتدفقوا على القطر المصرى الثرى وقد جربوا حظهم مرتين فيما مضى على غير جدوى وكانوا إذ ذاك أقل عدداً .

وفى السنة الخامسة من حكم مرى نپتح نجح مرايايوى ( مريبى ) ، وهو شيخ قبيلة ويطلق عليه المصريون اسم « ملك ليبية » ، فى أن يجمع تحت إمرته قوى القبائل الهندوأوربية المختلفة المبعثرة وأن يخضع السكان الأصليين إخضاعاً تاماً . ويبدو أنه هو الذى عزم على أن يقيم بشعبه فى مصر فنفذ اللوبيون إلى الدلتا مستصحبين النساء والأطفال ووصلوا إلى بقعة تدعى پرإير يرجح أنها كانت واقعة على حافة وادى النطرون إلى الشمال الغربى قليلا من منف . فكان الموقف خطيراً . ولما أنذر مرى ن پتح بهم جمع جيشه وسار لملاقاة العدو فاستمرت المعركة التى نشبت فى پرإير ست ساعات وانتهت بنصر باهر لمرى ن پتح وفر الليبيون بغير نظام تاركين فى أيدى غالبيهم ٩٠٠٠ أسير وغنيمة ثمينة . وللمرة الثالثة أبعد الخطر الليبى عن مصر .

ولابد أنه وضعت فى أهم معابد مصر لوحات تشيد بنصر فرعون وقد عثر على اثنتين منها أثناء التنقيب إحداهما فى أتريب والأخرى فى طيبة فى معبد الملك الجنازى . وهذا الأثر الأخير المعروف باسم لوحة إسرائيل فى غاية الأهمية إذ أنه علاوة عما به من تلميحات عن الحروب الليبية يمدنا ببيانات عن الموقف فى آسيا فى ذلك الوقت .

( ب ) مرى ن پتح فى آسيا : هذه البيانات من الإبهام بحيث لايمكن

---

(١) الأخيون هم قبائل من العنصر الهندوأوربى استقروا فى البلاد التى تعرف اليوم باليونان وبعض شواطىء آسيا الصغرى وهم أجداد الإغريق — المعرب.

التأكيد بطريقة قاطعة أن مرى ن پتح قاد حملة إلى آسيا ومع هذا فمن الصعب تفسيرها بطريق آخر وهاك مانقوله الكتابة نصاً [١]: «حاق بكنعان كل سوء، وسبيت عسقلان، وقبض على قاچر [٢]؛ ينوعام أصبحت كأن لم تكن، وإسرائيل أبيد ولن يكون له بزر، وبلاد خارو كالأرملة لمصر [٣]. وكل البلاد مجتمعة فى سلام».

ويبدو من العسير، حتى مع احتساب الميل إلى المبالغة الذى كثيراً ما يبدو فى الوثائق المصرية الرسمية، أن نوافق على أن هذا النص مختلق اختلاقاً كلياً لمجرد تمجيد الملك. فاذا كان ولابد ألا نرى فى هذا النشيد إلا مجموعة من الصيغ التقليدية كالتى نعثر عليها بكثرة فائقة فى النصوص المصرية فانه يصعب علينا أن نجد تفسيراً مقبولا لوجود إسرائيل فى قائمة الأقاليم المذكورة إذ أن هذه هى أول مرة ذكر فيها اسم إسرائيل فى نص مصرى ومجرد ذكره فيها يخلع على القطعة كلها شبهة من الحق لايمكن إنكارها.

ومن ناحية أخرى كان من الطبيعى أن تحدث ثورة فى فلسطين إذ أن الظروف كانت مساعدة فمملكة الحثيين كانت ضعيفة فى تلك الفترة ضعفاً هائلا كما أن مصر قد ابتعدت فى أثناء شيخوخة رعمسيس الثانى عن كل سياسة فعالة وقد هزها غزو الليبيين هزة عنيفة ولم يكن هؤلاء العصاة الدائمون فى فلسطين بحاجة إلى كل هذا لكى يثوروا. وأخيراً يجدر أن نضيف أنه من المحتمل جداً أن شعوب البحر كانت تحتل جزءاً من البلاد وأن وجودهم فى فلسطين كان نواة خطيرة للثورة ولذلك يمكن أن نظن فى كثير من الحق أن مرى ن پتح بعد أن صد غزو الليبيين اضطر إلى فتح فلسطين من جديد (ومع هذا أنظر
NAVILLE, *J.E.A.*, II (1915), p. 195-201

وفى ذلك الوقت كانت ختا تلعب دوراً يتوارى أكثر فأكثر ونعرف أن مرى ن پتح أرسل إليها فى السنة الرابعة من حكمه مدداً من القمح كما نعرف من لوحة إسرائيل أنها بقيت محايدة أثناء الحملة الليبية فى سنة ١٢٢٧. ولكن فيما

---

(١) الترجمة هنا عن النص الهيروغليفى مباشرة — المعرب.

(٢) بلدة فى فلسطين مكانها الآن تل جزر.

(٣) هنا جناس لفظى بين كلمتى خارو (سوريا) وخارت (أرمله) — المعرب.

عدا هذين التلميحين لم تعد النصوص المصرية تتكلم عن الإمبراطورية القوية التى امتزجت بمصر بتاريخها امتزاجاً وثيقاً خلال مايزيد على قرنين من الزمان، والتى كان مصيرها أن تنهار بعد ذلك بقليل تحت ضغط الهجرات الهندوأوربية الجديدة .

( ح ) **أواخر ملوك الأسرة التاسعة عشرة** — وفى جهد مرى ن پتح الحربى مصر من الغزو عدة سنوات، ومع هذا فإنا لاندرى إلا القليل عن نهاية حكمه لكن يبدو أنه لم تكن هناك حروب أخرى . ولم يترك الملوك الخمسة الذين خلفوه غير قليل من الآثار ومن المحتمل أنه لم يكن لديهم متسع من الوقت لتكون لهم سياسة خارجية . وقد سمح خمولهم لليبيين أن يعيدوا تنظيم أنفسهم وللهندوأوربيين فى آسيا أن يتقدموا نحو الجنوب وبهذا نجحت شعوب البحر فى التسلل فى كل مكان فكان موقف العالم الشرقى عند تولية ست نخت مؤسس الأسرة العشرين مقلقلا للغاية .

## (ب) الأسرة العشرون ١٢٠٠ إلى ١٠٨٥

( ا ) **الموقف حوالى سنة ١٢٠٠** : كان ست نخت ( ١٢٠٠ — ١١٩٨ ) ملكاً هماماً لكنه لم يكد يتولى حتى مات ولحسن الحظ ورث ابنه وخلفه رع مس سو الثالث ( ١١٩٨ — ١١٦٦ ) همة أبيه الغريزية وكان حكمه، الذى طال بمافيه الكفاية لإتمام عمل مفيد، هو آخر حكم طويل فى الدولة الحديثة .

كان همه الأول إصلاح الإدارة وإعادة تنظيم الجيش وهذا التقويم الداخلى كان فى الواقع الشرط الضرورى للمحاولات التى يعتزم الملك القيام بها لكى يعيد إلى مصر الدور الراجح الذى لعبته فيما مضى فى سياسة العالم الشرقى الخارجية إذ يلوح أن الموقف العام لم يكن قط أكثر تعقداً مما كان عليه إذ ذاك . وقد ترك لنا الملك بنفسه صورة عن حالة الشعوب الشرقية عند توليته : إن موجة شعوب البحر قد غمرت الحثيين نهائياً ، ومع الحثيين انهار آخر سد كان يحمى سوريا وفلسطين. وسرعان ماانتشر سيل الغزاة فى بلاد النهرينا القديمة وفى بلاد الأموريين أيضاً كما كانت قبرص وقيليقية فى أيديهم . وإنا لندرك فى هذه الظروف أن فلسطين آخر الولايات المصرية فى آسيا كانت مهددة تهديداً جدياً وبالتالى مصر

ذاتها . ولم يكن الموقف أقل خطورة فى الغرب حيث أعاد الليبيون تنظيم أنفسهم منذ انتصار مرى ن پتح عليهم فكانت مصر فى خطر من انطباق فكى الكماشة عليها . وزاد فى جسامة الخطر أن الدلتا ذاتها كانت مصابة فقد تسرب عدد كبير من الأجانب فى هذا الإقليم بحجج مختلفة : فى الشرق كان البدو والكنعانيون والسوريون الذين يحتمل أن تكون الهجرة الهندوأوربية قد دفعتهم أمامها ، وفى الغرب كان الليبيون الذين جذبهم إلى مصر داعى الحياة السهلة . وبمجرد إقامتهم امتنع هؤلاء الأجانب عن احترام التعهدات التى ارتبطوا بها لكى يقبلوا فى مصر وتحرروا من دفع الضرائب والقيام بالسخرة ومن الخدمة فى الجيش وبهذا أصبح أغنى جزء من البلاد ضحية لفوضى تكاد تكون عامة . فكانت مصر العجوز ، المكلومة فى جسمها نفسه والمهددة من الخارج ، فى حاجة لملك همام وكان من حسن حظها أن وفقت إليه فى شخص رع مس سو الثالث .

رويت حملات رع مس سو الثالث رواية مطولة على جدران معبده الجنازى فى مدينة حابو لكن أسلوب الفخفخة الذى أصبح متبعاً فى الوثائق الرسمية منذ معركة قدش (قادش) ( السنة الخامسة من حكم رع مس سو الثانى ) يجعل استعمال هذه الوثائق دقيقاً وإذا ماجردت من صيغتها التقليدية فانها لاتعطى فى الحقيقة إلا بيانات ضئيلة عن الحوادث التى جرت . لكنها على علاتها مازالت ثمينة إلى مالا نهاية مادامت هى المصادر الوحيدة تقريباً عن تاريخ هذه الفترة .

**( ب ) هل كانت هناك حملة أسيوية سابقة للحملة الليبية فى السنة الخامسة ؟ :**
فى رواية الحملة الليبية فى السنة الخامسة نجد تلميحات عديدة عن حرب أسيوية لابد بحكم المنطق أن تكون قد حدثت قبل السنة الخامسة من حكم رع مس سو الثالث إذ نقرأ فى السطرين ١٣ — ١٤ : « لم يعد رئيس أمور إلا رفاتا ولم يبق له بذر ، كل قومه أخذوا أسرى » . وفى السطور ٢٠ — ٢٢ : « أحضر الأعداء الأسيويون والليبيون ( أسرى ) ، هؤلاء الذين خربوا مصر فيما مضى بحيث تركت البلاد فى حالة خراب تام . . . » . والمسألة للآن عبارة عن جمل عامة جداً لكن فى السطر ٥٠ ومايتلوه يدور الكلام على وقائع أكثر دقة فنعلم أن مصر كانت تهددها عصابتان من الهندوأوربيين كانتا تتجهان نحو الدلتا إحداهما متخذة

الطريق البحرى والأخرى الطريق البرى وبفضل همة رعمس سو الثالث أبيد جيش الأعداء ودمر أسطولهم عند مصاب النيل . وسنرى فيما بعد أن الحوادث جرت على نفس المنوال بالضبط أثناء الحملة الأسيوية فى السنة الثامنة . ولو أنه ليس من المحال أن يكون رعمس سو الثالث قد قام بصد شعوب البحر مرتين خلال أربعة أعوام إلا أنه أكثر قرباً إلى الحق أن نظن أن نصوص السنة الخامسة مؤرخة بتاريخ سابق وأنها تشير إلى حملة السنة الثامنة ، وبما أنه من المؤكد أن كتابات مدينـــة حابو نقشت بعد الحوادث فلا عجب أن وجدنا شيئاً من عدم الدقة فى التتابع الزمنى للحوادث .

( حـ ) **الحملة الليبية الأولى** ( ١١٩٤ ) : فى السنة الخامسة من حكم رعمس سو الثالث كان يهدد مصر من الشرق حلف ليبى يتألف من الربو والسبد والمشاواشا . ولو أنه لايخلو من شبهة الحق أن نظن بأن وصول المهاجرين الجدد فى أفريقيا كان هو سبب الغزو إلا أنه يبـــدو أن الدافع الحقيقى كان شيئاً آخر يختلف كل الاختلاف . لم يكن لليبيين رئيس إذ ذاك ، وتشير نصوص مدينة حابو من طرف خفى إلى أن رعمس سو الثالث أراد أن يفرض عليهم ملكاً شاباً من جنسهم رباه فى مصر . ومن السهل أن ندرك أن الليبيين لم يرتضوا ملكاً لن يكون إلا حاكماً مصرياً وقد كان ذلك فيما يحتمل هو سبب ثورتهم الحقيقى . فنفذ الحلفاء إلى مصر وتجمعوا فى مكان لم يبين موقعه على وجه الدقة لكنه لابد أن يكون قريباً من فرع كانوب من فروع النيل كما يستدل على ذلك من ورقة هاريس . وقد عقدوا النية على أن يهجموا متجمعين على منف لكن رعمس سو الثالث لم يترك لهم الوقت فهاجمهم وانتصر عليهم انتصاراً بالغاً وذبح الكثيرين منهم حتى ترك الجثث أكداساً كالأهرام وقبض على عدد كبير جداً من الأسرى وزعهم فيما بعد على الحصون المصرية المختلفة ويتباهى الملك فى نشيد نصره بأنه أباد شعوب البحر إلى الأبد ، لكن شيئاً من هذا لم يحدث كما سنرى قريباً .

( د ) **الحملة الأسيوية** ( ١١٩١ ) : وفى السنة الثامنة حدث أكبر نصر لرعمس سو الثالث وهو النصر الذى أبعد الهندوأوربيين عن آسيا إبعاداً يكاد

يكون نهائياً إذ يخبرنا رع مس سو الثالث فى ابتداء كتابته التاريخية أن شعوب البحر بعـــد أن قهرت بلاد ختاوقدى (Kode) وكركميش وقبرص وقليقية (أنظر أعلاه ص ٤٨١) عسكرت فى بلاد أمور وكان الحلف يتألف من البوراساتى (الفلسطيين) والثاكورا (Theker) والشاكاروشا والدانيونا (Dananéens) والواشاشاو[1] جاء بعضهم بطريق البحر وبعضهم بطريق البر ؛ فكان لا بد إذن من تحصين الحدود الفلسطينية وشاطىء شرق الدلتا سوياً. فحمت مدخل مصر عن طريق مصاب النيل سفن قوية كثيرة العدد بحيث يتكون منها سور غير منقطع وحمت حدود جاهى خيرة «المركبات» والمشاة المصريين. ولا يكاد يتعرض الحديث للحملة البرية إذ يقول الملك: «أما أولئك الذين بلغوا تخومى فلم يبق لهم بذر بل بادت أفئدتهم وأرواحهم إلى الأبد»؛ إيجاز ليس بعده إيجاز. ومن المحتمل أن المعركة البحرية وقعت قريبة جداً من مصاب النيل حيث قوبل العدو أولا بسيل من السهام ثم بعد أن التقت السفن دمر عن آخره إذ قلبت السفن وغرقت آخذة معها حماتها وكنوزها. والنقوش الفخمة التى ترافق الرواية والتى هى بلا نزاع أقدم تصوير لمعركة بحرية تجعلنا نشاهد أدوار المأساة المختلفة وهى تمثل المعركة عن بعد ثم التصاق السفن ثم خاتمة القرصان المحزنة تمثيلا حياً جديراً بالإعجاب.

غادر معظم الباقين على قيد الحياة البلاد ماعدا الفلسطينيين (Philistins)، الذين أقاموا فى منطقــة الشاطئ الممتدة بين غزة وجبل كرمل، وهم الذين أعطوا لفلسطين الإسم الذى بقى لها إلى يومنا هذا، ثم الثاكورا (Thekel) وهم أمم بحرية أخذت تزاول مهنة القرصنة فى شرق البحر المتوسط دهراً طويلا بعد ذلك.

تنتهى كتابة رع مس سو الثالث بمديح شعرى مبالغ فيه للملك قاهر جميع البلاد الأجنبية؛ والحق أنه كان يستحق هذا المديح. ويمكن القول من غير مغالاة أن رع مس سو الثالث أنقذ بلاده من غزو أخطر بكثير من غزو الهكسوس فلو أن أمم البحر استطاعت أن تتوغل فى مصر لكان المحتمل أن البلاد ما كانت تستطيع أن تنهض وأنها كانت تختفى من التاريخ كما اختفت دولة الحثيين قبل ذلك ببضع سنين.

(١) فى الأصل الفرنسى واواش Ouaouash وصحته كما ذكرنا أنظر جوتيه ١ : ١٧٩ — المعرب

(هـ) الحملة الليبية الثانية (١١٨٨) : لم يتحسن الموقف فى أفريقيا كما تحسن فى آسيا فإن أمم البحر بالرغم من هزيمتها فى سنة ١١٩٤ لم ترجع عن رغبتها فى الإقامة بمصر وقد لعبت قبيلة المشاواشا دوراً راجحاً فى النهضة التى تمت إذ ذاك فتوصل رئيسها كاپور (Kaper) إلى تحقيق وحدة القبائل الليبية . وقبل أن يهاجم مصر ثبت دعائم السلام فى ليبية التى يبدو أنها كانت مضطربة دائماً من جراء ثورات أهليها الأصليين : التحنو . فجعل من هؤلاء رفاتا على حد تعبير النصوص المصرية . وبعد ذلك فقط قرر كاپور أن ينفذ إلى مصر . وكان ذلك فى السنة الحادية عشرة من حكم رع مس سو الثالث . فتقدم الجيش الليبى الذى كان يقوده مشاشار (Meshesher) وهو ابن الملك إلى نواحى منف كما حدث فى عهد مرى ن پتح وهناك تلقاه رع مس سو الثالث . وكتابة مدينة حابو المطولة والقصيدة التى تكرر محتواها (أنظر رواية معركة قادش وقصيدة پن تاورت (بنتاأور)) فقيرتان فى المعلومات التاريخية فهما نموذج حسن للأسلوب المصطلح عليه فى الوثائق المصرية الرسمية فى ذلك العهد إذ تصف لنا النصوص، بعبارات عامة جــداً وبمدد من التصويرات الشرقية، آيات شجاعة الملك ورعب الأعداء الذين يفرون وتوسل الأسرى لكنها لا تمدنا بأى شىء محدد عن المعركة ذاتها . طارد رع مس سو الثالث الفارين فيما يزيد على العشرين كيلومتراً وقبض على عدد كبير من الأسرى بينهم الأمير مشاشار . وقد حفظت لنا كتابة أخرى حادثاً مثيراً للعواطف : جاء الملك الشيخ كاپور بنفســه يتوسل الى رع مس سو الثالث أن يكون رحيما بابنــه مشاشار، كما سيفعل فيما بعــد پرياموس عند ما يطالب أخيليوس برفات ابنه هكتور. لكن كاپور كان أقل حظاً من پرياموس فأخذ هو نفسه أسيراً وقتل مشاشار . وأرسل الأسرى وبينهم كثير من النساء والأطفال إلى بعض الحصون أو المعابد ليخدموا فيها كأرقاء ونجد حوالى الألف منهم بين رعاة قطعان امن .

كان انتصار رع مس سو الثالث حاسما إذ أن الليبيين لم يحاولوا بعد هزيمتهم أن يفرضوا أنفسهم عنوة على مصر وسنرى فيما بعــد أنهم عرفوا كيف يفرضون أنفسهم من طريق آخر بل إن زعيما من زعماء الماشاواش، شاشانق، نجح فى إعلان نفسه ملكاً على مصر .

## ٩ — نهاية الأسرة العشرين

### (ا) حملة رع مس سو الثالث الأسيوية الثانية

(تاريخها غير موثوق منه)

إن شعوب البحر بمغادرتها آسيا قد أمدت رع مس سو الثالث بفرصة مغرية بالعودة إلى سياسة أسلافه الاستعمارية وإنا لاندرى بالضبط ماذا كان الموقف السياسى فى آسيا الدنيا بعد ارتحال القبائل الهندوأوربية . لكن من المقبول أن نظن أن البلاد قد وقعت فى الفوضى وكادت تكون خراباً فكان من السهل إذن على رع مس سو الثالث، سهولة نسبية، أن يسترد على الأقل جزءاً من إمبراطورية مصر الأسيوية القديمة . وتعطينا نقوش مدينة حابو لمحة ناقصة جداً عما كانت عليه هذه الحملة التى ليست لسوء الحظ مؤرخة ولا معروضة فى نص متصل؛ بيد أنه يمكن تحديد التاريخ تحديداً تقريبياً؛ والواقع أن المناظر ومعبد مدينة حابو مرتبة ترتيباً زمنياً مما يسمح باثبات أن حملة رع مس سو الثالث متأخرة حتما عن حملة السنة الحادية عشرة . فاذا لم يكن من المستحيل أن رع مس سو الثالث قد قام بحملته السورية بعد طرده لشعوب البحر من آسيا مباشرة يعنى قبل السنة الحادية عشرة فانه ليس أقل قرباً من الحق أن نظن أنه ما كان ليغامر فى الشرق إلا بعد أن أمن تخومه الغربية أى بعد انتصاره الثانى على الليبيين . وفى النهاية لايزال الشك باقياً ولم نضع فى هذا المؤلف حملة رع مس سو الثالث السورية بعد الحملة الليبية الثانية التى حدثت فى السنة الحادية عشرة إلا تحكماً .

ويتسلط نفس الشك على سير العمليات وكل ما يمكن أن نؤكده هو أن رع مس سو الثالث حاصر خمس مدن حصينة واستولى عليها . وإحداها فى بلاد أمور (١) والأربعة الأخرى فى سوريا ولم يمكن التعرف عن ثقة إلا على اثنتين منهما وهما تونب وإرزاوا وثالثة واقعة فى منحنى نهر فلابد أن تكون قدش

(١) يمثل نقش فى غرفة الكنوز فى مدينة حابو رع مس سو الثالث وهو يقدم لأمن ملكين أسيرين أحدهما ليبى ( كاپور ) والآخر أمورى ويحتمل أن يكون الأخير قد أسر خلال هذه الحملة .

( قادش ) ويزيد هذا التعرف احتمالا أن بلدة شابتونا[1] الواقعة إلى الجنوب قليلامن قدش مذكورة فى إحدى قوائم رع مس سو الثالث الجغرافية . ومن بينها قلعتان ( إحداهما أرزاوا ) كان يدافع عنهما الحثيون ممـــا يدل على أن بعض الحثيين قد لجأ إلى هذه المنطقة بعد زوال إمبراطوريتهم .

إذا وثقنا بقوائم رع مس سو الثالث الجغرافية فانه لابد أن تكون الجيوش المصرية قد بلغت منطقة الفرات لكن هذه القوائم ، التى يذكر فيها أسماء شعوب بادت منذ زمن بعيد ، منقولة عن قوائم رع مس سو الثانى وچحوتى مس الثالث بشكل واضح بحيث يجب ألا تستعمل إلا بكل حيطة بل إنه ليس من المؤكد أن المصريين استطاعوا البقاء فى وادى نهر العاصى . وأن أكثر نتائج الحملة قيمة لهى حماية ولاية فلسطين المصرية ضـــد الهجمات المحتملة من جانب شعوب الآموريين والسوريين ومع هذا فان امتلاك فلسطين كان ضعيفاً حيث ان كل منطقة الشاطئ كانت كما رأينا أعلاه بيد الفلسطينيين وفى هذه الظروف كان من المستحيل تقريباً على مصر أن تحتفظ بمركزها فى كنعان زمناً طويلا ولا بد أنها فقدته بعد هذه الحوادث بسنوات قليلة .

## (ب) السنوات الأخيرة من الدولة الحديثة ( ١١٨٨–١٠٨٥ )

انقضت نهاية حكم رع مس سو الثالث فى سلام وتدل الآثار العديدة التى خلفها فى مصر على أن عهده كان عهد رخاء نسبى فقد سعى الملك حيناً للسير على آثار أمجد أسلافه ولكن عمله لم يكن إلا تقليداً هزيلا لأعمال الملوك العظام فى الأسرتين الثامنة عشرة والتاسعة عشرة . وقد أخطأ بتركه الأجانب وعلى الأخص الليبيين يتسربون إلى الدلتا ثم يستقرون فيها . وأخيراً تدل محاولات اغتياله التى اكفهرت منها نهاية حكمه ( انظر أعلاه ص ٣٩٧ – ٣٩٩ ) دلالة كافية على أن السلطة الملكية كانت أبعد من أن تكون معترفاً بها من الجميع .

وعندما مات فى سنة ١١٦٦ كانت سلطة مصر قد ضعفت ضعفاً شديداً ومن الصعب أن نحدد بدقة المراحل المتتابعة فى تدهور البلاد تدهوراً سريعاً أثناء

---

(١) انظر برستيد : *Anc. Rec.* IV, Par. 131

حكم أواخر الرعامسة ( ١١٦٦ — ١٠٨٥ ) وقد استعملنا أعلاه ( ص ٤٠٣ ) الوثائق النادرة المؤرخة من عهد هؤلاء الملوك ، وليس هناك حديث فى أى موضع عن آسيا ( خلا نقش صخرى لرعمسس سو الرابع فى سيناء ) ؛ أما غارات سكان الواحات الغربية التى تكلمنا عنها فى موضع آخر فإنها تتبع السياسة الداخلية أكثر مما تتبع السياسة الخارجية .

## تعليقـــات

١ — قائمة بأسماء الأقطار والمدن والشعوب الأجنبية المذكورة فى هذا الفصل :

تشير الأرقام كلما ذكرت إلى : **GAUTHIER**, *Dictionnaire des noms géographiques dans les textes hiéroglyphiques*, Le Caire, 1925-1929.

أرَّا پاخا (Arrapachitès) ١ : ٩٥ من بلاد أشور عند منبع نهر الزاب[١]

أردن ( نهر الأردن ) ١ : ١٧٠

أرزاوا [٢]

أرود ١ : ٩٩ جزيرة أرود والشاطئ الواقع أمامها شمال طرابلس الشام

أرونَّا ١ : ٩٢ ( يظن بعضهم أنها إليون = طرواده )

أرينـــا

اسرائيل ١ : ١٧٢

أشور ١ : ١٠٥

أقايوشا (Achéens)

أقريطش ( كريت ) ٥ : ١٩٨ — ١٩٩

أكاريتى (Ougarit) ٤ : ٢١١

أمور ( بلاد الأموريين ) ١ : ٧٠ — ٧١ غرب البحر الميت

إينوغاسا (Nougès) ١ : ٨٠ و ٣ : ٧٥

أورنت ( نهر العاصى ) ١ : ٩٥

أولازا .. .. .. .. .. .. .. .. ١ : ٥٥ — ٥٦

---

(١) البيانات الملحقة بكل كلمة بعد الأرقام أضفناها من لدنا زيادة فى الإيضاح — المعرب .

(٢) أنظر **EDGERTON & WILSON**, *The Texts in Medinet Habu*, p. 53, n. 17 a

ليبية ( ربو ) ٣ : ١١٧ .
مثنى ( ميتانى ) ٣ : ٢٥ — ٢٦ .

مجدو ٣ : ٢٠ — ٢١ ( بالهيروغليفية ميكتى ،وربما كانت اللجون شرق جبل الكرمل ) .
مشاواشا ٣ : ١٩ .

مرم ٣ : ١٦ ( بالعبرية مروم — مرون فى الجليل على ساعتين شمال غرب صفد ) .
منف ١ : ٨٢ — ٨٣ ، ٣ : ٣٨ — ٣٩ ( تحريف الهيروغليفية من نفر ) ميرا .

نپت ( نباتا ) ٣ : ٨٦ — ٨٧ ( قرب جبل بركال على مقربة من الشلال الرابع ) .
النقب ٣ : ١٠٦ الجزء الجنوبى من فلسطين المجاور لشبه جزيرة سيناء
نعرونا ( أونعلونا ) ٣ : ٧١ .
نهر الكلب .
نهرين ( أونهرينا ) ٣ : ٩٦ .
نيى (Niy) ٣ : ٧٢ ربما كانت كفر نايا شمال غرب حلب .
وارثت

واشاشاو( فى الأصـل الفرنسى Ouaouash وصحته كما ذكرنا : جوتيه ١ : ١٧٩ )
وعن (Ouân) ١ : ١٨٦ .
يحم ١ : ١٧١ ربما كانت يما على ١٨ كم جنوب غرب مجدو .
ينوعام ١ : ١٦٩ .

**المراجع — أولا — عموميات** — هذه الفقرة تذكرة بالموضوعات المعروضة أعلاه ص٢٣٢ ( الدولةالقديمة ) وص ٢٤٢ ( الفترة المتوسـطةالأولى ) وص ٢٨٣ ( الدولة الوسطى ) وص ٢٢١ ( غزو الهكسوس وطردهم ) .

ثانياً — فتح النوبة — فى عهد احمس ( احمس ) الأول . ١ . مراجع اعح مس بن ابانا ( أنظر المراجع أعــلاه ص ٣٥٩ ) SETHE, *Urk.* VI ص٥ س ٣ — ١٤ ( الحملة الأولى ) ؛ ص ٥ س ١٥ إلى ص ٦ س ٩ ( الحملة الثانيــة ) ؛ ص ٦ س ١٠ — ١٥ ( الحملة الثالثــة ) وهو يقابل BREASTED, *Anc. Rec.*, II, par. 14-16

٢ — النقش الصخرى فى توشكى WEIGALL, *A Report on the Antiquities of Lower Nubia*, p. 127 et pl. LXV, No. 4.

**فى عهد امنحتب الأول** : ١ — كتابة اعح مس بن ابانا SETHE, *Urk.*, IV, p. 6, l. 16-p. 8, l. 2 = BREASTED, *Anc. Rec.*, II, par. 38-39.

**فى عهد جحوتى مس الأول** : ١ — كتابة اعح مس بن ابانا SETHE, *Urk.*, IV, p. 8, l. 3 — p. 9 l. 6 BREASTED, *Anc. Rec.*, II, par. 80

٢ — كتابة اعح مس پن نخبت SETHE, *Urk.*, IV, p. 36, l. 5-8= BREASTED, *Anc. Rec.*, II, 84,

٣ — كتابة انى : SETHE, *Urk.*, IV, p. 69, l. 10—p. 70, l. 9= BREASTED, *Anc. Rec.*, II, par. 648. (الحملة منسوبة زوراً لجحوتى مس الثالث).

٤ — لوحة تمبس — SETHE, *Urk.*, IV, 82-86 = BREASTED, *Anc. Rec.*, II, par. 67-73.

**فى عهد جحوتى مس الثانى** : ١ — إخماد ثورة طبقاً لكتابة فى أسوان SETHE, *Urk.*, IV, p. 137-141 = BREASTED, *Anc. Rec.*, II. par. 119-122

**فى عهد جحوتى مس الثالث** : ١ — أمر الملك أثناء عودته من حملة ببلاد النوبة بكرى ترعة الشلال الأول التى كانت قد ردمت . وقد حفر فى جزيرة سهيل نقشاً صخرياً يشيد بانتصاره وبافتتاح ترعة النوبة معاً أنظر SETHE, *Urk.*, IV, p. 814-15 = BREASTED, *Anc. Rec.*, II, par. 649-50

٢ — أمر الملك بحفر قوائم مطولة فى هياكله بالقبائل النوبية المغلوبة : أنظر بصفة خاصة الصرحين رقم ٦ و٧ بالكرنك فى SETHE, *Urk.*, IV, p. 794, l. 11—p. 806, l. 6 واكتفى برستيد بالإشارة إليها . BREASTED, *Anc. Rec.*, II, par. 645-647.

فى عهد امن حتب الثانى — رحلة الملك إلى نبت ( نباتا ) : انظر أدناه ص ٤٩٩—٥٠٠ .

فى عهد جحوتى مس الرابع — كتابة كونوسو . BOURIANT, *Rec. Trav.*, 15 (1893).. p. 177-179; DE MORGAN, *Cat. des monuments et des inscriptions de l'Egypte antique*, I, p. 66-67 = BREASTED, *Anc. Rec.*, II, par. 823-829

فى عهد امن حتب الثالث — ١ . كتابة أسوان LEPSIUS, *Denkmaeler*, III, pl. 81 *g* & *h*=DE MORGAN, *op. cit.*, p. 4 & 5=BREASTED, *Anc. Rec.*, II, par. 842-844.

٢ — كتابات كونوسو . LEPSIUS, *ibid.*, 82 *a*; DE MORGAN, *op. cit.*, 67-68; BREASTED, *ibid.*, par. 845.

٣ — كتابة برباسذت ( بوبسطــة ) . NAVILLE, *Bubastis*, pl. XXXIV A = BREASTED, *Anc. Rec.*, II, par. 846-850

٤ — لوحــة المتحف البريطانى رقم ٤١١ ( ٦٥٧ ) : *A guide to the Egyptian Galleries* (Sculpture), London, 1909, p. 114 fig. p. 115 = BREASTED, *Anc. Rec.*, II, 851-855.

٥ — نشيد النصر : لوحة عثر عليها بترى : PETRIE, *Six Temples at Thebes*, pl. X. ومحفوظة بمتحف القاهرة رقم ٣٤٠٢٦ LACAU, *Cat. Gén. du Musée du Caire* = BREASTED, *Anc. Rec.*, II, 856-859)

فى عهد حرم حب — معبد السلسلة . LEPSIUS, *Denkmaeler*, III, pl. 121, *a* & *b* = BREASTED, *Anc. Rec.*, III, par. 40-44

فى عهد رع مس سو الأول — لوحةاللوفر رقم C. 57: CHAMPOLLION, *Monuments de l'Egypte et de la Nubie*, I, 1 et *Notices descriptives*, I, p. 32-35; ROSELLINI, *Monumenti storici*, 45, 1=BREASTED, *Anc. Rec.*, III, par. 74-79.

فى عهد رع مس الثالث — كتابة مدينة حابو : BREASTED, *Anc. Rec.*, IV, 136-138; *Oriental Institute of the University of Chicago*, publ. VIII., I., *Earlier Historical Records of Ramses* III, pl. 9-11; EDGERTON & WILSON, *Historical Records of Ramses* III. *The Texts in Medinet Habu*, volumes I and II, Chicago, 1936, p. 1 & 2.

ثالثاً — مصر وسياسة الفتح — ( ١ ) الشرق الأدنى فى القرن السادس عشر —

عن موضع البـــلاد الأجنبية المذكورة فى هـــذا البند أنظر GAUTHIER, *Dictionnaire Géographique* والمراجع مرفقة بالقائمة المرتبة على الحروف الهجائية التى أوردناها فى أول هذا البند .

(ب) **أول سياسة الفتح** — **فى عهد اعح مس (احمس)** — كتابة اعح مس بن نخبت التى تروى حملة الملك الأسيوية SETHE, *Urk.*, IV, p. 35, l. 16-17 = BREASTED, *Anc. Rec.*, II, par. 19-20

**فى عهد امن حتب الأول** — الحملة الليبية (؟) التى تكلمنا عنها (ص٤٤٨ ملحوظة رقم ١) مذكورة فى نفس كتابة اعح مس بن نخبت هذه : SETHE, *Urk.*, IV, p. 36, l. 3-4=BREASTED, *Anc. Rec.*, II, par. 42 ولا ندرى أين توجد بالضبط بلدة ياموكهك التى فى شمالها وقعت مأثرة اعح مس الحربية لكنهم يضعونها دائماً فى ليبية إذ يترجمها زيته « ياموفى إقليم كهك » SETHE, *Urk. der* 18 *Dynastie bearbeitet und uebersetzt*, Leipzig, 1914, p. 19, N. 7 & 8 بينما ينسخها برستيد فى الموضـــع المذكور ياموكهك (Jamoukehek) انظر أيضاً . GAUTHIER, *Diction. Géog.*, V, p. 208

**فى عهد جحوتى مس الأول** — ١ . لوحة تمبس : أنظر SETHE, *Urk.*, IV, p. 82-86=BREASTED, *Anc. Rec.*, II, par. 67-73 الفقرة التى يبين الملك فيها حدود تخومه فى السطرين١٣ — ١٤ (SETHE, *Urk.* IV, p.85, l. 14-16=BREASTED, *Anc. Rec.*, II, par. 73) وفيها يصف الفرات بأنه « المـــاء الذى يسير إلى الوراء (أى الذى يسير فى اتجاه مضاد لاتجاه النيل) والذى ينحدر ذاهباً إلى الجنوب » .

٢ — كتابة اعح مس بن ابانا : SETHE, *Urk.*, IV, p. 9, l. 7--p. 10, l. 3 = BREASTED, *Anc. Rec.*, II, par. 81-82

٣ — كتابة اعح مس بن نخبت : SETHE, *Urk.*, IV, p. 36, l. 9-11 = BREASTED, *Anc. Rec.*, II, par. 85.

**فى عهد جحوتى مس الثانى** — حملات ضـد البدو : كتابة اعح مس بن نخبت فى SETHE, *Urk.*, IV, p. 36, l. 11-13 = BREASTED, *Anc. Rec.*, II, par. 124.

حملة فى آسيا : قطعة من الدير البحرى : NAVILLE, *The Temple of Deir el - Bahari*, III, pl. 80=SETHE, *Untersuchungen*, I, p. 40 & p. 102 = BREASTED, *Anc. Rec.*, II, par. 125).

( ح ) أوج سيادة الفتح — ١ الجزء الاكبر من مستنداتنا عن حملات چحوتى مس الثالث الأسيوية مستمد من «الحوليات» التى أمر الملك بنقشها على الجدران الداخلية للمجاز الذى يحيط بهيكل الكرنك . وعن تفاصيل أكثر أنظر (PORTER & MOSS, *Topographical Bibliography*, II, p. 38-34 & 36-37 أما هنا فلن نعطى إلا المراجع التى فى SETHE, *Urk.*, IV ( مع الإشارة إليه بالحرفين *S. U*, ) و BREASTED, *Anc. Rec.*, II ( مع الإشارة إليه بالحروف *B.A.R.*) وذلك مع اتباع الترتيب الزمنى للحملات

مقدمة : *S.U.*, p. 647, l. 1- 9 = *B.A.R.*, par. 407

الحملة الأولى : *S.U.*, p. 647, l. 10—p. 667, l. 16=*B.A.R.*, par. 408-437 ( أعطى برستيد ترجمة قطعة عن حصار مجدو فى par. 438-443)

الحملة الثانية : *S.U.*, p. 668, l. 1-p. 672, l. 12 = *B.A.R.*, par. 444-449 :

الحملة الثالثة : *S.U.*, p. 676, l. 1-679=*B.A.R.*, par. 450-452 ( والجزء من ص ٦٧٦ س ١ إلى ص ٦٧٧ س٥ هو صورة من قطعة محفوظة الآن بمتحف القاهرة ويعزوها زيته لهذه الحملة ؛ انظر نفس المرجع ص٦٧٥ و٦٧٧ و٦٧٨ ولم يذكر برستيد هذه القطعة ضمن كتابه .

الحملة الرابعة : النص مفقود .

الحملة الخامسة : *S.U.*, p. 679-683 = *B.A.R.*, par. 454 (حالة النص الراهنة ، توزيع القطع والتوفيق بينها) . وهناك جزء من كتابة الحوليات خاص بالحملة الخامسة والحملات التالية ( لغاية الحملة العاشرة ) محفوظ بمتحف اللوفر برقم C. 51 والباقى مازال بالكرنك . ورواية الحملة الخامسة فى *S.U.*, p. 684, l. 4—p. 688, l. 16 = *B.A.R.*, par. 455-462

الحملة السادسة : *S. U.*, p. 689, l. 1 — p. 690, l. 10 = *B.A.R.*, par. 463-467.

الحملة السابعة : *S.U.*, p. 690, l. 11 — p. 696. l. 12 =*B.A.R.*, par. 468-475 :

الحملة الثامنة : *S.U.*, p. 696, l.13—p.703, l.13=B.A.R., par.476-487

الحملة التاسعة : *S.U.*, p. 703, l. 14 — p. 709, l. 12=*B.A.R.*, par. 448-495

الحملة العاشرة : *S.U.*, p. 709, l. 13 — p. 714, l. 7 =*B.A.R.*, par. 496-503

الحملة الحادية عشرة : النص مفقود : *S.U.*, p. 714, l. 8-9 = *B.A.R.*, par. 504

الحملة الثانية عشرة : النص مفقود ومع هذا نشر زيته قطعة بها قائمة الإتاوات التى أرسلتها بعض البلاد الأسيوية (؟) والنوبية : *S.U.*, p. 714, l. 10 — p. 716, l. 9 أما برستيد ( par. 505 ) فلم يعط شيئاً .

الحملة الثالثــة عشرة : *S.U.*, p. 716, l. 10 — p. 721, l. 6 = *B.A.R.*, par. 506-515

الحملة الرابعة عشرة : *S.U.*, p. 721, l. 7 — p. 725, l. 17 = *B.A.R.*, par. 516-519

الحملة الخامسة عشرة : *S.U.*, p. 726, l. 1-10 = *B.A.R.*, par. 520-523

الحملة السادسة عشرة : *S.U.*, p. 726, l. 11 — p. 728 l. 10 = *B.A.R.*, par. 524-527

الحملة السابعة عشرة وهى الأخيرة : *S.U.*, p. 729, l. 1—p. 734, l. 17 = *B.A.R.*, par. 528-540 :

وبمناسبة هذه الانتصارات أقام الملك أعياداً عظيمة فى مصر وأغدق العطايا على الهياكل : *S.U.*, p. 735, l. 1 — p. 756, l. 15 = *B.A.R.*, par. 541-573

٢ — **لوحة جبل برقال** — هذه اللوحة عثر عليها ريزنر G.A. Reisner فى النوبة العليا قرب موقع نبت ( نباتا ) القديمة تحت الشلال الرابع بقليل ونشرها هو و M. B. Reisner فى *Ae.Z.*, 69 (1923), p. 24 et seq. & pl. III-V وتمدنا هذه اللوحة بطبعة ثانية لحملتين من حملات تحوتى مس الثالث الأسيوية

وهما الحملة الثامنة ( س ٨ إلى ١٨ = ريزنرص ٢٨ — ٣١ ) والحملة الأولى (س ١٨ — ٢٥ = ريزنرص ٣١ — ٣٣) وأهم المراحل المذكورة فى هذا النص هى : الاستيلاء على نهرين ( نهرينا ) وإقامة نصب تخومى على شاطئ الفرات وصيد الفيلة فى منطقة نيي وأخيراً معركة مجدو وحصارها والاستيلاء عليها .

٣ — **كتابة سيرة امن م حب** — ساهم امن م حب بصفته ضابطاً فى جزء كبير من حملات چحوتى مس الثالث الأسيوية وخلف لنا فى قبره ( طيبة رقم ٨٥ ) كتابات قصيرة ومحددة يمكن اعتبارها كناشة طريقه . والقبر نشره ڤيرى VIREY, *Le tombeau d'Amenemheb*, in *Mém. Miss Arch., Fr.*, V, p. 224-285. وقد نقلت نصوص قبره مراراً ويكفى أن نذكر هنا طبعة زيته SETHE, *Urk.*, IV, p. 889-919 . ( والجزء التاريخى ص ٨٩٠ — ٧٩٧ ) وترجمة برستيد BREASTED, *Anc. Rec.*, II, par. 574-592; 807-809 والحملات التى ذكرها امن م حب هى[1] .

١ — حملة النقب : *S.U.*, p. 890, l. 14-15=*B.A.R.*, par. 580

٢ — حملة نهرين : *S.U.*, p. 890, l. 16 — p. 891, l. 1=*B.A.R.*, par. 581 :

٣ — حملة وعن : *S.U.*, p. 891, l. 2-7 = *B.A.R.*, par. 582

٤ — حملة كركميش : *S.U.*, p. 891, l. 8-15=*B.A.R.*, par. 583

٥ — معركة سنجار : *S.U.*, p. 891, l. 16 — p. 892, l. 5 = *B.A.R.*, par. 584

٦ — الاستيلاء على قدش ( قادش ) : *S.U.*, p. 892, l. 6-15 = *B.A.R.*, par. 585

٧ — حملة . . . . . (؟) : *S.U.*, p. 892, l. 16 — p. 893, l. 4 = *B.A.R.*, par. 586

٨ — حملة تيخسى : *S.U.*, p. 893, l. 5-13 = *B.A.R.*, par. 587

٩ — صيد الفيلة ( نيي ) : *S.U.*, p. 893, l. 14 — p. 894, l. 4 = par. 588

---

(١) *S.U.* = SETHE., *Urk.*, *IV* . & *B.A.R.* = BREASTED, *Anc. Rec. II.*

١٠ — حصار قدش الثانى : S.U., p. 894, l. 5 — p. 895, l. 7 =
B.A.R., par. 589-590

( د ) سيادة مصر فى الشرق الأدنى سيادة لانزاع فيها :

١ — نهاية حكم جحوتى مس الثالث — يتبين ثراء مصر فى ذلك العهــد من الآثار الفخمة المعاصرة . ووصول الإتاوات المنتظم مذكور فى كتابات المعابد وكثيراً ما يمثل فى مقابر الأفراد . وأشهر هذه المقابر هى قبر رخ مى رع (رخمرع ) وزير جحوتى مس الثالث ( طيبة رقم ١٠٠ ) وقبر من خبر رع سنب كاهن امن الأعظم ومدير بيت المال المزدوج ( طيبــة رقم ٨٦ ) وقبر يامونچح منادى الملك ( طيبة رقم ٨٤ ) ويوى مى رع الكاهن الثانى لأمن (طيبة رقم ٣٩) .

والمراجع فى PORTER & MOSS, *Topographical Bibliography*, I,
كما نقلت أخيراً ثلاثة مناظر لإحضار الإتاوات الأجنبية بالألوان فى NINA M.DAVIES, *Ancient Egyptian Paintings*, pl. XXII-XXIV (من خبر رع سنب)
ودرس مونتيه أخيراً أثر آسيا على مصر : MONTET, *Les Reliques de l'Art Syrien dans l'Egypte du Nouvel Empire*, Strasbourg, 1937 (Publ. de la Fac. des Lettres de Strasbourg, fasc. 76) . عن علاقة أقريطش بمصر انظر : MEYER, *Geschichte des Altertums*, II[1], p. 175 et seq.
عن كأس جحوتى ( لوفر N.713 ) انظر BOREUX, *Guide Catalogue*, p. 341-2 & pl. XLV; SETTHE, *Urk.*, IV, p. 999 & MONTET, *op. cit.*, p. 168-9

٢ — عهد امن حتب الثانى — حملة آسيا — ١ . لوحة الكرنك عثر عليها شمپليون فى حالة حفظ يؤسف لها وقد نشر جزء منها فى CHAMPOLLION, *Notices descriptives*, II, p. 185-186 وجزء فى ماسپرو MASPERO, *Ae.Z.* 17 (1879), p. 55-58 ( مع تصحيحات لإرمن فى *Ae.Z.* 27 (1889), p. 39-41 ) ثم بوريان BOURIANT, *Rec. Trav.*, 13 (1890), p. 160-1 وبعــد ذلك عثر لجران على قطعــة من اللوحة نشرها فى *An. Serv.*, IV (1903), p. 126-132 . والترجمة فى BREASTED, *Anc. Rec.*, II, par. 781-790
٢ — لوحتا أمدا وأبو ( الفنتين ) . نشر كليهما كونتز KUENTZ,

*Deux stèles d'Amenophis* II (*Stèles d'Amada et d'Eléphantine*) dans
وبه قائمة مراجع كاملة *la Bibliothèque d'Etude*, t. X, Le Caire, 1925
عن الأثرين . واللوحـــة الأولى محفورة على جدار قاع هيكل أمدا . أنظر
GAUTHIER, *Le temple d'Amada*, p. 10-24 & pl. X-XI (Col. des
واللوحة الثانية ولو أنها معروفة باسم *Temples immergés de la Nubie*)
« لوحة إلفنتين » ( إلا أنه يحتمل أن تكون من أرمنت وقد عثر عليها من عدة
قطع بعضها محفوظة فى ڤينا برقم ١٤١ ونشرها ڤرشنسكى WRESZINSKI,
*Aeg. Inschriften aus den K.K. Hofmuseum in Wien*, Leipzig, 1906,
p. 39 والأخرى محفوظـــة فى القاهرة برقم ٣٤٠١٩ (LACAU, *Cat. Gén.*
وهذه الوثائق هى التى تروى المطاف المحزن لأمراء تيخسى . *du Musée du Caire*)

والنص الخاص بالرؤساء المثيين ( الميتانيين ) محفور على أعمـــدة بهو
چحوتى مس الأول ذى الأعمدة فى الكرنك ونشره دى روچيه DE ROUGE,
BREASTED, *Anc.* وترجمه برستيد *Inscriptions hiéroglyphiques*, p. 157-8
وقد تكرر الحادث فى عهـــد چحوتى مس الرابع *Rec.*, II, par. 803-804
أنظر أيضاً عن صور (cf. SHORTER, *J.E.A.*, XVII (1931), p. 23-25)
مشابهة فى SETHE, *Urk.*, IV, p. 342-3; 809 & 1098

٣ — عهد چحوتى مس الرابع — تلميحات عن حملة الملك الأسيوية :
MARIETTE, *Karnak*. pl. 33 = DE ROUGÉ, *Inscriptions*
أنظر . *hiéroglyphiques*, p. 164 = BREASTED, *Anc. Rec.*, II, par. 817
تلميحات أخرى فى BREASTED, *ibid.*, par. 818-820 & 822

واللوحة التى تذكر إنشاء قلعة بأيدى الأسرى السوريين عثر عليها پترى
ونشرها فى *Six Temples at Thebes*, I, 7 والترجمـــة فى برستيد *Anc. Rec.*,
II, par. 821

عن استخدام الأسرى السوريين كبنائين وقد تكرر مراراً فى الدولة الوسطى
أنظر POSENER, *Syria*, XVIII (1937), p. 183-197.

عن زواج الملك بابنة ارتتاما ملك مثنى أنظر الخطاب ٢٩ فى KNUDTZON,
*Die El-Amarna-Tafeln*.

٤ — **أوائل عهد امنحتب الثالث** — عن مدى امبراطورية امن حتب الثالث وعن زواج الملك من تيي وكيلوغيبا وعن صيده أنظر أعلاه ص ٤١٥—٤١٦ (مراجع الجعالين). عن حملته فى بلاد النوبة أنظر أعلاه ص ٤٩٤. عن زواج الملك من تادوغيبا أنظر كنودزن نفس المرجع الخطابات ٢٢ و٢٣ و٢٩. عن زواج الملك من أميرة بابلية انظر نفس المرجع الخطاب ١١ كما أنه تزوج أيضاً بنت ملك ارزاوا (نفس المرجع الخطاب ٣١).

٥ — **الموقف فى سنة ١٣٨٠** — أنظر مقالة هول HALL, *Egypt and the external World in the Time of Akhenaton*, in *J.E.A.*, VII (1921,) p. 39-53 أما خطابات تل العمارنة التى سمحت بتكوين فكرة تكاد تكون مضبوطة عن موقف عالم البحر المتوسط فى ذلك العصر فقد نشرها ونكلر WINCKLER. *Die Thontafeln von Tell el Amarna*, Berlin, 1896 (وانظر قبل هـذا WINCKLER & ABEL, *Der Thontafelfund von el Amarna*, in *Mitteilungen aus d. Oriental. Sammlungen d. Kgl. Museen zu Berlin*, Heft I-III, Berlin, 1889-90) ثم عاد إلى نشرها كنودزن KNUDTZON, *Die El-Amarna-Tafeln*, Leipzig, 1907 وظهر مجلد آخر به التعليقات (حررها Weber & Ebeling.) فى سنة ١٩١٥ وطبعة كنودزن هى التى استعملت فى هذا الكتاب.

٤ — **تدهور الامبراطورية المصرية فى آسيا** — الخطابات التى استخدمت فى تحرير هذا البند هى الآتية :—

خطابات عبد يهيبه متملك أورشليم إلى ملك مصر ٢٨٥ — ٢٩٠
خطابات ملك صور إلى ملك مصر ١٤٦ — ١٥٥.
خطابات عزيرو إلى ملك مصر ١٥٦ ؛ ١٥٧ ؛ ١٥٩ — ١٦١ ؛ ١٦٥ ؛ ١٦٨
إلى توتو ١٥٨ ؛ ١٦٤
إلى إبى ١٦٦ ؛ ١٦٧ (؟).
خطابات الملك إلى عزيرو ١٦٢ و١٦٣
خطابات من ابن عزيرو إلى موظف عظيم بمصر ١٦٩

خطابات من إيتاكاما متملك قدش ( قادش ) إلى ملك مصر ١٨٩

خطاب من الملك إلى إيتاكاما ( ؟ ) ١٩٠

خطابات من ريبادى إلى ملك مصر ( ٥٣ خطاباً فى مجموعهم ) ٦٨ ؛ ٧٠ ؛ ٧٢ ؛ ٧٤ — ٧٦ ؛ ٧٨ — ٨١ ؛ ٨٣—٨٥ ؛ ٨٨—٩٢ ؛ ١٠٣—١١٢ ؛ ١١٤ — ١٣٨ .

خطابات توسراتا لأمن حتب الثالث ١٧ — ٢١ ؛ ٢٣ ؛ ٢٤

لأمن حتب الرابع ٢٧ — ٢٩

خطابات ملك بابل لأمن حتب الرابع ٧ — ١١

خطابات أمير قطنا لأمن حتب الثالث ٥٢ — ٥٥

خطابات أهالى تونب إلى ملك مصر ٥٩

عن نهاية توسراتا وغزو مثنى على يد جيوش الحثيين انظر GOETZE, *Der Hethiterreich* (in *der Alte Orient*, 27, 2), Leipzig, 1928, p. 26-31; DELAPORTE, *Les Hittites*, p. 93 et seq.

٥ — **نهوصه مصر** : ١ — قبر حرمحب فى سقارة BREASTED, *Ae.Z.*, 38 (1900), p. 47-50 & *Anc. Rec.*, III, par. 1-21; BERGMANN, *Ae.Z.*, 27 (1889), p. 125-127; WIEDEMANN *P.S.B.A.*, XI (1889), p. 424-5; MARIETTE, *Monuments divers*, pl. 74-5; CAPART, *J.E.A.*, VII (1921), p. 31-35; pl. V-VII et une figure; *The Brooklyn Museum Quarterly* (1932); PFLUEGER, *Haremhabs Laufbahn bis zur Thronbesteigung*, Zwickau, 1936, p. 14 et seq.; p. 61, No. 7. وذكر الأسيويين على قطعة فينا رقم ١٣٨ WRESZINSKI, *Aeg. Inschriften aus dem K.K. Hofmuseum in Wien*, Leipzig, 1906, p. 50-52 = BREASTED, *Anc. Rec.*, III, par. 11 وهى أهم وثيقة عن حروب حرمحب وهناك تلميحات أخرى أبرزها برستيد . *Anc. Rec.*, III, 34-36 ؛

٢ — إحضار الإتاوات الأجنبية فى قبر حوى DAVIES & GARDINER, *The Tomb of Huy, viceroy of Nubia in the reign of Tutankhamun*, pl. XIX-XX

٦ — **استئناف سياسة الفتح** ( ١ ) **حملات ستى الأول** . وهى موصوفة على الحائط الخارجى الشمالى فى بهو الأعمدة الكبير بالكرنك . وتوجد قائمة كاملة

بالمراجع فى PORTER & MOSS, *Topographical Bibliography*, II,
p. 19 et seq. ونشر الكتابات غييس GUIEYSSE, *Rec. Trav.*, 11
(1889), p. 52-77. والنقوش مصورة تصويراً جيداً فى WRESZINSKI,
*Atlas*, II, 34 et seq. انظر أيضاً جاردنر GARDINER, *J.E.A.*, VI
(1920), pl. XI & XII أما النصوص فقد ترجمها برستيد وعلق عليها .
BREASTED, *Anc. Rec.*, III, par. 80 et seq.

( ١ ) **الحملة الأسيوية الأولى** — BREASTED, *op. cit.*, par. 83-119
ويجب أن يضاف إلى المراجع العامة المذكورة أعلاه MORET, *La campagne de Séti* Ier *au nord du Carmel*, in *R.E.A.* I (1927), p. 18 et seq.
نشر المؤلف فى هذا المقال اللوحات التى عثر عليها فى بيشان والتى عرفتنا الخطة التى بفضلها توصل الملك إلى قهر كل من خصومه الثلاثة على حدة وقد وجدت قطع جديدة من هذه اللوحات بعد تلك المقالة ونشرها الن رو ALAN ROWE *Topography and History of Beth-Shan*, Philadelphia, 1930, p. 29-31; pl. 41-44; fig. 5

قطعة اللوحة التى عثر عليها بين دمشق وحوران نشرها ڤانسان VINCENT, *Canaan d'après l'exploration récente*, Paris, 1907 p. 451 et seq. (fig. 304)

( ب ) **الحملة الليبية** — عن طراز الليبيين العنصرى انظر HOELSCHER *Libyer und Aegypter Beitraege zur Ethnologie und Geschichte libyscher Voelkershaften*, Glueckstadt, 1937 (*Acg. Forschungen* V) ويجب أن توضع هذه الحملة فى السنة الثانية ( برستيد نفس المرجع ج ٣ الفقرات ١٢٠ — ١٣٩ ) ففى تلك السنة أقام الملك فى الدلتا : انظر SPIEGELBERG, *Rechnungen aus der Zeit Setis I* الحسابات رقم ٢ ( ص ١٠ — ١١ ) ؛ ٣ ( ص١٤ ) ؛ ٥ ( ص١٥ ) ؛ ٧ ( لوحة١٧ص ٢٣ )
( انظر برستيد نفس المرجع ص ٤٢ الملحوظتين رقم *d* و *C* )

( حـ ) **استئناف الحملات فى آسيا** — BREASTED *Anc. Rec.* III
الفقرات ١٤٠ — ١٤١ ( الاستيلاء على قدش ( قادش ) ، ١٤٢ إلى ١٥٦ ( معركة الحثيين ) . ويظن برستيد (نفس المرجع ص٧١ الملحوظة رقم *a*) وميير (MEYER, *Geschichte des Altertums*, II[1] , p. 451) أن المقصود ليست هى

قدش على نهر العاصى بل مدينة فى الجليل. لكن قطعة عثر عليها فى قدش على نهر العاصى ونشرها بزار PEZARD, *Syria*, III (1922), p. 108-110 et pl. XXII تثبت أن المدينة التى استولى عليها ستى الأول هى قدش فى سوريا .

عن الصلات بين الحثيين والأموريين انظر WEIDNER, *Boghazkoei Studien*, 9, Leipzig, 1923, p. 124 et seq.; MEYER, *op. cit.* p. 451

**( ب ) حملات رع مس سو الثانى — ا — السنوات الأولى من رع مس سو الثانى**

لوحة أسوان . DE MORGAN, *Cat. des Monuments et inscriptions de l'Egypte antique*, I, p. 6=BREASTED, *Anc. Rec.*, III, par. 478-79

( ب ) **الحملات الأولى فى آسيا** — ١ . كتابات نهر الكلب LEPSIUS, *Denkmaeler*, III, 197 = BREASTED, *Anc. Rec.*, III, par. 297

٢ — معركة قدش : كل النسخ نشرها كونتز نشراً جديراً بالإعجاب KUENTZ. *La Bataille de Qadesh*, Le Caire. 1928-1934 والنص مترجم جزئياً فى BREASTED, *Anc. Rec.*, III, par. 298-351 ومترجم كله فى ERMAN, *Die Literatur der Aegypter*, Leipzig, 1923, p. 342-337 انظر أيضاً BREASTED, *The Battle of Kadesh*, ap. *Decennial Publ. of the University of Chicago*, V (1903), p. 81-126; BURNE, *J.E.A.*, VII (1921), p. 191-195; MORET, *Des Clans aux Empires*, p. 362 et seq.

( حـ ) **ثورة عامة فى آسيا وحملة ثانية لرع مس سو الثانى** — ١ . الاستيلاء على عسقلان ( كرنك ) LEPSIUS, *Denkmaeler*, III, 145 c=BREASTED, *Anc, Rec.*, III, par. 353-355; cf. WRESZINSKI, *Atlas*, II 58.

٢ — الاستيلاء على مدن كنعانية : W.M. MUELLER, *Egyptological Sesearches*, II, p. 104 et seq.

٧ — **السلم بين مصر والحثيين — ( ا ) أسباب المعاهدة** — عن النزاع العائلى فى بلاد ختا أنظر MEYER, *Geschichte des Altertums*, II, p. 471-473; DELAPORTE, *les Hittites*, p. 135-137. عن تدخل أشور أنظر MEYER, *op. cit.*, p. 473-479 & DELAPORTE, p. 137-139 . وكل هذه الوثائق حفظتها لنا محفوظات بوغازكوى . وقد نشر هذه منذ سنة ١٩١٦ فيغولا

Figulla وفرر Forrer وهرزنى Hrozny وڤيـــدنر Weidner وولتر Walther واهيلولف Ehelolf وغتس Goetze وشيله Schiele وغيتربوك Gueterbock وبرندنشتين Brandenstein فى : *Keilschrifttexte aus Boghazkoei & Keilschrifturkunden aus Boghazkoi, texte im Umschrift* (أنظر المراجع مفصلة فى دى لابورت: المرجع المذكور: ص٣٥٠–٣٥٢).

(ب) **المعاهدة** – الترجمة المصرية للأصل المسمارى منقوشة فى الكرنك (الحائط الجنوبى من بهو الأعمدة الكبير) وفى الرمسيوم (لم يبق إلا عشرة سطور مهشمة). ونشر النصوص علماء الآثار الأقدمون مراراً (شمپليون وروزلينى Rosellini وبرتن Burton وليپسيوس) وأحدث صور أخذت لهـا هى BOURIANT, *Rec. Trav.* العدد١٣ (١٨٩٠) ص١٥٣ – ١٦٠ (كرنك) والعدد ١٤ (١٨٩٣) ص ٦٧ – ٧٠ (الرمسيوم) و W.M. MUELLER, *Mitteilungen der Vorderasiatischen Gesellschaft*, VII (1902), p. 5; pl. I-XVI والترجمة فى برستيد *Anc. Rec., III*, par. 367-491 وترجم النصين. الحثى والمصرى LANGDON & GARDINER, *J.E.A.*, VI (1920), p. 179-205

(حـ) **الوئام المصرى الحثى** . ١ . لوحة الزواج المحفورة فى أبى سنبل (BOURIANT, *Rec. Trav.*, 18 (1896), p. 160-166 وفى أبو (الفنتين) وفى الكرنك (KEENTZ, *An. Serv.*, XXV (1925), p. 181-238) وأعطى برستيد (*Anc. Rec.* III par. 415-426) ترجمة لنص أبى سنبل وليس فى هذا النص ما يشير لحرب ثانية مع الحثيين (بعد موقعة قدش) كما ادعى كونتز وزيته (أنظر MEYER, *Geschichte des Alltertums*, II, p. 483, n. 1) فالمعركة التى يلمح لها هى معركة قدش ذاتها.

٢ – زواج الملك من الأميرة الحثية مانفرورع(١) منوه عنه فى كتابة كبيرة فى أبى سنبل معروفة باسم «بَرَكة پتح» انظر LEPSIUS, *Denkmaeler*, III, 194; BREASTED, *Anc. Rec.*, III, par. 394-414 (الفقرة ٤١٠ فى برستيد = س٢٦ وهى الفقرة الخاصة بزواج الملك).

(١) صحة إسمها فى الكتابات الهيروغليفية ماورت نفرو رع — المعرب

٣ — لوحة قفط : PETRIE, *Koptos*, p. 15 & pl. XVIII =
BREASTED, *Anc. Rec.*, III, par. 427-2 وهـــذا النص يذكر زيارة
الأمراء الحثيين . عن هذا الزواج الجائز وقوعه بين رع مس سو الثانى و « ابنة
أخرى » لملك الحثيين ( س ٧ ) انظر برستيد الموضع المذكور

٤ — الدليل على وفاء ملك الحثيين للمعاهدة : MEISSNER, *Die Beziehungen Aegyptens zum Hattireiche*, p. 45 & 202.

٥ — خطاب رع مس سو الثانى للملك ميرا LANGDON & GARDINER, *J.E.A.*, VI (1920), p. 203 & 204 (cf. *Keilschrifttexte aus Boghazkoei* I, 24),

( د ) نُذُرٌ قاتمة — عن الحوادث بين أشور وبابل انظر MEYER, *Geschichte des Altertums*, II[1] , p. 530 et seq. وعن الهجرة الهندوأوربية نفس المرجع ص ٥٦٦ ومابعدها .

وعن موقف الحثيين المحزن فى نهاية حكم رع مس سو الثانى وأوائل حكم مرى ن پتح انظر كتابة الكرنك الكبيرة (المراجع أدناه : س ٢٢) = BREASTED, *Anc. Rec.*, III par. 580 . يعرفنا النص أن الحثيين اضطروا أن يتضاربوا لكى يجدوا طعاماً وأنهم جاءوا يمتارون فى مصر .

**٨ — الكفاح ضد أمم البحر — ١ . نهاية الأسرة التاسعة عشرة — ( أ ) حملة مرى ن پتح الليبية** — ١ . أمر الملك بأن تحفر على الحائط الشرقى للصحن الواقع مابين الصرحين السادس والسابع فى الكرنك كتابة كبيرة تخليداً لذكرى انتصاره على الليبيين : انظر MUELLER, *Egyptological Researches*, I, pl. 17-32 وكشف لجران عن قطع جديدة ونشرها فى *An. Serv.*, II (1901), p. 269; IV (1903), p. 2-4 انظر أيضاً *Rec. Trav.*, 31 (1909), 176-179 وأعطى لجران (pl. II) صورة شمسية لكتابة مرى ن پتح بعد ترميمها والترجمة فى برستيد *Anc. Rec.*, III, par. 572-592

٢ — وثائق أخرى : عمـــود اشترى فى القاهرة ومحفوظ فى متحف القاهرة MASPERO, *Ae.Z.*, 19 (1881), p. 118 = BREASTED, *Anc. Rec.*, III, par. 593 & 594.

لوحـــة أتريب & MASPERO, *Ae.Z.*, 21 (1883), p. 65-67
LEFÉBURE, *Anc. Serv.*, XXVII (1927), pl. I & II, p. 21-30 =
BREASTED, *Anc. Rec.*, III, par. 596-601.

٣ — لوحة إسرائيل انظر أدناه .

( ب ) **مرى نه بتح فى آسيا** — نص لوحة إسرائيل محفور على ظهر لوحة امن حتب الثالث وهى الآن محفوظة فى متحف القاهرة رقم ٣٤٠٢٥ ونشرها بترى الذى اكتشفها فى معبد مرى ن پتح الجنازى : *Six temples at Thebes* pl. XIII & XIV ونشرها سپيجلبرج مع الترجمة SPIEGELBERG, *Ae.Z.*, 34 (1896) p. 1-25 وترجمها برستيد BREASTED, *Anc. Rec.*, III, par. 602-17 وأخيراً نشرها لاكو فى *Cat. Gén. du Musée du Caire*, p. 52-59 & pl. XVII-XIX وكانت لها صورة أخرى فى الكرنك انظر LEGRAIN, *An. Serv.*, II (1901), p. 269 وعلى الأخص KUENTZ, *B.I.F.A.O.*, XXI (1923), p. 113-117 والفقرة المذكورة بنصها موجودة فى السطر ٢٦ ومابعده ( برستيد الكتاب المشار إليه الفقرة٦١٧ )

( حـ ) **أواخر ملوك الأسرة التاسعة عشرة** — ليس هنا ما يضاف إلى ماقيل أعلاه ص ٣٩٥—٣٩٦ و٤٢٣ .

( ب ) **الأسرة العشرون** —١— **الموقف حوالى سنة** ١٢٠٠ — نقــلا عن كتابة فى مدينة حابو نشرت فى الطبعة الكبيرة للمعهد الشرقى فى شيكاغو ( انظر المراجع أعلاه ص٤٢٥ ) : pl. 46, l. 16-18 = EDGERTON& WILSON, p. 53= BREASTED, *Anc. Rec.*, III, par. 64. وسنذكر مؤلف المعهد الشرقى بشيكاغو تحت الاختصار O.I.C. ورقم اللوحة يشير إلى الطبعة الكبيرة (*Oriental Institute Publications*, vol. VIII & IX) ورقم الصفحة إلى ترجمـــة إدجرتن وولسن (*Studies in Ancient Oriental Civilisation*, No. 12) أما B.A.R فانها تدل على BREASTED, *Anc. Rec.*, vol. IV

( ب ) **هل كانت هناك حملة أسيوية سابقة لحملة السنة الخامسة الليبية ؟**— توجد التلميحات عن حملة أسيوية فى رواية الحملة الليبية لسنة ٥ فى : O.I.C.,

pl. 27 & p. 22-23 (l. 13-17) = B.A.R., par. 39; O.I.C. pl. 27 & 23 = B.A.R., par. 40; O.I.C., pl. 28 & p. 30-32 (l. 50 et seq.) = B.A.R., par. 44-45.

( ح ) الحملة الليبية الأولى O.I.C., pl. 27 & -28; p. 19-34= B.A.R., par. 36-47, والنص الخاص بالحرب بمعناها الحقيقي من سطر ٢٦ إلى سطر ٥١ ويتفرع بالطريقة الآتية :

سطر ٢٦—٢٨ خطة الليبيين وهجومهم

سطر ٢٨—٣٣ رع مس سو الثالث يفسد خطة أعدائه

سطر ٣٣—٣٦ هزيمة الليبيين

سطر ٣٦—٣٩ انتصار رع مس سو الثالث وإحضار الأسرى كأرقاء

سطر ٣٩—٤٢ المصير المحزن للباقين على قيد الحياة

سطر ٤٢—٥١ عويل الليبيين

والنقوش منقولة فى O.I.C. اللوحة ١٣ — ٢٦ ؛ ص ٤ — ١٩ (الوصف والبيانات المرافقة ) وهو يقابل B.A.R., par. 48-58 والمعركة ذاتها منقولة فى اللوحتين ١٨ و ١٩ .

( د ) حملة آسيا — O.I.C., pl. 49 & p. 58 = B.A.R, par. 61-68

والنص الخاص بالحرب ذاتها من السطر ١٦ إلى السطر ٢٦ وينقسم على الوجه الآتي :—

سطر ١٦—١٨ هجوم أمم الشمال

سطر ١٨—٢٣ الملك يستعد للمعمعة .

سطر ٢٣—٢٦ المعركة وهزيمة شعوب الشمال .

والنقوش مصورة فى O.I.C. اللوحات ٢٩ — ٤٤ ؛ ص ٣٥ — ٤٨ (الوصف والبيانات المرافقة ) وهو يقابل B.A.R., par. 69-82 وأكثر المناظر قيمة هي تلك التي تمثـــل المعركة البرية ( اللوحات ٣٢ — ٣٤ ) والبحرية ( ٣٧ — ٣٩ ) .

( هـ ) الحملة الليبية الثانية — O.I.C. اللوحات ٨٠ — ٨٣ وص ٧٤—٨٧

وهى تقابل B.A.R., par. 83-92 والنص الخاص بالقتال من السطر ١٤ إلى السطر ٣٥ وينقسم على النحو الآتى :—

سطر ١٤—١٥ غزو المشاواش لمصر .
سطر ١٥—١٨ رعمس سو الثالث يفسد خططهم ويستعد للمعمعة
سطر ١٨—١٩ يتحرك رعمس سو الثالث ليدافع عن حدوده .
سطر ١٩—٢٣ المعركة .
سطر ٢٣—٢٥ هزيمة المشاواشا .
سطر ٢٦—٣٥ فرار المشاواشا ومطاردة المصريين لهم .

وهذا النص يتكرر محتواه فى قصيدة منشورة فى O.I.C. لوحتى ٨٥ و٨٦ ؛ ص ٨٧ — ٩٤ وهى تقابل B.A.R., par. 93-107 أما السطور ٢٦ — ٣٤ فإنها تروى رحلة الملك العجوز كاپور تلك الرحلة المحزنة .

والنقوش مصورة فى O.I.C. اللوحات ٦٢ — ٧٨ وص ٥٩ — ٧١

٩ — *نهاية الأسرة العشرين — (ا) حملة رعمسسو الثالث الأسيوية الثانية* : O.I.C. :

اللوحة ٨٧ وص ٩٤ رعمس سو الثالث يهاجم مدينتين حثيتين
اللوحة ٨٨ وص ٩٥ رعمس سو الثالث يدمر مدينة تونب .
اللوحة ٩٠ وص ٩٦ رعمس سو الثالث يدمر قلعة سوريا .
اللوحة ٩١ وص ٩٧ رعمس سو الثالث يستعرض الأسرى السوريين
اللوحة ٩٢ وص ٩٨ رعمس سو الثالث يعود منتصراً من حملته السورية
اللوحة ٩٣ وص ٩٨ رعمس سو الثالث يقدم الأسرى والغنيمة لآمن وخنسو
اللوحة ٩٤ وص ١٠٠ رعمس سو الثالث يدمر قلعة فى بلاد أمور (الأموريين) .
اللوحة ٩٦ وص ١٠١ رعمس سو الثالث يحتفل بنصره على السوريين
اللوحة ٩٨ وص ١٠٢ رعمس سو الثالث يعود منتصراً من حملته فى بلاد أمور

اللوحة ٩٩ وص ١٠٣ رع مس سو الثالث يقدم أسرى ليبيين وسوريين لثالوث طيبة .

وقد وصف برستيد هذه المناظر وعلق عليها *Anc. Rec.*, IV, par. 115-131 وتوجد تلميحات عن حملات رع مس سو المختلفة فى ورقة هاريس الكبرى (انظر المراجع أعلاه ص ٤٢٤—٤٢٥) من ٧٦ : ٦ إلى ٧٧ : ٦ (ERICHSEN, p. 92-94 = BREASTED, *Anc. Rec.*, IV, par. 403-405)

( ب ) **السنوات الأخيرة من الدولة الحديثة** : انظر أعلاه ص ٣٩٩ وما بعدها ، والمراجع ص ٤٢٦ — ٤٣٠ .

# الفصل الحادى عشر

## الدولة الحديثة (تتمة)

## الحضارة والفن

### ١ — الإدارة

#### (ا) الملك

(١) مسألة الوراثة الشرعية — لم توضع هذه المسألة بمثل هذه الدرجة من الاحتدام إلا فى أوائل الأسرة الثامنة عشرة فان الصفة الإلهية التى كانت تعزى للملوك المصريين منذ أقدم العصور كانت تنتقل فى ذهن المصريين عن طريق النساء لا عن طريق الرجال ، لذا كان من المهم ألا يكون ولى العهد ابن ملك فحسب بل أن يكون أيضاً ابن أميرة من الدم الملكى فاذا قضت المصادفة أن يكون الابن الذكر الوحيد للملك ابن سرية فانه لابد له من الزواج بأميرة ملكية لكى يكون له الحق فى ارتقاء العرش . تلك هى القاعدة العامة وقد رأينا ( ص٣٧٨ — ٣٧٩ ) أنها قد تكون فى تطبيقها وفى تأويلها موضع تعقيدات لاحل لها . فلكى تجد مخرجاً من مثل هذه الصعوبات فكرت الملكة حات شپسوت تبريراً لمطمعها فى العرش أن تعتمد، فى المناظر ذائعة الصيت التى زينت بها جدران معبدها الجنازى بالدير البحرى ، على الصفة الإلهية لمولدها . وفى دعواها أنها لم تولد من الاقتران الجسدى بين چحوتى مس الأول والملكة اعح مس بل من الاقتران الجسدى بين هذه الأخيرة والإله امن نفسه . وهذا الاقتران بين إله وامرأة من البشر هو مايسمى بالزواج الإلهى (Théogamie) . وفى هذه الأحوال، ما من أحد كان يستطيع أن يضع حقوق حات شپسوت فى موضع الشك طالما أنها كانت ابنة امن بالحقيقة وأن الإله قد اختارها كوارثة للمملكة . هذا وقد لقيت دعواها

تعضيداً من كبير كهنة امن ، حابو سنب ، الذى كان من أكثر صنائعها تفانياً لها .
وفى هذا دليل على الأهمية التى قد تكون لرأى كبير كهنة امن فى هذه المسائل الدقيقة ذلك بأنه كان المتصرف فى وحى الإله وبالتالى أولى الناس بتفسير إرادته والواقع أنه كان الناخب الحقيقى للملوك طيلة الدولة الحديثة وكلما وضعت مسألة الأسرة المالكة كان هو الذى يحل الأزمة لمصلحة المرشح الذى ينتظر منه منافع أكثر ؛ وبذلك انتهى الأمر بالصفة الإلهية للملك أن أصبحت تكتسب ( فى الواقع على الأقل ) لابحق المولد بل باختيار امن أى باختيار أحباره العظام . وقد عرف هؤلاء كيف يفيدون بمهارة من نفوذهم وقد رأينا كيف نجحوا فى الحلول محل الملك ذاته ، وهو بالبداهة مالايمكن حدوثه إلا على أثر ضعف لم يكن يتناول السلطة الملكية فقط بل مبدأ شرعية الملك أيضاً .

( ب ) **السلطة الملكية** — من حيث المبدأ ، كان الملك دائماً سيد البلاد المطلق بينما الواقع أن الدولة المصرية بلغت من التطور ، وأصبحت الإمبراطورية من القوة ، بحيث اضطر الملك أن يلقى عبء سلطانه السامى على عدد من الموظفين العظام أهمهم الوزير الذى كانت له اليد العليا على الإدارة والعدل ، ونائب الملك فى النوبة الذى كان يتحكم فى إمبراطورية مصر الجنوبية الشاسعة ، وكبير كهنة امن الذى كان ينوب عن الملك فى وظيفة الحبر الأعظم . وطالما كان الملك هماماً شاعراً بعظمة دوره لم يكن لهذه البعثرة فى السلطة أية أهمية ، لكنها كانت تصبح مفسدة لصالح الإمبراطورية كلما كان الملك ضعيفاً عاجزاً عن موازنة السلطة التى كان معاونوه الأقوياء يحاولون دائماً أن ينتحلوها . وإذن فقد كانت وظيفة الملك أن يعرف أولا كيف يختار معاونيه ثم كيف يراقب المصالح الإدارية المختلفة وأخيراً كيف يكون حكماً فى حالة النزاع .

يضاف إلى هذه الوظائف المختلفة وظيفة قائد الجيش ، ولاشك أنها كانت من أهمها فبها ذاع صيت ملوك ذلك العصر أكثر مما ذاع بسواها . وقد رأينا فى الفصل السابق أن مصر أصبحت دولة قوية على أثر ظروف عرضناها بافاضة فى مكان آخر . ويليق بنا أن نقول هنا بضع كلمات عن الأداة التى سمحت بهذا التحول الداخلى للبلاد وهى الجيش . فمن المؤكد أن سلطة الملك قد بدت هنا محسوسة أكثر

منها فى أى مكان آخر : أولا كمنظم للجيش بالتعاون مع وزيره ثم على الأخص كقائد .

## (ب) الجيش فى الدولة الحديثة

إذا كنا لانعلم إلا النذر اليسير عن جيش الدولة القديمة والدولة الوسطى فلربما كان ذلك لأنه لم يكن لهذا الجيش وجود منتظم . فعندما يحتاج الملك لجيوش كان يتجه إلى الولاة الذين كانت إحدى وظائفهم بالضبط أن يمدوا الملك بالمقاتلة. والجنود الوحيدة النظامية التى كانت موجودة إذ ذاك كانت مؤلفة من قوات الشرطة التى كانت تجمع دائماً تقريباً من بلاد النوبة . لكن غزو الهكسوس وعلى الأخص ضرورة طردهم بدلت أفكار المصريين عن الجيش تبديلا أساسياً : فقد أدت الحملات المتكررة التى كانت تتطلبها سياسة الفتح الى أن ينشىء الفراعنة جيشاً محترفاً كان ينقسم فى فترة السلم فى عهد حرم حب إلى فرقتين تقومان بدور الحامية إحداهما فى الدلتا والأخرى بالوجه القبلى . أما فى زمن الحرب فمعروف أنه كان تحت يد ستى الأول ثلاثة جيوش على الأقل كل واحد منها موضوع تحت حماية واحد من آلهة مصر العظام ويحمل اسمه . وبهذا كان لديه جيش امن وجيش رع وجيش پتح ثم انضاف إليها بعد قليل جيش ست فى عهد رع مس سو الثانى . وعلاوة على هذه الجيوش الوطنية كانوا يستخدمون مرتزقة أجانب : شاردانا ونوبيين وأموريين . ولانعرف بالضبط إلى أى رقم كانت تصل هذه القوات لكن يبدو أنها كانت فى بعض الأحيان هائلة بالنسبة لذلك العصر. وكانت المركبات المصرية يجرها جوادان ويركبها رجلان[1] سائق ومحارب . وقد لعبت « القوات الراكبة » دوراً فى غاية الأهمية فى حروب الدولة الحديثة .

ومع أن التلميحات عن التكتيك نادرة إلا أننا نشعر شعوراً واضحاً أن المعركة فى الدولة الحديثة لم تعد كما كانت فى الماضى مجرد تلاقى رجال برجال . لكنها كانت عملا يلعب فيه التدبير والتحضير دوراً يتساوى على الأقل فى أهميته مع الشجاعة وتوازن القوى . فكانوا يختارون أرض القتال ويوزعون الجيش بنظام

(١) يليق أن نذكر عرضاً أن المركبات الحثية كان يركبها ثلاثة أشخاص .

وكانوا يعرفون كيف يبدلون بين حركات الالتفاف والمفاجآت والمعارك المنتظمة فكانت هذه استراتيجية كاملة وجدت شيئاً فشيئاً بحكم الضرورة ولم يعد فى مقدور الشجاعة المجردة أن تضمن النصر .

ولم يكن الجنود يسرحون بعـــد الحرب بل كانوا يوزعون على حاميات الإمبراطورية المختلفة ويؤلفون فى البلاد طبقة قائمة بذاتها تذكرها كتابة من ذلك العصر بجوار الكهنة والموالى الملكيين والصناع . ومن المؤكد أنها كانت طبقة ممتازة وقوية جداً . وكان الضباط والجنود أثرياء ثراء نسبياً فلم يكونوا يساهمون فى الغنيمة الهائلة المجموعة فى الحملات المستديمة فى آسيا والنوبة فحسب بل كانوا يثابون أيضاً باقطاعات من الأراضى وبهذا تكونت ارستوقراطية جديدة من الملاك من أصل حربى . وقد بلغ من أهمية الجيش أن وصل رؤساء الجند إلى مرتبة الملك مرتين على الأقل فى الدولة الحديثة ( حرمحب ورعمسس الأول ) . وقد أدرك الملوك الذين ساهموا مساهمة جسيمة فى خلق هذا الجيش ، الذى أوجد عظمة مصر ، وفى العناية به أنه لابد لمصر أن تكون قوية بحكم اختلاطها بالشعوب الأجنبية ولكى تستطيع أن تلعب فى التوازن الشرقى دوراً يليق بمجدها السابق .

## (ح) الوزير

( ا ) **عموميات** – كانت اختصاصات الوزير من التنوع والسعة بحيث يكاد يكفى أن نعرضها لكى نعرف دواليب الإدارة فى الدولة الحديثة معرفة عامة على الأقل . وهذه الاختصاصات معروفة لنا معرفة جيدة نسبياً فى عهد الأسرة الثامنة عشرة بفضل الكتابات المرقومة فى مقابر بعض الوزراء وعلى الأخص قبر رخمى رع وزير چحوتى مس الثالث. وإنه لموجب للأسف أن يكون فى هذه النصوص ثلمات فى بعض المواضع وأن تكون عسيرة الفهم والتفسير فى كثير من الأحيان إذ هى أكمل مبحث إدارى أمدنا به تاريخ مصر وأوضحـه . ومن المؤكد أن التغييرات التى أدخلت بعد چحوتى مس الثالث على وظيفة الوزير لم يكن لها من الأهمية مايقضى بأن نقصر العرض الذى سيتلو على عهد چحوتى مس الثالث وحده . فإن خلفاء هذا الفرعون الذى كان أكبر الفراعنة قد أجهدوا أنفسهم

فى التشبه بسلفهم ذى الصيت البعيد فكان ذلك حائلا دون أى تبديل جوهرى فى منصب الوزارة .

كانت الدولة المصرية قد تطورت فى العصر الذى نحن بصدده بحيث لم يعد يكفى رجل واحد لإدارة المصالح الإدارية فى مصر بأسرها وأصبح لابد من ازدواج وظيفة الوزير فكان هناك وزير للجنوب يقيم فى واست ( طيبة ) ووزير للشمال يقيم فى أون ( عين شمس ) وكان نفوذ الأول يمتد من أسيوط إلى الشلال الأول ونفوذ الثانى من أسيوط إلى البحر المتوسط .

( ب ) **حفل تنصيب الوزير** — يتقدم المرشح لمنصب الوزارة نحو الملك الذى كان يجلس تعلوه مظلة ؛ وعندذلك يوجه الملك لوزيره الأول مجموعة نصائح ذات صبغة عامة وتصلح لكل زمان لاعتدالها الحكيم ودقتها فى معرفة النفس البشرية . ويعنى الملك فى خطابه بصفة خاصة بأن يطلب إلى وزيره إحساناً قائماً على التدبير وعدم تحيز مطلق فى وظائفه القضائية وفى علاقاته بمرؤوسيه . وكان إنفاذ الأعمال الجارية ذا صبغة موضوعية محضة خاضعاً لقوانين مضبوطة وعادات مرعية منذ قرون ، فإن كان ذلك يستدعى من الوزير كفاءة سياسية كبيرة فإنه لم يكن يتطلب منه تلك الصفات الشخصية التى لابد منها لمعالجة الرجال ولا ذلك النفوذ المعنوى الذى يسمح دون سواه للمرء أن يحكم على أشباهه . وقد كان سلطان الوزير من العظم بحيث كان لابد من السهر على ألا تخضع قراراته لسلطان العاطفة أو المنفعة فكان من الحق إذن أن تتجه نصائح الملك لهذه النقطة بصفة خاصة .

« . . . . . يمقت الإله التحيز . . . . . . . لاتصرف شاكياً دون أن تسمع دعواه . إذا قدم لك متظلم شكوى فلا تطرده بغير سبب أما إذا كان لابد من طرده فبين له لماذا تطرده : إذ أن الشاكى يفضل الاستماع إلى شكواه على أن يراها تجاب . كن مهاباً فانما الأمير هو الأمير الذى يخاف منه ، لكن تأمل : إن هيبة الأمير هى أن يكون عادلا أما إذا عمل المرء على أن يكون مصدر خوف دائم فإن الناس يعتقدون أن فيه شيئاً من الظلم . إنما تصل إليها ( الهيبة ) إذا أديت هذه

الوظيفة التى تؤدى فيها العدالة . تأمل تلك هى الشريعة القائمة منذ عهد الإله »[1]

( ح ) **اختصاصات الوزير** — ١ . قضاء الوقت — يتوجه الوزير فى الصباح إلى القصر الملكى يصحبه رئيس بيت المال ويدخل الجناح الملكى منفرداً ويقدم للملك تقريراً عن الشئون الجارية ويتلقى منه التعليمات لذلك اليوم . وعند خروجه من القصر يجد رئيس بيت المال الذى كان ينتظره عندالباب فيتبادل معه حديثاً يطلعه فيه على جلسته مع الملك . وبعد هذا يفتح « حواجز البيت الملكى » يعنى أبواب مكاتب المصالح الإدارية المختلفة وبذلك يبدأ يوم العمل الرسمى . ثم يتوجه الوزير لمكتبه وعندئذ يجمع التقارير التى أرسلت إليه من جميع جهات دائرته ويرسل التعليمات الضرورية لمختلف الموظفين المحليين وفى خلال ذلك يقابل المتظلمين ويستمع للشكاوى ويبت فى أدق المسائل . وفى بعض الأحيان يغادر العاصمة ويقوم فى سفينته فى دورة تفتيشية كبيرة فى الأقاليم .

٢ — **الإدارة الإقليمية** — تتميز الإدارة الإقليمية فى الدولة الحديثة بمركزية كبيرة جداً فما زال هناك أمراء ولاة للأقاليم لكنه لايبدو أنهم لعبوا فى تلك الفترة دوراً سياسياً هاماً . وكانت المنطقة الإدارية مقسمة إلى عدد من الأقسام على رأسها موظفون خاضعون مباشرة للسلطة المركزية . وكان الوزير يرسل فى الأقاليم « رسلا » هم أداة الاتصال بين المصالح الإقليمية ومكتب الوزير . وعلى هؤلاء أن يقدموا لرئيسهم فى السلك الإدارى تقريراً مفصلا ثلاث مرات فى العام : فى اليوم الأول من الشهر الرابع من كل فصل من فصول السنة الثلاثة . وبهذه الاحتياطات الحكيمة أمكن فى الدولة الحديثة تجنب الأخطار التى سبق أن جرتها الأسرات الإقطاعية فى الأزمنة القديمة على وحدة البلاد .

٣ — **العدل** — كان الوزير معنياً بمكافحة سوء استعمال السلطة وبانطباق أوراق الاتهام على الأصول المرعية وبالتحقق من صحة الوصايا واحترامها . وهو الذى كان يعين القضاة وإليه يجب أن ترسل كل قرارات الأحكام . وفى أهم القضايا كان يرأس المحكمة بشخصه وقد أعطينا أعلاه (انظر ص ٣٩٧—٣٩٩) ،

---

(١) تصرف المؤلف بعض الشىء فى الترجمة وقد حاولنا الاقتراب من النص الهيروغليفى جهد الإمكان — المعرب .

بمناسبة انتهاك حرمة القبور الملكية فى نهاية الأسرة العشرين، بعض تفاصيل توضح بطريقة حية جداً سير إحدى القضايا فى الدولة الحديثة.

٤ — **الأشغال العامة والزراعة** — كان الوزير معنياً بكرى الترع ورعايتها ويسهر على حفظ المبانى الأثرية ؛ وله دون سواه سلطة منح الرخص بقطع الأخشاب ؛ وكانت حجج الملكية فى عهدته فاذا نجم نزاع بين مالكين عقاريين على حدود حقليهما أرسل رسولا للتحقيق فى مكان الحادث وتولى هو إصدار الحكم فى آخر درجة. وكان يتلقى نتائج كل إحصاء للماشية ويسجلها ويجب أن ينتهى إلى علمه هطول الأمطار وفيضان النيل وبهذا يستطيع أن يتخذ الإجراءات التى يتطلبها الفيضان السنوى والتى كانت تتغير تبعاً لارتفاع منسوب الفيضان. وعلى عاتقه يقع توزيع المياه والعناية بتحديد التعليمات العامة فيما يختص بالحرث سنوياً ؛ وهو الذى يعين رئيس الأهراء المزدوجة ومرؤوسيه المسئولين مباشرة عن الحصاد وإدخال المحصولات ؛ وفى كل عام يقام احتفال كبير بعد الحصاد يعلن فيه رئيس الأهراء المزدوجة نتيجة الحصاد أمام الملك. فاذا كان المحصول جيداً صار هذا الاحتفال موضعاً لأفراح عظيمة.

٥ — **المالية** — وكان الوزير يعنى دون سواه بتحصيل الضرائب المستحقة لبيت المال على الموظفين. وكانت تفرض على هؤلاء رسوم تبعاً لمرتبتهم فى سلك الوظائف وكانوا يطالبون بصفة خاصة بالذهب والفضة والماشية ونسيج الكتان وكان هذا المورد من موارد الدخل فى غاية الأهمية فى قطر كمصر تسيطر الحكومة على كل موارده. أما ضرائب الأراضى فكان يحصلها موظفون محليون يخضعون مباشرة لرئيس بيت المال. وهذا الأخير يطلع الوزير أثناء حديثهما اليومى على دخل الضرائب. وفى النهاية كانت مكاتب الوزير هى التى تعد ميزانية إيرادات الدولة ومصروفاتها. وفى كل شهر يقدم للوزير تقرير مفصل عن الموقف المالى • بذلك يستطيع أن يطلع الملك على موارد البلاد بكل دقة مستطاعة.

٦ — **الجيش والبحرية** — كان الوزير مكلفاً بتكوين حرس الملك وإقامة الحاميات فى واست (طيبة) وفى مدن الأرياف والسهر على حماية الحصون ورعايتها.

وعلى ضباط البحرية من أكبرهم إلى أصغرهم أن يقدموا له تقريراً فى أوقات معينة مما يسمح له بأن يكون على علم دائم بتنقل السفن وحالة الأسطول . وبصفة عامة يجب أن يكون فى استطاعة الوزير أن يضع تحت تصرف الملك، وهو القائد الأوحد للقوات المصرية فى زمن الحرب، جيوشاً حسنة التنظيم ومعدات لاعيب فيها كلما تقرر القيام بحملة .

٧ — **المحفوظات** — مادامت جميع المستندات الإدارية للبلاد تمر بين يدى الوزير فمن الطبيعى أن تكون السجلات محفوظة بديوانه. وكانت المستندات تختم بخاتم الوزير قبل حفظها وكلما أراد أحد الموظفين الرجوع إلى وثيقة يجب أن يطلب الإذن بذلك من الوزير وبعد قضاء وطره يحضرها إلى ديوان المحفوظات حيث تختم من جديد قبل إعادتها إلى مكانها . وكانت هناك بعض مستندات سرية لايمكن إعطاؤها للاطلاع عليها مطلقاً .

٨ — **الخلاصة** — هذا العرض السريع لأعباء الوزير يكفى لإبراز الأهمية الاستثنائية للدور الذى يقوم به هذا الموظف السامى فى الدولة الحديثة . ويمكن القول فى غير مغالاة أنه كان يحكم مصر للملك وما من شىء يجرى فى البلاد دون أن يطلع عليه ، وما من شىء يقرر ولما يعرض عليه مقدماً . ومثل هذا التركيز فى السلطة يستدعى بالبداهة الاحتفاظ بجيش من الموظفين على درجات بعضها فوق بعض ؛ وكما يحدث فى كل حكومة شئونها جميعاً بيد الدولة يؤلف الموظفون طبقة ممتازة ؛ هذا ويجدر أن نضيف أن النعم التى كانت تغدق عليهم كانت فى أكثر الأحيان مستحقة إذ أنهم كانوا يؤدون واجبهم بذمة كبيرة وبذلك ساهموا فى عظمة بلادهم .

## ( د ) نائب الملك فى النوبة

( ا ) **أصله** — يرجع منشأ هذه الوظيفة إلى أوائل الأسرة الثامنة عشرة وهى النتيجة الحتمية لفتح النوبة . وقد كان يظن دهراً طويلا أن تورى كان أول نائب للملك فى النوبة وأن امن حتب الأول هو الذى نصبه لكنه ليس من المحال أن يكون المنصب قد أنشىء منذ عهد اعح مس لفائدة والد تورى هذا نفسه وقد كان يظن أحياناً أنه ابن اعح مس وهى نظرية لايمكن لسوء الحظ أن تحقق فى حالة

معلوماتنا الراهنة لكنها على شىء من الجاذبية وتسمح بتفسير مرضٍ للقب «الابن الملكى » الذى يلقب به نائب الملك فى النوبة منذ نشأة هذا المنصب . ثم احتفظ نواب الملك فيما بعد بهذا اللقب ولو أنه ليس بينهم بعد تورى واحد من الدم الملكى . وإذا رفضنا الأخذ بهذه النظرية وجب الظن بأن اللقب لا يلمح إلى روابط القربة بل اسعة السلطان الذى يمنح لحكام النوبة وهو يكاد يضارع سلطان الملوك .

ولم يكن نواب الملك فى النوبة يختارون من بين الموظفين الذين خدموا فى بلاد النوبة — ولم يشذ عن هذه القاعدة سوى تورى وحوى — بل كانوا فى أغلب الأحيان يتبعون قبل توليتهم خدمة الخاصة الملكية فنجد بينهم كثيراً من الكتاب وقليلا من الضباط مما يدل على أنه كان ينتظر منهم خدمات إدارية ومالية أكثر منها حربية ومما يثبت ، من ناحية أخرى ، النظرية المبينة أعلاه وهى أن ثورات النوبة المذكورة فى النصوص المصرية لم تكن جدية قط . وبالإجمال فإن منصب نائب الملك لم يكن خاتمة التدرج فى سلك وظائف ذى مراحل معينة مقدماً تعييناً دقيقاً فقد كان نواب الملك قبل تعيينهم يباشرون وظائف متباينة جداً : رئيس أعمال الكرنك ، رئيس القطعان والحظائر ، مفتش بيت المال ، سائس الملك الأول أو منادى الملك الأول ، رئيس الشرطة ، رئيس المقاتلة . ولم يكن الكاهن الأعظم لأمن نائباً للملك فى النوبة إلا فى العهد الأخير من زمن الرعامسة .

وكان نائب الملك فى النوبة يحمل منذ البدء بجوار لقبه « الابن الملكى » لقب « رئيس البلاد الجنوبية » ، وهو اللقب الذى يحدد وظيفته ، وابتداء من عهد امن حتب الثالث لقب « حامل المروحة على يمين الملك » ومنذ ذلك الوقت وهو يمثل حاملا المحجن والفأس والمروحة التى يبدو أنها كانت شارات وظيفته ، والمروحة مطروحة فى العادة خلف الظهر ومثبتة بسير من الجلد . وفى عهد تحوتى مس الرابع كان نائب الملك المسمى امن حتب يحمل ذات الاسم الذى يحمله ولى العهد . فللتمييز بين « الابنين الملكيين » أطلق على نائب الملك لقب الابن الملكى لكش ( كوش ) وقد احتفظ به خلفاؤه . وهناك لقب آخر لنائب الملك كثير الاستعمال جداً وهو لقب « رئيس إقليم الذهب لأمن » وهو يقابل « رئيس السودان » إذ أن

هذا الإقليم غنى جداً بالأراضى التى تكنُّ الذهب وهو مورد الذهب الرئيسى لمصر .

( ب ) **حكومة النوبة** – كانت البلاد الخاضعة لسلطة الابن الملكى لكش ( كوش ) تمتد من الشلال الأول إلى الحد الأقصى لفتوحات مصر وقد أريد استناداً على وثيقة وحيدة وضع أقاليم الكاب ( هيراكنپوليس ) وإدفو وأسوان فى نصيب نائب الملك فى النوبة . لكن الحادث ، إن كان قد حدث ، كان قصير المدى إذ يبدو أن هذه الأقاليم الثلاثة كانت خاضعة لسلطة وزير الجنوب .

كانت النوبة منقسمة إلى إقليمين كبيرين : بلاد واوات أو النوبة بمعناها الحقيقى وهى الممتدة من أسوان إلى الشلال الثانى وبلاد كش ( كوش ) أى السودان الحالى . وهى التى تمتد مابين الشلالين الثانى والرابع . وعلى رأس كل إقليم حاكم ثانوى كالوكيل يأتى فى السلك الإدارى فى النوبة بعد نائب الملك مباشرة وكان يلقب باللغة المصرية إدنو واوات أو إدنوكش وقد تختصر إلى إدنو .

كان نائب الملك على رأس مصالح إدارية من الواضح أنها كانت صورة منقولة عن إدارات الوطن الأصلى فكان له ديوان مدنى وديوان عسكرى وكان يعاونه عدد من الموظفين يديرون المصالح الرئيسية اللازمة لحياة ولاية كبلاد النوبة : المتحدث على بيت المال ، مدير القطعان ، رئيس الأهراء ، ولكل من هؤلاء الموظفين ديوان يعمل فيه عدد من الموظفين . ويدير مدن النوبة المختلفة مأمورون ( يلقبون بالولاة أو رؤساء المدن ) يستمدون سلطانهم من نائب الملك مباشرة . وكان هذا الأخير هو الرئيس الدينى أيضاً لكن ينوب عنه فى وظائفه الدينية « رئيس كهنة جميع الآلهة » يعاونه « كاتب قرابين جميع الآلهة » . وكان نائب الملك مكلفاً بربط هذه المصالح المختلفة وبأن يكفل بحسن إدارته رخاء البلاد وانتظام الإتاوات السنوية التى على بلاد النوبة لمصر . أما النظام الداخلى فكانت تقوم عليه قوات الشرطة التى كانت تحت تصرف نائب الملك وكانت هناك حاميات موضوعة فى المدن الرئيسية ودورات تفتيشية تعمل من وقت لآخر لتبعد عن الوادى شراذم البدو المتحفزة دائماً لغزو الأراضى الخصبة المزروعة . وأخيراً كان جيش صغير من

الجنود المدربين تدريباً متفاوتاً يقوم بحراسة البعثات المختلفة التى تتجه إلى مناجم الذهب وهى الثروة الرئيسية لبلاد النوبة والتى كانت تجعل للاستيلاء على إقليم الشلالات قيمة خاصة لمصر[1] . وقد رأينا أن الفتن الخطيرة كانت نادرة فى النوبة أثناء الدولة الحديثة فاذا حدث منها شئ مصادفة اضطر ملك مصر أن يمد جيش نائب الملك الصغير أو أن يأتى هو بشخصه على رأس جيش ليخمد الثورة فضلا عن أنه كان لمثل هذه التنقلات تأثير هائل على الحالة المعنوية عند الأهالى ولابد أن مجرد حضور الملك فى النوبة كان كافياً لتهدئة كثير من الثورات....

يلوح أن نواب الملك فى النوبة كانوا على العموم إداريين صالحين وعلى كل حال كانوا يمكثون فى وظائفهم مدداً طويلة وفى الغالب إلى حين وفاتهم بل قد يحدث أحياناً أن يعين الابن مكان أبيه .

ولاريب أن منصب نائب الملك كان من أهم المناصب ومن المرجح أنه من أكثر مناصب الدولة اجتذاباً للتطلع والواقع أنه أقل مسئولية من منصب الوزير فضلا عن أنه يعطى لشاغله حرية واستقلالا يقربان من التمام ، وقل أن يجمع منصب هذه الميزة المزدوجة . وفى عهد نواب الملك تمصرت النوبة والسودان تمصيراً عميقاً حتى أنه بعد ذلك بقرون ، وكانت مصر قد تركت هذه المديريات الجنوبية منذ زمن مديد ، نجدهناك حضارة أهلية يتغلغل فيها النفوذ المصرى كل التغلغل .

## ( هـ ) إدارة الولايات الأسيوية

كانت الحكومة المصرية مركزية جداً فى مصر والنوبة لكنها فى جوهرها كانت غير مركزية فى آسيا فان الفراعنة قد أدركوا بحكمة سياسية عظمى أن مصلحتهم فى احترام مظاهر الاستقلال فى الإمارات الأسيوية التى لاحصر لها ، لكى يستطيعوا أن يلعبوا دور الحكم فى كل وقت ، أكبر من مصلحتهم فى إقصاء

(١) الحاصلات الثمينة الأخرى التى كانت ترسل من النوبة إلى مصر هى العاج والآبنوس وريش النعام وجلود الفهود كما كانت ترسل أيضاً الزراف والنعام والقردة ووصول هـذه الإتاوات إلى مصر ممثل تمثيلا مضحكا فى قبر حوى نائب الملك فى النوبة على عهد توت عنخ امن ( أنظر أعلاه ص ٥٠٢ : ٥ : ٢ ) .

شعوب متعودة على الاستقلال بسعيهم فى أن يفرضوا عليها بوسائل منمرة عادات لايمكن أن توافق مزاجها . وهكذا كانت امبراطورية مصر فى آسيا تتكون على الأخص من شتات من مدن محصنة، فى أغلب الأحيان، ويحكمها ملوك فى بعض الحالات ومجالس من الأعيان فى البعض الآخر . وتندر بينها الأقاليم التى تستحق باتساعها وبشكل حكومتها أن تسمى مماكة حقاً ومن بين هذه الأخيرة كان إقليم أمور أكثرها أهمية وقوة . وقد رأينا فيما سبق ( ص ٤٦٤ ) أن طموح أمرائها كان شؤماً على مصر بصفة خاصة .

وكثيراً ما كانوا يحضرون أولياء العهد إلى مصر حيث يتلقون تربية مصرية محضة وكانت تلك خير وسيلة لتغلغل النفوذ المصرى فى البلاد المستولى عليها فضلا عن أن الفراعنة تعودوا أن يرسلوا فى مدن آسيا الرئيسية عدداً من الضباط كمدربين للجيوش الوطنية وهكذا كونت مصر لنفسها جيشاً مساعداً مدرباً خير تدريب ولم يكن دوره فى الحروب الأسيوية مجرداً من الأهمية .

احتفظت الإمارات الأسيوية باستقلالها الذاتى لاباستقلالها التام إذ أنها كانت خاضعة لتكاليف ثقيلة . وللاقتناع بذلك يكفى الرجوع إلى قوائم الإتاوات التى كان على كل إمارة أن ترسلها سنوياً إلى مصر : حبوب ومواشى وزيت وخمر وذهب وفضة ونحاس وأخشاب ثمينة وخيول ومركبات ومصنوعات وأرقاء الخ . وكان يبعث مفتشون مصريون من فترة لأخرى ليتحققوا من انتظام هذه الإرساليات وفى زمن الحرب كان يضاف إلى هذه التكاليف المعتادة تكليف فوق العادة وهو القيام بحاجات جيوش فرعون ولم يكن ذلك بالعبء الخفيف .

كانت امبراطورية مصر الاستعمارية فى آسيا وعلى الأخص فى الأسرة الثامنة عشرة الينبوع الرئيسى للثروة المصرية . وإلى الإتاوات، التى كانت تأتى كل عام لتزيد فى موارد الدولة ، يرجع الفضل الأكبر فى بلوغ الحضارة المصرية درجة من الرقة مازالت إلى اليوم موضع إعجاب عام .

## ( و ) كاهن امن الأعظم

لعب كاهن امن الأعظم، الذى كان يجب بحكم وظيفته ألايكون له فى البلاد سوى نفوذ دينى محض، دوراً سياسياً هاماً فى الدولة الحديثة . فلابد من

عرض الظروف التى أحاطت بتطور على هذه الدرجة من الشذوذ[1] :

( ا ) **أصل الوظيفة** : — من المؤكد أن كهنوت امن يرجع إلى الأسرة الثانية عشرة إذ أنه يعثر فى كتابات تلك الفترة على كل العناصر التى تسمح بأن نؤكد أن هذا الكهنوت كان تام التكوين منذ أوائل الدولة الوسطى وإذا كنا لانجد فى هذه النصوص أى ذكر « للكاهن الأول لأمن » وهو لقب الكاهن الأعظم الأكثر شيوعاً فان وظيفة « الكاهن الثانى لأمن » مقطوع بها ووجودها دليل مشروط بالبداهة بوجود وظيفة رئيسه . ويمكن أن نتساءل عما إذا لم يكن يشار لهذا الأخير فى ذلك العهد باللقب الموجز « كاهن امن ». وأول من يفتتح سلسلة كهنة امن العظام هو شخصية نصف تاريخية ونصف خيالية تدعى خنسوم حب وكان يعيش فى عهد الأسرة السابعة عشرة فى عهد الملك رع حتب ( أنظر أعلاه ص ٣٢٨ — ٣٢٩ ) ومن سوء الحظ أن المعلومات التاريخية عن هذه الشخصية منعدمة تماماً .

لم يعن اعح مس ( احمس ) مؤسس الأسرة الثامنة عشرة بادارة مملكته من الناحية السياسية فحسب بل من الناحية الدينية أيضاً . وابتداء من حكم هذا الملك يمكن تتبع تاريخ كهنة امن العظام ودراسة تطور وظيفتهم .

( ب ) *كهنة امن* — كان يعاون كاهن امن الأول كهنوت أعلا وكهنوت أدنى والأول منهما مؤلف من « الآباء الإلهيين » وكان يطلق هذا اللقب على كاهن امن الثانى وكاهن امن الثالث وكاهن امن الرابع . وكان للكهنوت الأعلى وحده أن يشترك فى حفلات التضحية. ويتكون الكهنوت الأدنى من « الكهنة المطهرين » ( وعبو ) الذين يحملون سفينة الإله وينثرون الماء على المعبد ويكحلون تماثيل الإله ويزينونها « والكهنة القراء » ( خريو حب ) وهم المكلفون بمراعاة الشعائر الدينية وأخيرا من الكهنة الملقبين «اميوست ع امن» ولم تحدد وظائفهم بالضبط . وكان الكهنة القراء كما كان الآباء الإلهيون على درجات بعضها فوق بعض أما بقية الكهنة فكانوا مقسمين إلى عدد من الفرق (φυλαί) تخدم كل واحدة

---

(١) تاريخ كهنة امن العظام عالجه أخيراً ج لفقر G. Lefèbvre بطريقة تدعو للاعجاب وليس العرض الموجز الذى عرضناه فى هذا التاريخ إلا مختصراً غير مستوف للاستنتاجات الرئيسية التى استخلصها ج . لفقر فى مؤلفه .

منها بدورها . وكانت تعاونهم فئة من غير الكهنة يطلق عليهم اسم « الساعتية »[1] ( ونوت ) يؤدون لهم على الأخص الخدمات المادية .

ويلحق بهذه الفئة من الرجال فئة أخرى من النساء كثيرة العدد . وكانت تتكون فى البدء من المغنيات ( شمايت ) فقط ووظيفتهن أن يرافقن المواكب وهن يرتلن ويهززن الصنوك . وهن مقسمات إلى فرق . وبجوار هؤلاء المغنيات كانت توجد سرارى الإله اللوانى يعتقد أنهن كن يؤلفن حاشية زوجة امن الإلهية . أما هذه الأخيرة وكانت تسمى أيضاً « اليد الإلهية » أو « العابدة الإلهية » فلم تكن من حيث المبدأ إلا الملكة ذاتها التى كان يظن أن الإله يجتمع بها لدوام السلالة الإلهية لملوك مصر ( انظر أعلاه ص٥١١ ) ولهذا كانت الملكة رئيسة كاهنات امن كما كان الملك من الناحية النظرية على الأقل رئيساً لكهنة امن من الرجال . وكما كان لهؤلاء كاهن أعظم يحل محل الملك فى وظيفته كحبر أعظم . كان للسرارى رئيسة تختار على العموم من بين نساء الطبقة العليا وتنوب عن الملكة فى وظيفتها باعتبارها السيدة العظمى للطائفة .

وكان لكل من كاهنى امن الأول والثانى « ديوان » وكان ديوان الكاهن الأول ذا أهمية خاصة : تشريفاتى ، حاجب ، ناظر للدار ، حارس الغرفة ، سكرتير المكاتبات ، وسكرتير المائدة وكتبة وحفل من الخدم من درجة أقل . هذا ومازلنا بعيدين عن معرفة كل أفراد هذه الحاشية لكن ماذكرناه يكفى لإثبات أن الكاهن الأعظم كان بالفعل شخصية عظيمة جداً . هذا ولنا نتكلم عن ممتلكاته الزمنية .

( ح ) **ممتلكات الزمنية** — اثراء كهنة امن فى الدولة الحديثة من أهم حوادث تلك الفترة وأثره فى تاريخ البلاد وتطورها على جانب عظيم من القدر . وكانت ثروة امن تتكون على الأخص من أراض ومن مستودعات لمواد أولية مختلفة وكانت هذه المواد تتكدس كل عام فى مخازن الكرنك . وهى عبارة عن النصيب الذى يقرره الملك للإله من الإتاوات السنوية التى ترسلها إلى مصر البلاد الأجنبية والمستعمرات . أما أراضى الزراعة فان مساحتها كانت تزداد من عهد لآخر بفضل المشتروات وعلى الأخص بفضل هبات الملك .

---

(١) أى الذين يخدمون فى المعبد ساعات معينة — المعرب .

وندرك أن الإشراف على ثروة بهذا القدر يتطلب عدداً كبيراً جداً من الموظفين العلمانيين : فكان لابد أولا من فلاحين لزراعة الأرض وللاهتمام بأمر الماشية وللحصاد وإدخال المحصول كما كان لابد من سفانين لنقل المحاصيل ومن شرطة لمنع الاختلاس والغش . وأخيراً لابد من كتبة لمسك الحسابات ومن نظار لإدارة أعمال الحقل ومن مهندسين للعناية بمبانى الكرنك والزيادة عليها ومن بنائين وعمال للعمل فيها . وهذه الوظائف التى لم نعددها بأكملها لم تكن جميعها بنفس الأهمية فبعضها مثل إدارة الأهراء وإدارة بيت مال امن كان مرغوباً فيها بصفة خاصة وكان شاغلوها دائماً شخصيات عالية جداً بل لم يكن من النادر منذ عهد چحوتى مس الثالث أن يحتفظ كاهن امن الأعظم لنفسه بأهم هذه الوظائف لكى يقوم بإشراف أدق على ثروة المعبد .

( د ) **العلاقات بين الملك والكاهن الأعظم** — كاهن امن الأكبر يعينه الإله بنفسه من حيث المبدأ ويعينه الملك من حيث الواقع . ونعرف كيف كانت تجرى حفلة التنصيب فقد كان الملك يتلفظ بأسماء المرشحين بحضرة تمثال الإله وعندما يذكر اسم المرشح الذى عينه الملك يقر تمثال الإله اختيار الملك بحركة ليس من السهل تحديدها . والاحتمال ضئيل فى أن يكون التمثال متحركاً وأن تكون رأسه يحركها خيط كما ظنوا طويلا بل يبدو أن الإله كان يعلن مشيئته بالتقدم أو التقهقر طبقاً للأحوال(١) . وعلى كل حال فان مهزلة الوحى هذه كانت تسمح بتأكيد أن الإله ذاته هو الذى اختار حبره الجديد . ثم يسلمه الملك السلطة التامة فوراً وهو ينطق بالعبارات التالية : أنت كاهن امن الأعظم ؛ كنوزه ومحاربوه وضعوا تحت خاتمك ؛ أنت رئيس معبده . وكان فى استطاعة الملك أن يختار الكاهن الأعظم من بين العلمانيين لكنه فى أكثر الأحوال كان يختاره من بين الكهنة . وعلى كل حال لم يكن من الضرورى مطلقاً أن يكون الحبر الجديد قد اجتاز كل درجات السلم الكهنوتى .

وبمجرد تولية الكاهن الأكبر كان يتسلط بدوره على الملك تسلطاً هائلا عن طريق الوحى فقد كان من الهين على كاهن امن تحت ستار وحى مصطنع

---

(١) أنظر CERNY, *B.I.F.A.O.*, XXXV (1934), p. 56-58

أن يفرض رأيه فى المسائل الدقيقة التى يطلب فيها رأى الإله إذ يكفى لذلك أن يعطى أمراً للكهنة الذين يحملون تمثال الإله فى الموكب . وقد رأينا فيما سبق الدور الذى لعبه الكهنة العظام فى النزاع العائلى الذى تشابكت فيه الملكة حات شپسوت مع الححامسة . ويمكن أن نخمن أن الخدمات التى أدوها لححوتى مس الثالث وحات شپسوت على التوالى لم تكن خالية من الغرض تماماً . وهنا كان منبع سعادتهم ففى عهد حات شپسوت لم يكن الكاهن الأعظم حپو سنب رئيساً لكهنة امن وجميع كهنة آلهة مصر فحسب بل كان وزيراً أيضاً وبذلك جمع فى يديه السلطان السياسى والسلطان الدينى . وفى ذلك العصر لم تعد ممتلكات امن يديرها علمانى يستطيع الملك أن يراقبه بعض المراقبة بل كان يديرها الكاهن الأعظم مباشرة فاستطاع بذلك أن يتصرف بحرية فى ثروة هائلة . وقد رفع چحوتى مس الثالث الذى تربى بين الكهنة فى معبد امن أحد رفقاء طفولته «من خپر رع سنب» إلى منصب الكهانة العظمى وأسبغ عليه من نعمه . وأظهر خلفاؤه نفس الرعاية نحو الكهنة العظام بحيث أصبحت سلطة كهنة امن فى عهد امن حتپ الثالث خطراً حقيقياً على الدولة . ومن المؤكد أن هذا السمو من جانب كاهن امن الأول كان فى أصل ثورة أخ ن اتن الدينية . وعندما اصطلح أواخر ملوك الأسرة الثامنة عشرة مع كهنة امن سهروا على فصل السياسة عن الدين فصلا واضحاً فلم يعودوا يختارون وزراءهم من بين كبار الكهنة بتاتاً بل إنهم انتزعوا من هؤلاء لقب الحبر الأعظم لجميع كهنة الوجه القبلى والوجه البحرى ؛ لكن هذا اللقب أعيد لهم لسوء الحظ بعد موت رع مس سو الثانى مباشرة . ومنذ ذاك تقدمت سلطة كاهن امن الأعظم تقدماً مطرداً لم ينقطع إلا فى بضع السنوات التى حكمها رع مس سو الثالث . ولم يكن لأواخر الرعامسة (١) السلطة الكافية لكى يقوموا فى وجه مطمع الكهنة العظام المتزايد . ففى عهد أواخر الرعامسة أصبح منصب كاهن امن الأول وراثياً ويكاد يمكن القول أن مصر قد حكمتها منذ ذاك أسرتان متوازيتان أسرة الملك وأسرة الكاهن الأكبر . وكانت هذه الأخيرة تزداد أهمية على حساب الأولى

(١) ومع ذلك أنظر أعلاه ص ٤٠٣ إزالة الكاهن الأعظم امن حتپ فى عهد رع مس سو الحادى عشر .

وقد رأينا فيما سبق بأية سهولة استطاع حرى حر (حريحور) آخر كبار الكهنة فى عهد الأسرة العشرين أن يرقى فى أواخر حكم رع مس سو الحادى عشر إلى السلطة العليا باعلان نفسه ملكاً فكانت الخاتمة المنطقية لحالة يتحمل ملوك الدولة الحديثة مسئوليتها كاملة .

## ٢ — الفن

(ا) الهندسة المعمارية

لا ريب أن الدولة الحديثة هى الفترة التى نعرف عن نشاطها الهندسى أكثر من سواها والفضل الأكبر فى ذلك يرجع للمعابد التى لا تحصى والتى مازالت أطلالها الرائعة تمتد بطول النيل من الشلال الثالث إلى الدلتا. وبناء عليه سندرس المعابد أولا :

(ا) **المعابد**[1] —١— **الدير البحرى** — فى محيط الدير البحرى الرائع اختار منتوحتب فيما مضى أن يقيم هرمه وبنت الملكة حات شپسوت معبدها الجنازى وقد تأثر مهندسها سن موت فى التصميم الذى سار عليه تأثيراً مباشراً بمعبد الأسرة الحادية عشرة فهو يتكون مثله من صحن سفلى كبير الاتساع وثلاث طبقات كل منها تعلو الأخرى ويوصل للطبقة السفلى التى كانت بمستوى الصحن تقريباً بسلم من بضع درجات وإلى الطبقتين الأخريين بمرقاة تبدأ من الصحن . ولما كانت الطبقتان الأولى والثانية ضيقتين جداً فقد شيدوا على كل من جانبى المرقاة رواقاً مغطى تحمل سقفه دعائم مربعة من الطراز المسمى « أصل الطراز الدورى » (protodorique) الذى ينبعث منه شعور بالصلابة والقناعة والرشاقة . أما الطبقة العليا ، وهى أكثر اتساعاً ، فكانت على شكل ساحة مفتوحة من أحد جوانبها ونضدت حولها المصليات المختلفة. ويمكن أن نحكم من الشعور الذى مازال يحركه فينا معبدا الدير البحرى على الأثر الذى كانا يحدثانه فى عهد الأسرة الثامنة عشرة قبل أن تعمل فيهما أفاعيل الزمن .

---

(١) أنظر أيضاً أعلاه (الجزء الأول) ص ٤١٠ — ٤١٣ و٤٣٩ — ٣٤٠ (المراجع) .

ملحوظة : هذه الأرقام هى التى أعطاها المؤلف فى الاصل وهى خطأ واعتقد أن صحتها بالنسبة للأصل هى ص ٢٥٥ — ٢٥٧ و٢٦٦ (المراجع) وبالنسبة للتعريب تكون ص ٢٨٧ — ٢٨٩ و٢٩٩ — ٣٠٠ (المراجع) — المعرب

٢ – **التصميم العادى للمعابد** – يتكون المعبد المصرى فى الدولة الحديثة فى جوهره من ثلاثة أجزاء رئيسية : صحن ذى أروقة ، وبهو ذى أعمدة ، وهيكل أو أكثر ، ويتقدمه صرح أى باب هائل يكتنفه برجان سطحهما الخارجى مائل إلى الداخل ميلا كبيراً مع إطالة عرضهما كثيراً . وأمام الصرح تقوم مسلتان وهما حجران قائمان من ضمن رموز عبادة الشمس . وهذا التصميم البسيط قابل طبعاً لزيادات مختلفة ويندر ألا يضاف للمعبد عدد قليل أو كثير من الغرف الثانوية تجرى فيها حفلات خاصة احتفظت لنا نقوش جدرانها بذكراها .

ويتدرج الضوء من الشمس الساطعة فى الصحن إلى ظلمة تكاد تكون تامة فى الهيكل ماراً بسدفة فى البهو ذى الأعمدة . وفى هذا تعبير موفق عن السر الخفى الذى يتزايد كلما اقتربنا من المكان المقدس الذى يقيم فيه الإله ذاته . وموضع الهيكل أكثر ارتفاعاً دائماً عن الصحن ويوصل إليه بمرقاة قليلة الميل . ويكاد مهندسو الدولة الحديثة ألا يستعملوا غير العمود المشابه لنبات البردى . فالتاج منقول عن زهرة البردى متفتحة أحياناً ومكمومة أخرى . وقد يصادف فى بعض الأحيان بدل العمود المشابه للبردى دعامة مربعة يستند إليها تمثال هائل لأوزير (أوزيريس) ملفوف فى كفن ويقبض فى يديه المتصالبتين على صدره الصولجان والسوط . ونصادف هذا الطراز من الدعائم من الأسرة التاسعة عشرة على الأخص وهو والحق يقال على شئ من الثقل .

أقام مهندسو الأسرة الثامنة عشرة معابد ملؤها الرشاقة والظرف ومن المؤكد أن صحن امن حتب الثالث ذا الأعمدة المتناسق الأجزاء ، فى الأقصر ، من أنجح أعمال هذه الفترة وأكثرها دلالة عليها . أما فى الأسرة التاسعة عشرة فيسود الشغف بالضخامة لكنها لحسن الحظ ضخامة يلطفها شعور بالنسب حاد للغاية فمثلا بهو الأعمدة العجيب فى الكرنك بأعمدته الأربعة والثلاثين والمائة التى يصل ارتفاعها إلى واحد وعشرين متراً وقطرها إلى أربعة أمتار لاينبعث منها أى شعور بالثقل .

٣ – **المعابد الصخرية** – يسود هذا الطراز فى بلاد النوبة . فبدلا من بناء البهو ذى الأعمدة والهياكل فى الهواء الطلق تنحت فى الصخر وتستبقى الأعمدة والدعامات الأوزيرية من الكتلة الصخرية ذاتها . وليست هذه الطريقة بجديدة مادامت

قد وجدت مستعملة فى الدولة الوسطى فى بعض مقابر ولاة مصر الوسطى (أنظر أعلاه ص٢٨٨–٢٨٩ مقابر بنى حسن) . والمعروف أكثر من سواه، من هذا النوع من المعابد، هو بالتأكيد المعبد الذى أنشأه رعمسس الثانى فى أبى سنبل إلى الشمال قليلا من الشلال الثانى .

٤ – **معبد تل العمارنة** – كان حتما على أخناتن، وقد كان أثره على الفن المصرى بهذا القدر من العظم، أن يجدد فى الهندسة المعمارية أيضاً فقد كانت فكرته الدينية تفرض عليه أن يسهر على ألا يحول شىء، فى المعبد الذى أقامه فى عاصمته لقرص الشمس اتن، دون نفاذ أشعة الشمس . ولذا لم نعد نلاحظ فى معبد العمارنة ذلك الانتقال من الضوء إلى السدفة الذى كان القاعدة فى الهياكل من قبل . فكان يتألف معبده من مجموعة من الصحون والممرات المكشوفة تنتهى إلى غرفة الهيكل حيث كان المذبح الرئيسى الذى تغمره أشعة الشمس . وهذا الممر الأوسط الكبير الذى تسطع فيه الشمس تحف بجانبيه المذابح والأعمدة والغرف والجواسق التى لانعرف الغرض منها تماماً (مخازن أو مساكن للكهنة ؟) والتى لم يعد يرى منها غير رسوم على الأرض حيث إن المعبد قد أزيل بمجرد انتهاء الانشقاق الاتنى .

(ب) **القبور** – ١. **القبور الملكية** – منذ ابتداء الأسرة الثامنة عشرة انقطع بناء الأهرام فوق أقبية الملوك وأخذ هؤلاء يدفنون فى واد كبير منعزل ذى جمال موحش رائع يعرف لدى العموم باسم وادى الملوك وهو يقع فى صحراء طيبة الغربية ومدخله قبالة الكرنك تقريباً فهناك كان الملوك ينحتون لأنفسهم مقابر كهفية . وتصميم هذه القبور بسيط جداً نسبياً فهناك ممر طويل ضئيل الانحدار قد يتسع أحياناً على بسطة بحيث تنشأ غرفتان متناظرتان سقفهما محمول على أعمدة مستبقاة من نفس كتلة الصخر وينزل إلى غرفة أكثر اتساعاً تستخدم قبواً للدفن؛ وهذا القبو فى أغلب الأحيان على عمق كبير . ولم يكن الممر مستقيما دائماً بل يكون فى كثير من القبور منعطفات متتالية . وكانت الملكات والأطفال الذين يموتون فى سن مبكرة يدفنون فى واد آخر إلى الجنوب قليلا من السابق يسمى وادى الملكات وكانت قبورهن مفصلة على نفس التصميم الذى كانت عليه قبور الملوك .

٢ – **قبور الأفراد** – يتكون قبر الأفراد فى الدولة الحديثة من مصلى منحوت فى الصخر أمامه صحن تنفتح فيه الآبار العمودية التى تؤدى إلى القبو ؛ وهذا الأخير يشمل غرفة أو غرفتين بل وفى بعض الأحيان عدة غرف . وتردم البئر بعد الدفن مباشرة . وفى ذلك العصر اغتصب الأفراد الهرم وهو الرمز الملكى والشمسى . وقد سبق منذ الأسرة الحادية عشرة أن بنيت فى جبانة أبيدوس مثلا مصاطب تعلوها أهرام لكن هذا الاستعمال لم يعم إلا فى الدولة الحديثة فكان الهرم يقوم عند مدخل المصلى فوق الصخرة التى نحتت فيها . وكان الهرم من اللبن وتعلوه هريمة من الحجر الجيرى تنقش عليها مناظر خاصة بعبادة الشمس . وفى السفح الشرقى من الهرم تحشى لوحة محدودبة من أعلى تسمى لوحة الكوة ويرسم عليها المتوفى وهو يعبد الشمس . ذلك هو طراز المدافن الذى يعثر عليه فى جبانة طيبة بالمئات .

( ح ) **المنازل** – من النادر أن يعثر على قرى مصرية ، إذ أنها لم تستطع فى أغلب الأحيان أن تقاوم الزمن لإنشائها من مواد أكثر قابلية للتلف من مواد المعابد والقبور . فليس هناك إلا موضع أو موضعان فى مصر يمكن الاستدلال منهما عما كان عليه المنزل المصرى على وجه التقريب .

( ا ) **منزل مصرى ثرى فى تل العمارنة** – كان العقار محاطاً بحائط من اللبن ويضم هذا السور مسكن البواب والمصلى الخاص والحديقة التى كان بها بركة دائماً والمسكن الحقيقى وهو مبنى على العموم على نشز من اللبن ويوصل إليه بدرج . وتفصيل المنزل بسيط فى الوسط بهو كبير جداً يمكث فيه عادة أعضاء الأسرة وضيوفهم ؛ وجدرانه أكثر ارتفاعاً من جدران غرف السكن الأخرى بحيث تفتح النوافذ فى الجزء العلوى منها فيستطيع الضوء أن ينفذ إلى البهو . وحول هذه الغرفة صففت الأماكن الخاصة برب المنزل ومقاصير لحريمه فى جزء منعزل من المنزل وبضع غرف لضيوفه . وهذه الأماكن مجهزة بكل وسائل الراحة . وفوق السقف كانت تعد سطوح جميلة محاطة بحواجز ويظهر أنهم كانوا يفضلون قضاء المساء فوق هذه السطوح . وإذا استثنينا القصر الملكى الذى كانت تزيد فى بهجته

الرسومات الجميلة التى عثر على جزء منها فان الزخرفة الداخلية كانت تقتصر فى أكثر الأحيان على أفاريز تمثل الطيور والثمار والأزهار . فان لم تكن منازل العمارنة مريحة، وهى بالحالة التى وصفناها، فقد كانت على الأقل عليلة الهواء ممتعة للسكنى.

( ب ) **قرى العمال** — عثر على إحداها فى العمارنة وعلى أخرى فى دير المدينة والأخيرة معروفة أكثر بفضل الحفائر المنظمة التى عملت فيها . فكان يحيط بها سور من اللبن ويقسمها إلى أحياء عدد من الشوارع الضيقة تتقاطع فى زوايا قائمة تقريباً . وكانت المنازل صغيرة جداً وبدائية وتتكون دائماً تقريباً من أربع غرف : الأولى منها سقفها محمول عادة على عمودين ويبدو أنها كانت غرفة الاستقبال وكان بها دائماً مصطبة من اللبن مبيضة بالجير وجوانبها مزينة فى العادة بمناظر مختلفة ولم يحدد للآن بالضبط وجه استعمال هذه المصطبة التى ظن البعض أنها سرير . ومن هذه الغرفة يبدا درج يؤدى إلى طبقة عليا أو على الأرجح إلى السطح . وليس للغرف الثلاث الأخرى مميزات خاصة ومن المؤكد أن إحداها ( وهى التى فى النهاية ) كانت تستخدم مطبخاً إذ كثيراً ما عثر فيها على الفرن وعلى بقايا الرماد. وأخيراً يشمل كل منزل قبواً وما هو فى أغلب الأحيان إلا قبر قديم استعمل من جديد . ومهما يبدو لنا فى هذه المنازل من البؤس فلابد أنها كانت أكثر إراحة من كثير من منازل فلاحى اليوم .

## ( ب ) زخرفة الجدران

( أ ) **قواعد الصناعة** — لم تتغير قواعد الصناعة فانا نجد دائماً النقوش الملونة التى تسود فى المعابد والتلوين على الجص المستعمل على الأخص فى القبور . وفى بعض القبور وخاصة فى الأسرة الثامنة عشرة كان يوضع على طبقة الملاط غشاء من الجير فتبرز الألوان على هذه الرقعة البيضاء بروزاً أوضح. ولم يكن الفنانون يستعملون غير الألوان المعدنية التى كانوا يحلونها فى الماء ويمزجون بها نوعاً من الصمغ قبل استعمالها على الجدران لجعلها أكثر التصاقاً .

( ب ) **المميزات – ١ – لغاية الانشقاق الاتنى** – من الناحية الفنية كانت الأسرة الثامنة عشرة امتداداً مباشراً للأسرة الثانيةعشرة . وقد يعسر القول أحياناً فيم يختلف نقش من عهد اعح مس ( أحمس ) عن نقش من عهد س ن وسرت الثالث . لكن يلاحظ منذ عهد امن حتب الأول تطوراً واضحاً جداً . فني تلك الفترة اتبع الفنانون « قانوناً » أطول يسبغ على منتجاتهم أبهة ورشاقة لاتضارع . ويصحب امتداد القامة كما حدث مراراً فى تاريخ الفن تمثيل الوجه طبقاً لمثل أعلى . هذا ولم يحل المثل الأعلى بين مثالى هذا العصر وبين دقة الملاحظة . فقد كانوا يبسطون الوضع أى الحركة لكنهم تفوقوا فى تمييز الأشكال الآدمية ، وفى تدوين مميزات كل من الحيوانات التى كان عليهم أن يمثلوها تدويناً قل أن يوفق لمثله ، وأخيراً فى التعبير حتى عن أحقر الأشياء بدقة تستلفت النظر . فمن ذا الذى يستطيع أن ينكر القدرة الرائعة فى التمثيل طبق الأصل على المثال الذين تدين له برسم ملكة پونت ؟ وكم من منظر آخر يستحق أن يذكر بجوار ذلك المنظر لمافيه من صفات المطابقة للأصل . ولا نزاع فى أن هذا الفن قد بلغ أوجه فى عهد امن حتب الثالث فقد وصل فنانو ذلك العصر إلى درجة من امتلاك ناصية الفن وبلغت منتجاتهم درجة من الكمال والنقاء والإحساس بحيث بدا أنه لامجال بعدها للتقدم . والواقع أن ماحدث إذ ذاك لم يكن تطوراً بل ثورة .

٢ – **نقوش العمارنة** – نتج عن انشقاق امن حتب الرابع رد فعل عنيف ضد كل عادات مصر التقليدية فكان من الطبيعى أن ينشىء شيئاً جديداً فى الفن حيث كانت تسود روح التقاليد سيادة خاصة . ولكى يناهض الفنانون روح المثل الأعلى ، وهى الرغبة السائدة فى الفن عندما حدث الانشقاق الاتنى ، انتجوا وربما بأمر من الملك قطعاً عنيفة المطابقة للأصل وتبدو مطابقتها فى السحنة الآدمية بصفة خاصة . وأول ما يستلفت النظر فى نقش من نقوش العمارنة هى التشويهات الجثمانية فى الأشخاص : جماجم مبالغ فى أبعادها مسحوبة الطول جداً وفم بارز إلى الأمام وجزع نحيل مع ضخامة الحوض وبطن منتفخ وأفخاذ هائلة . وتلاحظ هذه العيوب أولا عند أخ ن اتن نفسه وهى مبينة بدقة بحيث لايتردد أى طبيب فى أن يتعرف فى الملك على شخص مريض ببروز الفك إلى الأمام (prognate)

وباختـــلال فى وظيفة الغدد (adéonidien) . لكن نفس العيوب الجسمانية تلاحظ عند الملكة وعند أفراد الأسرة المالكة وعند الموظفين بل عند أحقر الخدم أيضاً وبمـــا أنه من المستحيل أن نقبل أن البلاط بأكمله قد أصيب بالمرض الذى أصيب به الملك فلابد إذن من استنتاج أن المقصود هو نوع من الجمال كان مرغوباً فيه إذ ذاك وأصله منقول عن التكوين الجسمانى للملك .

لم تكن الثورة الدينية إلا لتؤثر فى الثورة الفنية . كانت ديانة اتن ديانة نقية جداً وسامية جداً فكان لابد من الناحية العملية أن تقابل عبادة الشمس ، أى عبادة قوة من أبعد قوى الطبيعة عن المادة ، فكرة روحية عن الحياة وغرام كبير بالطبيعة . وهاتان الخلتان : الروحانية والرجوع إلى الطبيعة تنتسبان بالضبط لفن العمارنة فى جوهره . فاذا كان المثل الأعلى يتعارض مع المطابقة للأصل فان الأمر ليس كذلك فيما يختص بالروحانية . ومن الممكن جداً أن ندرك ( وفن العمارنة خير دليل على ذلك ) وجود قطعة فنية تجمع بين المطابقة للأصل وبين الروحانية . أما الغرام بالطبيعة فيوجد فى كل مكان فى تل العمارنة : فى الديانة . وفى أناشيد الشمس ، وفى مناظر الحياة المألوفة . وفى النهاية فى زخرفة المنازل . فلم تعد الطيور والأزهار والثمار تعتبر قطعاً زخرفية مبسطة بل هبات من الطبيعة لاحد لقيمتها تصور بدقة وإحساس وفتنة لاتوصف . كما يجب أن ننسب إلى الغرام بالطبيعة هذه المناظر العديدة فى العمارنة التى تشعر بلذة العيش والتى يصور فيها المرح بمزاج لانعثر عليه فى الفن المصرى إلا نادراً .

كان يمكن أن يكون رد فعل العمارنة بدء فن جـديد يستلفت النظر من جميع النواحى . فى العاصمة ذاتها كانت تغلب المغالاة فى عيوب الفن بحيث يصعب إدراك محاسنه . أما فى الأقاليم فى طيبة مثلا وفى منف فقد عثر فى القبور ( رع مس (Ramose) وحرم حب ) على نقوش مستلهمة من وحى العمارنة المحض لكنها عولجت باحساس وشعور بالتناسب بحيث يمكن اعتبارها بحق أبدع مافى هذا الفن الجذاب . ولو عرف الفنانون المصريون كيف يستمرون فى هذا السبيل لكان لدينا منتجات تضارع منتجات العصور الحالية جمالا لكنها أشد تحريكاً لإحساسنا وأكثر قرباً منا إذ كان فى استطاعة الجرأة الموفقة التى بدت

من مثالى العمارنة المتجردين من كابوس التقاليد الخانق أن تكون ينبوعاً لفوران فنى عجيب . لكن شيئاً من هذا لم يحدث لسوء الحظ . حقاً إن أثر العمارنة قد امتد بعض الزمن بعد سقوط عبادة اتن خلال حكم أواخر ملوك الأسرة الثامنة عشرة الزائل لكنه لم يلبث أن أجبر على ترك المكان للفن التقليدى .

٣ — **الأسرتان التاسعة عشرة والعشرون** — حدثت هذه الردة فى عهد ستى الأول فان مثالى هذا العهد ينتمون مباشرة لمثالى عهد امن حتب الثالث والواقع أنه ما من شئ غير منتجات هؤلاء الفنانين يمكن أن تقارن به نقوش ستى الأول التى تعد بين أجمل بدائع الفن المصرى التقليدى . فنقاء الرسم ورشاقة الحركة وكمال الصنعة وإحساس النقش هى الحسنات التى يتميز بها فن ستى الأول أكثر من سواها . لكن بعد موت هذا الملك أخذت مصر تعيش على ذكرياتها أكثر فأكثر ولم يعد الفنانون إلا مقلدين يتفاوتون فى المهارة وإن الإنسان ليشعر أنه أمام منتجات عملت سراعاً وكما لوكانت بالجملة . ولو أن المثالين والمزخرفين مازالوا صناعاً مهرة إلا أنهم لم يعودوا فنانين . كما أنهم مازالوا يعرفون كيف يعبرون عن الحركة لكنهم عدموا الحرارة الداخلية التى تسمح دون سواها بالتعبير عن الحياة الحقة والتى تنتج دون سواها بدائع الفن .

هذه العيوب التى نلحظها فى عهد رعمسيس الثانى استمرت تتزايد فى عهد رعمسيس الثالث وفى عهد خلفائه . وكما حدث فى السياسة كان ذلك إيذاناً بالتدهور ولن يعرف الفن المصرى بعدها غير البعث وهذا ماهو ماحدث فى العصر الصاوى فضلا عن أن هذا البعث كان كاذباً ويكاد يخلو من الابتكار خلواً تاماً . وسيستمر الفن المصرى قروناً أخرى طويلة يعيش فيها على ماضيه وسينتهى بالتردى فى تكرار تزداد عيوبه على مر الزمن جزاء احتقاره لاحتمالات التجديد فى عهد العمارنة .

( ح ) **المناظر الممثلة** — نقوش القبور وعلى الأخص نقوش المعابد فى الدولة الحديثة هى بالنسبة لنا أسفار جميلة تتلو علينا تاريخ مصر لكنها لسوء الحظ لاتتساوى جميعها فى القيمة التاريخية . وإنه لمما يؤسف له بلا ريب أن بعض

المناظر الدينية التى تتكرر إلى غير نهاية بروح تقليدية ضيقة تشغل هذا القدر من سطوح الجدران على حساب المناظر المبتكرة التى كانت تستطيع أن تمدنا بمعلومات ثمينة عن تاريخ البلاد وعن الحياة الاجتماعية . بيد أن هذه التحفظات لا تنتزع شيئاً ما من قيمة وثائق هذا العصر التى لها مقصد تاريخى وخير دليل على ذلك ما اقتبسناه منها فى الفصول السابقة .

١ — **زخرفة المعابد** — كانوا يميلون فى زخرفة صروح المعابد وسطوح جدرانها الخارجية إلى المناظر الحربية وبهذا كان يستطيع الملك بينما هو يقيم أثراً خالداً لمجده الشخصى أن يشكر الإله على المعاونة الفعالة التى لم ينفك يمده بها خلال غزواته . وكثيراً ما يصحب هذه المناظر كتابات تاريخية فياضة تنعدم منها النزعة الموضوعية انعداماً تاماً لكنها كانت تسمح مع هذا برسم صورة لحروب الدولة الحديثة واضحة بما فيه الكفاية . وقد توجد هذه المناظر على الجدران الداخلية فى المعابد الجنازية الملكية ويكفى أن نذكر هنا فى الدير البحرى بعثة الملكة حات شپسوت الشهيرة إلى بلاد پونت ، وفى الرمسيوم بعض غزوات رع مس سو الثانى السورية ، كما نذكر فى مدينة حابو غزوات رع مس سو الثالث . أما فى داخل المعبد وعلى الأعمدة فان السطوح المزخرفة تكاد تقتصر على المناظر الدينية وأكثر ما يمثل منها موضوع القرابين : فكان يمثل الملك بمفرده أو مصحوباً بالملكة وهو يقدم القرابين للمعبود أو للثالوث الذى يعبد فى المعبد . وبالبداهة ليس لهذه المناظر التى تتكرر حتى يمجها الذوق أية فائدة تاريخية . وقد تخلع عليها مهارة التأليف تأثيراً زخرفياً جميلا . وهناك مناظر أخرى أكثر قيمة تتعلق باحتفالات لأغراض أكثر تحديداً نذكر من بينها مواكب السفينة المقدسة وهى مصورة تصويراً فيه من الحياة والصدق ما يستلفت النظر ، ومناظر تأسيس المعابد ، وهذا الاحتفال الغريب الذى يكتب فى خلاله الإله جحوتى والإلهة سشات بحضور الملك الإهليلج الملكى على ثمار شجرة اللبخ ( البرسيا ) شجرة عين شمس المقدسة .

٢ — **القبور الملكية** — رأينا فيما سبق ( ص ١٠٧ ) أن الممرات وغرفة الدفن فى القبور الملكية كانت مغطاة بالصور الدينية التى تصف مجرى الشمس فى العالم الآخر . وهذه المناظر المفهومة على وجه التقريب ، فى جملتها ، غامضة فى تفسير بعض

تفاصيلها ؛ والمقصود بالنسبة للملك أن يصل بدون حائل إلى غرفة المحاكمة حيث يجلس أوزير إله الموتى. وكان العالم السفلى الذى تضيئه الشمس أثناء مسيرها الليلى مقسما فى ذهن المصريين إلى إثنى عشر قسما تفصل الأبواب كلا منها عن الآخر ؛ وتجلس محكمة أوزير فى الغرفة السادسة . ويقطن ذلك العالم أعداء يجهدون أنفسهم فى اعتراض مرور المتوفى . وحيث أن هذا الأخير لم يكن واثقاً دائماً من معرفة العزائم السحرية التى يبيد بها سلطان هؤلاء الأعداء الشرير فقد كان من الطبيعى أن يرغب فى القيام بهذه الرحلة فى السفينة الشمسية فى رفقة إله الشمس . ومغامرات هذه الرحلة هى ماتصفه الكتب السحرية ( كتاب الموتى وكتاب الأبواب وكتاب إم دوات وكتاب الليل ) التى تقتبس منها معظم المناظر التى تزين القبور الملكية .

٣ — **قبور الأفراد** — زخرفة قبور الأفراد فى الدولة الحديثة مستلهمة بعضها من المناظر الجنازية التى كانت تزين القبور الملكية وبعضها من مناظر الحياة المألوفة التى كثيراً ماصورت فى العصور الخالية ( المآدب ومناظر الانتقال بالسفن وصيد البر والبحر والرقص . . . ) والتى لسنا بحاجة للعودة إليها . ومن بين المناظر الجنازية منظران شغف فنانو ذلك العصر بتصويرهما شغفاً خاصاً وهما دفن الموتى ويشمل عادة ثلاث حلقات : التحنيط ويقوم به الإله انبو ( أنوبيس ) بنفسه[١]، ونقل التابوت يحيط به الأقارب والأصدقاء والنساء الباكيات ، ثم الشعائر التى تعمل ساعة الدفن أمام المصلى الجنازى ؛ والمنظر الآخر الذى يكثر تصويره هو حساب المتوفى أو وزن الروح فكان يوضع قلب المتوفى فى كفة ميزان ورمز العدل فى الكفة الأخرى ولكى يبرأ المتوفى يجب أن يكون التعادل بينهما كاملا. وكان جحوتى (تحوت) ذاته مكلفاً بالتحقق من وقوف الثقل فى منتصف عاتق الميزان. وفى بعض الأحايين وعلى الأخص من الأسرة الثامنة عشرة تأتينا كتابات السير ( وهى تشير أحياناً لحوادث تاريخية ) بنغمة مبتكرة وحية تقطع لحسن الحظ سلسلة المناظر التقليدية التى تجرى أحياناً على وتيرة واحدة ولا يمكن فى أغلب الأحيان التفريق بينهما إلا بتفاوت القيمة الفنية .

---

(١) الحقيقة أن أحد الكهنة الجنازيين هو الذى كان يمثل دور الاله انبو ( انوبيس ) وهو مرتد قناع ابن آوى .

٤ — **زخرفة الجدران فى عصر العمارنة** — يستلهم فنانو العمارنة روحاً تختلف اختلافاً كلياً عن الروح التى هيمنت على خلق المنتجات السالفة . لهذا لم تعد تعالج المناظر التقليدية التى تكلمنا عنها فان فكرتين كبيرتين تسيطران ابتداء من الآن على الوحى الفنى وهما ديانة اتن ، من ناحية ، وشخصية الملك ، من الناحية الأخرى ؛ وهو يكاد يكون مصحوباً على الدوام (وهذا تجديد أيضاً) بالملكة أو بالأميرات الملكيات فى بعض الأحيان على الأقل . وقد يظهر الملك وأسرته أحياناً فى احتفال جوهرى فى الديانة الجديدة وهو عبادة قرص الشمس اتن . وكانت أشعة الشمس تحيط بالمتعبدين الملكيين وهى منتهية بأيد وبذلك تعبر بطريقة مادية عن الحماية التى يحيط بها الإله ابنه المحبوب . وفى بعض الأحيان تجوب الأسرة المالكة المدينة فى مركبة يتقدمها سائس ويغمرها هتاف الجمهور المنحنى احتراماً . وفى بعض آخر تثيب موظفاً مخلصاً من فوق شرفة بالقاء قلائد الذهب عليه وسط هتاف مرح من جمهور الأصدقاء والمتفرجين . وتزيد فى بهجة معظم هذه المناظر تفاصيل لذيذة مبينة بحرية وصدق يفتنان الألباب .

لكن مايتميز به فن العمارنة على الخصوص هو أن الفنانين لايخشون أن يدخلونا فى حياة الملك الخاصة فيدعونا نشاهد مأدبة أقامها أخ ن اتن تكريماً لأمه تيى ، التى أتت فى زيارة للعمارنة ، ومناظر من حياة الملك العائلية فنراه وهو يلاعب بناته أو يجلس زوجته على حجره بل لقد بلغت بهم الجرأة أن يطلعونا على الملك والملكة عاريين تماماً وهما يستقبلان بهذه الحالة موظفاً كبيراً وزوجته . وهى جرأة فريدة فى تاريخ الفن المصرى تثبت فيما يلوح أنه مع حب الطبيعة قد دخل فى الحياة الاجتماعية فى ذلك العصر نوع من المعيشة حسب ناموس الطبيعة وظهر ذلك فى هيئة فكرة المساواة فى الحياة . وفى هذا المذهب أنه مادام جميع الناس يتساوون فى أنهم من خلق الشمس فقد أصبحوا أمامها على مستوى واحد بطريقة ما . وكان من الطبيعى أن تلهم هذه الفلسفة الدينية الفنانين وبفضلهم نستطيع بدورنا أن نكون لأنفسنا فكرة تقريبية عن أعجب المغامرات فى التاريخ المصرى بأسره .

## ( ح ) التماثيل المجسمة

( أ ) **التماثيل الملكية** – كان تطور فن التماثيل الملكية فى الدولة الحديثة محسوساً بسرعة أقل من تطور النقش وصناعة تماثيل الأفراد ويجب أن نلقى تبعة ذلك إلى حدما على العناية بروح التقليد التى كثيراً ماعاقت الفن الرسمى فى مصر ، فالقطع الفنية التى استلهمها مثالو أوائل الأسرة الثامنة عشرة أكثر من سواها هى من نتاج مدرسة منف فى الدولة الوسطى لكنها مع هذا تختلف عنها برشاقة أكثر وقد ساعد على ذلك اتخاذ معيار أطول أصبح عاماً فى ذلك العصر وعناية الفنانين بمعالجة بعض التفاصيل التى ظلت مهملة إلى ذلك الوقت كالأيدى والأرجل. وقد كان تمثال چحوتى مس الثالث وهو يمشى فوق الأقواس التسعة ( أى الشعوب الأجنبية المقهورة ) يعتبر دائماً أبدع ماأخرجه ذلك العصر. حقاً إنه غير مستطاع أن ننكر عليه رشاقة القوام وجلال الهيئة لكن مثار الأسف أن الوجه قد صور مع الاهتمام بالمثل الأعلى الذى تجلى لسوء الحظ فى رخاوة تقاطيع الوجه أكثر منه فى روحانيتها . وانعدام القوة فى هذا الطراز هو أعم ماتلام عليه صناعة التماثيل الملكية فى أوائل الدولة الحديثة .

ومنذ عهد امن حتب الثالث أخذ يظهر فن أكثر رقة وأبعد تعمقاً وأشد روحانية وهذا الميل الجديد هو الذى سينتصر فى عهد العمارنة . وقد أظهر مثالو ذلك العهد كقاعدة عامة أنهم أقل عنفاً فى ولعهم بمطابقة الأصل فى التماثيل المجسمة منهم فى فن النقش فقد طاب للفنانين أن يلطفوا من تشويه الجمجمة وبروز الفك الذى تتميز به سحنة العمارنة ولم يحتفظوا من طراز الجمال الذائع إذ ذاك إلا استطالة خفيفة فى استدارة الوجه . ومما يفتن فى منتجاتهم بصفة خاصة ، علاوة على الرقة فى حساسية النقش والمهارة فى توزيع الأحجام، شدة الحياة الداخلية التى أبرزوها دائماً تقريباً بتوفيق نادر . وليس بمستطاع أن نسرد كل البدائع التى أنتجها هذا الفن ولدى اللوفر رأس ضخم لأخ ن اتن حلو التعبير مع شىء من الأعياء ورأس أميرة هو إحدى بدائع رشاقة الشباب لكن أشهر قطعة من العمارنة ، وبحق من غير شك ، هى رأس الملكة نفرت ايتى ( نفرتيتى )

العجيبة المحفوظة حالياً فى متحف برلين فان لطف النظرة ورسم الأنف بهـذه الدرجة من النقاء وحساسية الفم الحلوة تترك فى النفس طابعاً لاينسى . وما من شيء حتى التفاوت بين كتلة التاج الضخمة ورقة الرقبة الفاتنة إلا وله أسعد تأثير . أما مطابقة الأصل العنيفة فى نقوش العمارنة فانا نعثر عليها من جديد فى مجموعة من تماثيل أخ ن اتن وجدت فى الكرنك وقد عولج الجسم فيها كما لو كان كتلا هندسية ضخمة مما يعطيها هيئة فنية خاصة لاتخلو مع هذا من إحساس ولا فتنة . لكن جهد الفنان اتجه على الأخص إلى الوجه فنجح فى أن يخلع على الحجر تعبيراً عن الحياة الداخلية وروحانية يشع منها المثل الأعلى الغريب الذى انهمك فيه الملك اشعاعاً جذاباً للغاية . وفى هذه التماثيل شيء عليل وغير مادى يمحو طابع البشاعة الذى يكاد يبلغ حد السخرية والذى ينبعث لأول وهلة من التشويهات الجسمانية . وتلاحظ نفس العيوب ونفس الحسنات فى رأس صغير من الخشب حصل عليها اللوفر أخيراً وكان يستخدم فيما مضى فى تزيين رأس آلة من آلات الطرب .

وقد عاشت تقاليد العمارنة وقتاً ما بعد زوال انشقاق اتن ففى عهد أواخر ملوك الأسرة الثامنة عشرة أدرك المثالون الذين عمل معظمهم فى بلاط العمارنة أنهم إذا هجروا المبالغات التى تبدو إلى حد ما فى تماثيل العمارنة ، وهى والحق يقال جارحة بعض الشيء ، مع احتفاظهم بالروح التى كانت تحركهم فانهم يتوصلون إلى خلق فن جديد فتان للغاية . والواقع أن صفات فن العمارنة المحضة من الروحانية والعناية العظيمة جداً بالحقيقة النفسانية هى الصفات التى تُدل بها بدائع الفن التى جردت من كل غلو فى مطابقة الأصـل كتمثال الملك توت عنخ امن على هيئة الإله خنسو أو رأس الملكة التى على هيئة الإلهة موت (وهى المقول إنها رأس الملكة تيى) ذات النظر الساهى والابتسامة الخفية أو رأس الملك حرم حب المبالغة فى الرقة وخفة الروح (١) .

ابتداء من الأسرة التاسعة عشرة أخذت صناعة التماثيل الملكية فى التدهور. ومعظم منتجات هذا العهد ثقيلة خالية من التعبير ويقصد الفنانون إلى الضخامة

---

(١) التماثيل الثلاثة محفوظة فى متحف القاهرة.

قبل كل شيء وهو ما يعد فى الفن فكرة خاطئة عن العظمة . فاذا ما وجدت تماثيل رشيقة كتمثال رع مس سو الثانى الذائع الصيت فى تورينو فان انعدام القوة والحياة يجعل منها شيئاً تافهاً ليس له كبير قيمة فنية . وما أندر القطع التى عرف الفنان أن يعبر فى نظرتها وابتسامتها عن الشعور الداخلى عند نموذجه كرأس رع مس سو الثانى فى الرمسيوم .

( ب ) **تماثيل الأفراد** : يجب ألا نعتقد أن فنانى العمارنة خلقوا من لاشىء فنا جديدا كله فقد وجدت تماثيل للأفراد قبل عهد امن حتب الرابع بكثير تبشر منذ ذاك بفن العمارنة . حقاً إنها لم تكن تمثل إذ ذاك جميع الخصائص التى أبرزناها فيما سبق ، لكنها كانت تشع حياة داخلية تبدو فى طابع من الدماثة فيه شيء من الاكتئاب . وإذا كان الفنانون لم يتخلوا دائماً عن مطابقة للأصل فيها بعض الفتور ، وعلى الأخص فى التماثيل الجالسة القرفصاء[1] ، فانهم عرفوا أحياناً كيف يرتفعون إلى نوع من مطابقة الأصل ملىء بالقوة كما تدل على ذلك تماثيل منها تمثال الكاتب من حتب بن حپو ( امينوفيس بن حابو ) ( متحف القاهرة ) وتمثال هو صورة لامرأة ( متحف فلورنسا ) يعسر كل العسر أن ينسى الإنسان ما فى طلعتها من فتور ورزانة . وقد مهروا أيضاً فى أن يسبغوا على نماذجهم الرشاقة التى كانت فى ذلك الوقت مقصداً فى كل ميادين الفن وكانت لهم مهارة غير عادية فى نقل رقة الجسم الحى إلى الحجر .

لم تكن هناك صناعة لتماثيل الأفراد فى عهد العمارنة والقطع المؤرخة من العهود الأخيرة من الأسرة الثامنة عشرة نادرة جداً بحيث لايمكن إعطاء مميزاتها بدقة . ومع هذا فلربما كان من الأجدر أن يؤرخ من ذلك العهد ومن أوائل الأسرة التاسعة عشرة عدد من الدمى الخشبية تعد من أرق بدائع فن تماثيل الأفراد فى مصر وتمتاز هـــذه الدمى بانسجام هيكل الجسم الذى نحس به تحت رداء الحفلات الفضفاض وبطابع الوجه الرزين المبتسم يحيط به فى عامة الأحوال فرع

---

(١) تماثيل كتلة Statues-blocs أو تماثيل مكعبة Statues-cubes سميت بهـذا الاسم من هيئتها العامة التى على شـكل كتلة أو مكعب وهذه التماثيل تصور صاحبها جالساً القرفصاء على الطريقة الشرقية والكوعان على الركبتين .

شعر مهيب ما زالوا يختالون فى رسم غدائره بحيث إنه بدلا من أن يجعل المجموع ثقيلا كان يساعد على إبراز رقة تقاطيع الوجه الخلابة .

وفى عهد الرعامسة تردت صناعة تماثيل الأفراد فى تدهور شبيه من جميع الوجوه بتدهور صناعة التماثيل الملكية ومع هذا فان الفنانين فى عهد رع مس سو الثانى على الأقل ما زالوا قادرين على إنتاج قطع فنية صغيرة الحجم فى الغالب نحس فيها أثر منتجات العصور السالفة الموفق وعلى الأخص أثر الدمى الخشبية التى تكلمنا عنها . ولدينا عدد كبير من الدمى منحوتة من أحجار متباينة تشهد برقة كبيرة ورشاقة منسجمة . ويجدر أن نشير أيضاً إلى مجموعات كالتى تمثل الكاتب نب مرتوف وهو يقرأ عند قدمى الإله القرد چحوتى الذى يجلس على مذبح ( متحف اللوفر ) وهى مجموعة عرف المثال كيف يؤدى فيها الحياة فى كثير من التبسيط والفتنة .

## ( د ) أوراق البردى الجنازية واللخاف المصورة

ما تلك إلا فروع من نشاط المصريين الفنى ليست مع تواضعها أقل قيمة من سواها وتستحق حتما تنويهاً موجزاً . يطلق اسم أوراق بردى جنازية على مجموعات من الصيغ الدينية القديمة جداً مقسمة إلى عدد من الفصول الغرض منها أن تعطى المتوفى الإرشادات التى يمكن أن تكون ذات فائدة له خلال الرحلة الخطيرة التى كان عليه أن يقوم بها فى العالم الآخر . وكثيراً ما تزين هذه الأوراق بصور مرسومة بمهارة فائقة ؛ وكثيراً ما تكون ملونة بذوق جدير بالإعجاب كل الإعجاب . أما المناظر ذاتها ، وهى قاصرة على تكرار الموضوعات الجنازية التى تعالج فى القبور بكثرة بالغة ، فانها تهم تاريخ الديانة قبل كل شىء . وربما كانت الفتنة الخاصة التى تنبعث من هذه الصور آتية من أبعادها التى تجعل منها منمنمات حقيقية (Miniature) كما هى آتية أيضاً من مادة البردى ذاتها التى تتكون منها رقعة تبرز الألوان عليها بوضوح وانسجام يدعوان فى أغلب الأحيان إلى الإعجاب .

- يطلق اسم لخاف مصورة على رسوم ملونة فى بعض الأحيان رسمها الكتاب

على شظايا الحجر الجيرى أو قطع الخزف وكان الفنانون يستخدمون هذهاللخاف كما لو كانت كراسة تمرينات أو مشروعات أولية يعالجون فيها موضوعات متباينة كل التباين : مناظر دينية وصور للملوك وللصيد وقتال الثيران وحيوانات برية وأهلية الخ . وبعض هـــذه الموضوعات لانراه يعالج فى أى مكان آخر مما يجعلها ذات قيمة عظمى . ويمكن الإشارة إلى مناظر الحريم وعلى الأخص إلى بعض تآليف هزلية صغيرة فيها حيوانات ترتدى ملابس الآدميين وتقلد مناظر مأثورة: جنازية ودينية . وفى هـــذه الرسومات يبدو خيال الفنان بحرية وبروح ماجنة بل وبنقد هزلى ماكنا نتوقع وجوده عند المصريين ، وهو الذى يخلع على هذه القطع الدقيقة سحراً وظرفاً من نوع مبتكر كل الابتكار .

## ( هـ ) الفنون الدقيقة

رأينا أن الترف قد تقدم تقدماً هائلا فى مصر أثناء الدولة الحديثة ومن البديهى أن يبرز أثر هذا الحدث الجديد فى الفنون الدقيقة بصفة خاصة . وإذا كان من العسير إدراك التقدم الذى تم فى إعداد منازل الأفراد فانه، على العكس، من اليسير أن نحكم على تطور الفنون الدقيقة خلال هذه الفترة . ومستنداتنا إما أن تتألف من الصور المرسومة فى مقابر طيبة وإما من الأشياء التى لاحصر لهـــا التى وجدت أثناء التنقيب والمحفوظة الآن فى المجموعات الأثرية المختلفة . وأخيراً أمدنا اكتشاف قبر توت عنخ امن دون أن يعبث به بمجموعة فريدة أضافت شيئاً كثيراً بلا ريب لمعلوماتنا عن الفنون الدقيقة فى الدولة الحديثة .

١ — **الصور المرسومة فى المقابر** : تمدنا زخرفة القبور المصرية فى تلك الفترة بمعلومات قيمة عن الملابس المدنية وقد تعقد طراز الملابس كثيراً منذ الدولة الوسطى وحلت محل الإزار المتواضع ، الذى لم يعد يرتديه غير العمال والفلاحين ، حلة للحفلات تتكون من نقبة منتفخة من الأمام ومن رداء درست ثنياته بعناية وأرسلت بفن . وينتعلون فى أقدامهم نعالا رشيقة يرتفع مقدمها على هيئة القارب. وكان الشعر وعلى الأخص شعور النساء موضع عناية زائدة فكن مولعات بالفروع الثقيلة المجعدة تتساقط ككتلتين ضخمتين على جانبى الوجه وتزيدهما بهجة

عصابة من الخرز والزهور . وكانت ترتدى النساء أردية طويلة ذات ثنيات وأكمام فضفاضة جداً تترك الذراع عارياً . ومازال ذائعاً استعمال المجوهرات المعروفة من قبل كالعقود والأساور والخلاخيل المصنوعة من خرز منظوم من القاشانى المختلف الألوان .

لمقابر طيبة قيمة أخرى وهى أنها أمدتنا ببيانات قيمة عن الفن السورى ومن الحق أن نظن أنه كان لجلب الأشياء السورية إلى مصر بلا انقطاع أثر على الفنانين المصريين يصعب على أى الأحوال تقديره . وقد بدأ أثرها حتما فى صناعة الفخار وربما فى الزينة والأسلحة . ولا ريب فى أن الأوانى الأسيوية الكبيرة من الجرار والكؤوس التى على شكل قرن (rhyton) والأقداح والكؤوس المزخرفة بالزهور والحيوانات والأشكال الهندسية كانت فى أصل التطور الذى نلاحظه فى صناعة بعض الأوانى المصرية وزخرفتها . ثم إنه لم يكن يهم الفنانين المصريين إلا قليلا أن يكون النموذج آنية من معدن فانهم كانوا يحبون أن يطبقوا على الحجر وعلى الفخار أشكالا لم تستعمل فى الأصل إلا فى صناعة المعدن . وليس من المستحيل أن يكون المصريون قد اقتبسوا هذه الأنواط السورية المتدلية من سلاسل والتى كانت كثيراً ما تمثل فى القبور الطيبية فى رقاب الأسيويين والاقريطشيين والنوبيين أيضاً . ويبدو أخيراً أن عدة الجياد كانت منقولة فى البلاط على الأقل عن تلك التى كانت تحملها جياد المحاربين السوريين وعلى كل حال فان جياد الملك على الصندوق الذى عثر عليه فى قبر توت عنخ امن كانت مجهزة بعدة على الطراز السورى وربما كان المصريون يتذكرون أن الخيل وبالتالى عدتها جلبت من آسيا وأرادوا أن يحتفظوا لهـا بنوع من الفتنة الغريبة بتقليدهم الاستعمال السورى بلا تصرف .

٢ — **أثاث . مجوهرات . أدوات زجاجية . أدوات الزينة** : ليس فى استطاعتنا أن نحكم على أثاث الدولة الحديثة إلا من الأرائك والأسرة والصناديق . ولم يتطور شكل الصناديق قط منذ الدولة الوسطى ؛ وعلى العكس من ذلك زخرفة الأسرة والمقاعد فانها تعقدت كثيراً وإنا لنحس أن الفنان كان يسعى ليبتدع شيئاً لطيفاً ، منسجماً ومريحاً معاً . وكانت الأسرة مزخرفة فى بعض الأحيان

كان (Thoueris) يصور بشعة للإله القزم بس والإله فرس البحر تاورت يكفى وجودها ، فى اعتقاد المصريين ، لإبعاد الأرواح الشريرة أثناء الاستغراق فى النوم.
وكانت الكراسى رشيقة بصفة خاصة : فكانت فى بعض الأحيان أسرة تطوى وتنتهى أعوادها المعترضة برءوس بط أو بجع ، وفى البعض الآخر مقاعد مزخرفة بأشكال مفرغة ثم أحياناً أرائك تقلد أجزاؤها السفلى فى كثير من الأحيان جسمى أسدين مع تبسيط الرسم ؛ ويزدان الظهر والمسندان عادة بزخارف من مواد مختلفة مطعمة ومن رسومات مفرغة. وتدل مجوهرات الدولة الحديثة على تأخر واضح جداً عما كانت عليه مجوهرات الدولة الوسطى . حقاً لقد احتفظ الصاغة بشعورهم التقليدى فى الزخرفة المتناسقة وبمهارتهم فى الصناعة لكنهم اضطروا أن يضحوا لذوق اليوم ومن المؤكد أن هذا الذوق لم يكن يتطلب قطعاً مرنة ومنسجمة بقدر ما كان يتطلب قطعاً هائلة ومعقدة . ولهذا لم تعد الأسلحة والمجوهرات التى عثر عليها فى السرابيوم (رع مس سو الثانى ) تولد فى نفوسنا ذلك الإحساس بالخفة الذى تولده قطعة بسيطة وهوائية كمجوهرات دهشور مثلا لكنها توجد شعوراً فيه شىء من المضايقة ومن النفور أحياناً وذلك نتيجة للتناقض الغريب بين صلابة الإطار وبين التصنع فى الزخرفة الذى يبدو عليه شىء من الانحطاط .
أما صناعة الخزف فقد بقيت على ما كانت عليه فى مصر دائماً بيد أنه توجد بجوار الأشكال البسيطة التقليدية أشكال أكثر تعقيداً ومن الواضح أنها صنعت تحت تأثير أجنبى . وكانوا يفضلون على الأخص فى الأسرة الثامنة عشرة أن يزينوا كرش بعض أوانى الفخار الراقى برسم أزهار وأشكال هندسية ذات ألوان طرية ومنسجمة . وبدأت صناعة الزجاج تتطور وتتقدم ببطء وهى التى كادت تكون مجهولة قبل الدولة الحديثة . وكانت طرق صناعة الزجاج لاتزال بسيطة جداً فكانوا يحصلون عليه بطريق الإفراغ ويشتغلونه حول قالب من المعدن. ويلوح أن النقوش التى كانت تزين الأوانى كانت ترسم بعصية من الزجاج كما كانت طريقة الصب فى قالب معروفة لفنانى الدولة الحديثة لكن يلوح أنها كانت قليلة الاستعمال جداً .
عالج فنانو ذلك العصر أدوات الزينة وأغماد المراود وأحقاق الكحل بتوفيق نادر لكن صناعة ملاعق الطيب هى التى تفوقت فيها الفنون الصناعية فى الدولة

الحديثة . فنى أدوات الزينة المتواضعة هـــذه دل الفنانون على خيال واعتدال وذوق فى اختيار الرسومات وفى الطريقة التى عرفوا كيف يعالجونها بها وعلى حرية وظرف يسبغان على الأشياء فتنة كبيرة حتى عندما يبلغان مبلغ التدلل . وكثيراً ما يكون المقبض من جسم عار رقيق الخلق لفتاة تعزف على العود وسط غيضة من غياض البردى الغرض منها زخرفى محض وهى تقطف زهرة أو تشمها أو تتقدم حاملة طيوراً مائية أو زهوراً . وهناك ماهو أكثر امتلاء وأكثر تصويراً للحقيقة وهى الملاعق التى تتكون أيديها من جسم زنجى قوى يبدو كأنه ينوء تحت عبء آنية كبيرة تستخدم كمغرفة وهو يحملها فى هيئة تفيض بصدق التعبير . وليس بمستطاع أن نذكر كل الصور التى كان يستعملها فنانو ذلك العصر والتى كان يلذ لهم أن يتنوعوا فيها ولكن يجدر على الأقل الوقوف عند ذلك الطراز الذى يطلق عليه « ذو السابحة » والذى كان له حظ كبير فى الدولة الحديثة وهو عبارة عن فتاة عارية تبدو كما لو كانت تدفع أمامها وهى سابحة حوضاً بسيطاً ، مستطيل الشكل فى العادة ، أو بطة يستعمل جسمها المفرغ كمغرفة وأجنحتها المتحركة كغطاء لها . وهكذا استطاع الفنانون أن يبتكروا أدوات نافعة ذات فتنة بالغة فى صورة رمزية لطيفة .

٣ — **أثاث توت عنخ امن الجنازى** : الأشياء التى عثر عليها فى قبر توت عنخ امن ليست جميعها بدرجة متساوية من حيث القيمة الفنية فليس بمستطاع أن نعجب مثلا بهذه الأوانى من المرمر ذات الشكل المعقد التى تشبه قطعاً ركبت بذوق مشكوك فيه ؛ كما أنه من دواعى الأسف كثرة الرسومات الزخرفية وسوء استعمال المواد الثمينة والتطعيم والغلو فى الشغف بنوع من الرمز على شىء من الثقل ؛ ولكن يجب الانحناء أمام كمال معظم قطع الأثاث التى كدست أكداساً مختلطة فى قبر الملك الشاب الضيق وأمام الصناديق المذهبة التى يدخل الواحد منها فى الآخر والمعدة لتحمى توابيته المتعاقبة . ويجدر على الأخص الإعجاب بقطعتين ربمـــا كانتا أجمل قطع هذا الأثاث الجنازى الثرى : العرش الذى يزدان مسنده الخلفى بصورة لطيفة للملك والملكة عولجت على طراز العمارنة مجرداً من كل مغالاة ؛ وصندوق زينت جدرانه بصور خيالية تمثل صيد الأســـد ومعركة حربية ،

وهذه المناظر مؤلفة بفن عجيب ويشرف على كل من المنظرين شخص الملك المهيب قائماً فى مركبته الحربية ويتباين وقاره المتعالى تبايناً موفقاً مع رعب الأسود أو الأعداء الذين نفذت فيهم السهام فتراموا بغير نظام تحت سنابك الخيل المرفوعة وهى مندفعة فى عدوها . وما أندر ما وصل الفن التقليدى إلى مثل هذا الكمال مما يزيدنا أسفاً على أن الأشياء التى يتكون منها أثاث توت عنخ امن الجنازى لم تعالج جميعها بنفس الروح .

## ( و ) الأدب

( ا ) عموميات – لم يتجه جهد المصريين فى الدولة الحديثة نحو الفنون فحسب بل نحو الأدب أيضاً ، ولشد ما يؤسفنا أن نقط المقارنة فى هذا النوع الهام من فروع الحضارة نادرة بقدر كبير إذ أن أغلب القطع الأدبية كانت مخطوطة على ورق البردى أى على مادة قابلة للتلف تماماً . وكم من مؤلف كان عظيم القيمة لنا هو ضائع اليوم ضياعاً لا أمل فيه . بيد أن الوثائق التى قاومت فعل الزمن والناس من الكثرة بحيث نستطيع أن ندرك أن كتاب ذلك العصر أبدوا نشاطاً عظيما فى الأدب ظهر أثره فى أنواع منه متباينة كل التباين .

حدث تغيير كبير فى اللغة المصرية فى أواخر الأسرة الثامنة عشرة ( عصر العمارنة ) . والحق أن هذا التغيير كان إقراراً لأمر واقع مضت عليه عدة قرون فإن اللغة الفصحى التى كتب بها كتاب الدولة الوسطى أصبحت منذ زمن طويل لغة دارسة لايعرف سرها غير العلماء واختفت من المحادثات اختفاء تاماً . وهناك أدلة عدة تسمح بأن نؤكد أن هذا التطور فى لغة الكلام كان متقدماً عند ابتداء الدولة الوسطى . وبقيت اللغة القديمة فى المؤلفات الأدبية احتراماً للتقليد من ناحية وشغفاً بالرقة وصحيح الكلام من ناحية أخرى . لكن عمل أخ ن اتن الثورى ، الذى طارد التقاليد حيثما كانت قائمة ، قد ظهر أثره حتى فى ميدان اللغة ؛ وابتداء من حكمه أخذ الكتاب يكتبون اللغة العامية التى كان محتفظاً بها للمحادثة حتى ذلك التاريخ . وسرعان ماعم استعمالها ، مما يثبت أنها سدت حاجة قائمة . وعيب هذه اللغة الجديدة أنها أقل رقة من اللغة الفصحى لكنها كانت حتما أكثر مرونة

وحياة ، وتسمح بالتعبير عن مراحل الحدث أو تقلبات الحالة النفسية بألوان أكثر تنوعاً. وليس فى الإمكان أن نعطى هنا كل خصائصها فلنقل ببساطة إنها كانت تميل إلى تبسيط قواعد اللغة بأن تستعمل بدلا من الصيغ الفعلية القديمة صيغاً إسميـــة أو صيغاً مطولة وإلى تعقيد الهجاء والإكثار من المخصصات وإضافة ثروة لألفاظها من الكلمات العامية أو الأجنبية . وقد ظلت اللغة الفصحى قائمة بعض الوقت فى المطالب الشريفة كالشعر الحماسى والشعر الغنائى لكن الأخطاء الكثيرة التى تنطوى عليها تثبت بما فيه الكفاية أنها كانت قليلة الألفة حتى بين أعلم الكتاب.

( ب ) **المؤلفات التاريخية أو ذات الميول التاريخية**— رأينا (ص٣٢٩—٣٣٢) أن حرب التحرير التى شنها أواخر ملوك الأسرة السابعة عشرة ضد الهكسوس قد ألهمت ثلاث قصص تتفاوت قيمتها التاريخية : قتال إبپى وسقنن رع وهو لا يخرج عن أن يكون قصة روائية ، ولوحة كارنارڤون التى فيها أكثر الضمانات التاريخية ، وأخيراً الجزء الأول من تاريخ مستمد من وثائق حسنة نسبياً ( ورقة ساليبه ١ Sallier I) وقد سبق أن حللنا مع شىء من التفصيل هذه المؤلفات التى تعد بالطبع من أقدمها فلا فائدة من العودة إليها .

أما بعد ذلك فإن المؤلفات الموضوعية أصبحت أقرب للنادر ولا يمكن أن نذكر منها إلا حوليات چحوتى مس الثالث وورقة هاريس ٧٥ (Harris 75) ؛ والأولى منهما تروى لنا الحملات الأسيوية التى قام بها الفاتح العظيم فى الأسرة الثامنة عشرة. وتروى الثانية الفتن الداخلية التى سبقت تولية رع مس سو الثالث .

إذا كانت الرواية الموضوعية غير مستحبة فى الدولة الحديثة فضلا عن أنها لا تتفق مع الروح الشرقية فان الملاحم على العكس كانت موضع تقدير كبير ابتداء من رع مس سو الثانى على الأقل . فعند حدوث مناسبة تاريخية كان الكتاب يؤلفون موضوعات شعرية وكان البطل فيها هو الملك فينسبون له ، على قدر ما يطيب لهم ، أبعد فعال المجد عن التصديق مع فيضان من الصور متعب فى أكثر الأحيان . ونموذج هذا النوع هو بغير نزاع قصيدة پن تاورت ( پنتاوُور ) (أنظر أعلاه ص٤٧٢—٤٧٣) التى ألهمت قطعاً مثل كتابة مرى ن پتح ( منفتاح ) العظمى ونصوص مدينة حابو. وهذه الملاحم تتطلع بحكم طبيعتها إلى نبل العبارة ، لذلك

كانت تكتب بلغة فصحى صحيحة تقريباً ؛ويوهم جرس عباراتها المدروسة درساً علمياً بأن القطعة مقسمة إلى مقاطع . ومع هذا فان المؤلفين بالرغم من إلهامهم الشعرى فى غير موضعه قد أمدونا بوثائق سمحت لنا ، عندما فسرت بفطنة ، أن نرسم الخطوط الرئيسية للسياسة الخارجية فى ذلك العصر . فلنعرف لهم هذا الجميل على الأقل .

وإنا لنتردد بعض الشىء فى اعتبار رواية الاستيلاء على يافا من المؤلفات التاريخية . وحوادث القصة تقع فى عهد چحوتى مس الثالث فى يافا فى فلسطين. خرج أمير هذه المدينة على ملك مصر ولكى يعاقبه هذا الأخير جرد جيشاً تحت إمرة القائد چحوتى وقد قام هذا الأخير بمهمته بلباقة لاتقل عما أبداه من شجاعة واستعمل خطة تذكرنا كثيراً بتلك التى انتهت بتسليم مدينة طروادة للإغريق إذ أنه نجح فى إدخال جرار زيت كبيرة إلى يافا بداخلها جنود مصريون فلما دخلوا المدينة فتحوا الأبواب للجيوش المصرية التى استولت بهذه الخطة على المدينة بسهولة كبيرة . والحق أن هذه الرواية ليست خالية من الصحة تماماً : فمن ناحية يجوز جداً أن تكون مدينة يافا قد خرجت على مصر ومن ناحية أخرى چحوتى شخصية معروفة من عهد چحوتى مس الثالث . ومع ذلك يلوح أنه من الخطر أن نقحم فى التاريخ واقعة محتملة لا دليل عليها غير رواية واحدة لايمكن إنكار روح الأسطورة فيها .

( ح ) **المكاتبات** — لدينا عدد كبير من الخطابات من الدولة الحديثة ليس لأغلبها إلا قيمة أدبية محدودة جداً وهى تشتمل عادة فى المقدمة وفى الخاتمة على صيغة مطولة جداً تشغل أربعة أخماس الخطاب على الأقل وفى الخمس الباقى يعرض الغرض من الخطاب عرضاً موجزاً للغاية وغامضاً فى أغلب الأحيان. ومع هذا فهناك مجموعة ذات أهمية عظمى وهى التى كان من عادة الكتاب أن يتراسلوا فيها للتنافس فى الاطلاع فكانوا يكدسون وفق أهوائهم الأسماء الجغرافية البالغة فى حوشيتها والكلمات الصعبة الهجاء وينقلون إلى الهيروغليفية كلمات أجنبية لاتستطيع جمهرة الشعب أن تفهمها ويتكلمون فيما يعرفون وعلى الأخص

فيما يجهلون معتقدين أنهم بذلك يسحقون مناظريهم بالتظاهر باطلاع كاذب .
ومثال هذا النوع هو بكل تأكيد الرسالة التى كتبها الكاتب حرى Hori للكاتب امن م ابت ويقص عليه فيها بتفاصيل مبالغ فيها رحلة خيالية يتوهم أنه قام بهـا فى آسيا (ورقة انستازى ١ Anastasi I) . ومثل هذه المؤلفات قيمة من عدة نواح فهى ترينا أولا ما كان يعتبر لدى المصريين تدريباً على أساليب الكتابة ثم هى تزيد فى معلوماتنا اللغوية وأخيراً وعلى الأخص تعطينا فكرة مسلية عن متوسط ثقافة الكتاب المصريين فى ذلك العهد .

(د) **الشعر** — الشرقيون فى جميع العصور شعراء بسليقتهم؛ والمصريون الأقدمون لا يشذون عن القاعدة، فهم شعب من الزراع يعيش قريباً كل القرب من الطبيعة ويطيب له أن يستعمل صوراً مستمدة من منظر الطبيعة . وقد سبق القول (انظر أعلاه ص ٣٨٧) عن أناشيد الشمس العجيبة التى نظمها الملك اخ ن اتن بنفسه وعبر فيها الملك الثائر بسذاجة ساحرة عما تشعر به المخلوقات من مرح الحياة وعرفانها بجميل خالقها عرفانا لا نهاية له. وكثيراً ما نوه الباحثون، وفى شىء من الحق، بالقرابة بين هذه الأناشيد وبين بعض مزامير داود .والواقع أننا نجد فيها نفس الإحساسات معبراً عنها بنفس الطراوة وبنفس السذاجة .

النشيد نوع من الأدب كان محبباً للمصريين بصفة خاصة فكانت أناشيد النيل، وهو مع الشمس أكبر منعم على مصر، ينسخها الكتاب فى تمريناتهم ولدينا منها عدة صور . وما أكثر الأناشيد للآلهة والملوك لكن أسلوبها فى الغالب من المصطلح عليه وبالتالى أقل قيمة وأضعف تحريكاً للشعور .

رأينا فيما سبق أن الشعر الحماسى كان ذائعاً منذ عهد رع مس سو الثانى على الأخص فلا داعى إذن للعودة إليه ويبقى علينا أن نتحدث عن النسيب . توجد مجموعة كاملة من المؤلفات الشعرية أوحى بها الحب ولذلك أطلق عليها اسم «أغانى الغرام». وهنا أيضاً تتحتم المقارنة مع كتاب العهد القديم فإن هذه المؤلفات تجمعها أواصر القرابة الملتحمة مع نشيد الأناشيد ولو أنها فى الحقيقة أقل قيمة منه بكثير . والموضوع، كما هو الحال فى كتاب العهد القديم، حديث بين الحبيب والحبيبة؛

وهذه الأحاديث مقسمة إلى مقاطع تصف فى كثير من الرقة كل تقلبات حياة العشق : فالسرور والقلق والآلام تروى بأسلوب ساذج مصور وعذرى فى أغلب الأحيان ، فهى قطع شعرية جميلة جداً تندر فى النصوص المصرية نغماتها المشجية الصادقة .

( هـ ) **القصص** — أمدتنا أوراق البردى المصرية بعدد من القصص مكتوبة بلغة فيها المرونة والحياة . والموضوعات التى تعالجها خيالية مشبعة بالأساليب السحرية والرمزية وخير وسيلة للتعريف بها أن نعطى تحليلا موجزاً لخمس قصص هى أكملها وأهمها .

١ — **قصة الأمير الموعود** — وهى قصة من قصص الجان مبدؤها هو بذاته مبدأ قصة « الجميلة النائمة فى الغابة » : بقى أحد ملوك مصر زمناً طويلا يتمنى أن يكون له ولد وأخيراً استجيب دعاوه وبمجرد ولادة الطفل جاءت الجنيات ( وهن هنا الآلهات حتحر (حتحور) السبع ) يتنبأن بمستقبله فقررن أنه سيموت من ثعبان أو تمساح أو كلب . فلكى يبعد عنه هذه الخاتمة المقدرة ، بنى الملك برجاً منفرداً ربوا الطفل فى عزلته . وذات يوم ، بينما كان يلقى من النافذة نظرة حزينة ، أبصر كلباً فسأل عن اسم هذا الحيوان الذى رآه لأول مرة وعن طبيعته وطلب إلى والده واحداً من نوعه ليأنس به فى وحدته . وأخيراً تساهل والده وأهدى إليه كلباً أصبح الصديق الوفى للشاب السجين . وفى يوم من الأيام هرب هذا الأخير شغفاً بالحرية ووصل يتبعه كلبه دائماً إلى بلاد نهرين فى آسيا . وكان لملك تلك البلاد ابنة فاتنة يتطلع الأمراء المجاورون إلى خطبتها . ولحيرة الملك فى الاختيار أعلن أنه يعطى ابنته لمن ينجح فى الوصول من غير سلم إلى نافذة الغرفة التى تقطنها الفتاة . وكانت تلك النافذة عالية جداً وحتى تلك اللحظة لم يستطع أى خاطب أن يصل إليها لكن أميرنا الشاب نجح فى هذه المأثرة بسهولة وبنجاحه فى الكفاح أصبح صهراً لملك نهرين . وكان للعروسين الشابين أن يقضيا أياماً سعيدة لو لم ينكد حظهما تهديد القدر الثقيل . وقد نجى الأمير بفضل سهر زوجته من هجمات ثعبان ثم من هجمات تمساح . ولسوء الحظ ضاعت

نهاية القصة لكنا لانشك فى أن المقدور قد وقع وأن الأمير الشاب قد قتل إما من كلبه وإما بسبب غلطة من كلبه[1] .

٢ — قصة الأخوين[2] — كان فى سالف الأزمان أخوان انبو ( انوبيس ) وباتا . وكان الأول منهما متزوجاً ويستخدم أخاه الأصغر خادماً . وقدغلب على زوجة انبو غرام مذنب بأخ زوجها ؛ولكى تنتقم منه لامتناعه منها امتناعاً جارحاً لهـا اتهمته زوراً بأنه أراد أن يعتدى عليها . إنها لقصة يوسف وزوجة فوطيفار . فاضطر باتا أن يفر هارباً وطارده أخوه لكن باتا نجح فى التخلص منه بعد أن أخبره بالحقيقة وهو يبتعد عنه . فحزن انبو لظلمه لأخيه الصغير وعاد إلى منزله وقتل زوجته التى كشف له عن خطيئتها .

لجأ باتا إلى وادى الأرز ( أى لبنان ) وهناك انتزع قلبه ووضعه على شجرة أرز إذا ماتت جلبت له الموت . وكان يعيش من الصيد ، حزيناً ، وحيداً . وبينما هو يتمشى ذات يوم لقى التاسوع الإلهى الأكبر وقدتأثرت الآلهة من حالته البائسة وقررت آن تهبه صاحبة وصنعت له زوجة . وقدأخطأ باتا الذى كان يعبد زوجته فروى لها ماضيه وأطلعها على أن حياته متعلقة بحياة شجرة الأرز التى على مقربة من مسكنهما .

وعلى أثر أحوال خارقة للعادة علم ملك مصر بوجود زوجة باتا فتمناها زوجـــة واختطفها . ولكى تتخلص هذه من زوجها طلبت إلى الملك أن يأمر بقطع شجرة الأرز التى يستكن عليها قلب باتا ، فما كادت الشجرة تقطع حتى قضى الشاب البائس نحبه . ولمـا علم أخوه بالأمر بطريق المعجزة توصل بعد بحث طويل للعثور على قلب باتا ونقعه فى المـاء القراح فخرج باتا من جديد على شكل عجل صغير وتوجه الأخوان إلى بلاط ملك مصر وجعل باتا زوجته تتعرف عليه فملئت رعباً وجعلتهم يقتلونه . ومن نقطتين من دمه نبتت شجرتان من شجر اللبخ (البرسيا) وللمرة الثانية عرّف باتا زوجته بنفسه . فأوجست خيفة من جديد وطلبت قطع الشجرتين واستعمال خشبهما فى صنع أثاث جميل لهـا .

---

(١) لم يفت القارىء أن موضوع هذه القصة مازالت تتناقله الأجيال فى الشرق حتى تلخص فى الآية « أينما تكونوا يدرككم الموت ولو كنتم فى بروج مشيدة » وفى نوادر القليوبى قصة أخرى توضيحاً لهذه الآية — المعرب

(٢) عن أصل هذه القصة أنظر أعلاه : ص ١٢٠ — ١٢١

وبينما ينفذ النجارون الأمر طارت شظية ودخلت فى فم الملكة فحملت منها وولدت ابنا هو باتا بنفسه فتبناه ملك مصر وأصبح ملكاً فيما بعد . وهكذا ان لم تكن الجريمة قد عوقبت فإن الفضيلة على الأقل قد كوفئت .

٣ — **قصة حر (حوريس) وست** — إنها لأسطورة دينية قديمة تلك التى تروى لنا فى هذا المؤلف وهى التنافس بين حر وست بعد موت أوزير (أوزيريس) الذى كان كل منهما يطمع فى منصبه . والحقيقة أننا نشاهد نضالا بين ست واست (ايزيس) الساحرة الماكرة التى لم يكن حر إلا تابعاً لنصائحها بغير تصرف . وليس من المستطاع أن نروى الحوادث التى لاحصر لها والتى على أثرها أعلن حر منتصراً ووارثاً لأبيه أوزير . وهى خالية من الحياء أحياناً لكنها طريفة مسلية دائماً . ويدلنا هذا المؤلف على أنه بجوار الديانة الرسمية كانت توجد ديانة شعبية ذات روح مشبّهة واضحة لاتكنُّ للآلهة أى احترام وليس الإله فى هذه الديانة إلا كائناً يعلو عن الإنسان قليلا والمهم ، قبل كل شىء ، هو أن ترشيه أو أن تخدعه .

٤ — **قصة الصدق والكذب** — هذه القصة صورة من القصة السابقة تحت مظهر رمزى ، فالصدق والكذب يمثلهما أخوان متعاديان . وقد حصل الكذب من الآلهة على إذن يخوله أن يفقأ عينى أخيه الصدق بعد أن تحصل أولا على الحكم عليه باعتباره خائناً لما اؤتمن عليه . وكان الصدق شاباً جميلا جداً فهامت به سيدة كبيرة ضاع اسمها لسوء الحظ وتزوجنه على الرغم من عماه . ومن قرانهما ولد غلام . لكن الصدق لم يلبث أن فقد عطف زوجته فطلقته وقضت عليه أن يخدم بواباً لها . بيد أن الغلام ما زال ينمو ومهر فى وجوه النشاط الذهنى والجسمانى فسئل يوماً فى المدرسة التى وضعته أمه فيها عن اسم أبيه ولما لم يحر جواباً ضربه رفاقه وهزؤوا به فى قسوة . ولما عاد إلى المنزل اضطرت أمه بناء على إلحاحه أن تروى له قصة مولده فتأفف الغلام وأقسم أن يثأر لأبيه وأخذ ينشد عمه فوراً . وبعد أن عثر عليه وأوقعه فى فخ نصبه له بمهارة جعل التاسوع الإلهى الأكبر يحكم عليه بدوره باعتباره خائناً لما اؤتمن عليه . وكذلك كان فى الأسطورة فقد أخذ بثأر أوزير من أخيه ست على يد ابنه حر (حوريس) .

٥ — رحلة ون امن — هى القصة الوحيدة من أواخر الدولة الحديثة التى تدل على عناية تاريخية وقد جرت حوادثها كما رأينا فى نهاية عهد رع مس سو التاسع فى السنة السادسة من تكرار الميلاد ( النهضة ) وهى الفترة التى كان حرى حر (حريحور) ونس بانب چدت (سمندس) يباشران السلطة فيها ، الأول فى طيبة والثانى فى صان ، دون أن يكونا ملكين بعد . وكان ون امن قد أرسله الكاهن الأعظم فى الكرنك إلى سوريا ليحضر من لبنان الخشب الضرورى لإصلاح سفينة امن .

والفترة المضطربة التى كانت تجتازها مصر إذ ذاك كافية لتفسير الصعوبات العديدة التى لقيها ون امن أثناء اتمام بمهمته . والواقع أنه لايمكن أن يقابل رسول بلد ضعيف مقابلة حسنة قط . وفى الطريق وقع فى مغامرة بغيضة فى بلاد تكل التى يحتمل أن تكون بين بيروت وحيفا فقد سرق منه أحد رجال سفينته وزناً معيناً من الذهب والفضة ولما عجز عن الحصول على حقه رتب نفسه كيفما استطاع واستمر فى رحلته . وبعد أن وقف عند صور وصل أخيراً إلى جبيل ( ببلوس ) وشرح للملك الغرض من بعثته . ومما يسهل إدراكه أن المسألة لم تعالج بدون منازعات عديدة بين الملك ورسول حرى حر . فاستمرت المفاوضات عدة شهور بل كان لابد من إرسال سفارة إلى مصر مكلفة باحضار تكملة من الهدايا لملك جبيل وفى النهاية رأى هذا الأخير أنه قد تسلم مافيه الكفاية فقبل أن تقطع أشجار الأرز التى يطلبها الرسول المصرى . وأبحر ون امن بحمولته لكن سفينته لم تلبث أن غرقت واضطر أن ينزل فى جزيرة قبرص فاستقبله الأهالى استقبالا سيئاً جداً واقتيد إلى الملكة التى أظهرت عطفاً كبيراً نحو ون امن المسكين . ولسنا نعرف بماذا انتهت هذه الرحلة إذ أن ورقة البردى مقطوعة لسوء الطالع فى هذا الموضع .

٦ — الخاتمة — بقية المؤلفات التى تمدنا بها أوراق البردى تنتمى إلى أنواع ليست أدبية بالمعنى الصحيح : كتب حسابات وقوائم من جميع الأصناف آتية بالبداهة من المحفوظات المحلية وتهم الإدارة أكثر مما تهم الأدب ، وبيانات عن قضايا ( انظر أعلاه ص ٣٩٧—٣٩٨ ومابعدها) ، وكتب جنازية ، ومجموعات سحرية .

وهذه الأخيرة هى التى لها قيمة أدبية أكبر ويجدر أن نذكر منها على الأقل هذه التفسيرات الغريبة للأحلام التى نشرت أخيراً وهذه التقاويم لأيام السعد وأيام النحس المعروفة منذ زمن بعيد .

وبالإيجاز فإن أدب الدولة الوسطى الذى لم يتبق منه لسوء الحظ غير مؤلفات نادرة، وفى كثير من الأحيان ممزقة، كان غنياً بقدر ما كان متنوعاً وأمدنا بطائفة من المعلومات تختلف قيمتها حسب نوعها فى الأدب لكنها جميعاً ذات أهمية لا نهاية لها وساهمت جميعاً فى تعريفنا بحضارة بلغت أوجها . وتدل المؤلفات الأدبية فى ذلك العصر على خليط من مطابقة الواقع العنيفة ومن الشعر المثالى وتكاد تكون كلها مشبعة بروح الخرافة التى من المؤكد أنها لعبت دوراً كبيراً فى الحياة المصرية . وتميل هذه المؤلفات إلى أن تصف لنا الحياة بجميع أشكالها ؛ وهى بقوتها الدافعة ذاتها تمدنا ببيان عن الأفكار والوقائع أكثر صراحة مما يمدنا به الفن .

# تعليقات

**المراجع** –١– **الإدارة** (ا) **الملك** (ا و ب) لايتطلب هذان البندان مراجع خاصة إذ أنهما يجملان بطريقة ما الوقائع المعروضة فى الفصلين السابقين . وما من توضيح لتلك الصفحات التى خصصناها للملك يفوق الصورة التى تركها لنا الوزير رخ مى رع عن سيده جحوتى مس الثالث : « كان الملك يعلم كل ما يمكن أن يحدث وما من موضع لم يعرف الطريق إليه (أى يحل كل الصعوبات) فقد كان هو جحوتى » (إله الحكمة والعلم) فى كل شىء وما من شىء لايبلغ به النهاية الحسنة » (SETHE, *Urk*., IV, p. 1074 = BREASTED, *Anc. Rec.*, II, par. 664)

(ب) **الجيش** –١– تنظيم الجيش فى زمن السلم معروف لنا من مرسوم حرم حب (المراجع أعلاه ص ٤١٩–٤٢٠ والفقرة موجودة فى برستيد ج ٣ : ٥٦) .

٢ – تأليف الجيش فى زمن الحرب فى عهدى ستى الأول ورع مس سو الثانى موضح فى لوحتين فى بيسان وفى الكتابات التى تروى موقعة قادش (أنظر أعلاه ص ٥٠٣ – ٥٠٤) وهى نفس الوثائق التى تعطينا بيانات أوفى عن الاستراتيجية المصرية فى الدولة الحديثة .

٣ – وجود طبقة عسكرية تدل عليه كتابة من قبر الكاتب الملكى وكاتب الجند ثانى (طيبة رقم ٧٤) وقد نشره شيل SCHEILL, *Le tombeau de Djanni*, in *Mém. Miss. Arch. Fr.*, V, p. 591-603 كما نشرت النصوص فى SETHE, *Urk*. IV, p. 1005 et seq. والفقرة الخاصة بالطبقة العسكرية فى ص ١٠٠٦ س ١٥ – ١٧ وتقابل BREASTED, *Anc.Rec.*, II, p. 165, n. *a*.

(حـ) **الوزير** (ا) جوهر مستنداتنا عن منصب الوزير مستمد من النصوص التى تزين قبر رخ مى رع فى طيبة (رقم ١٠٠) وتوجد مراجع كاملة فى PORTER & MOSS, *Topographical Bibliography*, I, p. 129-133

ويكفى أن نذكر هنا VIREY, *Le tombeau de Rekhmara*, in *Mém. Miss. Arch. Fr.*, V, 1-172 (44 planches); NEWBERRY, *The Life of Rekhmara, Vezier of Upper Egypt under Thothmes* III *and Amenhetep* II, Westminster, 1900; DAVIES, *Paintings from the tomb of Rek-mi-re at Thebes*, in *Metrop. Mus. of Art*. Egyptian Expedition, vol. X, New-York, 1935 ونشر النصوص زيته SETHE, *Urk.*, IV, p. 1071-1173 وترجمها برستيد *Anc. Rec.*, II, par. 663-762

(ب) تنصيب الوزير : = SETHE, *Urk.*, IV, p. 1085-1093 BREASTED, *Anc. Rec.*, II, par. 665-670 كما نشرت دراسات مفصلة فى GARDINER, *Rec. Trav*, 26 (1904), p. 1-19; SETHE, *Einsetzung des Veziers unter der* 18. *Dynastie*, in *Untersuchungen*, V, 2, Leipzig, 1902.

(ح) اختصاصات الوزير : = SETHE, *Urk.*, IV, p. 1103-1161 BREASTED, *Anc. Rec.*, II, par. 671-762

(١) عمل ا . ڤايل قائمة بوزراء الدولة الحديثة A. WEIL, *Die Veziere des Pharaonenreiches*, Leipzig, 1908, p. 57-127 وتوجد فى نفس المؤلف قائمة بجميع ألقاب الوزراء وأنسابهم كلما وجدت .

(د) **نائب الملك فى بلاد النوبة** : مقالان جوهريان : REISNER, *J.E.A.*, VI (1920), p. 28-55; 73-88; GAUTHIER, *Rec. Trav.*, 39 (1921), p. 179-238. ومن هذين المقالين استعرنا كل البيانات عن وظيفة نائب الملك فى النوبة وعن إدارة أقاليم الجنوب . عن شارات نائب الملك انظر ريزنر الموضع المذكور لوحة «١» وعن وصول الإتاوات النوبية فى مصر انظر DAVIES & GARDINER, *The Tomb of Huy, Viceroy of Nubia in ths Reign of Tutankhamun*, pl. XXIII; XXVIII-XXX

(هـ) **إدارة الولايات الأسيوية** — خطابات العمارنة (انظر أعلاه ص٥٠١–٥٠٢) هى التى أمدتنا بأوضح البيانات عن هذه المسألة فهى تذكر أسماء أكثر من ستين أميراً أسيوياً أما قوائم چحوتى مس الثالث الجغرافية فتذكر أكثر من ١١٠ إمارة فى آسيا الدنيا كما أن رواية معركة قدش (قادش) تعرفنا بعدد كبير من الأمراء الأسيويين

المتحالفين مع ملك الحثيين . فيما يختص بهذا الموضوع يمكن الإفادة من الرجوع إلى MEYER, *Geschichte des Altertums*, II ، ص٨٣–١٠٤ (شعوب سوريا وفينيقية ومدنهما) وص ١٣٤ – ١٤٠ ( تنظيم الامبراطورية المصرية فى آسيا )

( و ) **كاهن امون الأعظم** –كل المستندات جمعها LEFÈBVRE, *Histoire des grands prêtres d'Amon de Karnak jusqu' à la XXIe Dynastie,* Paris 1929 انظر أيضاً لنفس المؤلف *Inscriptions concernant les grands prêtres d'Amon Romé-Roy et Amenhotep,* Paris 1929.

٢ – **الفن** – يجب الرجوع قبل كل شىء إلى المراجع العامة عن الفن التى جمعت فى أول هذا المؤلف كما يجب الرجوع إلى STEINDORFF, *Die Bluetezeit des Pharaonenreichs,* 2e Aufl. Leipzig,1926 وهذا المؤلف مخصص للأسرة الثانية عشرة بصفة خاصة وتزينه ١٩٣ لوحة وشكلا مختارة اختياراً موفقاً جداً .

١ – **الهندسة المعمارية** – (ا) **المعابد** – ١ – الدير البحرى : مراجع كاملة فى PORTER & MOSS, *Topographical Bibliography*, II, p. 113-129

٢ – التصميم المعتاد للمعابد : انظر پورتر وموس المرجع المذكور.

٣ – معابد بلاد النوبة : انظر أعلاه ص٤٠٨ – ٤٠٩ قائمة المطبوعات الخاصة بمعابد بلاد النوبة . وأهمها وهو معبد أبى سنبل لم ينشر للآن لسوء الحظ نشراً شاملا .

٤ – معبد تل العمارنة – PENDLEBURY, *J.E.A.*, XIX (1933), p. 113-117; pl. XIII & XIV; *les fouilles de Tell el Amarna*, p. 96 et seq.; PORTER & MOSS, *op. cit.*, IV, p. 195-197.

( ب ) **القبور** – ١ – **القبور الملكية** – المراجع الجوهرية أعطيت أعلاه ( مراجع الفصل التاسع من ص ٤٠٩ إلى ص ٤٣٠، انظر أيضاً پورتر وموس ج ١ ص ١ – ٤٩ ) .

٢ – **مقابر الأفراد** – المراجع كاملة فى پورتر وموس نفس المرجع ص٥٣ وما بعدها .

وتوجد به تصميمات معظم القبور . أنظر أيضاً **BRUYÈRE**, *Rapport sur les fouilles de Deir el Médineh* (1923-1924), Le Caire, 1925, p. 5 et seq. (*Considérations sur les tombes de Deir el Médineh*) عن قبور تل العمارنة أنظر **DAVIES**, *The Rock Tombs of el Amarna*

( ح ) **المنازل** – ( ا ) منزل مصرى ثرى فى تل العمارنة – الوصف مستمد من **PENDLEBERY**, *Les fouilles de Tel el Amarna*, p. 127 st seq. أنظر أيضاً **RICKE**, *Der grundriss des Amarna-Wohnhauses*, (1932)

( ب ) **قرى العمال** – انظر **BRUYÈRE**, *Rapport sur les fouilles de Deir el-Médineh*, (1932-1934), Le Caire, 1937

( ب ) **زخرفة الجدران** – ( ا ) **الطرق الفنية** : أنظر **MACKAY**, *J.E.A.*, VII (1921), p. 154-168; pl. XXIII & XXIV; **DAVIES & GARDINER**, *The Tomb of Amenemhet* (No. 82), p. 12.

( ب ) **المميزات** –١– **لغاية الانشقاق الاتنى** : انظر المراجع العامة كثيراً ما نقلت صورة ملكة پونت : أنظر على سبيل المثال **STEINDORFF**, *Die Bluetezeit des Pharaonenreichs* fig. 61 (p. 70)
بين أجمل نقوش عهد امن حتب الثالث يجدر أن نذكر قبر خمى م حات ( طيبة رقم ٥٧ ) انظر **WRESZINSKI**, *Atlas*, p. 189-212

٢ – **نقش العمارنة** – إن مؤلف ديفيس **DAVIES**, *The Rock Tombs of el Amarna* لهو الذى يمكن أن نتبين فيه مميزات نقش العمارنة أحسن من سواه ؛ أنظر أيضاً **SCHAEFER**, *Ae.Z.*, 55 (1918), p. 1-43 & *Die Religion und Kunst von El-Amarna*, Berlin, 1923; *Mural Paintings of El-Amarneh*, London, 1929 والمؤلف الأخير نشرته جمعية Egypt Exploration Society بمناسبة ذكرى نيوتن .

٣ – **الأسرتان التاسعة عشرة والعشرون** – أهم آثار ستى الأول هى قبره ومعبده الجنازى وهيكله فى ابچو ( ابيدوس ) . وعن المراجع الخاصة بالأولين

أنظر أعلاه ص ٤٢٠–٤٢١ أما الثالث فقد شرعت فى نشره جمعية Egypt Exploration Society وجامعة شيكاغو The Oriental Institute of the University of Chicago. وظهر منه مجلدان فخمان لمس كالفرلى Calverley بالتعاون مع W.F. Broome بروم *The Temple of King Sethos I at Abydos,* London, 1933-1935

يتبين فن إبراز الحركة فى الدولة الحديثة بشكل ثابت على الأخص فى مناظر الحروب : أنظر معركة قدش ( لوحة فى مؤلف كونتز[1] . (KUENTZ, *La Bataille de Kadesh* وحروب رع مس سو الثالث ( أنظر طبعة المعهد الشرقى بجامعة شيكاغو التى أعطينا عنوانها أعلاه ص ٤٢٥ ) .

( حـ ) المناظر المصورة : نفس المراجع الخاصة بالمميزات ( أعلاه ب ) .

( حـ ) التماثيل المجسمة – لايوجد أى مؤلف شامل عن فن التماثيل فى الدولة الحديثة فيجدر إذن الرجوع إلى المؤلفات العامة عن الفن فهى تخصص دراسات مطولة عن هذا الموضوع وإلى كتالوجات المتاحف . ومعظم بدائع الأسرة الثامنة عشرة مصورة فى STEINDORFF, *Die Bluetezeit des Pharaonenreichs.*

چحوتى مس الثالث وهو يطأ الأقواس التسعة : القاهرة ٤٢٠٥٣[2] (LEGRAIN, *Cat. Gén. du Musée du Caire,* pl. XXIX & XXX

امن حتب الثالث : أنظر مثلا المتحف البريطانى ٤١٦ (٦) المنقولة صورته فى ستيندورف المرجع المذكور الصورة ١٢٧ .

تمثال امن حتب الرابع الذى عثر عليه فى الكرنك : CHEVRIER, *An. Serv.,* XXVI (1926), pl. II; XXVII (1927), pl. III; XXXI (1931), pl. IV

رأس أخ ن اتن فى متحف اللوفر BOREUX, *Guide-Catalogue sommaire,* pl. LXI & p. 447-449

---

(١) أنظر WRESZINSKI, *Atlas* ,II اللوحات ١٦–٢٤ (ابيدوس)، ٦٣–٦٤ ، ٨١ – ٨٩ ( الاقصر ) ، ٩٢–١٠٦ ( الرمسيوم ) .

(٢) لن نذكر عن كل قطعة غير مرجع أو مرجعين.

روؤس من طراز العمارنة بمتحف اللوفر : رأس من الخشب BOREUX,
جزء علوى من الحجر *Monuments Piot*, XXXV (1936), p. 1 et seq.
BOREUX, *Bulletin des Musées de France*, IX, 5 (mai 1937) الجيرى
p. 65-67

رأس الملكة نفرت ايتى فى برلين : مصور باللون الأسود أو بالألوان
فى كل المؤلفات الحديثة عن الفن المصرى تقريباً . انظر BORCHARDT,
*Portraet der Koenigin Nofret-ete*, Berlin, 1923

بقايا أثر العمارنة فى فن أواخر الأسرة الثامنة عشرة : BOREUX, *L'Art*
*égyptien*, Paris, 1926, pl. XLII-XLV et p. 35-36

تمثال رع مس سو الثانى فى تورينو : نفس الكتاب لوحة XLVII

امن حتب ابن حپو : القاهرة ٤٢١٢٧ : LEGRAIN, *Cat. Gén.*
*du Musée du Caire* pl. LXXVI

الجزء العلوى من تمثال امرأة فى فلورنسا : BOREUX *op, cit.*,
pl. XL & STEINDORFF *Die Bluetezeit des Pharaonenreichs*, fig. 119 ( p. 134)

دمى من الخشب : تمثال المرأة توى ( اللوفر ) BOREUX, *Guide-*
*Catalogue sommaire*, pl. LXVII & p. 483 & 484; FECHHEIMER, *Die Plastik der Aegypter*, p. 70-72.

( د ) **أوراق بردى وأوستراكا مصورة** — أوراق البردى : NAVILLE,
*Das Aegyptische Todtenbuch der XVIII. bis XX. Dynastie*, Berlin, 1886; BUDGE, *The Book of the Dead. The Papyrus of Ani*, London, 1913, 2 vol.

أوستراكا مصورة : SCHAEFER, *Aegyptische Zeichnungen auf*
*Scherben*, in *Jahrbuch d.k. Preus. Kunstsammlungen*, 1916 Heft I & II; DAVIES *J.E.A.* IV(1917) p. 234-240; J. VANDIER-D'ABBADIE *Catalogue des ostracas figurés de Deir el Médineh* (2 fasc.) Le Caire, 1936-7

( هـ ) **الفنون الدقيقة** — ١ — عن الكساء يكفى الرجوع إلى المجلدات
المخصصة لقبور طيبة فى الدولة الحديثة : انظر أيضاً H. BONNET,
*Die Aegyptische Tracht bis zum Ende des Neuen Reiches*, in *Untersuchungen*, VII. 2, Leipzig, 1917.

عن الأشياء الأجنبية الممثلة فى القبور انظر : MONTET, *Les reliques de l'art syrien dans l'Egypte du Nouvel Empire*, in *Publ. de la Fac. des Lettres de Strasbourg, No.* 76, Strasbourg, 1937

عن عدة خيل توت عنخ امن انظر N.M. DAVIES, *Ancient Egyptian Paintings*, pl. LXXVII & LXXVIII

٢ — فيما عدا المؤلفات العامة عن الفن يمكن الرجوع إلى كتالوج متحف القاهرة : QUIBELL, *The Tomb of Yuua and Thuiu* (1); BÉNÉDITE, *Les Miroirs*; VERNIER, *Bijoux et Orfèvreries* أما كتالوج ملاعق الطيب وأوانى الزجاج فانه لم يعمل للآن لكن أجمل نماذجها موجودة فى المؤلفات العامة عن الفن انظر STEINDORFF, *Die Bluetezeit des Pharaonenreiches*, p. 150 et seq.; FECHHEIMER, *Kleinplastik der Aegypter*, p. 127-150 انظر أيضاً فيما يخص المتحف البريطانى M. FREDERICQ, *J.E.A.*, XIII (1927), p. 7-13

٣ — قبر توت عنخ امن : انظر CARTER, *The Tomb of Tut. Ankh. Amen*, 3 vol., London, 1923-1933.

( و ) **الأدب** ( ا ) عن خصائص اللغة انظر ERMAN, *Neuaegyptische Grammatik*, 2e Auflage, Leipzig, 1933, p. 1-26

( ب ) **مؤلفات تاريخية أو ذات ميول تاريخية** :

عن المؤلفات المستوحاة من طرد الهكسوس انظر أعلاه ٣٥٥ — ٣٥٩ .

عن حوليات تحوتمس الثالث وعن ورقة هاريس انظر أعلاه ص٤٠٦ — ٤٠٧ وص٤٩٦ — ٤٩٧ . عن المؤلفات الخاصة بالبطولة انظر أعلاه ص ٥٠٤ ( موقعة قدش ( قادش ) وبن تاورت ) ص٥٠٧ ( كتابة مرى ن پتح ) ؛ ص ٥٠٧ — ٥١٠ ( نصوص مدينة حابو ) .

**الاستيلاء على يافا** — نصوص هيراطيقية : ورقة هاريس ٥٠٠ ؛ الطبعة الأولى : GOODWIN, *Transactions of the Society of Biblical*

---

(١) نشرت أيضاً تحت عنوان *The Tomb of Jouiya and Touiyow* فى مجموعة Th. M. Davis, excavation : Biban et Molûk.

MASPERO, وصورةلهاتقليدالأصل فى *Archaeology*, III (1874), p. 340-348
اللوحات الخمس التى تسبق صفحة ٤٩ ؛ *Etudes Egyptiennes*, 1872, t. I
وصورتها الفوتوغرافية فى BUDGE, *Facsimiles of Egyptian Hieratic*
MASPERO, والترجمة فى *Papyri in the Brit. Mus.*, II, pl. XLVII
*Contes populaires de l'Egypte ancienne*, 4e ed. p. 115 et seq.;
ونقلها جاردنر ERMAN, *Die Literatur der Aegypter* (١) p. 216 et seq.
GARDINER. *Late Egyptian Stories*, Bruxelles, إلى الهيروغليفية فى
1932 (Bibliotheca acgyptiaca, I)(٢) p. 82 et seq.

(ح) الخطابات — نصوص هيراطيقية : ورقة انستازى رقم ١ (Anastasi I)
الطبعة الأولى تقليد الأصل : *Select papyri in the hieratic character from the collections of the British Museum* (No. 10247), pl. XXXV-LXII نقلها جاردنر إلى الهيروغليفيةوترجمها وعلق عليها فى : GARDINER, *Egyptain hieratic texts. Series I : Literary texts of the New Kingdom, Part I. The papyrus Anastasi I and the Papyrus Koller*, Leipzig 1911.

خطابات أخرى : جمع جاردنر عدداً من الخطابات منقولة إلى الهيروغليفية
فى مجموعة معنونة : *Late-Egyptian 'Miscellanies*, Bruxelles, 1937
(Bibliotheca; aegyptiaca, VII) . وتوجد فى هـذه الطبعة ورقة بولونيـا
(Bologne) ١٠٩٤ : (LINCHE, *Correspondenzen aus der Zeit der Ramessiden*, Leipzig, 1878, pl. 1-13 ؛ ورقة انستازى ٢ — (Anastasi II)
(المتحف البريطانى ١٠٢٤٣) ؛ ٣ (المتحف البريطانى ١٠٢٤٦) ؛ ٤ (المتحف
البريطانى ١٠٢٤٩) ؛ ٥ (المتحف البريطانى ١٠٢٤٤) ؛ ٦ (المتحف البريطانى
١٠٢٤٣ ؛ ساليبه ١ (المتحف البريطانى ١٠١٨٥) ؛ ساليبه ٢ (المتحف
البريطانى ١٠١٨٤) وكلهامنشورة بالصور تقليداً للأصل فى *Select Papyri... of the Brit. Mus... I* والأخيرتان مصورتان أيضاً تصويراً شمسياً فى
BUDGE, *Facsimiles of Egyptian hieratic Papyri in the Brit. Mus., II*

---

(١) الاختصاران MASPERO, *Contes*; ERMAN, *Lit. d. Aeg.*
(٢) الاختصار GARDINER, *Late Eg. St.*

ورقة لانسنج (Lansing) المتحف البريطانى ٩٩٩٤ (فى بدج نفس الكتاب السابق وفى ERMAN & LANGE, *Papyrus Lansing, eine aegyptische Schulhandschrift der 20 Dynastie*, Copenhagen, 1925 ؛ ورقة كولار (Koller) (برلين ٣٠٤٣) : WIEDEMAN, *Hieratische Texte*, Leipzig, 1879, pl. X-XIV; GARDINER, *The pap. Anast. I and the Pap. Koller*

أوراق تورينو رقم ١٨٨٢ و ١٨٨١ و ١٩١٧ — ١٧٧ و ٢٠٩٣ — ١٦٧ و ٢٠٨٧ — ١٩٩ : (الأولى والثانية منشورتان فى PLEYTE & ROSSI, *Papyrus de Turin* (١٨٨١) pl.III-X ;(١٨٨٢) pl. XVII-XIX; LXXIII-LXXV) والثلاث الأخرى لم تنشر للآن ؛ ورقة ليدن ٣٤٨ الظهر (*Aeg. Hierat. Pap. von het Nederl. Mus... Leiden*, pl. CXLVII-CXLIX)[١] ؛ ورقة رينر ٥٢ : (*Papyrus Erzherzog Rainer, Fuehrer durch die Ausstellung*, Wien, 1892, pl. II

(د) **الشعر** — أناشيد تل العمارنة : أنظر أعلاه ص ٤١٧ . نشيد النيل : توجد منـــه عدة صور جمعها ماسپرو فى MASPERO *L'Hymne au Nil*, dans la Bibliothèque d'Étude, vol. V, Le Caire, 1912 أما أغانى الغرام فقد جمعها W.M. MUELLER, *Die Liebespoesie der alten Aegypter*, وترجمهـــا ارمان ERMAN, *Lit. d. Aeg.*, 2e Aufl. Leipzig, 1932, p. 303 et seq. ويجب أن يضاف إلى هذه الأغانى المعروفة منذ عهد طويل الغراميـــات التى فى ورقة شستر بيتى التى نشرها جاردنر فى *The Chester Beatty Papyri*, No. I, Oxford, 1931 ص ٢٧ — ٣٨ ؛ لوحات ١٦—١٧ و ٢٢ — ٢٦ و ٢٩ — ٣٠ .

(هـ) **القصص** : قصة الأمير الموعود (المتحف البريطانى ١٠٠٦٠) المعروفة بإسم ورقة هاريس ٥٠٠ (أنظر أعلاه « الاستيلاء على يافا ») ؛ جودوين المرجع المذكور ص ٣٤٩ — ٣٥٦ وماسپرو المرجع المذكور ص ١ — ٤٧.

النص الهيراطيقى : DUDGE, *Facsimiles of Egyptian hieratic Papyri in ths Brit Mus.* II, pl. XLVIII-LII وهى لوحات بالتصوير

---

(١) فى هذه الطبعة اعتبرت الورقة التى تهمنا هى الوجه .

الشمسى وقد نقلها ميللر فى صور تقلد الأصل فى MOELLER *Hieratische*
*Lesestuecke*, II, p. 21-24 ونقلها إلى الهيروغليفية GARDINER, *Late*
*Eg.St.* p. 1 et seq.; وترجمهافى MASPERO, *Contes*, p. 196 et ssq.;
ERMAN, *Lit. d. Aeg.*, p. 197 et seq.

٣ ـ قصة حر (حوريس) وست : النص الهيراطيقى : ورقة شستربيتى
التى نشرها جاردنر وترجمها وعلق عليها GARDINER, *The Chester Beatty*
*papyri*, No. 1, Oxford, 1931, p. 8-26, pl. I-XVI; *Late Eg. St.*, p. 37 et seq.

٤ ـ قصة الصدق والكذب : النص الهيراطيقى : ورقة شستربيتى التى
أعطاها مالكها للمتحف البريطانى ونشرها جاردنر. GARDINER, *Hieratic*
*Papyri in the British Museum*, third series, I, p. 2-6; II, pl. I-IV, *Late Eg. St.*, p. 30 et seq.

٥ ـ رحلة ون امن : النص الهيراطيقى : ما طبع منها بالتصوير الشمسى
هوالواحدوالعشرونسطراً الأولىطبعهاجولينيشف GOLÉNICHEFF فى *Recueil*
*d'articles des élèves du Pr. Baron V.R. de Rosen.* وهـذه الصفحة
الأولى أعيد نقلها فى MOELLER, *Hieratische Lesestuecke*, II, p. 29
ونقلها جولينيشف إلى الهيروغليفية مع الترجمة فى *Rec. Trav.*, 21 (1899),
p. 74-102 كما نقلها جاردنر بدون ترجمة فى *Late eg. St.* p. 61 et seq.
وهناك ترجمة وتعليق فى ERMAN, *Ae.Z.*, 38 (1900) p. 1-14 وترجمة فى
BREASTED, *Anc. Rec.*, IV, par. 537-591; MASPERO, *Contes*, p. 214
et seq.; ERMAN, *Lit. d. Aeg.*, p. 225 et seq. انظر أيضاً LEFÈBVRE,
*Sur trois dates dans la mésaventure d'Ounamon*, dans *Chronique d'Egypte*, XI (1936), p. 97-99.

٦ ـ الخلاصـة : تفسير الأحلام : انظر GARDINER, *Hieratic*
*Papyri in the Brit. Mus*, third series (Chester Beatty Gift), I. p. 9-23; II, pl. 5-8*a*; 12-12*a*

تقويم أيام السعد وأيام النحس : BIRCH, *Select Papyri... of the*
*Brit. Mus.*, pl. 144 et seq., CHABAS, *Le Calendrier des jours fastes et néfastes*, Chalons sur Saône, 1870; BUDGE, *Facsimiles of Eg. hieratic Papyri in the Brit. Mus.*, II, pl. LXXXVIII et seq.; MALININE, *Mélanges Maspéro*, I, p. 879 et seq.

# الفصل الثاني عشر

## من حرى حر ( حريحور ) إلى العصر الصاوى ( ١٠٨٥ — ٦٦٣ )

انتهى من الآن عصر الملاحم العظيمة بالنسبة لمصر وستقع البلاد خلال أكثر من أربعة قرون فى أيدى ملوك ضعاف يقتسمون السلطة مع مجموعة تزداد عدداً من المتملكين المستقلين تقريباً . ومنذ الآن ستجهل السياسة الخارجية المشروعات الواسعة والنجاح اللهم إلا مرة تقريباً على سبيل الاستثناء . وهـذا النصر الفرد حصلت عليه بهمة الملك شاشانق الأول ومهارته لكن هذا الملك بعد أن استولى على فلسطين لم يفكر فى المطالبة بسلطان مصر القديم على آسيا وأسرع بالعودة إلى پرباستت ( بوبسطه ) جالباً معه غنيمة هائلة . وهناك تدخلات أخرى غير ذات أهمية نقلها كتاب العهد القديم .

وفى حوالى أواخر القرن السابع بلغت الفوضى من الشدة أن ملكاً نوبياً يرجح أن يكون من أصل طيبى ويسمى پعنخى رأى أن يتدخل فى مصر فانتزع إقليم طيبة أولا ثم بقية البلاد من غير كبير عناء ( سنة ٧٣٠ ) لكن عمله لم يدم وفى عهد خلفائه وقع النزاع المشؤوم مع أشور وهو الذى انتهى بنهب طيبة وفرار خلف پعنخى فراراً مخجلا . وخلفت الأسرة الاثيوبية أسرة قومية نجحت فى تحرير مصر من الأجنبى وأعادت إليها شيئاً من عظمتها التالدة لفترة من الزمن .

## ١ — الأسرة الحادية والعشرون ( ١٠٨٥ — ٩٥٠ ) [١]

### ( ا ) ابتداؤها

كان حرى حر مسناً عندما صار ملكاً ولا يعرف مقدار حكمه بالضبط لكنه فيما يظهر لم يتجاوز بضع سنوات . ولم يعترف بسلطة هذا الملك الحبر غير

(١) طبقا لأبحاث تشرنى Cerny التى لم تنشر بعد يجب إدخال تغيير جزئى على ترتيب تتابع ملوك هذه الأسرة ( تصحيح من المؤلف )

إقليم طيبة . وهو ذاته كان يعتبر نفسه والياً قوياً ومستقلا للملك الصبى نسوبانب جدت ( سمندس ) وفى الواقع كان هذا الأخير ( وربما كانت زوجته من أصل ملكى ) هو الملك الشرعى الوحيد . لذا حق له فى اعتقاده أن يتدخل فى مصر العليا . وفى الحقيقة لم يظهر اسمه فى منطقة طيبة غير مرة واحدة فى نقش صخرى فى محاجر الدبابية تجاه جبلين وقد نقش فى الظروف التالية : أبلغ الملك الذى كان يقيم إذ ذاك فى منف أن المياه جرفت رصيفاً كان قد أقامه چحوتى مس الثالث فى الأقصر وأنها تهدد بالتدفق فى المعبد فأرسل الملك رئيس أعمال ومعه ثلاثة آلاف رجل ليستخرجوا من محاجر الجبلين الكتل اللازمة لإصلاح الرصيف وليست الكتابة مؤرخة لكنه من الجائز أن حرى حر كان قد مات إذ ذاك . والواقع أن ابنه پعنخى الذى خلفه على الكرسى الحبرى لم ينتحل النعوت الملكية فعادت مصر بعد حرى حر فى الظاهر على الأقل إلى وحدة الإمرة .

وفى الشمال تولى پاسباخع ن نيوت ( پسوسنس الأول ) بعد نس بانب جدت ( سمندس ) ولسنا ندرى إن كانت بينهما صلة قرابة . وكان حكم الملك الجديد خاملا جداً والمعروف فقط أن ابنته ماعت كارع تزوجت پاى نجم ابن الكاهن الأعظم پعنخى . وجلبت ماعت كارع لزوجها حقوقاً فى العرش علاوة على بائنة هائلة وضعت تحت حماية امن . وبالفعل لم تمض بضع سنوات حتى خلف پاى نجم پاسباخع ن نيوت وتملك على مصر بأسرها تحت اسم پاى نجم الأول .

## (ب) پاى نجم الأول

١ — **عهد كهانة أعظم** — يسهل أن ندرك أن پاى نجم وهو صهر الملك وكاهن امن الأعظم كان شخصية عظيمة جداً حتى قبل تملكه وأنه كانت له سلطة مستقلة تقريباً فى إقليم طيبة : فقد كان باعتباره حبراً أعظم ، ووالياً على طيبة ووزيراً ورئيساً للجيش ، يجمع فى يديه السلطة الروحية والسلطة الزمنية . وإذا حكمنا عليه مما وصل إلينا من الآثار فإنه يكون قد استعمل السلطة المطلقة

التى كانت فى عهدته للقيام بأعمال الورع فقد وجد متعة فى ترميم معابد الكرنك ومدينة حابو واستمر فى زخرفة معبد خنسو الذى شيده فيما مضى رع مس سو الثالث[١]. وفى الختام عنى بالموميات الملكية إذ من المؤكد أن المحاولات الاجرامية ضد الموميات، وهى التى أشرنا إليها مراراً، قداستمرت خلال السنوات الأولى من حكم الأسرة الحادية والعشرين . وهى وإن لم تكن تتطلب الضرب على أيدى العابثين بهمة وصرامة يعجز عنها ملوك تلك الفترة وأحبارها فإنها كانت تستدعى على الأقل اهتماماً فائقاً خاصاً إذ أن اللصوص لم يخشوا أن يمدوا أيديهم إلى موميات ملوكهم وتركوها فى حالة أوجبت إحاطتها بلفافات جديدة ووضعها فى توابيت جديدة [٢] . وقد سجلت هذه الإجراءات البارة فى كتابات خطت بسرعة إما على اللفافات وإما على التوابيت . وهذه المحاضر هى التى سمحت لنا، من ناحية، أن نتعرف على ترتيب تتابع ملوك الأسرة الحادية والعشرين وكبار كهنتها، ومن ناحية أخرى، أن نتتبع تاريخ الموميات الملكية إلى حين إيداعها فى مخبأ الدير البحرى .

وفى خلال كهنوته رمم پاى نجم موميات چحوتى مس الأول وامن حتب الأول وستى الأول ورع مس سو الثانى والثالث فيما بين سنتى ٦و١٧ من حكم ملك غير مسمى لكنه لايمكن أن يكون غير پاسباخع ن نيوت ( پسوسنس ) الأول . وعندما مات هذا الأخير بعد حكم بلغ ٤٦ سنة ( مانيثون فى رواية الافريقى ) أو ٤١ سنة ( مانيثون فى رواية يوسبيوس (Eusèbe) ) استحوز پاى نجم على تراث الملك ومع أنه كان كبير السن إلا أنه حكم ١٦ سنة أخرى على الأقل

٢ — **حكم باى نجم الأول وكهنوت ماصسا ارتى ومن خبر رع** — من المؤكد أن پاى نجم هجر طيبه عندما صار ملكاً وأحل محله فى وظيفته الحبرية ابنه ماحسا ارتى وليس من المؤكد أن الملك الجديد أقام فى چعن ( صان ) كما كان يفعل

---

(١) أنظر شفريه CHEVRIER, *An. Serv*,, XXVII (1927), p. 147 وبدأت الزخرفة فى عهد رع مس سو التاسع وحرى حر.

(٢) وهو ماتسميه الكتابات المعاصرة « تجديد دفن الملك ».

أسلافه إذ أن اسمه لم يذكر على أى أثر كشف عنه أثناء التنقيب فى هذا الموضع (١) والمعلومات الوحيدة التى لدينا عن حكمه أتت من مصر العليا . ولم يستطع أن يتم زخرفة معبد خنسو إلا بعد توليته العرش فنقش كتابة الإهداء باسم زوجته الثانية حنت تاوى مما يسمح بأن نظن أن زوجته الأولى ماعت كارع ابنة پاسبا خع ن نيوت ( پسوسنس ) الأول كانت قد توفيت إذ ذاك .

لم تكف الاحتياطات التى اتخذها پاى نجم أثناء كهنوته لوضع الموميات الملكية فى مكان أمين وكان على الملك ماحسا ارتى أن يرمم موميات الملك اعح مس والملكة سات كامس والأمير سا امن وكذلك مومياء امن حتب الأول للمرة الثانية وهكذا كما نرى قد ضاعف المجرمون مآثر رجسهم يشجعهم على ذلك عدم عقابهم .

مات ماحسا ارتى بعد توليه بقليل ، فحدثت فتن خطيرة فى طيبة بمناسبة موته أو بعده مباشرة . ولو أن سبب هذه الفتن لم يوضح أبداً إلا أنه يلوح بما يقرب من البداهة أن حزباً من أهالى إقليم طيبة أراد ، بتحريض من شخصية كبيرة فى المدينة ، أن يتحرر من سلطة الملوك الصانيين ، وقد كانت خفيفة فى الحقيقة ، وأن ينتزع الاستقلال التام . وقد لاح للثوار أن موت الكاهن الأكبر ماسحا ارتى مناسب لمحاولة القيام بانقلابهم لكن الحزب الموالى للسلطة تغلب على حزب العصاة واستصدر مرسوماً من امن بالموافقة على قائمة طويلة بالنفى إلى الواحة الخارجة . ومع ذلك بقى الموقف مهدداً وأعطى پاى نجم الأول منصب الكاهن الأعظم لابنه الثانى ، من خپر رع ، وأرسله إلى طيبة ، ويحتمل أن يكون على رأس جيش ، ليعيد النظام فى الوجه القبلى . واستقبله أهالى طيبة بحماس ؛ وهذه النقطة التفصيلية التى تجشم أن يخلفها للأجيال القادمة لابد أن تكون غير مطابقة للواقع إذ أنه من المؤكد أن الحزب المعارض للملك بقى قوياً جداً فى طيبة حيث إن أول عمل للحبر الجديد أنه حصل من امن على أمر يسمح له بأن يعيد من الخارجة أولئك الذين نفوا إليها . ويجدر أن نضيف أنه عرف كيف يصحح إلى حد ما أثر هذه الرأفة المبالغ

---

(١) يجب أن نعترف بأن الملوك الصانيين لم يتركوا غير مخلفات ضئيلة فى عاصمتهم وليس فى الاستطاعة أن نذكر غير بعض آثار صغيرة للملكين پاسبا خع ن نيوت وسا امن
( هذه الحاشية من المؤلف وقد كتبت قبل اكتشافات مونيته الأخيرة فى صان — المعرب ) .

فيها بتوقيع عقوبة الإعدام، متستراً دائماً وراء الأمر الإلهى، على النفر من العصاة الذين ارتكبوا جرائم القتل .

كانت مدة كهنوت من خبر رع طويلة جداً وقد دامت ٤٨ سنة على الأقل وكان نفوذه يمتد من بنى سويف إلى أسوان ومن البحر الأحمر إلى الواحات . وكما نرى كانت مصر منقسمة إلى مملكتين تتساويان فى الأهمية تقريباً . وقد استعملنا كلمة «مملكة» عن قصد إذ أن من خبر رع ادعى الملك والواقع أن اسمه واسم زوجته قد ذكرا مراراً يحيط بهما إهليلج .

بيد أنه يجدر ألا نغالى فى أهمية هذه المملكة الصغيرة إذ أن سلطة من خبر رع كانت تعتمد على وسائل ضعيفة جداً فقد افتقر بيت مال امن بدرجة كبيرة ولم تعد البعثات الباهظة التكاليف إلى المحاجر فى استطاعة كبار كهنة الأسرة الحادية والعشرين ولا حتى لأكبرهم سلطاناً مثل من خبر رع. فلا عجب إذن إذا لم يوجد أثر هام باسم الملك الحبر بل كان على هذا أن يكتفى بالسهر على حفظ الهياكل بالقيام بدورات تفتيشية وأن يرمم مايتداعى منها . وقد اهتم كأسلافه بموميات الملوك وبموميات كهنة امن بالكرنك أيضاً . ورمم من خبر رع مومياء ستى الأول للمرة الثانية مما يدل على أن أعمال التخريب والتدمير لم تنقطع .

## ( ح ) نهاية الأسرة

عندما مات من خبر رع كان الملك امن م إبت ( أمينوفثيس عندمانيثون ) حاكماً فى صان ولسنا نعرف شيئاً عن صلات القرابة التى كانت تصل الملك الجديد بأسرة پاى نجم ولا نكاد ندرى شيئاً عن هذا الملك ولا عن خلفيه سا امن ( سيامون ) الذى عثر على بعض آثاره فى چعن (صان) وپاسباخع ن نيوت ( پسوسنس ) الثانى . أما فى طيبة فان العرش الحبرى كان يشغله أثنان من أولاد من خبر رع الواحد تلو الآخر وهما پاسبا خع ن نيوت ( پسوسنس ) الذى لم يعش بعد والده وپاى نجم الثانى الذى كان معاصراً لسا امن واختتم پاسباخع ن نيوت قائمة الكهنة العظام من سلالة حرى حر وقد باشر الكهنوت الأعظم تحت حكم سميه آخر ملوك صان .

ولم يتظاهر واحد من هؤلاء الأحبار بالنعوت الملكية فالتواريخ التى توجد على لفافات الموميات يجب أن تنسب إذن إلى عهود ملوك صان الذين لم ينفكوا معتبرين ملوك مصر الشرعيين. ويؤيد هذه النظرية حادث جرى فى أواخر كهنوت پاى نجم : كانت تعيش فى حت نن نسوت ( اهناسية ) أسرة قوية من الليبيين يدعى رئيسها إذ ذاك شاشانق وكان قد دفن ابنه نمرود فى مدينة ابجو ( ابيدوس ) المقدسة لكنه اعتدى على المدفن لإهمـــال المكلفين بحراسته . فلم يتجه الوالد إلى كاهن امن الأعظم ليطلب منه العدالة بل إلى الملك الذى جاء بنفسه لطيبة وبصحبته شاشانق لكى يستفتى امن فحكم الوحى على الجناة وأرسل الملك إلى ابجو ( ابيدوس ) تمثالا على صورة نمرود على سبيل التعويض للرئيس الليبى . وابن نمرود هذا هو الذى سيؤسس الأسرة الثانية والعشرين بعد ذلك ببضع سنين . ويتبين من هذا الحادث العابر أن الليبيين كانوا يؤلفون منذ ذلك الوقت حزباً قوياً كان من اللائق أن يدارى . ومن هذا ندرك إدراكاً أحسن ظهور أسرة أجنبية فى مصر ظهوراً فجائياً حوالى منتصف القرن التاسع .

وسنعود فيما بعد إلى أصل هذه الأسرة .

فى نهاية كهنوت پاى نجم الثانى سحبت مومياءستى الأول ورع مس سو الأول والثانى من قبورها وخبئت فى قبر الملكة إن حعپى ودون النقل فى محضر مكتوب على تابوتى الملكين وقد حدث هذا فى السنة السادسة عشرة من حكم سا امن ولم يستطع پاى نجم الثانى أن يشرف على نقل المومياء الملكية إذ أنه دفن هو ذاته بعد بضعة أيام[1] فى قبر فى الدير البحرى كانت قد دفنت فيـــه من قبل زوجته الأولى نس خنسو .

عمل پاى نجم البار أتمه ابنه الكاهن الأعظم پاسباخع ن نيوت ( پسوسنس) فى مدة كهنوته وضعت المومياء الملكية ، بعد رحلة أخيرة ، فى المخبأ الذى عثر عليها فيه فى نهاية القرن المــاضى . ولم يكن هذا المخبأ غير القبر الذى كانت ترقد فيه

(١) بطرح الوقت اللازم للتحنيط نجد ان پاى نجم الثانى مات قبل نقل المومياء الملكية بشهرين على الأقــل والمحضر مؤرخ من كهنوت پاى نجم ويحتمل أن يكون ذلك لأن الكاهن الأعظم هو الذى فكر فى النقل .

موميات باى نجم الثانى ونس خنسو من قبل. ولم يذكر المحضر غير نقل موميات ستى الأول ورع مس سو الثانى التى وضعت منذ بضع سنوات فى قبر الملكة إن حعبى . ولكنه من المحتمل أن تكون الموميات الأخرى التى عثر عليها فى المخبأ قد نقلت فى نفس تلك الفترة(١) .

انتهت الأسرة الحادية والعشرون فى ظلام تام ولسنا ندرى فى أى ظروف حل المحاربون الليبيون الأشداء الذين سيحتلون العرش لأكثر من قرنين محل الملوك الصانيين الضعفاء .

## ( د ) دولة امن الالهية فى الأسرة الحادية والعشرين

بدهى أن ما سيتلو لاينطبق على غير مصر العليا والنوبة أى على المنطقة التى كانت خاضعة خضوعاً مباشراً لحكم الكاهن الأعظم ومع هذا فإن الاحتمال ضئيل فى أن الموقف كان يختلف فى الشمال إذ يلوح أن الأصل المشترك بين ملوك صان وأحبار طيبة كان يستدعى فكرة عن الحكم متجانسة على وجه التقريب

كانت العلاقات بين الإله امن والملك وثيقة للغاية من قبل الدولة الحديثة وقد رأينا الدور الهام الذى لعبته الاستخارات الإلهية كلما استدعى الأمر حل أزمة حادة بل يمكن القول أن القرار الإلهى كان يتدخل أكثر مما يظن عادة . ويثبت من بضع اللخاف التى جمعها تشرنى أخيراً ثبوتاً كافياً أنه حتى فى الأحوال العادية جداً كانوا ينتظرون الحكم النهائى من الإله . ومع هذا فمن الصعب معرفة الفكرة الصحيحة التى كانت عند المصريين عن الاستخارات الإلهية أكانوا يعتقدون حقيقة بتدخل الإله أم أنهم اعتبروا الاستخارة وسيلة هينة للاتكال على المصادفة فى المسائل المعضلة كما نفعل عند ما نلقى قطعة من العملة لتسقط على هذا الوجه أو ذاك ( طغرة أو صاد ) . بيد أنه فى الدولة الحديثة لم تكن المسائل القضائية خاضعة للاستخارة، بل لقرارات هيئة تحكيم مؤلفة حسب الأصول؛ أما فى الأسرة

---

(١) ومع هـذا فإن بعض اللفافات يحمل اسم شاشانق الأول والكاهن الأعظم يوبوت : أنظر ماسبرو MASPERO, *Momies Royales*, p. 573

الحادية والعشرين فقد كان يحكم فى مثل هذه المسائل بطريق الاستخارة . وقد سبق أن رأينا كم كان الالتجاء للاستخارة متنوعاً فى ذلك العصر : نفى العصاة ثم العفو عن المنفيين والحكم على القتلة فى حادث الثورة التى سبقت وصــول الكاهن الأعظم من خبر رع فى الكرنك، وتبرير الشكوى التى قدمها الرئيس الليبى شاشانق ضد الذين انتهكوا حرمة مدفن ابنه نمرود، وضمان بائنة ماعت كارع ابنة پاسباخع ن نيوت (پسوسنس) الأول عند زواجها من الكاهن الأعظم پاى‌نجم ويمكن أن تضاعف أمثلة هذا التدخل من جانب الإله . ويكفى أن نذكر هنا الاستخارة التى انتهت مرتين لمصلحة الموظف الكبير چحوتى مس المتهم بالخيانة فقد وضعوا أمام تمثال الإله صحيفتين إحداهما فيها الحكم على المتهم والأخرى براءته فاختار الإله فى المرتين اللوحــة التى برأت چحوتى مس . وبالبداهــة كان الكاهن الأعظم هو الذى يختار تحت ستار الاستخارة لكنه من الصعب الكشف عن الأسباب التى دفعته لأن يحكم بهذا الاحتيال ونميل لأن نسـند إلى ضعف الملوك الأحبار هذه الرغبة فى الفرار من أية مسئولية فى شئون الحكم.

ويمكن أن نكون رأياً عن الفكرة التى تصورها المصريون عن الإله امن بفضل أوراق البردى الجنازية التى عثر عليها فى توابيت الكاهن الأكبر پاى‌نجم الثانى وزوجته نس خنسو . كان امن هو الإله الأول خالق الآلهة والناس وبهذه الصفة كان بالغ القدرة وكل ماهو كائن يعتمد عليه اعتماداً وثيقاً وبذلك أصبح هذا التدخل المتعدد فى أى موضوع تدخلا شرعياً . وهذه الفكرة عن الإله انتهت إلى نوع من التوحيد لايختلف عن ذلك الذى ساد فى عهد العمارنة إلا فى نقطة واحدة وهى أنه لم يكن أنانياً فانه لم يكتف بعدم إلغاء عبادة الآلهة الأخرى بل إنه شجعها واستنجد بها لتمجيد الخالق امن ؛ ذلك بأن كل الآلهة اعتبروا صادرين عن جوهر امن الخالق وأنهم ما كانوا يمجدون بجوار خالق الكون الا بسبب أرومتهم.

لكن كان من الطبيعى ، وإن تسامحوا مع الآلهة الآخرين ، أن يحتفظوا بالدور الأكبر لأمن وقد حل هذا الأخير على الأخص محل أوزير ( أوزيريس ) فى وظائفه القضائية فى الآخرة . ومن العجب مانلاحظه من أن أوراق البردى التى لنس خنسو وپاى‌نجم الثانى تعزو إلى امن، لا إلى أوزير ( أوزيريس )، السلطة

فى محاكمة الموتى وفى وعظهم وفى السماح لهم بالذهاب والمجىء فى حقول يارو ثم فى ضمان خلود القرابين التى يحتاجون إليها فى العالم الآخر .

وكان المصريون ينسبون للميت الذى يؤلهه امن بهذه الطريقة سلطة عظمى يزاولها لافى العالم الآخر فحسب بل على الأرض أيضاً . وكان الاعتقاد فى قدرة الموتى على الإضرار بالأحياء أو نفعهم موجوداً فى مصر منذ زمن بعيد جداً[١] لكن يلوح أنه لم يعبر عنه أبداً بطريقة مذهبية بهذا الشكل إلا فى عهد الأسرة الحادية والعشرين . وتمدنا ورقة نس‌خنسو بمثال جيد لهذه العقيدة : حرر پاى نجم لزوجته ورقة بردى ينقسم نصها إلى قسمين : الأول منهما نشيد الإله امن والثانى اعلان من امن عن موضوع المتوفاة ومن البديهى أن پاى نجم هو الموحى بهذا الإعلان إن لم يكن مؤلفه وربما كان لدى الكاهن الأعظم سبب ما يدعوه للخوف من انتقام زوجته . لذلك جعل الإله ينطق ببعض عبارات للتهدئة الغرض الأساسى منها أن يجلب على نفسه وعلى حريمه وعائلته حماية نس خنسو . وجعل الإله يمنحها شهادة الإخلاص لزوجها . وهذه الشهادة تلقى ضوءاً غريباً على أخلاق الحريم المصرى وهى الأخلاق التى نستطيع أن نكون فكرة عنها . محددة بعض التحديد، بفضل القضية الكبرى التى أقيمت فى نهاية حكم رعمسس سو الثالث ( انظر أعلاه ص ٣٩٧ — ٣٩٩ ) فقال امن : أبداً لم تحاول نس خنسو أن تقصر حياة زوجها ولا أن تجعل سواها يقصرها ولم تستعمل نحوه أى سوء آثم ولهذا أله الإله نس خنسو و « حوّل قلبها » فى اتجاه فى غاية المنفعة لپاى نجم .

وبالاختصار فان الروح الدينية عند الكهنة العظام كانت تقتصر على خليط من المهارة المهنية ( إذ لايمكن الكلام عن السياسة بخصوصهم ) ومن الخرافات . ومع هذا يجب أن نضيف أن الاعتقاد فى بعض العمليات السحرية، وهى فى الحقيقة على شئ من البداءة، لايدل على أن الحبر كان على درجة من السذاجة يحق لنا التعجب منها . بل ان الكاهن الأعظم كان يعرف فن استغلال

(١) أنظر : **GARDINER & SETHE,** ***Egyptian Letters to the Dead Mainly from the Old and Middle Kingdoms,*** **London, 1928.**

الخرافة العامة وأن يحولها لمنفعته الشخصية فان حكومة الكهنة العظام لم تكن إلا دكتاتورية خالية من المثل الأعلى تتنكر فى ثياب السلطة الإلهية .

## ٢ — الأسرتان الثانية والعشرون والثالثة والعشرون

### (ا) حكم شاشانق الأول ( ٩٥٠ الى ٩٢٩ ( ؟ ) )

( ١ ) **أصل الأسرة الجديدة** : سبق أن بينا أن الملك الجديد هو ابن ذلك الأمير الليبى نمرود الذى انتهكت حرمة قبره فى عهد الملك سا امن ( ؟ ) والكاهن الأعظم باى نجم الثانى ( انظر أعلاه ص ٥٧٠ ) . وفى ذلك العصر كانت هذه الأسرة الليبية مستقرة فى مصر منذ ستة أجيال وهى تنحدر من رئيس من رؤساء المشاواش يسمى يويوواوا وكان يعيش على وجه التقريب فى أواخر عصر الرعامسة فى إحدى واحات صحراء ليبية . وكان المشاواش قد جاءوا إلى أفريقية مع « شعوب البحر » التى كثيراً ما وضعت غزواتهم المتتالية مصر فى خطر قبل ذلك بقرن أو بقرنين ( ١٢٢٧ — ١١٩٨ ) وسرعان ما فرضوا أنفسهم على الليبيين الأصليين وعلى القبائل المهاجرة الأخرى . وقد رأينا فيما سلف ( ص ٤٨٣ ) أنهم هم الذين نظموا الشروع فى غزو الدلتا فى عهد رع مس سو الثالث . فلما صدهم فرعون مرتين تراجعوا عن فرض أنفسهم بالقوة لكنهم نجحوا فى التدخل سلمياً . ولما كانوا محاربين بجبلتهم فقد عرضوا أنفسهم على ملك مصر كمرتزقة وقدرت خدماتهم تقديراً يكاد يسمح بأن نؤكد أنه ابتداء من الأسرة العشرين ، وفيما عدا بضع نوبيين ، كان الجيش المصرى مؤلفاً من الليبيين دون سواهم . والحق أنهم لم يجدوا فرصة لتجربة شجاعتهم إذ لم يكدر السلم مكدر فى ذلك العهد فكانوا موزعين فى بادئ الأمر بين عدد من الحاميات . ومنحهم ملوك مصر هبات من الأرض كأجر لهم وهكذا استطاعوا أن ينشئوا فى البلاد جاليات حربية سرعان ما ازدادت أهميتها وكان يرأس كل حامية رئيس ليبى يحمل لقب « الرئيس الكبير لما » اختصاراً « للرئيس الكبير لماشاواش » . ومع أن الليبيين المقيمين فى مصر عاشوا دائماً فى جاليات إلا أنهم توطنوا سريعاً وانتحلوا الديانة والعادات المصرية

وقد رأينا فيما سبق إن شاشانق أمير حت نن نسوت ( اهناسية ) قد دفن ابنه فى هيكل ابچو ( ابيدوس ) وأنه خضع لقرارات الاستخارة الإلهية بالضبط كما كان يفعل أى مصرى لكنهم احتفظوا بأسمائهم الليبية وبعادة غرس ريشتين فى شعورهم ولذلك كثيراً ما كان يطلق عليهم اسم « ذوى الريشتين » .

أما أسرة الملك شاشانق فكان لها مصير يختلف بعض الشئ فقد انتظم موسن بن يويوواوا فى سلك كهنة حرى شفيت فى حت نن نسوت ( اهناسية ) حيث كان يقوم بوظيفة « أب إلهى » ومع أن خلفاءه المباشرين قد حملوا نفس اللقب إلا أنه يلوح أنهم سرعان ماحصلوا على سلطة فى الولاية بل وفى مصر الوسطى تتجاوز بكثير ماكان لكهنة حرى شفيت العاديين . وعلى كل حال فإن المدعو شاشانق الذى تكلمنا عنه مراراً قد نجح فى فرض نفسه رئيساً على الحالية الحربية الليبيةالتى يحتمل أنها كانت فى إهناسيه إذ أنه يحمل ، بجوار اللقب الوراثى ، لقب « الرئيس الكبير لما » وقد احتفظ به إبنه نمرود كما كان يحمله الملك شاشانق قبل توليته العرش . أما عن هذه التولية ذاتها فلا ندرى شيئاً على الإطلاق . وعند مانيثون أن الأسرة الجديدة من أصل بوبسطى لا من أصل إهناسى ومن المحتمل أن يكون ابن نمرود قد نجح فى عهد الأخير من ملوك چعن ( صان ) فى مد سلطانه لغاية پرباستت ( بوبسطه ) حيث عثر أثناء أعمال التنقيب التى أجريت فى هذا المكان على قاعدة تمثال مرقومة بإسم « الرئيس الكبير لما : شاشانق » . فهذا التمثال إذن سابق على مجئ الأسرة الجديدة وعلى كل حال يبدو أن الملك الجديد لم يرتق العرش إلا بعد موت پاسبا خع ن نيوت ( پسوسنس ) الثانى والواقع أن لدينا أدلة على أنه كرم ذكرى سلفه ونعرف أنه رغبة منه فى جعل توليته شرعية زوج ابنه الملك المقبل واساركن ( أوسركون ) الأول ماعت كارع ابنة پاسبا خع ن نيوت ( پسوسنس ) الثانى .

أما فى طيبه فيلوح أنه لم يقابل بهذا القدر من الترحاب فمع أنه لم يكن فى استطاعة كهنة امن أن يجهلوا حدثاً بيناً كتولية شاشانق إلا أنهم لم يعترفوا له فوراً بالصفة الملكية كما يستدل على ذلك من قطعة عثر عليها فى الكرنك ومؤرخة من « السنة ٢ للرئيس الكبير لما : شاشانق » كما أنه توجد على القطعة كتابة أخرى

مؤرخة من « السنة ١٣ من الملك شاشانق مرى امن »[١] . وقد اتجه الظن دائماً إلى أن طائفة من كهنة امن هجرت طيبه عند تولية شاشانق ولجأت إلى النوبة العليا فى منطقة نپت ( نباتا ) وتبعاً لهذا الرأى يكون هذا هو أصل الملوك الأثيوبيين عبدة امن المخلصين الذين سيظهرون فى مصر بعد ذلك بقرنين من الزمن . وهذه النظرية قريبة الاحتمال كما سنرى فيما بعد .

( ب ) سياسة شاشانق الأول الخارجية — تكاد سياسة ملوك الأسرة الحادية والعشرين الخارجية ألا يكون لها وجود . فى تلك الفترة أصبحت فلسطين بفضل همة الملك داود دولة لهـا سطوتها . والمعلومات الوحيدة التى وصلتنا عن العلاقات بين مصر والمملكة الإسرائيلية الجديدة مستمدة من كتاب العهد القديم . ومن هنا نعرف أنه فى عهد داود فر أمير أدومى يدعى هدد إلى بلاط مصر ومعه عدد من خدمه لينجو من المذبحة التى كان يقوم بها إذ ذاك فى أرض أدوم القائد اليهودى يوآب . وقد لقى الأمير من فرعون ، ويحتمل أن يكون پاسباخع ن نيوت (پسوسنس) لقاء حسناً بل تزوج بأخت ملكة مصر تحفنص ( الملوك الأول ١١ : ١٤—٢٢ ) . وبعد ذلك بقليل ، وفى ظروف لم تحدد ، صعد ملك مصر إلى كنعان وربما كان هو بذاته پاسبا خع ن نيوت ( پسوسنس ) واستولى على مدينة جزر وأحرقها ( الملوك الأول ٩ : ١٦ ) . ثم يضيف نص العهد القديم انه « أعطاها باثنة لابنته زوجة سليمان » وفى هذا دليل على انه حاول أن يتقرب من جاره فى فلسطين .

وفى نهاية حكم سليمان بينما كان شاشانق الأول حاكماً فى مصر فر إلى بلاط مصر يربعام من سبط افرايم لينجو من الموت الذى كان يهدده به سليمان . وكان الرب قد وعده على لسان نبيه اشعيا بمملكة إسرائيل ( سفر الملوك الأول الإصحاح ١١ ) ومن اليسير أن نفهم السياسة المصرية ، فقد كان الفراعنة يتظاهرون بأنهم على أحسن حال مع ملوك إسرائيل الأقوياء ، لكنهم لم يتركوا أية فرصة لإضعافهم بتشجيع

---

(١) حدثت ثورة فى سنة ١٩ من شاشانق الأول فى الواحة الداخلة . لكن سبب الثورة غير معروف وقد يكون من سوء التقدير أن ننسبها إلى مقاومة للأسرة . فقد كانت الواحة تستعمل منفى ومن الطبعى أن نظن أن المسجونين شقوا عصا الطاعة انظر : SPIEGELBERG, *Rec. Trav.*, 21 (1899), p 12-21.

كل محاولة للانشقاق عليهم وبهذا كانوا يأملون أن يستطيعوا التدخل يوماً ما فى شئون فلسطين الداخلية وأن يستردوا بثمن بخس ذلك النفوذ الذى حصل عليه أسلافهم فيما مضى ثمناً لحروب طويلة .

ولم تلبث الفرصة أن سنحت فقد حدث فى فلسطين الانشقاق الذى تنبأ به النبي أشعياء وأسس يربعام الذى عاد إلى آسيا مملكة إسرائيل التى كانت تشمل عشرة من أسباط إسرائيل الإثنى عشر بينما كون رحبعام بن سليمان مملكة يهوذا الصغيرة من السبطين الباقيين ( يهوذا .و بنيامين ) . هذا ماحدث حوالى سنة ٩٣٥. وبعد ذلك بخمس سنوات ، قرر ملك مصر أن يحاول القيام بحملة فى فلسطين : فى السنة الخامسة من حكم رحبعام حنق شيشاق ( شاشانق ) ملك مصر على أورشليم واستولى على كنوز بيت الرب وكنوز الملك . أخذ كل شئ ؛أخذ كل التروس الذهب التى صنعها سليمان ( الملوك الأول ١٤ : ٢٥–٢٦ ) . لقد حاز شاشانق نصراً كبيراً كما نرى . لكن المصادر المصرية ليست لسوء الحظ بهذه الدرجة من الدقة ، والتلميحات البسيطة التى بقيت لنا من حملة شاشانق الأول فى فلسطين ممثلة على الجدار الخارجى للحائط الجنوبى لمعبد الكرنك . فقد نقش الملك هناك قائمة طويلة للمدن التى استولى عليها فى آسيا ( لم تعد كاملة الآن ) ولم يبق من المائة والخمسين اسماً على الأقل التى كانت تتألف منها القائمة غير النصف تقريباً . وكل المدن المذكورة تحمل أسماء كنعانية ، وكانت واقعة إما فى مملكة يهوذا وإما فى مملكة إسرائيل. ولابد أن فرعون لم يتجاوز الحد الشمالى للجليل ( بيت عنت ) . ولم يظهر اسم أورشليم ويحتمل جداً أن يكون فى أجزاء القائمة الضائعة الآن . ومن العبث أن نعطى تفاصيل هذا التعداد الممل ويكفى أن نذكر موضعاً يدعى « حقل أبارام ( إبراهيم ) » حيث يظهر اسم جد العبرانيين لأول مرة فى وثيقة تاريخية .

كان لحملة شاشانق الأول عواقب موفقة لسمعة مصر كما كان لها مثلها لبيت مال الدولة فقد كدس داود وعلى الأخص سليمان فى بلادهما كنوزاً لاتحصى ، ولابد أن أورشليم كانت بصفة خاصة من أغنى المدن فى ذلك العصر . وقد استولى شاشانق حسب رواية العهد القديم على كل مايمكن أن يكون له قيمة ما . ولابد أن يكون الحدث صحيحاً إذ أن مصر عاشت مايقرب من قرنين على الغنيمة التى جلبها

شاشانق الأول من فلسطين . وبفضل هذه الموارد الجديدة استطاع ملوك الأسرة الثانية والعشرين أن يستأنفوا عمل أسلافهم المعمارى وأن يمكنوا المعابد بفضل جهودهم من استعادة بعض ازدهارها القديم .

ظهرت مصر فى الخارج بمظهر البلد الكبير فعاد الأمراء الأسيويون الصغار إلى احترام سادتهم الأقدمين . ولم يعد فى الاستطاعة أن تتكرر بعد حملة شاشانق قصة ون امن الذى هزأ به ملك جبيل ( ببلوس ) فى أوائل الأسرة الحادية والعشرين فان العلاقات بين مصر والمدينة الفينيقية القديمة كانت على جانب كبير من المودة . وقد أهدى زرباربعل معاصر شاشانق الأول لبعلت ، إلهة جبيل ، دمية لملك مصر كما أن إرى بعل خلف زرباربعل كرم معاصره واساركن ( أوسركون ) الأول بنفس الطريقة .

وفى الحرب التى اصطلى بنارها الملوك الأسيويون الصغار ضد الأشوريين بعد ذلك بقرنين وضع هؤلاء الملوك كل ثقتهم فى ملك مصر . وإذن فقد عاشت سمعة مصر بعد كل المحن التى مرت بها بلاد الفراعنة . وسنرى فيما بعد أن مصر لم تقم بما تستحق معه هذه الثقة التى وضعت فيها وأن جيشها لم يستطع مقاومة الجيوش الأشورية مقاومة جدية قط .

**( ب ) خلفاء شاشانق الأول . تنظيم البلاد فى عهد ملوك الأسرة الثانية والعشرين** : تاريخ ملوك الأسرة الثانية والعشرين مختلط للغاية ، وأسباب هذا الخلط متعددة وأهمها بالتأكيد هو انعدام الكتابات الملكية التاريخية انعداماً يكاد يكون تاماً فلا يمكن إذن كتابة تاريخ هذا العصر إلا بالاعتماد على آثار الكرنك دون سواها وهى تختص بكبار الكهنة مباشرة لا بالملوك أنفسهم .

( ا ) **آثار ملكية** : عاش ملوك هذه الأسرة فى الدلتا على الأخص وهو ما يفسر ضآلة معلوماتنا[1] . وقد عثر فى عدة مواضع فى الوجه البحرى ، وعلى الأخص فى بوبسطة المقر الملكى ، وفى تانيس ، على آثار من نشاط الملوك

---

(١) الجو وطبيعة الأرض أقل موافقة لحفظ الأشياء منها فى الوجه القبلى .

الليبيين المعمارى . بيدأنه يجب أن نضيف أنهم لم يهملوا بقية البلاد إهمالا تاماً فقد أقام شاشانق الأول فى الحيبة فى مصر الوسطى معبداً أتمه ابنه واساركن ( أوسركون ) الأول وقد عثر على أطلاله . وأخيراً فى طيبة ، يظهر اسم الملوك الليبيين على آثار عدة . وقد سبق أن رأينا أن شاشانق الأول قد أقام فى الكرنك رواقاً هائلا وزينه بعد عودته من فلسطين بمنظر حربى وقائمة جغرافية كبيرة وأتم زخرفة الرواق خلفاؤه الملوك واساركن ( أوسركون ) الأول وثكرتى ( تكلوت ) الثانى وشاشانق الثالث . وأقام واساركن الثانى مصلا مخرباً الآن . ورمم ثكرتى هيكلا لححوتى مس (تحتمس ) الثالث واسمه مذكور على كتلة عثر عليهـا فى معبد خنسو. وابتداء من حكم شاشانق الثالث تزداد آثار الملوك الليبيين قلة بل ينتهى أمرها إلى الاختفاء ، وسنرى تفسير ذلك فيما بعد .

( ب ) **الملوك والكهنة العظام لغاية شاشانق الثالث** : لم يبدل تغيير الأسرة موقف طيبة الممتاز تبديلا محسوساً فنصب شاشانق الأول ابنه يوواپت ( يوپوت ) كاهناً أعظم وكان يحمل كسابقيه فى العصر الصانى لقبى « رئيس الجيوش الكبير » و « أمير » ( حاوتى ) . ولم يخلفه ابنه بل ابن عمه الأدنى شاشانق ابن الملك القائم واساركن ( أوسركون ) الأول الذى ظن أنه بذلك يتفادى الخطر الذى كان يمكن أن ينتج عن تكوين أسرة من الأحبار فى موازاة الأسرة المـالكة . لكن الخطر لم يبعد لزمن طويل . وكان الحبر الجديد شاشانق ، الذى كان يلقب « رب الجنوب والشمال » و « الرئيس الكبير لجيوش مصر بأسرها » ، من القوة بحيث حصل من والده على اذن بنقش اسمه داخل اهليلج . وقد لاحظ ميير (Meyer) بحق أنه ليس هناك اغتصاب ولا عصيان ضد واساركن الأول بل مجرد اتفاق بين الملك والحبر وهو اتفاق يكشف عن ضعف الملوك البوبسطيين ضعفاً حقيقياً

ويمدنا موت شاشانق بدليل جديد على هذا الضعف إذ أن الذى خلف شاشانق هو ابنه حر سا است (Harsièse) وليس أحد أبناء الملك . واغتصب حر ساست الأول الألقاب الملكية كما فعل أبوه وكان معاصراً للسنوات الأخيرة من حكم واساركن الأول وحكم ثكرتى ( تكلوت ) الأول . وعند موت هـذا الأخير حصل رد فعل فوضع الملك الجديد واساركن الثانى ابنه نمرود على رأس

كهنة امن وقد كان، عند توليته، رئيساً لكهنة حرى شفيت فى اهناسية وإنا لنذكر أن هذه المدينة كانت مهد الأسرة المسالكة ومن المحتمل أنها لم تنفك تعطى طعمة لأحد الأمراء الملكيين. وبذلك أصبح نمرود سيداً على كل الوجه القبلى وتزوجت ابنته (كاروماما) من عمها الملك ثكرتى (تكلوت) الثانى ومن هذا الزواج ولد ابن هو واساركن (أوسركون) ونصب كبيراً للكهنة فى طيبة فى سنة ١١ من ثكرتى الثانى ولا يعرف إن كان نمرود قد مات فى ذلك الوقت. وعلى كل حال إذا كانت طيبة قد انتزعت من أسرته فان اقليم اهناسية مازال بيدها إذ أن ذريته تحمل جميعها لقب الكاهن الأكبر لحرى شفيت.

(ح) **ابتداء الأزمة** — لابد أن واساركن كان لايزال صغيراً جداً عند توليته وقد ترك فى الكرنك كتابة طويلة على هيئة حوليات تمدنا ببعض بيانات عن تاريخ الأسرة الذى يزداد غموضاً مع الزمن. ويروى واساركن الحوادث بايجاز كبير، تاركاً جانباً كل التفاصيل التى لم تكن فى صالحه، فيلمح إلى فتنة داخلية هبت فى سنة ١٥ من ثكرتى (تكلوت) الثانى وسرعان ما شملت مصر بأجمعها؛ واضطرته شدة الظروف أن يغادر مقره وأن يلجأ إلى الجنوب ولم يعد لطيبة إلا بعد أن هدأت الثورة فاستقبله الشعب بحماس؛ ولكى يختم الصلح، حصل من امن على إذن باعلان عفو عام. والحقيقة أن الوقائع جرت بطريقة تختلف بعض الشىء فان ثورة، يحتمل أنها كانت فى طيبة على الأقل موجهة ضد واساركن، اضطرته أن يفر فى السنة الخامسة عشرة من ثكرتى الثانى. وإنا لنعرف من كتابة فى الكرنك أنه استطاع أن يعود إلى طيبة بعد ذلك بعشر سنوات فى السنة ٢٥ من ثكرتى. وربما تكون تلك اللحظة هى التى أعلن فيها العفو الذى تكلمنا عنه آنفا. وكان الهدوء قصير المدى إذ أنه بعد ذلك ببضع سنوات فى السنة ٦ من شاشانق الثالث(١) كان حرساست يشغل العرش الحبرى. ولا يعرف أصل الحبر الجديدلكن يكاد يكون مؤكدا أن الظروف التى قادته إلى الكهنوت الأعظم لم تكن غريبة عن الفتنة التى تكلمنا عنها. ومن المحتمل أن نفى واساركن (أوسركون) قد امتد لغاية سنة ٢٦ من شاشانق الثالث.

---

(١) لم يحكم شاشانق الثانى شريك ثكرتى (تكلوت) الثانى أبداً إذ أنه مات قبل أبيه.

ولا يلوح أنه اضطر للابتعاد مرة ثالثة لكن هذا لايعنى أن النفوس كانت هادئة فان كتابة مؤرخة من سنة ٣٩ من شاشانق الثالث تعرفنا أن كاهن امن الأعظم واساركن أحيا عيد امن بصحبة أخيه باك ن ينح كاهن حرى شفيت الأكبر فى اهناسية وأنهما أبادا كل من حاربوهما .

رأينا فيما سبق أن الكهنوت الأعظم فى اهناسية كان قد أعطى لسلالة نمرود جد واساركن لأمه . ونسب هذه الأسرة معروف لنا بفضل اللوحة النذرية التى أقامها أحد أعضائها حرپاسن فى السراپيوم فى سنة ٣٧ من الملك شاشانق الرابع . ولكن اسم باك ن ينح لم يظهر على هذه اللوحة ويجب الظن إذن أن الذى كان كاهناً أعظم فى تلك الفترة من سلالة نمرود قد خلع وحل محله لبعض الوقت أحد أبناء عمه وهو باك ن ينح . وإنا نميل لنسبة هذا التغيير المؤقت للأزمة التى عكرت إقليم طيبة والتى امتدت إلى مصر بأسرها طبقاً لرواية واساركن ذاته .

ومات واساركن بعد إخماده للثورة الذى تكلمنا عنه ( سنة ٣٩ من شاشانق الثالث ) بفترة وجيزة وحل محله حرسا است الثانى وهو بنفسه الذى كان قد احتل هذا المركز أثناء نفى واساركن الطويل .

( د ) *تمزيق السلطة* — قطعت الأسرة الثانية والعشرون مراحل تطور لانعرف منها معرفة محددة غير نقطتى الابتداء والانتهاء . وان الثورة التى كان ضحيتها الكاهن الأكبر واساركن ( اوسركون ) مرتين لهى وحدها التى تمدنا ببعض معلومات تساعدنا على تصور ما كان عليه المجموع .

السلطة التى كان يمكن لشاشانق الأول أن يباشرها بعد توليته لا يمكن أن تتجاوز سلطة رئيس انتخبه أنداده والواقع أنه وإن كنا لاندرى بالضبط كيف وصل إلى الملك إلا أنه من المسموح أن نظن أن تأييد رصفائه السابقين رؤساء الجاليات الحربية الليبية الأخرى لم يكن عديم الجدوى ومثل هذه الخدمات تتطلب أجراً وقد احتفظ الرؤساء الليبيون ببعض الاستقلال تجاه التاج . ونعرف من ناحية أخرى بفضل لوحة پعنخى أن سلطة أمراء الإقطاعات ازدادت زيادة خطرة خلال القرنين التاليين لمجئ الأسرة الثانية والعشرين وانتهت بخلق حالة

من الفوضى اعتقد بعنخى أنه من واجبه أن يقضى عليها ( أنظر أدناه ص ٥٨٨ــ ٥٨٩ ) . ويمكن اعتبار الحوادث التى جرت مدة كهنوت واساركن ( أوسركون) كأعراض أولى لهذه الأزمة فى السلطة ولكن من اللائق قبل أن نرى انفكاك هذه الأزمة أن نعرض مايمكن معرفته عن نظام مصر الاجتماعى فى تلك الفترة ؛ والمؤلفون الإغريق هم الذين يمدوننا بالبيانات فيما يختص بهذه النقطة ؛ وما يروونه يجب استعماله بفطنة لكنه مامن ريب فى أن روايتهم تنطوى على شىء من الصحة .

ويبدو أن أكثر ماأثار إعجابهم فى مصر هو تشعب الأهالى إلى طبقات وكلهم مجمع على التكلم عن طبقات المهن عند المصريين لكنهم ليسوا على اتفاق فيما يختص بعدد الطبقات ولا فيما يختص بمهن الذين تتألف منهم . وكقاعدة عامة كانوا يذكرون على الأخص الطبقات التى احتكوا بها ولم يحاولوا قط أن يقوموا بعرض موضوعى . فيذكر هيرودوت طبقات الكهنة والمقاتلة ورعاة البقر ورعاة الخنازير والتجار والتراجمة وربابنة السفن ؛ ويعطى أفلاطون ، الذى يحتمل أنه لم يرحل إلى مصر ، قائمة أقل تخيلا فى مؤلفه تيمايوس (Timée) فيذكر الكهنة والصناع والرعاة والقناصة والأكرة والمقاتلة . وأماديودوروس الذى استمد معلوماته من هيكاتيه الأبديرى (Hekatée d'Abdère) فإنه لايتكلم إلا عن الرعاة والأكرة والصناع ويضيف أنه من المستحيل إطلاقاً أن ينتقل الإنسان من طبقة إلى أخرى . وليست الأخطاء فى التفاصيل بذات أهمية فإن مايهم بيانه هو مجرد التقسيم إلى طبقات وهو ما يستدعى منطقياً توارث الوظائف وعلى الأخص وجود طبقة حربية μάχιμοι كان من المحرم عليها أن تزاول أية مهنة ( هيرودوت وأفلاطون ) .

وكان هؤلاء المقاتلة مقسمين إلى فئتين : الكالازيرى (Calasiries) والهرموتيبى (Hermotybie) ويبلغان على التوالى ٢٥٠٠٠٠ و١٦٠٠٠٠ رجل وكلتا الفئتين كانتا تخدمان فى المشاة وتقتسمان أقاليم الدلتا فيقيم الهرموتيبى على الأخص فى الغرب والكالازيرى فى الوسط والشرق . أما فى الوجه القبلى فإن طيبة وحدها كانت بها حامية فى عهد هيرودوت ولكن يحتمل ألا يكون ذلك كذلك فى الفترة التى نتكلم عنها . أما منف وخم ( ليتوبوليس = أوسيم )

وأون ( عين شمس ) التي لم ترد في قائمة هيرودوت فقد كانت هياكل مبجلة ويحتمل أنه كان يسيطر فيها كاهن أعظم يختار من الأسرة المالكة كما كانت الحال في طيبة وحت نن نسوت ( اهناسية ) .

ويتسلم كل مقاتل اثنى عشر أروراً من الأرض مع إعفائها من الضرائب ( أى أكثر من ربع هكتار بقليل)[1] وفى كل عام يستدعى ألف كالازيرى وألف هرموتيبى من حامياتهم ليكونوا حرس الملك .

وبالإيجاز كانت مدن مصر الكبرى تحت إمرة رؤساء حربيين من سلالة « رؤساء ما العظام » أو تحت إمرة كهنة عظام . ولا بد أن هذه كانت الحالة عند تولية شاشانق الثالث وإننا لندرك مقدار السلطة الضئيلة التي كانت تتبقى للملك . وفى خلال حكم شاشانق الثالث الطويل حدث أول انشقاق خطير .

رأينا أن حرسا است (Harsièse) الثانى قد أصبح بعد موت واسا اركن ( أوسركون ) ( بعد سنة ٣٩ من حكم شاشانق الثالث بقليل ) الكاهن الأعظم لآمون فى الكرنك للمرة الثانية . لكن الحوادث المؤرخة من كهنوته لم تعد تتصل بحكم شاشانق الثالث وخلفائه . بل بحكم ملك يدعى پادى باستت يعتبره مانيثون مؤسس الأسرة الثالثة والعشرين . ومن هذه الفترة إذن نلاحظ وجود أسرتين متقابلتين . وعند مانيثون أن ملوك الأسرة الثالثة والعشرين من أصل صانى ولابد أن يكون ذلك خطأ فإنه يرجح انتسابهم كما يتبين من أسمائهم ( پادى باستت وواسااركن وثكرتى ( تكلوت ) إلى أسرة ملوك پرباستت ( بوبسطه ) الشرعيين وربما أقاموا أولا فى چعن ( صان ) لكن فى أيام حملة پعنخى لم يكن ممثل الأسرة ، وكان يسمى واسااركن ( أوسركون ) ( أحد خلفاء واسااركن الثالث ) ، يقيم فى چعن ( صان ) بل بالضبط فى پرباستت ( انظر أدناه ص ٥٨٥ ) ولا يعرف فى أى ظروف نادى پادى باستت بنفسه ملكاً ويحتمل أنه فى البدء

---

(١) الذى يبلغ ربع هكتار هو الارور الواحد وتبلغ مساحته حوالى ثلثى فدان ١٠٠ × ١٠٠ ذراع . ولما كان الفدان قياساً متغيراً بتغير الأزمنة والأمكنة ولم يكن دائماً بالمساحة المتعارف عليها الآن فإنه يمكن أن تترجم كلمة ارور Aroure بكلمة فدان . وارور كلمة يونانية وهى تقابل المصرية ستات — المعرب .

جعلهم يعترفون به ملكاً فى الدلتا ثم فى طيبة بعد موت الكاهن الأكبر واسااركن .

أما فى منف فقد بقى الكهنة على ولائهم للأسرة الثانية والعشرين كما تدل على ذلك لوحات العجل حب ( أبيس ) .

ولم يلبث الفرعان المتخاصمان أن اصطلحا إذ أن قائد الجيوش الأعلى فى طيبة فى عهد پادى باستت كان أحد أبناء الملك شاشانق الثالث ومادام مبدأ انقسام السلطة أصبح مسموحاً به فقد بات يتعذر إيقاف مصر فى المنحدر الذى أقحمت نفسها فيه . وسرعان ما ظهرت بجوار الأسرتين الرئيسيتين سلسلة تتزايد على الدوام من المتملكين الذين يحكمون منطقة لاتتجاوز مساحة إقليم ولانعرف عنهم غير أسمائهم. وقد ازداد التفتت منذ عهد پادى باستت إذ أن سنه ١٦ من هذا الملك تقابل سنه ٢ من ملك يدعى يووابت ( يوپوت ) ربما كان سلف الملك يووابت الذى كان يحكم فى ثنت رمو أيام حملة پعنخى ويمكن أن نذكر أيضاً سهرإب تاوى وپادى باستت وپف نف دى باستت وچحوتى م حات ونمرود وآخرين . ولا مجال فى حالة معلوماتنا الراهنة لكى نحاول كتابة تاريخ ولو سطحى لهذه الفروع الملكية التى تقتصر وظيفتها فيما يبدو على زيادة الاضطراب الذى نكبت به مصر إذ ذاك . ويكفى أن نقول هنا بضع كلمات عن أواخر ملوك الأسرتين الثانية والعشرين والثالثة والعشرين وعن كهنة امن العظام فى طيبة .

حصـــل الكاهن الأعظم حرساست (Harsièse) الثانى على إذن بكتابة اسمه داخل اهليلج وربما كان ذلك جزاء له على خدمات أداها لمصلحة پادى باستت . وقبل نهاية حكم پادى باستت مات ( ؟ ) حرسا است وحل محله على العرش الحبرى ثكرتى ( تكلوت ) الذى يرجح أنه ينتمى إلى الأسرة المالكة[1] وفى عهد كهنوته تقع السنة السادسة من الملك شاشانق الرابع الذى يلوح إذن أنه

---

(١) أراد البعض أن يجعل من الكاهن الأعظم تكرتى الملك تكرتى الثالث الآتى بعد . لكن هـذا الأخير كان ابن واسا اركن ( أوسركون ) الثالث . ولو أنه من الجائز أن يكون حبراً فى عهد پادى باستت إلا أن الواقعة مازالت بعيدة عن التحقيق . أنظر Gauthier, *Livre des Rois*, p. 379, n. 3 *et* p. 389-90 وإذا كان الكاهن الأعظم تكرتى ينتمى للأسرة المالكة فإنه يكون من باب أولى ابناً لپادى باستت .

كان خلف بادى باستت ولا نعرف عنه شيئاً أكثر من ذلك . ثم جاء واساركن ( أوسركون ) الثالث وفى عهده تتابع كاهنان عظيمان يوولوت الذى كان من أبناء الملك ونس بانب جدت ( سمندس )[1] . وقد ظهرت على تمثال عثر عليه فى مخبأ فى الكرنك أسماء ملك يدعى واساركن وآخر يدعى ثكرتى ( تكلوت ) مرتبة بطريقة غريبة للغاية : ملك الوجه القبلى و ملك الوجه البحرى ، مرى امن ، ساماست ، ثكرتى ؛ رب الأرضين ، ابن رع ، مرى امن ، ساماست ، واساركن ، رب التيجان . إنه لا يمكن الحلم باندماج أتم من هذا . اسم نسوت بيتى منسوب لملك واسم سارع لملك آخر وهذه النعوت الغريبة تنطبق حتما على واساركن الثالث ( إذ أن صاحب التمثال هو حفيد للملك الحبر حرساماست الثانى الذى عاش فى عهدى شاشانق الثالث وبادى باستت ) وبالتالى على ثكرتى الثالث الذى ربما كان كاهناً أعظم قبل أن يكون شريكاً ( ؟ ) فى العرش والذى لانكاد نملك أية معلومات عنه . وخلف ثكرتى ابن آخر لواساركن الثالث ، امن رود . ثم جاء بلا ريب الملك واساركن الرابع الذى حكم فى پرباستت ( بوبسطة ) أثناء حملة بعنخى فى الدلتا .

ترك ملوك الأسرة الثالثة والعشرين بعض بقايا فى مصر العليا وعلى الأخص فى الكرنك والأقصر ومدينة حابو . وفى عهد واساركن الثالث حدث فيضان لم يسمع بمثل شدته وبعد أن حطم الأرصفة تدفق فى معبد الأقصر وأحدث به خسائر جسيمة فاهتم الملك باصلاحها وخلد عمله البار فى كتابة منقوشة . ولا يلوح أن إقليم طيبة قد أحس بأثر القلقلة السائدة فى الدلتا وتبدو حاله شبيهة من جميع النواحى بتلك التى نلاحظها فى عهد ملوك الأسرة الثانية والعشرين .

بيد أنه يجب أن نبين الأهمية التى كان الملك يعلقها على ثروة امن التى مازالت جسيمة . فلكيلا تخرج ممتلكات الإله من الأسرة المالكة لم يكتف الملك بتعيين أحد أبنائه كاهناً أعظم كعادة سابقيه بل اعتاد أن يعطى إحدى بناته زوجة للإله وبذلك تفتتح شبن ويت الأولى ابنة واساركن الثالث قائمة « زوجات امن الإلهيات » اللواتى سرعان ما أخذت أهميتهن فى النماء على حساب

---

(١) بين الاثنين يحتمل أن يقع كهنوت واسكس بن يوولوت القصير العهد : انظر PETRIE, *History*, III, p. 264-5; fig. 108.

أهمية الكاهن الأعظم واللواتى سيصبحن صاحبات الأمر فى طيبة لمدة تزيد على قرنين .

أما فى پرباستت ( بوبسطة ) فإن الأسرة الثانية والعشرين امتدت لأكثر من نصف قرن بعد اغتصاب پادى باستت . ولا يعرف من الملكين اللذين خلفا شاشانق الثالث وهما پامى وعاخبررع ستب ن رع شاشانق الخامس غير اسمائهما . ولابد أن آخر ممثل للأسرة الشرعية خلع من العرش قبل سنة ٧٣٠ خلعه تاف نخت أمير صا .

وقد صمم هذا الأخير أمام منافسة رصفائه الضعاف على أن يعيد وحدة مصر لمصلحته الشخصية ولما كانت نفس الرغبة قد تولدت فى نفس الوقت تقريباً عن الملك النوبى پعنخى كان لابد من قتال بين الملكين . وهذا النضال هو الذى علينا أن ندرسه الآن .

## ٣ — الأسرتان الرابعة والعشرون والخامسة والعشرون (٧٣٠—٦٦٣)

### (١) بعنخى وتاف نخت

**(١) مملكة نبت ( نباتا ) وتدخل بعنخى فى مصر العليا** — رأينا فيما سبق أن كهنة امن لم يقبلوا فوراً تولية شاشانق الأول ومن المرجح أن طائفة من الكهنة هاجرت إلى السودان وأسست هناك حكومة إلهية على دين امن شديدة التمسك بالشعائر الدينية . وكانت عاصمة هذه المملكة نپت ( نباتا ) وهى بلدة سودانية معروفة منذ زمن بعيد وواقعة فى سفح جبل برقل . وعلى هذا الجبل شيد الملوك معبداً رائعاً للإله امن وزخرفوه على طراز طيبي محض بالمناظر التقليدية تفسرها كتابات هيروغليفية صحيحة كل الصحة . ومع أنه يلوح أن اللغة المصرية كانت اللغة الرسمية فى المملكة الجديدة إلا أنها لايمكن أن تبقى لغة الكلام زمناً طويلا فإن معظم أسمـــاء الأعلام التى نعرفها من أصل نوبى . ومن الغرابة أن نفـوذ الأهالى الوطنيين لم يبد إلا فى أسماء الأعلام دون سواها . بيد أنه يجب أن نبين أن پعنخى اسم مصرى وأنه كان يحمله كاهنان عظيمان لأمن أيام الأسرة الحادية

والعشرين. ومن البديهي أن هذا لاينهض دليلا على أن ملوك نپت ( نباتا ) من سلالة حرى حر ( حريحور ) لكن هذا التوافق يمكن أن يعتبر تأييداً لأصلهم الطيبي .

ارتقى پعنخي عرش نپت ( نباتا ) حوالى سنة ٧٥١ وكان ابناً ووريثاً لملك يدعى كاشتا لانكاد نعرف عنه شيئا . وإنه لمما يؤسف له أن تكون معلوماتنا عن تاريخ مملكة نپت قبل پعنخي ضئيلة إلى هذا الحد فقدكنا نحب أن نعرف على الأخص ماذا كانت سياسة هؤلاء الملوك المتغربين فى نواحي الشلال الرابع نحو مصر : أأقاموا هناك كجاليات مصممة على نسيان الماضى أم أنهم لم ينوا عن المطالبة بحقوق مزعومة على بلادهم الأصلية ؟ ويلوح أن النظرية الأولى هى الصحيحة وبدون ذلك لانستطيع أن ندرك انتظارهم نحو قرنين من الزمن لكى يتدخلوا فى مصر بينما كانت مبررات التدخل عديدة أثناء الأسرة الثانية والعشرين. فمن المستحسن إذن انتظاراً لمعلومات أوفى أن نقبل أن ملوك نپت قد استحوذ عليهم القيام بفرائض دينهم فلم يهتموا بشئون مصر وأن حملة پعنخي يجب أن تعزى إلى رأى الملك الشخصى. يظهر لنا پعنخي من كتابته التاريخية الكبيرة كأمير همام ورع ومن المؤكد أن علمه بالحروب كان أكبر من علمه بالرجال . وكان يعرف كيف يظهر بمظهر الرؤوف وكان حساساً بسذاجة مغروراً بعض الشيء لكنه فى الصميم كان على جانب من الجاذبية .

لاندرى ما هى الدواعى التى دفعته لغزو مصر ولكننا بما نعرفه من أخلاق الملك يمكن أن نظن أنه كان فى رغبته مزيج من الحماس الدينى والمطمع الشخصى .

والرواية التى خلفها لنا عن الحوادث التى كان بطلها مؤرخة من السنة ٢١ من حكمه ( ٧٣٠ ) لكنها لاتروى الحوادث من أولها إذ أن أول اللوحة يرينا پعنخي وهو صاحب السيادة فى الوجه القبلى. وليس لدينا أى تفاصيل على الإطلاق عن هذه الحملة التى يحتمل أن الملك لم يساهم فيها ؛ وعلى جميع الأحوال فإنه بعد انتصاره كان يقيم فى نپت وكان يتلقى هناك التقارير التى كانت ترسل له من طيبة بانتظام وهكذا كان يستطيع أن يتتبع عن كثب الحوادث الهامة التى كانت تتتابع بسرعة فائقة فى الدلتا .

(ب) **الحالة فى الدلتا : مطمح تاف نخت أمير صا** – فى الفترة التى تسبق الحوادث التى سنرويها مباشرة كانت الدلتا والجزء الشمالى من مصر الوسطى، كما رأينا، فى قبضة الرؤساء الليبيين[1] من القواد وكبار الكهنة الذين لم يكن سلطانهم يتجاوز حدود إقليم واحد. وقد كان هؤلاء المتملكون (اللهم إلا إذا كانوا كهنة عظاما) يحملون لقب حتى ع أو پعتى وهى ألقاب قديمة لولاة الأقاليم يظهر أن المنتفعين من النظام الإقطاعى الجديد قد اتخذوها عن قصد كما أن بعضهم قد انتحل النعوت الملكية. وبعد زوال آخر ملك شرعى وهو شاشانق الخامس كان هناك أربعة ملوك على الأقل: واساركن (أوسركون) (الرابع ؟) من سلالة پادى باستت فى پرباستت (بوبسطة) ويوواپت فى ثنت رمو و پف نف دى باستت فى حت نن نسوت (اهناسية) ونمرود فى خمنو (الاشمونين: هرموپوليس). ومن المحتمل أن هؤلاء الملوك الثلاثة الآخرين ينتمون كملوك الأسرة الثالثة والعشرين لأسرة الملوك الشرعيين. وإذا كانوا قد استطاعوا أن يتخذوا النعوت الملكية على عكس المتملكين الآخرين فما ذلك إلا لأنهم ينتمون للأسرة المالكة[2].

وكان الملوك والمتملكون والكهنة العظام يشتركون فى شىء واحد وهو ضعفهم الزائد فكانت مصر فى تلك الفترة فريسة هينة للأجنبى لكن من حسن حظها أنه ما من أحد من جيرانها الاسيويين كان على درجة من القوة بحيث يحاول القيام بالمغامرة.

من بين المتملكين فى الدلتا وجد رجل همام وطموح هو تاف نخت الذى كان يهيمن على مصائر مدينة صا فى الدلتا الغربية. فصمم أن يقوم بالمغامرة التى لم يجرؤ الأجنبى على القيام بها وشرع يعيد وحدة مصر لمنفعته الخاصة

---

(۱) حسب رواية پعنخى كانوا جميعاً يحملون « الريشتين » وهى العلامة المميزة لليبيين (أنظر أعلاه صفحة ٥٧٥)

(۲) يجب ألا ننسى أن حت نن نسوت (اهناسيه — هيرا كليوپوليس) التى كان يحكم فيها پف نف دى باستت كانت تعطى دائماً طعمة لأمير ملكى (أنظر أعلاه ص ٥٨٠) أما عن الأسماء يوواپت ونمرود فإن كليهما يدخل فى أسماء ملوك الأسرة الثانية والعشرين.

فلم يجد عناء في الاستيلاء على مختلف أقاليم الدلتا الغربية ثم على أقاليم الدلتا الشرقية لكنه لم يفكر في إزالة المتملكين الذين قدموا خضوعهم إذ يبدو أن الرؤساء الذين هم من أصل ليبي كانوا عاجزين عن إدراك حكومة ما إلا إذا كانت في شكل حكومة إقطاعية . واقتصرت مطامع تاف نخت على الرضاء بأن يعترف به رصفاوه السابقون ملكاً . وربما كان يجب أن ننسب إلى هذا المطمح زوال الأسرة الثانية والعشرين في ذلك الوقت إذ كان من الصعب على ممثل الحق الشرعي أن يعترف بسلطان أحد ولاته الأقدمين فاستبدل به في پرباستت ( بوبسطة ) أحد سلالة پادي باستت وهو ملك يدعى واساركن ( أوسركون ).

ولما أصبح تاف نخت سيداً على الدلتا هاجم مصر الوسطى وتلك هي اللحظة التي وجد فيها أمامه الملك النوبي پعنخي .

( ح ) **غزو مصر على يد بعنخي** ( ٧٣٠ ) — كان پعنخي في نپت (نباتا ) عندما هاجم تاف نخت مصر الوسطى فتلقى من طيبة أخباراً مخيفة يبدو أنها لم تقلق باله وهي الاستيلاء على منف ثم خضوع نمرود ملك خمنو( الاشمونين ) وأخيراً التقدم نحو الجنوب وحصار حت نن نسوت ( اهناسية ) . وعند هذه اللحظة فقط اهتز پعنخي فأمر جيشه في مصر العليا أن يقاوم تقدم تاف نخت وأن يحاصر الاشمونين تلك المدينة التي استسلمت للملك الصاوى . وفي نفس الوقت أرسل من نپت ( نباتا ) جيشاً للنجدة لم يلبث أن وصل إلى طيبة وانحدر في النيل دون أن يترك وقتاً لملاقاة جيش تاف نخت الذي كان صاعداً نحو طيبة فنشبت معركة على النهر انتهت لمصلحة النوبيين فحطمت سفن الأعداء أو وقعت في الأسر وبقي جم غفير من الأسرى في أيدي المنتصرين . واستمر هؤلاء في تقدمهم حتى بلغوا حدود إقليم حت نن نسوت ( اهناسية ) والتقوا بجيش العدو على الشاطئ الأيسر لبحر يوسف فحطمت قوى الشمال واجتازوا النهر فارين نحو الشمال . وبعد أن قام النوبيون بمطاردتهم بعض الوقت رأوا من الأفضل أن يعودوا نحو الجنوب ليحاولوا أن يحطموا مقاومة الأشمونين وكان نمرود ملك هذه المدينة الذي ساهم في معركة اهناسية قد أسرع بعد الهزيمة مباشرة ببلوغ مدينته لكي ينظم الدفاع .

لم يرض پعنخي عن الأخبار التي وصلته وفي رأيه أن النوبيين ارتكبوا غلطة تكتيكية بتركهم العدو يفر نحو الشمال فصمم أن يقبض بنفسه على إدارة العمليات وتوجه إلى طيبة حيث أحيا عيد اپت الكبير وفي تلك الأثناء حاول الجيش النوبي الذي علم بسخط الملك أن يشتري زلته فانتزع مدن پرمجد ( البهنسا Oxyrhynchos ) وطهناوحت بنو Hatbenou الواحدة تلو الأخرى . وبالرغم من هذه المآثر ظل پعنخي منقبضاً وبمجرد إتمام حفلات عيد إپت في طيبة أقلع نحو الشمال وتوجه مباشرة تحت أسوار الاشمونيين . وكانت المدينة لاتزال تقاوم والملك يريد أن ينتزع آخر عقبة تعترض تقدمه نحو الشمال بأسرع ما يمكن فأحاط المدينة بجسر ( ؟ ) وبنى برجاً مرتفعاً يستطيع رماته بسهولة أن يرموا منه سهامهم إلى داخل المدينة المحصورة . ولما يئس نمرود أرسل من ناحيته رسلا ليفاوضوا پعنخي رسمياً في تسليم المدينة ومن ناحية أخرى أرسل زوجته نس ثنت بمهمة الدفاع عن قضيته بصفة غير رسمية لدى زوجات پعنخي وكانت نس ثنت على جانب من ذلاقة اللسان بحيث حصلت على العفو عن زوجها . وعندئذ سلمت المدينة واستطاع النوبيون أن يدخلوها فزار پعنخي القصر الملكي وأخذته الشفقة عندما لاحظ ما أصاب جياد نمرود من السغب أثناء الحصار وتلك نقطة تفصيلية مؤثرة . وصادر كل أملاك المهزوم ووزعها ما بين بيت مال امن وبيت ماله الخاص .

وبمجرد الاستيلاء على الاشمونين استأنف پعنخي تقدمه فلم يلق أية مقاومة لغاية منف وجاء ملك حت نن نسوت ( اهناسية ) پف نف دي باستت الذي خلصه جيش پعنخي ليشكر منقذه . وخضع المتملكون الذين كانوا في طريق پعنخي الواحد تلو الآخر ولم يمتنع عن تقديم الولاء للفاتح غير اميري شدت ( الفيوم ) وپرنب تب إيح ( اطفيح ) إذ كانت المدينتان على غير طريق پعنخي وفضل الملك أن يستمر في طريقه بدلا من القيام بحركتي التواء للاستيلاء على المدينتين العاصيتين . وبعد أن تلقى الملك خضوع پرسخم خپر رع (= بيت واسا اركن « أوسركون » الأول ) ومرأتم (ميدوم) وإثي تاوي (Ittaoui) بلغ في النهاية أسوار منف وأرسل إنذاراً لهذه المدينة التي رفضت أن تستسلم وحاول الأهالي الخروج ضده ففشلوا وانسحبوا داخل أسوار المدينة التي كانت محصنة تحصيناً قوياً .

وغافل تاف نخت رقابة بعنخي ونجح فى دخول منف ومعه ٨٠٠٠ رجل ورسم خطة للدفاع ولم يكن للمدينة أن تخشى المجاعة إذ كانت مجهزة بكل ضروريات المعيشة بكثرة وفوق هذا كانت تحميها من الشرق المياه التى كانت عالية جداً فى تلك الفترة . ومن جميع النواحى الأخرى تحميها أسوار عالية جداً . وبعد أن أثار الحماس فى الأهالى هرب تاف نخت ليلا ليجمع فى الدلتا كل القوات الممكن الحصول عليها وكان ينوى العودة بهذا الجيش وأن يحاول هجوماً لتخليص المدينة .

عجب بعنخي لهذه المقاومة وجمع مجلساً حربياً فرأى بعض الضباط النوبيين عمـــل حصار منظم ورأى الآخرون القيام بهجوم وآثر بعنخي هذا المشروع الثانى ، وبادراك عجيب للاستراتيجية قرر مهاجمة المدينة من الشرق . وكان الأهالى الذين ظنوا أنفسهم فى حمى المياه العالية قد أهملوا الدفاع عن هذه الناحية . وكانت سفن منف راسية فى هذا الجانب خارج الأسوار لكن المياه كانت من الارتفاع بحيث كانت الحبال التى تشد إليها السفن مثبتة فى أقرب المنازل إلى السور . ومن هــذه القاعدة المعدة للوثب انقض الجيش النوبى فتسلق جنوده الأسوار بسهولة ودخلوا المدينة وبغت المدافعون فلم يستطيعوا إلا أن يسلموا ونهبت منف لكن بعنخي حرص على ألا يحيق بالهيا كل أذى وتوجه هو بنفسه إلى معبد بتح وبعد التطهير المعتاد جعل الإله يعترف به ملكاً .

كان للاستيلاء على منف أسعد العواقب بالنسبة لبعنخي فخضع كل المتملكين فى المنطقة ثم جاء دور ملوك الدلتا بل جاء الملك واساركن (أوسركون) الرابع بنفسه يقدم واجبات الاحترام للفاتح الأثيوبى . وفى خلال ذلك توجه هذا الأخير إلى أون ( عين شمس ) حيث اعترف به الإله رع ملكاً . وحيثما اجتاز ملك نيت ( نباتا ) الورع كان يكرم الآلهة المحليين وكان يحتفظ للمعابد دائماً بجزء من الأموال التى كان يتلقاها على سبيل التحية لكى تقام عبادة جميع الآلهة بطريقة لائقة فى كل مكان .

وأقام الملك معسكره فى حت تا حر إب ( اتريب ) وتلقاه ملك الجهة پادى است (Pédièse) لقاء فخماً ووضع كل ممتلكاته تحت تصرفه . وتهافت

الملوك الذين لم يقدموا خضوعهم بعد من كل جانب فى الدلتا ليقدموا ولاءهم للغالب وقد أخطأت مدينة مسد[1] (Mesed) بعصيانها عليه وربما كان ذلك بايعاز من تاف نخت (۲) فعوقبت عقاباً صارماً وأعطيت لپادى است جزاء له على خدماته الطيبة وربما كان هو الذى أدار عمليات إخضاعها.

بيد أن تاف نخت خصم بعنخى الرئيسى لم يقدم خضوعه بل لجأ إلى مستنقعات الدلتا بالقرب من البحر ولما هجره الجميع قرر أن يستسلم وأرسل لبعنخى رسالة تبدو فيها الذلة يلتمس فيها رضاه وسر بعنخى الذى لم يكن يتمسك بمطاردة خصمه فى بقاع صعبة الوصول وغير صالحة لمعركة منتظمة بقبول استسلام تاف نخت الذى أقسم يمين الولاء لمليكه ثم لم يلبث الأخيرون من متملكى الدلتا وأمير الفيوم أن قلدوا تاف نخت وعندئذ وجد بعنخى نفسه رب مصر الأوحد من البحر إلى الشلال الرابع .

كان يمكن أن يكون لحملة بعنخى أسعد العواقب لمصر لكنها لم تكن بسبب غلط الملك إلا مغامرة باهرة ليس لها غد . ومن الصعب أن ندرك الأسباب التى دفعت فاتح مصر للارتحال على أثر انتصاره إلى عاصمته البعيدة نپت ( نباتا) ومن المؤكد أن الأسباب لم تكن سياسية . ولم يعزل الملك أحداً من المتملكين الذين حاربهم أى أنه لم يقض على أى من الأسباب التى أغرقت مصر فى الفوضى ومن السذاجة فى مثل هذه الظروف الظن بأن نفس هذه الأسباب لن تنتج نفس العواقب وهو مالم يلبث أن وقع .

عاد بعنخى بين تهليل الشعب وربما كان فى هذا الهتاف من الحماس أقل مما فيه من الرضاء برؤية الأجنبى يفارق الديار .

## (ب) الأسرة الرابعة والعشرون

لاتكاد الوثائق المصرية تمدنا بشىء من المعلومات عن بضع السنوات التى انقضت بين ارتحال بعنخى وابتداء الأسرة الخامسة والعشرين وتثبت لوحة

(۱) يرجح أن موضعها الآن قرية مسطاى مركز قويسنا بمديرية المنوفية — المعرب

(۲) اسم المحرض مفقود ونعلم من تتابع بقية النص أنه ( تاف نخت ؟ ) أحرق كنوزه وأسطوله ومن الواضح أنه أراد بذلك أن يمنع بعنخى من الاستيلاء عليها .

فى متحف أثينا مؤرخة من السنة الثامنة من تاف نخت أن الأمير الصاوى عاد إلى الاستيلاء على مصر وأنه وصل إلى تحقيق جانب من رغبته على الأقل، ومن سوء الحظ أن ما تحويه اللوحة لم يمدنا بأية معلومات تاريخية إذ أن الموضوع هو مرسوم بهبة صدر لمصلحة نت إلهة صا . لايلوح أن سلطان تاف نخت قد امتد إلى ما وراء منف وقد استطال حكمه لغاية سنة ٧٢٠ فهو إذن المؤسس الحقيقى للأسرة الرابعة والعشرين ، وعند مانيثون أن هذا الشرف يعود إلى ابن تاف نخت باك ن رن ف ( بوخوريس Bocchoris ) الذى يذكره المؤرخ الاسكندرى باعتباره مؤسس الأسرة والملك الوحيد فيها. واستمر حكم باك ن رن ف ٦ سنوات ( ٧٢٠–٧١٥ ) . وفى هذه النقطة تتفق الآثار المصرية مع مانيثون، إذ أنه معلوم أن العجل حب ( ابيس ) مات فى سنة ٦ من باك ن رن ف .

وقد خلّف هذان الملكان فى ذهن المصريين صيتاً احتفظت لنا به الرواية المأثورة، فقد تفنن المؤرخون الأغريق فى أن يبرزوا لنا مواهب الحكمة فى هذين الملكين اللذين يعدان طبقاً لما يرويه أولئك المؤلفون من أعدل ملوك مصر وأكثرهم استنارة . ولا يمكن أن يكون ما فى هذه الرواية اختلاقاً كله، لكن من المحتمل أن يكون للنضال الذى قام به هذان الملكان ضد الاثيوبيين أى ضد الأجانب النصيب الأكبر فى هذه الهالة من المجد التى خلعت عليهما فيما بعد فى عصر أيقظ فيه تتابع تسلط الأجانب الروح القومية فى مصر ( انظر أدناه : المصادر الخطية)

يعتبر باك ن رن ف واحداً من ستة هم أكبر المشرعين فى مصر (ديودوروس ١ : ٦٥ ؛ ٧٩ ؛ ٩٤ ) على أنه لم يبق لنا شىء ما تقريباً من عمله التشريعى، فمن العسير علينا أن نتحقق من صحة هذه الرواية المتأخرة . وتروى خرافة وصلت لنا فى ورقة بردى أن كبشاً ملهماً من الله أنذر باك ن رن ف بالحوادث المحزنة التى ستكدر أواخر حكمه وبتاريخ مصر بعد موته . وهذا الكبش الذى كان حسب رواية ايليانوس (Elian) حيواناً خرافى الخلقة نزل إلى أن بلغ الحجم الطبيعى فى نص منسوب لبلوتارخوس وربما كان يجب إرجاعه إلى مانيثون . ومهما يكن من أمر فان الخرافة أصبحت شعبية جداً ، وكان يقال فى مجرى الكلام فى العصر الاغريقى « كلّمك الكبش » ، وصفا لرواية من الواضح أنها خيالية .

وسنعود فيما بعد إلى سياسة تاف نخت وباك نرنف الخارجية . طبقاً لمانيثون كانت نهاية باك ن رن ف محزنة حيث أسره شاباكا ملك إثيوبيا وأحرقه وإذا كانت الواقعة صحيحة فانها تثبت أن باك ن رن ف حاول أن يقاوم غزو الملوك الإثيوبيين لمصر للمرة الثانية. ويجب أن يوضع هذا الغزو فيما بين سنتى ٧١٥ - ٧١١ حيث إنه معروف من حوليات سرجون (Sargon) أنه فى سنة ٧١٥ أرسل ملك مصر ( باك ن رن ف) إتاوات لملك أشور سرجون الثانى وأنه فى سنة ٧١١ كانت مصر فى قبضة الإثيوبيين وقد رأينا فيما سبق أن سنة ٧١٥ هى التاريخ الأكثر قرباً من الحقيقة .

## ( حـ ) الأسرة الخامسة والعشرين ( ٧١٥ — ٦٦٣ )

( ا ) الحالة فى آسيا : يليق أن نلخص هنا ، ولو بايجاز كبير، الحوادث التى جرت فى الدول الصغيرة فى آسيا الدنيا منذ حملة شاشانق حوالى سنة ٩٣٠ . ففى خلال أكثر من ثلاثة أرباع القرن ( ٩٣٠ — ٨٦٠ ) كانت الامبراطورية المصرية القديمة فى آسيا مسرحاً للنضال والمنافسات بين ملوك صور وصيدا ودمشق واسرائيل ويهوذا ولن نستطيع الدخول هنا فى تفاصيل الحروب والمحالفات والاغتيال والاغتصابات المختلفة التى تتابعت من غير انقطاع . وقد احتفظ لنا كتاب الملوك ( ١ : ١٨ — ٢٠ ؛ ٢ : ٨ ) وكتاب أخبار الأيام ( ٢ : ٢٠ ) بصورة حية لهذه الاحتكاكات المستديمة بين الفلسطيين (Philistins) والاسرائيليين والآراميين. وفى سنة ٨٦٠ ارتقى عرش أشور الملك شلمنأسر (Salmanaser) الثالث فاستغل الملك الجديد المنافسة بين جيرانه الضعفاء وتدخل فى سوريا وفلسطين لكن الخطر أصلح ما بين الأعداء الأقدمين ووجد شلمنأسر نفسه أمام حلف استطاع بسهولة أن يقضى عليه حوالى سنة ٨٥٤ ( موقعة قارقارا ) وقام شلمنأسر بحملة ثانية فى سنة ٨٤٢ مكنته من الاستيلاء على عدد من المدن وتدخل خلفه ادادنيرارى الثالث للمرة الثالثة فى فلسطين ( حوالى ٨٠٥ ) ثم انقطعت أشور عن الاهتمام بآسيا الدنيا وتحولت إلى مملكة بابل . فلما ابتعد الخطر الأشورى عادت المنافسات فى فلسطين إلى أن قضى عليها تغلت فلاسر (Téglatphalaser) الثالث ملك أشور

ابتداء من سنة ٧٣٨ فاستولى على سوريا الشمالية ثم على دمشق ( ٧٣٢ ) واندفع لغاية عسقلان على حدود بلاد العرب . وبعد ارتحاله تحالف هوشع ملك اسرائيل ( الملوك الثانى ١٧ ) ضد ملك أشور مع ملك مصر الذى لابد أن يكون تاف نخت فصمم ملك أشور وهو إذ ذاك شلمنأسر الخامس على عقاب العاصى وجاء ليحاصر السامرة عاصمة مملكة اسرائيل وسقطت المدينة بعد حصار دام ثلاث سنوات على يد سرجون الثانى خلف شلمنأسر الخامس ( ٧٢٢ ). وفى السنة التالية اضطر سرجون الثانى أن يتوجه إلى بابل حيث هبت ثورة . وبعد ذلك بقليل ( ٧٢٠ ) ارتقى باك ن‌رن‌ف ( بوخوريس ) عرش مصر فقدر ، ولم يكن تقديره بدون مبرر ، أن تخومه الشرقية مهددة باقتراب الأشوريين فانتهز فرصة استدعاء سرجون الثانى إلى بابل واستثار الأمراء الفلسطيين ضد أشور ووعد بمساعدة الثورة مساعدة حربية . لكن المتحالفين هزموا فى قرقارا كما فى سنة ٨٥٤ . وكان الجيش المصرى فى الساقة تحت إمرة قائد يدعى سبو ( ويختزلونها إلى سو ) وهزم فى رفح وهرب سبو هرباً ملوءه الخزى وعندئذ كف باك ن‌رن‌ف عن التدخل فى سوريا . وإذا صدقنا الرواية المأثورة ( أنظر أدناه ص ٥٩٣ ) فإنه وجه كل عنايته للتشريع لغاية وصول ملك اثيوبيا شاباكا الذى قتله ( سنة ٧١٥ ) .

( ب ) حكم شاباكا ( ٧١٦ — ٧٠١ ؟ )[١] — لايكاد يعرف شيء ما عن تاريخ مملكة نپت ( نباتا ) فى أواخر حكم پعنخى ( ٧٣٠ — ٧١٦ ) فمن الناحية الرسمية كان الإثيوبى يعتبر نفسه دائماً ملك مصر العليا وملك مصر السفلى لكن المؤكد أنه لم يكن له سلطان على الدلتا وما سقناه يكفى دليلا على هذا . وبعد پعنخى جاء شاباكا وصلة القرابة بينهما مجهولة ويظن عادة أنهما أخوان لكن هذا الرأى لم يقم عليه دليل[٢] . وفى طيبة كانت السيادة الإثيوبية تباشرها عابدة امن ؛ وفى ذلك الوقت كانت ابنة لكاشتا تدعى امن اردى س ( امينازديس Aménardis ) هى التى تباشر هذا المنصب الهام فان پعنخى عند اجتيازه بطيبة

(١) أنظر أدناه ( ص ٦٢١ وما بعدها ) عن بيانات عن الترتيب الزمنى .

(٢) أنظر المسببين اللذين أعطاهما جوتيه GAUTHIER, *Livre des Rois*, IV. p. 9

( حوالى سنة ٧٣٠ ) اضطر الزوجة الإلهية شب ن وپت ابنة واساركن (أوسركون) الثالث أن تتبنى امن اردى س وقدر بهذا أن يضمن لأسرته ممتلكات امن . وقد صمم شاباكا على أن يستحوز على كل ميراثه ، وأن يسترد مصر فغادر نپت ( نباتا ) ، وأقام فى طيبة ومن هناك قام لغزو الدلتا(١) . وكان حكمه هادئاً . ولما كان تقياً ككل الملوك الأثيوبيين فقد استأنف الأعمال فى المعابد ويعثر على بقايا من عمله لا فى الوجه القبلى فحسب ( الكرنك ، الاقصر ، مدينة حابو ، دندره ) بل وفى الوجه البحرى ( منف ، اتريب ، ابطو = بوتو ) واستأنف استغلال محاجر وادى حمامات لاستخراج الأحجار الضرورية لمنشآته واتبع حيال أشور سياسة المراضاة ومعروف أنه كان بينه وبين سرجون الثانى تبادل الهدايا وما من ريب فى أنه كان البادئ بارسالها وقد عثر فى كيون چيك على أختام من الصلصال باسم شاباكا كانت مستعملة بالبداهة لختم رسالة من الأثيوبى للأشورى ولما أرسل هذا الأخير بدوره هدايا إلى مصر ظن شاباكا أن له الحق أن يعلن أن آسيا بأسرها تؤدى الجزية لمصر وصور نفسه وهو يقتل الأسيويين والأفريقيين حسب التصوير التقليدى .

( حـ ) **شاباتاكا وتاهروه ( طهرقة )** ( ٧٠١ — ٦٦٣ ) — خلف شاباكا ابنه شاباتاكا ويلوح أن هذا الملك لعب دوراً متوارياً جداً وترك الحكومة لابن شاب لبعنخى هو تاهرق ( طهرقة ) وكان هذا الأخير فى العشرين من عمره عندما جاء إلى مصر فى حاشية شاباكا وساهم فى غزو الدلتا فى سنة ٧١٥ ويحتمل أنه بقى فى البلاط أثناء حكم شاباكا ، لكنه لم يدل على طموح وهمة إلا بعد موت هـــذا الأخير . ولم تكن حالة مصر باهرة فى ذلك الوقت فان الملوك الأثيوبيين لم يوحدوا مصر حقيقة إذ أن اشعياء ( اصحاح ١٩ ) يتكلم فى « تنبئه عن مصر » عن المنافسات التى تهيج أمراء الدلتا بعضهم على بعض « أهيج مصريين على مصريين فيحارب رجل أخاه ورجل صاحبه ، مدينة مدينة ومملكة مملكة » ( الآية ٢ ) وفى الخارج أخذ الخطر الأشورى يهدد تهديداً

---

(١) أنظر أدناه ص ٦١٧ تلميحاً عن هذا الغزو .

متزايداً فقد خلف سنحريب (Sennachérib) أباه سرجون الثانى منذ سنة ٧٠٥ وقرر أن يغزو فلسطين . وأمام الخطر تحالف ملوك آسيا الدنيا المختلفون كما فعلوا فى الماضى أيام شلمنأسر ( ٨٥٤ ) وكان أول الحملة شؤماً على المتحالفين فسقطت مدن السامرة الواحدة تلو الأخرى ( الملوك الثانى ١٨ : ٣٣ — ٣٤ و ١٩ : ١٢ — ١٣ ) ثم جاء دور مدن يهوذا ( المرجع ذاته الآية ١٣ ) فحاول ملك يهوذا أن يتفاوض مع سنحريب الذى أقام معسكره فى لكيش فطلب هذا الأخير دفع ٣٠٠ وزنه فضة و ٣٠ وزنه ذهب فدفع حزقيا الجزية ( نفس المرجع الآية ١٤ — ١٦ ) وبالرغم من هذا حاصر سنحريب أورشليم التى استطاعت بفضل متانة حصونها أن تقاوم هجمات الأشوريين . وكان ملك مصر شاباتاكا قد أرسل جيشاً فى آسيا تحت إمرة تاهرق ( طهرقة ) فهزأ سنحريب من المساعدة التى تستطيع مصر فى ذلك الوقت أن تمد بها المدينة المحصورة وأرسل يقول لحزقيا « على من اتكلت حتى عصيت على ؟ هو ذا قد اتكلت على مصر واتخذت عكازاً هذه القصبة المرضوضة التى إذا اتكأ عليها إنسان دخلت فى كفه وثقبتها : كذلك هو فرعون ملك مصر لجميع المتكلين عليه » ( الملوك الثانى ١٨ : ٢٠ — ٢١ ). وكان لاستهزاء الملك ما يبرره .

بعد أن غادر سنحريب معسكره فى لكيش مشى ضد تاهرق ولا يلوح أن الجيشين قد التقيا فان حدثاً إلهياً أنقذ أورشليم وتاهرق معاً .

ولدينا رواية مزدوجة لهذه المعجزة : يروى كتاب الملوك ( ١٩ : ٣٥ — ٣٦ أن يهوه[1] أرسل ، فى سبيل انقاذ مدينته المقدسة ، أحد ملائكته فأهلك بالسيف ١٨٥٫٠٠٠ أشورى وإنا لندرك بعد مذبحة كهذه أن البقية الباقية قد ولت الأدبار .

ونقل هيرودوت نفس المعجزة بطريقة مختلفة بعض الشىء ؛ فحسب روايته كان الجيش المصرى هو المنتفع من التدخل الإلهى : إذ كان يحكم مصر فى ذلك الوقت سيثوس (Séthos) أحد كهنة هفايستوس (Héphaistos = پتح ) وهو الذى خلف شاباكا ( يقصد بالبداهة شاباتاكا ) وكان سيثوس يحتقر المقاتلة

(١) اسم الله عند العبرانيين ولا يعرف أصل اشتقاقه ولا معناه على وجه التحقيق — المعرب.

احتقاراً كبيراً وحرم الجنود من الاثنى عشر اروراً من الأرض التى منحت لهم فيما مضى ( فى أيام شاشانق الأول ) فلما نزل سنحريب على مصر رفضت طائفة المقاتلة أن تحارب وعند ذلك اتجه سيثوس لإلهه ، وبينما هو يصلى أخذته سنة من النوم وأعلن له الإله أثناء نومه أنه سيكون له النصر فامتلأ سيثوس أملا وسار ضد العدو على رأس جيش من أصحاب الحوانيت والصناع . وفى عشية المعركة ، انتشر سيل من الجرزان فى معسكر الأشوريين « وهو يقرض الجعاب ويقرض القسى وسيور التروس بحيث أصبحوا ( الأشوريون ) فى اليوم التالى بلا دفاع ( وبلا سلاح ) ففروا وهلك منهم عدد كبير » ( هيرودوت ٢ : ١٤١ نقلا عن طبعة Budé وترجمة Legrand ص ١٦٥ ) .

ومن الصعب معرفة الحقيقة على وجه الدقة ، غير أن هناك حادثاً موثوقاً به وهو أن سنحريب أجبر على مغادرة فلسطين وأن تقهقره لم يكن نتيجة هزيمة حربية . أما السبب الحقيقى لهذا التقهقر ، فليس أمامنا غير الظنون ؛ فالمقبول عادة ، وهو حتما أشبه الظنون بالحقيقة ، أن الجيش الأشورى أهلكه الطاعون وإلى هذا الوباء تدين أورشليم وتاهرق ( طهرقة ) بالنجاة .

ولم يعد سنحريب يتدخل فى فلسطين ومات فى سنة ٦٨٩ ، قتله أبناؤه غيلة . وفى نفس السنة حل تاهرق على عرش مصر محل شاباتاكا وكان قد اغتاله إذا ما صدقنا مانيثون .

ويلوح أن الملك الجديد شغل نفسه بإدارة بلاده فان نصاً من السنة السادسة يرينا إياه عاكفاً على واجبات التقوى نحو الآلهة والإنسانية نحو رعاياه . وبفضل صلواته حصل فى ذلك العام على فيضان زاخر بعد فترة جفاف يحتمل أنها بدأت تحدث مجاعة فى البلاد . وكان هذا الفيضان من الغزارة بحيث سبب أضراراً خطيرة فى مصر لكن الملك لم يذكر شيئاً عنها واكتفى بالتنويه بأن الرخاء قد عاد إلى البلاد بفضل عودة الماء المحمل بغرين النيل. ويوضح النص أن الذى سبب الفيضان هو سقوط أمطار غزيرة فى النوبة وهذا هو المثال الوحيد فى الأدب المصرى لتفسير علمى للفيضان السنوى ، لذا وجب التنويه به .

وقد أقام الملك بنايات جميلة فى الكرنك فأقام رواقاً فخماً فى الصحن الكبير الذى يتقدم معبد امن ومازال عمود منه قائماً لليوم ويثير العجب بما فى جرمه من جلال وانسجام. كما وجد اسم الملك فى مدينة حابو وإدفو ووادى حمامات وأخيراً فى چعن ( صان) . ويلوح أنه كان يوثر الإقامة فى هذه المدينة الأخيرة وربما يكون هذا الاختيار، كما سنرى فيما بعد، قد فرضته عليه أسباب سياسية فقد ترك الملك إدارة الوجه القبلى لموظف يدعى منتوم حات كان يلقب بالكاهن الرابع لامن وأمير طيبة وحاكم الجنوب وقد سبق لأبيه نسو پتح أن قام بوظيفة أمير طيبة. وكان منتوم حات زنجياً كتاهرق ذاته مما يدعو إلى الظن أن أهم مناصب الدولة كان يشغلها فى ذلك الوقت نفر من بنى جلدة الملك القائم . ويجدر أن نلاحظ أن منتوم حات كان يشغل مرتبة ثانوية فى كهنوت امن فالسلطان الزمنى إذن كان منفصلا انفصالا واضحاً عن السلطان الروحى . وقد كان هذا الأخير فى يد العابدة الإلهية وهى فى عهد تاهرق ( طهرقة ) شب نوپت الثانية ابنة پعنخى وبالتالى أخت الملك . أما الكاهن الأعظم فلم يكن يقوم بدور ما فى ذلك العهد .

أما فى نپت ( نباتا ) فيحتمل أنه كان لتاهرق ( طهرقه ) شريك فى الملك من أعضاء أسرته لكنه ما من وثيقة لسوء الحظ جاءت تؤيد هذه النظرية . ومن الجائز أن يكون الملك الجديد قد نجح فى القضاء على تنافس الملكين فى الوجه البحرى ذلك التنافس الذى أشرنا إليه فيما سبق . وتسمح الهمة التى بذلها خلال حكمه بأن نظن أنه قد توصل لفرض نفسه سيدا فرداً ؛ ويؤيد هذا الرأى ذلك الموقف الذى اعتقد تاهرق أن باستطاعته أن يقفه فى السياسة الخارجية .

رأينا أن الملك قد اختار صان مقراً له وكان من الهين عليه أن يرقب من هناك الحوادث التى تتوالى فى آسيا ويلوح أن الحملة التى قادها فى عهد شاباتاكا فى فلسطين ولدت فى نفسه الرغبة فى القيام فى آسيا بالدور الذى قامت به فراعنة الدولة الحديثة فيما مضى .

وفى نينوى خلف اسارهدن بن سنحريب أباه على العرش ولم يكن قد اشترك فى اغتيال والده وثأر لمقتل الملك . وفى أوائل عهده اهتم قبل كل شىء بتهدئة بابل دون أن يغفل عما يجرى فى رآسيا الدنيا وفى مصر . وفى هذه الأثناء

كان تاهرق ( طهرقه ) يسعى فى إثارة الفتن فى آسيا وعقد محالفات مع ولاة الأشوريين العديدين ومن المحتمل كل الاحتمال أنه لم يكن غريباً عن ثورة صيدا التى أخمدت بعنف فى سنة ٦٧٧ . وفى السنة التالية حرض ملك صور على التخلص من عبء الأشوريين . وفى سنة ٦٨٤ صمم أسارهدن على إخماد محاولات العصيان هذه والسير على مصر ومن المؤكد أنه لم يستطع أن يحقق غرضه إذ أن أول اتصال بين الأشوريين والمصريين لم يحدث إلا فى سنة ٦٧١ . فى هذه السنة تحرك الجيش الأشورى تحت إمرة الملك نفسه . وابتدأ اسارهدن بضرب الحصار حول صور لكنه لم يتمكن من انتزاع القلعة وقنع بالوصول إلى مصر عن طريق صحراء سيناء . وكان اجتياز الصحراء على شيء من اليسر بفضل مساعدة رؤساء البدو الذين أمدوا الجيش بالجمال اللازمة لنقل الماء والمؤن . وتغلب الملك على كل العقبات التى يذكر من بينها حيات خطيرة ذات رأسين : وبلغ مدخل وادى طوميلات عند اشخبرى (Ichkhoupri) ومن هناك بلغ منف فى ١٥ يوماً وهو يقاتل من غير انقطاع فى معارك مظفرة. فحاصر منف ، وسرعان مااستولى على المدينة وسقط حريم تاهرق ( طهرقه ) وأولاده وبناته وكل مايملك فى قبضة الأشورى الذى يتباهى بأنه استأصل شأفة العنصر الاثيوبى من مصر . والحق أنه فى ذلك الوقت لم يكن قد أخضع منها غير الدلتا. وقبل المتملكون الواحد تلو الآخر سيادة اسارهدن . لكن تاهرق ( طهرقه ) لم يعترف بهزيمته . ومن المرجح أنه لجأ إلى طيبة بل ربما إلى أبعد من ذلك فى الجنوب إذ أن أمير طيبة منتوم حات كان من بين المتملكين المصريين الذين كانوا يدفعون الجزية لأسارهدن . وليس يعنى هذا أن الجيش الاشورى قد بلغ مدينة امن المقدسة لكنه يدل على أن منتوم حات خاف من العدو مقدماً فآثر أن يستجلب رضى المنتصر بدفع الجزية له . وأبعد هؤلاء الملوك صيتاً مع منتوم حات هو بلا ريب نكاو ( نخاو ) بن بالك ن رنف ( بوخوريس ) وهو أمير صا . ويلوح أن المنهزمين دلوا على جبن كبير فخلع نكاو اسماً أشورياً على مدينة صا وعلى ابنه بسمتك واتخذ ملك آخر اسم شارلودارى . ويحتمل أن يكون الملوك الآخرون قد قلدوه . وفى أثناء ذلك قفل أسارهدن راجعاً إلى بلاده وأعان نفسه

ملكاً على الوجه البحرى والوجه القبلى وملكاً على إثيوبيا وخلف فى طريقه آثاراً تذكارية لانتصاره ، وصور نفسه كعملاق يهيمن على أعدائه . فى سنجرلى صور تاهرق ( طهرقه ) راكعاً يتوسل لقاهره وقد لاحظ المثال الأشورى قسمات وجهه الزنجية ملاحظة مضبوطة . لكن تاهرق لم يعتبر نفسه مغلوباً ، فلم يكد ملك أشور يغادر مصر حتى حاول أن يثير المتملكين ضد مليكهم الجديد ونجح فى ذلك بعض النجاح . وفى سنة ٦٦٩ استرد تاهرق منف واضطر أسارهدن أن يقوم بحملة ليستعيد ولايته المصرية لكن الأشورى هلك فى الطريق ونجت مصر من الغزو . والذى خلف أسارهدن هو ابنه أشوربانيپال وحكم تاهرق ثلاث سنوات فى هدوء . فى سنة ٦٦٦ نفق العجل حب ( ابيس ) وأُرِّخ دفنه من سنة ٢٤ من تاهرق . وفى نفس السنة أرسل أشور بانيپال إلى مصر جيشاً عرمرما يتألف بعضه من الأشوريين والبعض من فرق سورية فاسترد منف واضطر تاهرق أن يفر مرة أخرى إلى طيبة وحاول متملكو الدلتا أن يقوموا بهجوم لمصلحة تاهرق لكن أشوربانيپال أرسل مدداً ساعد على إخماد الثورة . وتوحى بعض النصوص الأشورية بأن جيش أشوربانيپال اندفع لغاية طيبة وعسكر فيها بعد أن مخر فى النيل أربعين يوماً . ويحتمل أن ترجع كتابة منتوم حات الكبيرة إلى تلك الفترة إذ أن حاكم الجنوب القوى يتكلم فيها عن غزو أجنبى دافع فيه عن المدينة لكنه بالرغم من تفانيه فقد خلف الغزو وراءه آثاراً لمروره على درجة من الخطورة بحيث تطلبت أعمال ترميم وحفلات تطهير فى الهياكل . وعلى كل حال فانه لايلوح أن المدينة ذاتها خربت . أما فى الشمال فان متملكى الدلتا الذين ساعدوا تاهرق أرسلوا إلى نينوى ومن بينهم رؤساء الحركة نكاو وشارلوداري . وقد أظهر الملك مروءة نحو نكاو على الأقل فأعاده إلى صا بعد أن غمره بالهدايا ومنح ابنه پسمتاك إمارة حت تاحر إب ( اتريب ) .

**( هـ ) موت تاهرقه ( طهرقه ) وحكم تانه وانى امن ( تانوت امن ) ( ٦٦٤ — ٦٥٦ ؟ )** — مات تاهرق ( طهرقه ) فى سنة ٦٦٤ . وإذا كانت صورة تاهرق التى تشرف على كتابة منتوم حات الكبيرة معاصرة لهذا النص فانه يجب أن نستخلص أن تاهرق كان لايزال معترفاً به ملكاً فى طيبة بعد تغلب الأشوريين . كما يلوح أنه كان

معترفاً به فى منف أيضاً . ومهما يكن من أمر فانه فى السنة ٢٠ من حكم بسمتك الأول عندما نفق العجل حب ( ابيس ) أرخ كهنة منف مولده من السنة السادسة والعشرين من تاهرق .

عند موت تاهرق (طهرقه) خلفه أحد أبناء أخيه وكان يسمى تان واتى امن ( تانوت امن ) (Tantutamon) وهو ابن شاباتاكا ( وليس شاباكا كما كان يظن أحيانا) من إحدى أخوات تاهرق وما من شيء يدل على أنه كان شريكاً لتاهرق فى الملك . ويقص علينا تان واتى امن فى لوحة كبيرة معروفة باسم « لوحة الرؤيا » كيف صار ملكاً وكيف شرع فى استرداد مصر . فقبيل موت تاهرق رأى فى حلم ثعبانين أحدهما قائم على يمينه والآخر على يساره فأولوا له الحلم بأنه بشرى بحياة مجيدة يسترد فى خلالها مصر بأسرها من الأشوريين فلما علم بموت تاهرق توجه مسرعاً إلى نپت ( نباتا ) حيث توج ملكاً ومن هناك انحدر فى النيل واستقبل فى الفنتين وطيبة استقبال المنتصر . وفى المدينة الأخيرة كان منتوم حات مازال حاكماً بجوار عابدة امن الإلهية شب ن وپت الثانية التى كان بيدها السلطان الروحى واستمر الملك فى سيره إلى أن بلغ منف وهناك لقى « أبناء الفتنة » أى المخلصين لأشور بانيپال من متملكى الدلتا وانتهت المعركة لمصلحته وانسحب العصاة إلى أقاليمهم . ويدعى الملك أنه قضى إذ ذاك أياماً عديدة فى الدلتا لكنه لم يصادف أعداءه إذ أن هؤلاء اعتصموا فى قلاعهم من شدة خوفهم منه . وقفل تان واتى امن عائداً إلى منف وهناك تلقى حسب دعواه ولاء ملوك الدلتا الذين جاءوا يتقدمهم پاقرر أمير پرسپد ( صفط الحنا ) وهم مثقلون بالإتاوات المعدة للغالب . وتنتهى كتابة تانت امن عند هذا التمجيد . وكان من الطبيعى أن يحذف الخاتمة المحزنة لهذه المغامرة القصيرة وهى وصول الأشوريين وفراره المخزى نحو الجنوب . واحتمى فى طيبة كما احتمى تاهرق ( طهرقه ) من قبل ولم يلبث أن فر منها إلى عاصمته البعيدة نپت ( نباتا ) . ذلك لأن الجيوش الأشورية طاردته لغاية طيبة وفى هذه المرة سقطت العاصمة المصرية القديمة ونهبتها جيوش أشوربانيپال .

بقيت ذكرى الاستيلاء على طيبة والمعاملة التى صبت على المدينة حية فى الأذهان وعندما أراد النبى نحوم بعد ذلك بنصف قرن أن يتنبأ بالمصير الذى

كان ينتظر نينوى لم يجد مثلا يصور به تنبأه أوضح من مثل طيبة « هل أنتِ أفضل من نو امن ( طيبة ) الجالسة بين الأنهار ،حولها المياه، البحر حصنها ، والبحر سورها ؟ كوش والمصريون الذين لاحصر لهم قوتها ، فوط واللوبيون معونتها ، ومع هذا مضت إلى السبي وذهبت أسيرة ، وأطفالها سحقوا عند منعطف جميع الشوارع ، وألقوا القرعة على أشرافها ، وجميع عظمائها قيدوا بالأغلال» ( نحوم ٣ : ٨ — ١٠ ) .

ولا يلوح أن تانواتى امن حاول أن يعود إلى طيبة قط بيد أنه توجد فى المتحف المصرى بالقاهرة لوحة اشتريت فى منطقة طيبة ومؤرخة من السنة الثامنة من حكمه ( ٦٥٥ ) فيجب إذن أن نستخلص أن الأسرة الصاوية الجديدة لم يعترف بها فوراً فى الوجه القبلى الذى بقى بعض الوقت على ولائه للأسرة الأثيوبية تحت إدارة الحاكم منتوم حات الفعلية .

بقيت الأسرة الإثيوبية قائمة عدة قرون فى إقليم نبت ( نباتا ) ومروى ولم يلبث خلفاء تان واتى امن أن أضاعوا العادات المصرية وانقطعوا عن استعمال الكتابة الهيروغليفية واتخذوا لسانا إفريقياً وكتابة خاصة يطلق عليها اسم الكتابة المروية من اسم العاصمة الجديدة مروى . ومنذ ذاك لم تعد المملكة النوبية جزءاً من تاريخ مصر .

# تعليقات

**المراجع** — المؤلف الجوهرى عن هذه الفترة هو دراسة ميير الأخيرة :
MEYER, *Gottestat, Militaerherrschaft und Stacndewesen in Aegypten (zur Geschichte der 21. und 22. Dynastie)* (in Sitzungberichte der preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, Phil.-hist. Kl-. 1928 , p. 495-53 والاستنتاجات التى عرضناها أعلاه معظمها مستمد من هذه الدراسة الموضوعية القوية التى لايسعنا إلا أن نرجع القارىء إليها وسنشير لهذه المقالة بالاختزال الآتى MEYER, *Sitz. B. Berl. Ak.*, 1928

مؤلفات ومقالات عامة أو خاصة عن هذه الفترة :

**الأسرة الحادية والعشرون** — NAVILLE, *Ae Z.*, XVI (1878), p.29-32; WIEDEMANN, *Ae.Z.*, XX (1882), p. 86-88; LEPSIUS, *Ae.Z.*, XX (1882), p. 103-117; 151-159; NAVILLE, *Inscrption historique de Pinodjem III, grand prêtre d'Amon à Thèbes*, 1883; MASPERO, *Les Momies royales*, (1896), p. 72-90; WRESZINSKI, *Die Hohenpriester des Amon* (1904) .
انظر أدناه ص ٦٠٦—٦٠٧ DORESSY, *Rev. Arch.*, 3e serie, XXVIII, 1

من الأسرة الثانية والعشرين إلى الأسرة السادسة والعشرين : السرابيوم :
MARIETTE, *Oeuvres diverses* (dans *Bibliothèque égyptologique*, *t.* 18), p. 133-255; 265-310; 311-319; *Le Sérapéum de Memphis* (publié d'après le Manuscrit de l'auteur par G. Maspéro, Paris, 1882 . لوحات

السرابيوم : MARIETTE, *Le Sérapéum de Memphis découvert et décrit par Aug. Mariette.* Paris, 1857; CHASSINAT, *Rec. Trav.*, 21 (1899), p. 56-73; 22 (1900), p. 9-26; 163-180 . مقاييس النيل فى الكرنك

LEGRAIN *Ae.Z.*, 34 (1896), p. 111-121 . عموميات ومواقيت ونصوص الخ

LEPSIUS, *Ueber die XXII. aeg. Koenigsdynastie*, in Abhandlungen d. Kgl.-preus. Ak. d. Wissenschaften zu Berlin, 1856, p. 259-320; LIEBLEIN, *Rev. Arch.*, nouv.série,IX,2(1868),p.272-292;LEGRAIN, *Ae.Z.* 35 (1897), p. 12-16+ ERMAN, *ibid.*, p. 19-24; LEGRAIN,

*Rec. Trav.*, 22 (1900), p. 51-63; 27 (1905), p. 72-81; 28 (1906), p.151-159; 29 (1907), p.174-182; *An. Serv.*, VII (1906), p. 43-49; LEGRAIN, *Statues et statuettes de rois et de particuliers*, III, Le Caire, 1914 (*Cat. Gén. du Mus. du Caire*); DARESSY, *Rec. Trav.*, 18 (1896), p. 46-53; 30 (1908), p. 202-208; 35 (1913), p. 129-150; 38 (1916), p.9-20; GAUTHIER, *B.I.F.A.O.*, XI (1914), p. 197-216; MORET, *de Bocchori Rege*, Paris, 1903; REVILLOUT, *Revue égyptologique*, VII, (1896), p. 111-146; XII, (1907), p. 124-141.

**١ - الأسرة الحادية والعشرون ( ١٠٨٠–٩٥٠ )** – ( أ ) الابتداء – عن حرى‌حر أنظر GAUTHIER *Livre des Rois d'Egypte*, III, p. 232-240. عن نس بانب چدت ( سمندس ) نفس المرجع ص ٢٨٧ – ٢٨٨ وعن أصل تى نت امن زوجة نس بانب چدت انظر GAUTHIER *ibid.* p. 288. n. 3.

كتابة الجبلين ( من عهد الملك نس بانب چدت (سمندس) : DARESSY *Rec. Trav.*, 10 (1888) p. 135-138. وترجمها برستيد BREASTED *Anc. Rec.*, IV, par. 627-630

عن پعنخى : انظر GAUTHIER. *Livre des Rois*, III, p. 241-243. وعن پاسبا خع ن نيوت ( پسوسنس ) الاول نفس المراجع ص ٢٨٩ – ٢٩١ .

زواج ماعت كارع وپاى نجم ومرسوم امن لضمان ثروة الأميرة : وعلى الأخص MARIETTE, *Karnak*, pl. 41 MASPERO, *Momies royales*, p. 694 et seq. ( عن هذا المؤلف انظر أدناه ص ٦٠٦–٦٠٧ )

**( ب ) پاى نجم الأول** – عمله ككاهن أعظم – GAUTHIER, *Livre des Rois*, III, p. 243-260. ترميم الكرنك : DARESSY, *Rec. Trav.*, 14 (1893), p. 30 (XLVIII); PILLET, *An. Serv.*, XXV (1925), p. 3-4.

ترميم مدينة حابو (معبد الأسرة الثامنة عشرة) : LEPSIUS, *Denkmaeler*, III, 251 *d-g* = DARESSY, *Rec. Trav.*, 13(1890), p. 147 = BREASTED, *Anc. Rec.* IV., par. 634-635

الاستمرار فى معبد خنسو : LEPSIUS, *Denkmaeler*, III, 250-251 (*a* & *b*) = BREASTED, *Anc. Rec.*, IV, par. 631-634.

الاهتمام بالموميات الملكية – سبق الكلام عن الاعتداءات الإجرامية

فى عهد الأسرة العشرين على المومياث الملكية وقد تفنن ملوك الأسرة الحادية والعشرين وكبار كهنتها جهد طاقتهم فى إصلاح الضرر الذى أحدثه المجرمون والكتابات التى خطوها على لفافات الأكفان هى كما رأينا أهم مصادر معلوماتنا عن الترتيب الزمنى لهذا العصر (أنظر أيضاً أدناه ص ٦٢٠) . ووضعت المومياث بعد تنقلات شتى فى مخبأ الدير البحرى وقد اكتشفه الفلاحون أولا ( منذ ١٨٧١ على ما يبدو ) ثم أخيراً مصلحة الآثار المصرية فى ٢٥ يونية سنة ١٨٧٨ . وقصة هذا الكشف المسلية فى MASPERO, *Les momies royales de Deir-el-Bahari*, dans *Mém. Mis. Arch. Fr. au Caire*, I (1889), p. 511 et seq. وفى هذا المؤلف جمعت كتابات لفائف المومياث ومعها معظم الوثائق الخاصة بالأسرة الحادية والعشرين وسنشير إلى هذا الكتاب مراراً تحت العنوان الموجز ماسبرو : المومياث الملكية MASPERO, *Momies Royales*.

## كتابات على لفائف المومياث :

| | ماسبرو المومياث الملكية | برستيد *Anc. Rec.*, IV, par. |
|---|---|---|
| سنة ٦ (١) جحوتى مس الثالث... ... | ٥٤٥—٥٤٦ | ٦٣٧ |
| ٦ امن حتب الأول ... .. ... ... | ٥٣٦—٥٣٧ | ٦٣٨ |
| ٧ ستى الأول ... ... ... ... ... | ٥٥٤—٥٥٥ | ٦٣٩ |
| ٩ رع مس سو الثالث ... ... ... | ٥٦٤—٥٦٥ | ٦٤٠—٦٤١ |
| ١٧ رع مس سو الثانى ... ... ... | ٥٦٠ | ٦٤٢ |

٢ — حكم باى نجم وكهنوت ماصنا ارثى ومه خبر رع GAUTHIER, *Livre des Rois*, III, p. 261-263; 263-274.

اتمام معبد خنسو : LEPSIUS, *Denkmaeler*, III, 251 *c* = BREASTED, *Anc. Rec.*, IV, par. 684-9.

---

(١) من حكم الملك الصاوى باسبا خع ن نيوت ( بسوسنس )

## الكتابات على الموميات الملكية

| | ماسبرو | برستيد |
|---|---|---|
| | الموميات الملكية | *Anc. Rec.*, par. |
| سنة ٧ سات كامس ... ... ... ... | ٥٤١ | ٦٤٤ |
| « ٨ اعح مس الأول ... ... ... ... | ٥٣٤ | ٦٤٥ |
| « ٨ سا امن ... ... ... ... ... ... | ٥٣٨ | ٦٤٦ |
| « ١٦ امن حتپ الأول ... ... ... | ٥٣٧ | ٦٤٧ |

ثورة طيبة بعد موت ماحساارتى : اللوحة التى يطلق عليها اسم لوحة النفى. لوڤر C. 256 ( سنة ٢٥ من حكم پاى نجم الأول ) : BRUGSCH, *Rec. de Monuments égyptiens dessinés sur lieux et publiés sous les auspices de S.A. le Vice-Roi d'Egypte, Mohammad-Sâid-Pacha*, Leipzig, 1862, I, XXII; *Reise nach der Grossen Oase el Khargeh*, Leipzig, 1878, XXII وتفسير مير هو الذى اتبعناه فيما سبق (أنظر MEYER, *Geschichte des Altertums*, II 2e, p. 21 & *Sitz. B. Berl. Ak.*, 1928, p. 498) وترجمها برستيد *Anc. Rec.*, par. 650-658.

مدى المنطقة الخاضعة للكاهن الأكبر من خير رع. — فى الشمال : أنظر SPIEGELBERG, *Ae.Z.*, 53 (1916), p. 3-4 ( الموضوع يتعلق بخطابات الأسرة الحادية والعشرين التى عثر عليها فى الحيبة ) انظر أيضاً قوالب اللبن المطبوع عليها اسم الكاهن الأعظم من خير رع ( مكتوب بداخل إهليلج ) واسم زوجته : GAUTHIER, *Livre des Rois*, III, p. 268

فى الجنوب : كانت زوجة الكاهن الأعظم كاهنة فى يورد Iouroud وهى بلدة واقعة فى أقصى الجنوب[1] أنظر مير MEYER, *Sitz. B. Berl. Ak.*, 1928, p. 498-9 الذى يشير إلى ورقة هاريس رقم ١ ( لوحة ٦١ ب سطر ٧ ) وإلى ماسبرو الموميات الملكية ص ٧١٣–٧١٤ ويشك مير فى مقاله

(١) وضعها جوتيه *Dict. Géog.*, I, 47. فى مصر الوسطى بين الأشمونين وجزيرة الروضة — المعرب .

فى امتداد سلطة الكاهن الأعظم لغاية الحيبة لكنه لايذكر مقالة سپيجلبرج رغم أنها تقدم دليلا مقنعاً للغاية .

فى الغرب : انظر لوحة النفى المذكورة آنفا .

فى الشرق : انظر SCHWEINFURTH, *Abhand. Berl. Ak.*, 1916, p. 17 et seq.(١)

تقرير عن دورة تفتيشية BREASTED, *Anc. Rec.*, IV, par. 660

لبن مطبوع عليه إهليلج من خپر رع وعثر عليه فى الكرنك GAUTHIER, *Livre des Rois*, III, p. 267-8; PILLET, *An. Serv.*, XXII(1922), p.63-4.

العناية بمومياء ستى الأول : MASPERO, *Momies Royales*, p. 555= BREASTED, *Anc. Rec.*, IV, par. 661;

( ح ) **نهاية الأسرة** — الملوك : امن م إپت (امينوفثيس) GAUTHIER, *Livre des Rois, III*, p. 292-3. سا امن : نفس المرجع ص ٢٩٤ — ٢٩٨ پاسباخع ن نيوت ( پسوسنس ) الثانى ص ٢٩٩ — ٣٠٢ ( يميز جوتيه بين هذين الملكين لكنهما فى الحقيقة شخص واحد . انظر حاشية جوتيه نفسه ص ٣٠٢ ) .

الكهنة العظام : نس بانب چدت ( سمندس ) GAUTHIER, *Livre des Rois*, p. 271 وپاى نچم الثانى : GAUTHIER, *ibid.*, III, p. 274-284 انظر WRESZINSKI, *Die Hohenpriester des Amon*, par. 39 پاسباخع ن نيوت ( پسوسنس ) GAUTHIER, *ibid.*, p. 285 .

وحى امن لمصلحة الرئيس الليبى شاشانق : MARIETTE, *Abydos*, II, 36-7 وترجمه برستيد BREASTED, *Anc. Rec.*, V, par. 669-687 وقد فسر ميير النص وعلق عليه MEYER, *Geschichte des Altertuns*, II2, p. 21-22 & *Sitz. B. Berl. Ak.*, 1928, p. 501-2.

---

(١) الكتابات التى تتحدث عنها هذه المقالة متأخرة فى الحقيقة ( الأسرتان الخامسة والعشرون والسادسة والعشرون ) وتتعلق بالعابدات الإلهيات دون سواهن لكن من المحتمل أن كهنة امن العظام ، كالعابدات الإلهيات اللواتى لم يكن إلا وارثات لهم ، لم يعدوا نفوذهم لغاية البحر الأحمر .

MASPERO, نقل موميات ستى الأول ورع مس سو الأول والثانى فى قبر الملكة ان حعبى
*Momies Royales*, p. 557-8 (رع مس سو الثانى) pl.XII (ستى الأول) pl. XA,
p. 55 (رع مس سو الأول) = BREASTED, *Anc. Rec.*, IV, par. 664-667

دفن پاى نجم الثانى : = MASPERO, *Momies royales*, p. 522-3
BREASTED, *Anc. Rec.*, IV, par. 668.

نقل الموميات الملكية إلى مخبأ الدير البحرى : MASPERO, *Momies*
*Royales* 554. (pl. XII) & 559 = BREASTED, *Anc. Rec.*, IV, par. 691-692.

(د) **دولة امن الالهية** — عن استخارات امن انظر مثلا : MEYER,
*Sitz. B. Berl. Ak.*, 1928, p.500-503 وقد ظهرت مقالة تشرنى فى
*B.I.F.A.O.* XXXV (1934). p. 41-58 وسبق أن أعطينا المراجع عن
الاستخارات المذكورة فى تلك الفقرة ماعدا الاستخارة الخاصة بمسألة الموظف
چحوتى مس : انظر NAVILLE, *Inscription historique de Pinodjem* III,
1883 (والمقصود فى الواقع هو پاى نجم الثانى) ويمكن تحديد دور امن
فى ذلك العصر بفضل كتابات نس خنسو الجنازية MASPERO, *Momies*
*Royales*, p. 594 et seq.) وپاى نجم الثانى (DARESSY, *Rec. Trav.*,
32 (1910), p. 175 et seq.) انظر التعليقات فى ميير MEYER, *Geschichte*
*des Altertums*, II2, p. 23 et seq. & *Sitz. B. Berl. Ak.*, 1928, p. 503-512.

٢ — **الأسرتان الثانية والعشرون والثالثة والعشرون** (٩٥٠ — ٧٣٠)
(١) حكم شاشانق الأول (٩٥٠ — ٩٢٩ ؟) : GAUTHIER, *Livre des*
*Rois*, III, p. 307-324

(١) **أصل الأسرة الجديدة** — كل البيانات التى سمحت بتسطير تاريخ
هذه الأسرة الليبية مستمدة من لوحة النذر التى أقامها حر پاسن فى السراپيوم
فى سنة ٣٧ من حكم شاشانق الخامس . وهو أحد كهنة اهناسية ومن السلالة
المباشرة للرئيس الليبى بويو واوا والملك شاشانق الأول وهذه اللوحة تحمل رقم ٢٧٨

ونشرها ماريت MARIETTE, *Le sérapéum de Memphis*, Paris, 1857, III, pl. 3 أنظر أيضاً LEPSIUS, *Ueber die XXII. aegyptische Koenigsdynastie nebst einigen Bemerkungen zu der XXVI. und andern Dynastien des neuen Reichs* (in Abhandlungen der Kgl.-preus. *Ak.* d. Wissenschaften zu Berlin, 1856, Phil.-hist. Kl., p. 259-320) p. 267-269 (الطبعة الانجليزية ، لندن ، ١٨٥٨، ص ٣ وما بعدها) والترجمة فى برستيد BREASTED, *Anc. Rec.*, IV, par. 785-792

عن إقامة الرؤساء الليبيين فى مصر : انظر MEYER, *Geschichte des Altertums*, II2, p. 30 et seq.

تمثال لشاشانق سابق لتوليته العرش وعثر عليه فى پرباستت (بوبسطه) : أنظر MASPERO, *Ae.Z.*, 22 (1884), p. 93 (LX)

عن زواج واسااركن (أوسركون) الأول بماعت كارع ابنة پاسباخع ن نيوت الثانى : أنظر تمثال المتحف البريطانى ٧٦٦ (٨) = LEPSIUS, *Auswahl*, pl. XV *a* & MASPERO, *Momies royales*, p. 734-5.

عن أدلة أخرى على تغيير الأسرة تغييراً سلمياً انظر تمثال القاهرة ٤٢١٩٢ (وهو تمثال لپاسباخع ن نيوت (پسوسنس) الثانى رممه شاشانق الأول) فى : LEGRAIN, *Cat. Gén. du Mus. du Caire*, III, p. 1 et seq.; SPIEGELBERG, *Rec. Trav.*, 21 (1899), p. 12-21 & DARESSY, ibid., 38 (1916), p. 10 (لوحة مؤرخة من الملك شاشانق الأول ؛ وفيها يدعى پاسباخع ن نيوت « الإله الكبير ») .

قطعة من الكرنك مؤرخة من السنة الثانية من ولاية رئيس ما الكبير شاشانق : LEGRAIN, *Rec. Trav.*, 22 (1900), p. 54, No. 4

(ب) **سياسة شاشانق الأول الخارجية** — الإشارة إلى مواضع العهد القديم أعطيت خلال العرض .

قائمة شاشانق الجغرافية فى الكرنك : MUELLER, *Egyptological Researches*, II, pl. 75-87 et p. 51-4 انظر أيضاً BREASTED, *An. Rec.*, IV, par. 709-722 عن حقل ابراهيم انظر BREASTED, *American*

وعن قطعة من *Journ. of Semit. Lang. and Lit.*, XXI (1904), p. 22-36
لوحة ربما كانت تلمح إلى معركة قرب برزخ السويس . LEGRAIN, *An. Serv.*, V (1904), p. 38-39=BREASTED, *An. Rec.*, IV, par. 724 A.
أدلة على احترام ملوك جبيل ( ببلوس) نحو شاشانق وواساركن(أوسركون)
DUSSAUD, *Syria*, V (1924), p. 145 et seq., VI (1925), p. 101 et seq.

## ( ب ) خلفاء شاشانق الأول · تنظيم البلاد في عهد ملوك الأسرة الثانية والعشرين —

( ا ) الآثار الملكية — في بر باستت(بوبسطة): NAVILLE, *Bubastis*, p.46:
( شاشانق الأول )XVIII, XXXIX, XL, p. 47-8; 60-62=BREASTED, *Anc. Rec.*, IV, par. 729 et seq. ( واساركن الأول ) ; NAVILLE, *The festival-hall of Osorkon II in the great Temple of Bubastis*; NAVILLE, *Bubastis*, XLI, p. 49-50 (واساركن الثاني) · في صان: LEPSIUS, *Denkmaeler Text*, I, 219(أثر اغتصبه واساركن الثاني); PETRIE, *Tanis*, I, pl. XIV, 3; p. 15, 25; II, p. 21 ( تصحيح ) ( واساركن الثاني ) ; MONTET, *Les nouvelles fouilles de Tanis*, (1929-1932), p. 12; 46-54; 69; pl, X-XVIII ( شاشانق الثالث )

في الحيبة : RANKE, *Koptische Friedhoefe bei Karâra und der Amontempel Scheschonks*, Berlin, 1926, pl. 19-25; p. 58-68

في الكرنك — رواق البوبسطيين : أنظر المراجع المفصلة في PORTER & MOSS, *Topographical Bibliography*, II, p. 13-14 . مصلى واساركن الثاني: LEPSIUS, *Denkmaeler*, *Text*, III, p. 42 انظــر أيضاً برلين ٢١٠١ و ٢١٠٢ في *Aeg. Inschr. aus den staatl. Mus. zu Berlin*. II, p. 218 . ترميم معبد پتح : SETHE, *Urk*, IV ( يرجع إلى عهد چحوتى مس الثالث) على يد تكرتى الأول p. 880 c وكتلة باسم تكرتى الأول & LEPSIUS, *Denkmaeler*, III, 258c DARESSY, *Rec. Trav.*, 18 (1896) p. 51-2 وكتلة أخرى مرقومة باسم واساركن الأول بنفس المرجع الأخير .

(ب) الملوك والكهنة العظام لغاية شاشانق الثالث GAUTHIER,
Livre des Rois, III, p. 324-360 . عن الترتيب الزمنى أنظـــر أدناه
ص ٦٢١ – ٦٢٢ و ٦٢٤ .

عن الموقف فى طيبة فى الأسرة الثانية والعشرين أنظر : MEYER,
Sitz. B. Berl. Ak., 1928, p. 513 ونص واساركن الثانى NAVILLE,
*The festival-hall of Osorkon* II, pl. 6

عن يوولپت ( يوپوت ) : LEPSIUS, *Denkmaeler*, III, 253 *c*;
& 254 *c*; 255 *a* & *b*; MASPERO, *Momies royales*, p. 573.

عن الكاهن الأكبر شاشانق : LEPSIUS, *Auswahl*, XV
القاهرة٤٢١٩٣ ؛ ٤٢١٩٤(LEGRAIN, *Cat. gén. du Musée du Caire*)

عن حرساست (Harsièse) الأول : BIRCH, *Catalogue of the*
*Collection of Egyptian Antiquities at Alnwick Castle*, London, 1880,
No. 313 القاهرة ٤٢٢٠٨ ( لجران نفس المرجع السابق ) . LEGRAIN,
*Rec. Trav.*, 27 (1905), p. 75 et seq.

عن نمرود : LEPSIUS, *Denkmaeler*, III, 257 *a* & *Auswahl*, XV;
MASPERO, *Momies royales*, p. 738; LEGRAIN, *Rec. Trav.*, 30 (1908), p. 167; 31 (1909), p. 3 et seq; GAUTHIER, *Livre des Rois*, III, 345 et n. 1; QUIBELL, *The Ramesseum*, p. 20; pl. II *f*, No. 8 & XXVII, No. 8 = BISSING, *Steingefaesse* (*Cat. Gén. du Mus. du Caire*), No. 18496.

عن زواج كاروومم ( كاروماما ) وثكرتى ( ثكلوت ) الثانى وعن تتويج
ابنهما واساركن : أنظر LEPSIUS, *Denkmaeler*, III, 256 *a* & 257 *a*;
& ERMAN, *Ae.Z.*, XLV (1908-9), p. 1 et seq. = BREASTED, *An. Rec.*, par. 760.

عن سلالة نمرود أنظر لوحة حرپاسن فى المراجع أعلاه ص٦٠٩–٦١٠.

(جـ) بدء الأزمة : لم تنشر حوليات الكاهن الأعظم واساركن(أوسركون)
نشراً مرضياً قط ( انظر LEPSIUS, *Denkmaeler*, III, 256-258) فضـــلا
عن أنها مهشمة جداً وفى حالة حفظ يرثى لها وقد ترجمها برستيد ترجمة جيدة

(Anc. Rec., IV, par. 756-770) عن نص قابله جاردنر على الأصل . ونشر إرمان ERMAN, *Ae.Z.*, 45 (1908-09), p. 1-7 جزءاً من النص وأعطى ترجمة له لكنه لايتفق مع (LEPSIUS, *Denkmaeler*, III, 257 *a*) برستيد ( المرجع ذاته ص ٦ ) فيما يختص بترتيب الكتابات المختلفة .

في العرض الذي بدناه أعلاه اتبعنا تفسير مبير الموضوعي المحض (MEYER, *Sitz. B. Berl. Ak.*, 1928, p. 515-517)

والتواريخ التي يعتمد عليها تدليل مبير مستمدة من الآثار الآتية : سنة ٢٥ من حكم تكرتي ( تكاوت ) الثاني : LEGRAIN, *An. Serv.*, *IV* (1903), p. 183; MASPERO, *ibid.*, 185-6; SPIEGELBERG, *Die demotischen papyri Hauswaldt, Vertraege der ersten Haelfte der Ptolemaerzeit* (*Ptolemaios II-IV*) *aus Apollinopolis* (*Edfu*), Leipzig, 1913, p. 23; BREASTED, *Anc. Rec.*, IV, par. 755

سنة ٦ من حكم شاشانق الثالث ( عندما كان حرساست الثاني كاهناً أعظم ) : LEGRAIN, *Ae.Z*, 34 (1896), p. 114, No. 23

سنة ٢٢ من حكم شاشانق الثالث ( عندما كان واساركن كاهناً أعظم ) : حوليات واساركن : LEPSIUS, *Denkmaeler*, III,258*a*, l. 12; MASPERO, *Momies Royales*, p. 741; BREASTED, *Anc. Rec.*, IV, par. 770 & p.386, n. *b*; DARESSY, *Rec. Trav.*, 35 (1913), p. 136-7.

عن اخماد الثورة في سنة ٣٩ من حكم شاشانق الثالث : LEGRAIN, *Rec. Trav.*, 22 (1900), p. 55-6 (No. 7) = BREASTED, *Anc. Rec.*, IV, par. 775-6

عن لوحة حرپاسن أنظر أعلاه ص ٦٠٩ — ٦١٠ .

( د ) تجزئة السلطة : تنظيم مصر الاجتماعي في عهد الأسرة الثانية والعشرين MEYER, *Geschichte des Altertums*, II2, p. 30-42 & *Sitz. B. Berl. Ak.*, 1928, p. 521-529

عن الطبقات المصرية : هيرودوت ٢ : ١٦٤ ؛ أفلاطون : تيمايوس Timée 24 E ؛ ديودوروس ١ : ٧٤ . ويتعرف سترابون (١٧ : ١ ، ٣) على ثلاث طبقات : الجنود والفلاحين والكهنة .

عن الكالاسيرى Calasieries والهرموتيبى Hermotybies انظر هيرودوت ٢ : ١٦٤ — ١٦٦ .

عن حرسا است الثانى و پادى باستت : LEGRAIN, *Ae.Z.*, 34 (1896), p. 114 Nos. 24, 26, 27 & 28 ( انظر التصحيح فى مقالة دارسى *An. Serv.*, XV (1915), p. 147 . مواضع أخرى ذكر فيها پادى باستت : LEGRAIN, *Rec. Trav.*, 22 (1900), p. 51-52 انظر أيضاً GAUTHIER, *Livre des Rois*, III, p. 378-380 حيث ذكرت آثار أخرى لمؤسس الأسرة الثالثة والعشرين .

لوحات العجل حپ ( أپيس ) التى ذكرت فيها أسماء أواخر ملوك الأسرة : MARIETTE, *Le Sérapéum de Memphis*, pl. 24; 26-28

الصلح بين الفرعين المتنافسين : LEGRAIN, *An. Serv.*, XIV (1914), p. 14, 39 & 40

پادى باستت ويوواپت : LEGRAIN, *Ae.Z.*, 34 (1896), p. 114, No. 26

قوائم المتملكين الذين اغتصبوا الألقاب الملكية : GAUTHIER, *Livre des Rois*, III, p. 397-406

اسم حرسااست مكتوب بداخل إهليلج : أنظر مثلا LEGRAIN, *An. Serv.*, VI (1905), p. 123 et seq. والقاهرة ٤٢٢١٠ فى *Cat. Gén. du Mus. du Caire*, III, p. 25; pl. XVIII & XIX)

عن الكاهن الأكبر ثكرتى ( تكلوت ) : LEGRAIN, *Ae.Z.*, 34 (1896), p. 114 رقم ٢٦ ( سنة ٢٣ من حكم پادى باستت ) ورقم ٢٥ ( سنة ٦ من حكم شاشانق الرابع ) .

واساركن ( أوسركون ) الثالث : GAUTHIER, *Livre des Rois*, III, 382-389

يوواپت : LEGRAIN, *Ae.Z.*, 34 (1896), p. 113 رقم ١٦ ( السنة الخامسة من حكم وساركن الثالث ) ويلاحظ أن الملك لم يذكر فيها إلا لأنه والد الحبر وهذه النقطة التفصيلية تبين بجلاء أهمية الكهنة العظام فى الكرنك واستقلالهم الآخذين فى الازدياد ؛ أنظر أيضاً LEGRAIN & ERMAN, *Ae.Z.*, 35 (1897), p. 13-16; 22-24

( وهى اللوحة المسماة لوحة الطعمة وهى صورة من مرسوم امن إقراراً لهبة عقارية منحها الكاهن الأعظم لابنه خع م واست وهذه الأرض كان قد منحها له والده الملك واساركن الثالث وهو صغير ) .

نس بانب چدت ( سمندس ) : LEGRAIN, *Ae.Z.*, 34 (1896)
ص ١١٣ أرقام ١٦ — ١٩ وربما ٢٠ و ٢١ .

تمثال يحمل أسماء وساركن الثالث وتكرتى ( تكلوت ) الثالث : القاهرة
LEGRAIN (*Cat. Gén. du Mus. du Caire*, III, p. 28 & pl. XX) ٤٢٢١١

امن رود : GAUTHIER, *Livre des* Rois, III, p. 392-394

يتبين تتابع الملوك الثلاثة وساركن الثالث وتكرتى ( تكلوت ) الثالث وامن رود من المصلى الذى بنوه فى الكرنك وتم بناؤه فى العهد الإثيوبى ؛ انظر (LEGRAIN, *Rec. Trav.*, 22 (1900), p. 128-134) وقد خلط لجران (*ibid.*, 132) مابين امن رود وامن حر ( أمرتى Amyrtée) من الأسرة السابعة والعشرين لكنه رجع عن خطئه فيما بعد (*ibid.*, 28 (1906), p. 157-8)

آثار أخرى فى الكرنك LEGRAIN, *An. Serv.*, XIV (1914), p. 14
انظر ٣٩—٤٠ ( پادى باستت ) . فى مدينة حابو ( امن رود ) DARESSY,
*Rec. Trav.*, 19 (1897), p. 20 (CXLIII)

عن الفيضان العنيف فى سنة ٣ من حكم وساركن ( أوسركون ) الثالث انظر DARESSY, *Rec. Trav.*, 18 (1896), p. 181 et seq. (تصحيح للتاريخ فى *An. Serv.*, XXVI (1926), p. 7, n. 3) والكتابة موجودة فى معبد الأقصر .

عن شب ن وپت : GAUTHIER, *Livre des Rois*, III, p. 388-9;
LEGRAIN, *An.. Serv.*, VII (1906), p. 41; 46

عن نهاية الأسرة الثانية والعشرين : GAUTHIER, *Livre des Rois*, III
ص ٣٧٠—٣٧٣ ( پامى ) ٣٧٠ — ٣٧٥ ( شاشانق الخامس ) وقد عثر على آثار هؤلاء الملوك كلها تقريباً فى سراپيوم منف وكان كهنة هذه المدينة قد بقوا كما رأينا على ولائهم للملوك الشرعيين .

٣ – **الأسرتان الرابعة والعشرون والخامسة والعشرون** – (ا) **بعنخي وتاف نخت** – ١ – مملكة نبت (نباتا) – عن نبت ومعبد جبل برقل أنظر REISNER, *J.E.A.*, IV (1917) ص ٢١٣–٢٢٧ (لوحة ٤١–٤٩) ؛ العدد ٥ (١٩١٨) ص ٩٩–١١٢ (لوحة ١٠–١٧) ؛ العدد ٦ (١٩٢٠) ص ٢٤٧–٢٦٤ (لوحة ٢٩–٣٦) ؛ REISNER, *Sudan Notes and Records*, IV (1921), p. 59-75; REISNER, *Ae.Z.*, 66 (1931), p. 76-100 (pl. V). وانظر أيضاً GAUTHIER, *Livre des Rois*, IV, 1-47

عن كاشتا أنظر GAUTHIER, *ibid.*, p. 5-12 ولا يرى هذا المؤلف أن كاشتا هو والد بعنخي بل ابنه ولو أنه لا يمكن إثبات هذه البنوة (*ibid.* 5 n. 1)

لوحة بعنخي : لوحة كبيرة من الجرانيت الوردى (١٫٨٠ متر × ١٫٨٤ متر) ومحفوظة الآن فى المتحف المصرى بالقاهرة وقد عثر عليها ضابط مصرى فى نبت (نباتا) فى سنة ١٨٦٢ .

عن المراجع القديمة أنظر BREASTED, *Anc. Rec.*, IV, p. 406, n. *a*
وبعد ذلك نشر شيفر Schaefer نص اللوحة فى *Urk.*, III, p. 1-56 وهى الطبعة الوحيدة التى يمكن الرجوع إليها الآن . والترجمة فى برستيد *Anc. Rec.*, IV, par. 796-883

(ب) **الموقف فى الدلتا** – كل ما نعرفه عنه مستمد من لوحة بعنخي .

(حـ) غزو مصر على يد بعنخي : (٧٣٠) – نفس المصادر فى الفقرة السالفة .

(ب) **الأسرة الرابعة والعشرون – تاف نخت** GAUTHIER, *Livre des Rois*, III, p. 407-409 لوحة متحف أثينا التى أخبر عنها D. MALLET, فى *Rec. Trav.*, 18 (1896), p. 4-6 ونشرها سبيجلبرج SPIEGELBERG, *ibid.*, 25 (1903), p. 190-193 ونقلها كابار CAPART, *Recueil de Monuments égyptiens*, 2me série, 1905, pl. XCII

**باك ان رن ف (بوخوريس)** – MARIETTE, *Le Sérapéum de Memphis*, III, pl. 34; BREASTED, *Anc. Rec.*, IV, par. 884 وقد

خصص A. MORET دراسة عن الملك باك ن رن ف باللغة اللاتينية :
*De Bocchori rege*, Paris, 1903.

(خ) الأسرة الخامسة والعشرون ٧١٥-٦٦٣. -(ا) الموقف فى آسيا
فيما عدا كتاب العهد القديم يمكن الرجوع إلى المؤلفات الآتية :
LUCKENBILL, *Ancient Records of Assyria and Babylonia*, 2 vol. Chicago, 1926-27; *Historical Records of Assyria*; The *Annals of Sennacherib* (publ. of the Or. Inst. of Chicago, II) Chicago, 1924; D'HORME, *Les pays bibliques et l'Assyrie*, dans la *Revue biblique*, VII (1920), p. 54-75; 179-99; 368-90; 501-20; VIII (1911), p. 198-218; 345-65; DELAPORTE, *La Mésopotamie. Les civilisations babylonienne et assyrienne*, Paris, 1923 (Col. L'Evolution de l'Humanité, No. 8), p. 273-290; LODS, (*Israël* et *les prophètes d'Israël* (même collection, No. 27 & 28); *Cambridge Ancient History*, III;
MEYER, *Geschichte des Altertums*, III, p. 3 et seq. (وعلى
الأخص ص ٤١ - ٤٢ ، ٤٧ - ٤٨ ، ٧٦ وما بعدها) : MORET,
*Histoire de l'Orient*, (col. Glotz), p. 674 et seq.

(ب) حكم شاباكا (٧١٦ - ٧٠١ ؟) - GAUTHIER, *Livre des Rois*, IV, p. 12-23

آثار عابدة امن الالهية امن إردى س (امينارديس) كثيرة فى الكرنك
(أنظر القائمة فى .GAUTHIER, *op. cit.*, p.19-22) ويحتمل أن تكون
قد تزوجت الملك شاباكا (أنظر GAUTHIER, *ibid*, p. 19 et n. 2)
وعثر على اسمها فى وادى جاسوس على شاطئ البحر الأحمر : أنظر
SCHWEINFURTH&ERMAN, *Abhandlungen der Kgl.-Preus. Ak. d. Wissenschaften zu Berlin*, Phil.-hist. Klasse, 1885, p.14; 20-21 et pl.II.
ومن هذه الكتابات نعرف أن سنة ١٣ من امن إردى س تقابل سنة ١٩ من
شب ن وپت .

التلميح إلى وصول شاباكا فى مصر عثر عليه على لوحة تاهرق (طهرقه)
التى عثر عليها فى صان PETRIE, *Tanis*, II, pl. XI, No. 163 انظر أيضاً
تفسير شيفر SCHAEFER, *Ae.Z.*, 38 (1900), 51-2 والترجمة فى برستيد
BREASTED, *Anc. Rec.*, IV, par. 892-896

عن مبانى شاباكا التى عثر عليها فى كيون جيك انظر صورة لهـا فى ماسـبرو MASPERO, *Histoire Ancienne des peuples de l'Orient classique*, III, p. 278 (figure); cf. NEWBERRY, *Scarabs*, London, 1906, p. 187 & pl. XXXVIII, No. 7; HALL, *Cat. of Eg. Scarabs... in the British Museum*, London, 1913, I, p. 290, Nos. 2775-2779.

شاباتاكا وتاهرق ( طهرقه ) ( ٧٠١–٦٦٣ ) – عن غزو الدلتا على يد شاباتاكا وهو الغزو الذى ساهم فيه تاهرق انظر لوحة صان المذكورة أعلاه .

عن فيضان النيل فى سـنة ٦ من حكم تاهرق انظر VIKENTIEV, *La haute crue du Nil et l'averse de l'an 6 du roi Taharqa*, dans Recueil de Travaux publiés par la Faculté de lettres de l'Université égyptienne, 4ème fasc., Le Caire, 1930

رواق تاهرق ( طهرقه ) : العمود الباقى رممه شفرييه CHEVRIER انظر *An. Serv.*, XXIX (1929), p. 134-5 & pl. I

عن أسرة منتوم حات انظر لجران LEGRAIN, *Rec. Trav.*, 27 (1905), p. 80-1 . وسنعطى فيما بعد مراجع الكتابة الكبرى .

حملة اسارهدن على مصر روتها الحوليات الأشورية : انظر LUCKENBILL, *Anc. Rec.*, par. 553-559; SIDNEY SMITH, *Babylonian historical Texts relating to the capture and downfall of Babylon*, London, 1924, p. 3 et seq.

الفقرات الخاصة بمصر لخصها بيت PEET, *J.E.A.*, XI (1925), p. 117

انظر أيضاً MEYER, *Geschichte des Altertums*, III, p. 76 et seq.

لوحة اسارهدن وتغلبه على تاهرق ( طهرقه ) وبعل ملك صور : انظر BREASTED, *A History of Egypt*, 2nd ed. fig. 181

لوحة العجل حب (أبيس ) الذى نفق فى سنة ٢٤ من حكم تاهرق ( ٦٦٦ ) رقم ١٢١ : MARIETTE, *Le Sérapéum de Memphis*, III, pl. 35, CHASSINAT, *Rec. Trav.*, 22 (1900), p. 18; BREASTED, *Anc. Rec.*, IV, par. 917-918

كتابة منتوم حات : منقوشة فى معبد موت فى الكرنك : DUEMISCHEN, *Historishe Inschriften* II, 48; MARIETTE, *Karnak*, 42-44

وترجمها برستيد BREASTED, *Anc. Rec.*, IV, par. 901-916 وفرشنسكى WRESZINSKI, *Orientalische Literaturzeitung*, XII (1910), p. 385-399

**( ﻫ ) موت تاهرق ( طهرقه ) وحكم تانه وانى امون ( تانوت امون )** ( ٦٦٤ إلى ٦٥٦ ؟ ) — لوحة الرؤيا SCHAEFER, *Urk.*, III, p. 57-77

لوحة من الجرانيت الأحمر ( ١٫٣٢ متر × ٠٫٧٢ متر ) اكتشفت فى نبت ( نباتا ) فى نفس الوقت الذى اكتشفت فيه لوحة پعنخى وهى الآن بمتحف القاهرة وترجمها برستيد BREASTED, *Anc. Rec.*, IV, par. 919-934 وكل البيانات التى أعطيت أعلاه ( ص ٦٠١ — ٦٠٣ ) عن حملة تانواتى امن مستمدة من هذه اللوحة .

لوحة عثر عليها فى طيبة ومؤرخة من سنة ٨ من حكم تان واتى امن : LEGRAIN, *An. Serv.*, VII (1906, p. 190; 226-7

أثر آخر من آثار طيبة مؤرخ من سنة ٣ : برلين ٢٠٩٧ : BRUGSCH, *Thesaurus*, 1452-1454

عن المملكة الأثيوبية بعد هزيمة تان واتى امن أنظر أعلاه ص ٦٠٣ وأضف إليها REISNER ( منذ سنة ١٩١٧ ) *Bulletin of the Museum of fine Arts* (Boston)

عن الحضارة المروية ( نسبة إلى بلدة مروى فى السودان ) انظر المراجع فى PRATT, ( مصادر الاستعلامات فى مكتبة نيويورك العامة ) *Ancient Egypt*, New-York, 1925, p. 139-141

٢ — **حالة المسائل —١— ملاحظات على الترتيب الزمنى** — من العسير أن نقطع بتواريخ محددة لكل عهد من عهود تلك الفترة، المضطربة أكثر من أية فترة سواها، بل من العسير أن نتبع ترتيباً تتابعياً مؤكداً؛ وبناء عليه لن يكون للجداول التى ستتلو غير قيمة تاريخية نسبية : وقد سمحت الصلات بين مصر وبلاد آسيا، وعلى الأخص أشور ومملكتى اسرائيل ويهوذا، بأن تنسب لهذا الحادث أو لذاك تاريخاً يكاد يكون محققاً ويمكن ابتداء منه أن نؤرخ حوادث أخرى سابقة أو لاحقة . وبهذا أمكن معرفة أن الأسرة الثانية والعشرين تبدأ فى سنة ٩٥٠ ( أنظر أدناه ) .

(ا) **الأسرة الحادية والعشرون** — الكتابات المخطوطة على لفافات موميات الملوك والكهنة هى مصدرنا الرئيسى بل نستطيع أن نقول مصدرنا الوحيد عن المعلومات الخاصة بهذه الفترة ؛ لكن أسماء الملوك لم تذكر دائماً لسوء الحظ مما يجعل من العسير استعمال هذه الوثائق . ويمكن عمل الجدول الآتى :

| الملك | مدة حكمه مانيثون | الآثار | التاريخ التقريبى | الكاهن الأعظم |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ١ — نس بانب جدت (سمندس) | ٣٦ | لم يذكر أى تاريخ | ١٠٨٥—١٠٥٤ | ١ حرى حر (١) |
| ٢ — پاسباخع ن نيوت (پسوسنس) | ٤١ (٢) | ١٧ + س | | ٢ پعنخى |
| ٣ — نفر كارع ( نفرخرس ) | ٤ | | ١٠٥٤—١٠٠٩ | ٣ پاى نجم (الملك پاى نجم الأول فيما بعد ) |
| ٤ — پاى نجم الأول | | ١٦ + س (٣) | | ٤ ماحسا ارتى<br>٥ مس خبر رع |
| ٥ — امن م إپت (امينوفثيس) | ٩ | ٤٩ (؟) | ١٠٠٩—١٠٠٠ | ٦ نس بانب جدت (سمندس) |
| ٦ — اوسوخر (٤) (Osochor)<br>پسيناخس (٤) (Psinachès) | ٦<br>٩ | سامن (؟) ١٧ + س | ١٠٠٠—٩٨٤ | ٧ پاى نجم الثانى |
| ٧ — پاسباخع ن نيوت (پسوسنس) الثانى | ٣٥ (٥) | ١٢ + س | ٩٨٤—٩٥٠ | ٨ پاسباخع ن نيوت (پسوسنس) |

من الظاهر للعيان أن التواريخ التى تمدنا بها الآثار لايمكن أن تكون ذات فائدة لنا . أما تواريخ مانيثون فإنها تعطى مجموعاً قدره ١٢٤ ( طبقاً للإفريقى ) و ١٣٠ سنة ( طبقاً ليوسيبيوس Eusèbe ) وهو مجموع يتفق مع الحقيقة بصفة

(١) الأسماء المكتوبة بالرقعة هى أسماء الأحبار الذين انتحلوا لأنفسهم الألقاب الملكية .

(٢) طبقاً للافريقى حكم پاسباخع ن نيوت ( پسوسنس ) الأول ٤٦ عاماً والثانى ١٤ عاماً .

(٣) ٤٠ + س طبقاً لبرستيد *Anc. Rec.*, IV, 660 لكن ليس من المؤكد أنه يجب نسبة هذا التاريخ لحكم پاى نجم الأول

(٤) هذا هو النطق اليونانى للأسماء نقلا عن مانيثون ( أنظر أدناه ) — المعرب

(٥) أنظر الحاشية ٢ أعلاه .

عامة وليس بمستطاع أن نفسر الخطأ فى التفاصيل فإنا لاندرك مثلا لماذا يسمى پاى نجم الأول عند مانيثون نفرخرس (Neferchérès) ولا على الأخص لماذا وضع محل ساامن ملكين أوسوخرو پسيناخس لايمكن لاسمائهما أن تطابق الاسم الذى أمدتنا به الآثار . وتقوم نفس الصعوبات إذا أردنا أن نوفق بين مدد الحكم كما يمدنا بها مانيثون والآثار . وقد حاول برستيد BREASTED, *Anc. Rec.*, IV,par.606-7 أن يعمل جدولا للترتيب الزمنى مؤسساً على تواريخ الآثار ووصل إلى مجموع من ١٣٤ + س سنة. وفى رأيه أن الأسرة الحادية والعشرين استمرت ١٤٥ سنة على الأقل ومن الواضح أنها مدة أطول من اللازم إلا إذا طرحنا منها ١٥ سنة كحكم مشترك . ولتحديد الأفكار أعطينا تواريخ تتبع على وجه التقريب ماأمدتنا به الإثارة المانيثونية لكن من البديهى اننا لاندعى لها المطابقة مع الحقيقة التاريخية

**( ب ) من الأسرة الثانية والعشرين إلى الأسرة السادسة والعشرين — المصادر**

١ — **كتاب العهد القديم** — كتاب الملوك هو الذى يعطينا كما رأينا سنة تولية شاشانق الأول . فإن حملته فى فلسطين التى ترجع إلى سنة ٢٠ تقع فى السنة الخامسة من ربعام أى فى سنة ٩٣٠ وبناء عليه يجب وضع توليته قبل ذلك بعشرين عاماً أى فى سنة ٩٥٠ .

٢ — **حدود ارتفاع النيل فى الكرنك** — عثر لجران فى الكرنك على رصيف نقشت عليه ٤٥ كتابة تذكر ارتفاع فيضانات النيل منذ سنة ٦ من شاشانق الأول لغاية سنة ١٩ من پسمتك الأول ( ٩٤٥ — ٦٤٥ ) .

هذه الكتابات مؤرخة إما بسنى الملك دون ذكر شيء آخر وإما بسنى الملك مع ذكر الكاهن الأكبر القائم فى ذلك الوقت وإما بسنى الكاهن الأكبر فقط. واستعمال هذه الكتابات دقيق: أولا لأنه من الواضح أن البيانات التاريخية ليست مرتبة ترتيباً زمنياً، ثانياً أن بعض هذه الأسماء ممحى أو مشكوك فى قراءته . ومع هذا فوجود هذه الوثائق فى الدرجة الأولى من الأهمية فهى التى سمحت لنا أن نعيد تركيب تتابع الحوادث على وجه التقريب *Ae.Z.*, 34 (1896), p. 111-21

٣ — **لوحات حب ( ابيس )** : ها هى ذى الكتابات المؤرخة التى تمدنا بها لوحات حب عن هذه الفترة .

أولا : لوحة أولى لپادى است MARIETTE, *Le Sérapéum de Memphis*, III, pl. 24 = CHASSINAT, *Rec. Trav.*, 22 (1900), p. 9-10 No. 18 تعرفنا أن عجلا حپ نفق فى سنة ٥٢ من شاشانق الثالث .

لوحة ثانية من پادى است (MARIETTE, *op. cit.*, pl. 26 (No. 34 = BRUGSCH, *Thesaurus*, p. 967 تعرفنا أن العجل حپ التالى نفق فى السنة الثانية من حكم پامى بعد أن بلغ السادسة والعشرين . وبمقارنة التاريخين نحصل على مدة حكم شاشانق الثالث بالضبط وهى ٥٢ سنة .

ثانياً — لوحة حرپاسن مؤرخة من السنة ٣٧ من شاشانق الخامس وقد أمدتنا كما رأينا بسلسلة نسب طويلة تشمل الملوك الليبيين من شاشانق الأول إلى واساركن ( أوسركون ) الثانى وترجع بنا إلى ستة أجيال قبل شاشانق الأول لغاية الرئيس الليبى بويوواوا . وليست هذه بالقيمة الوحيدة للوحة فانا نعرف أنه فى تلك السنة نفق العجل حپ وهو الثانى الذى ينفق منذ سنة ٢ من حكم پامى وقد بلغ السادسة والعشرين حيث أنه ولد فى السنة ١١ من شاشانق الخامس . فاذا قبلنا مدة الست سنوات التى تمنحها الآثار لعهد پامى فان العجل الذى ولد فى السنة الثانية من هذا الملك يكون قد مات وهو فى السادسة عشرة فى السنة ١١ من شاشانق الخامس .

ثالثاً — تدلنا كتابة من السراپيوم (MARIETTE, *op. cit.* pl. 34) أن العجل حپ مات فى السنة ٦ من باك ن رن ف ( بوخوريس ) أى فى سنة ٧١٥ لكن عمره لم يحدد لسوء الحظ . ومن الحساب السابق يتبين أنه يحتمل أن يكون هذا الثور قد عاش ١٦ سنة وهو فى حدود المعقول .

رابعاً — وأخيراً نفق عجل حپ ( أپيس ) فى سنة ٢٤ من تاهرق ( طهرقه ) ( رقم ١٢١ ) : MARIETTE, *op. cit.*, pl. 35 = CHASSINAT *Rec. Trav.*, 22 (1900), p. 18 ولابد أن العجل التالى مات فى السنة ٢٦ من تاهرق ( طهرقه ) إذ أنه فى هذه السنة ولد العجل الذى مات وهو فى الحادية والعشرين فى سنة ٢٠ من پسمتك الأول MARIETTE, *Le Sérapéum de Memphis*, III, pl. 36 = CHASSINAT, *Rec. Trav.*, 22 (1900),

p. 19 = BREASTED, *Anc Rec.*, IV, 959-962 وبفضل هذه اللوحة نعرف أن تولية پسمتك الأول تقع فى سنة ٦٦٣ وأن موت تاهرق وقع فى سنة ٦٦٤ وتوليته فى سنة ٦٩٠ .

ومن هذه البيانات العامة يمكن أن نحاول إقامة جدول زمنى . والأرقام التى تتبع اسم كل ملك فى هذا الجدول تمثل :

فى العمود الأول مدة حكمه طبقاً لمانيثون .

فى العمود الثانى مدة حكمه حسب الآثار .

فى العمود الثالث التواريخ التقريبية لكل حكم .

| الأسرة الثانية والعشرون | الكهنة العظام | الأسرة الثالثة والعشرون | الأسرة الرابعة والعشرون | الأسرة الخامسة والعشرون |
|---|---|---|---|---|
| شاشانق الأول ٢١ ٢١+س ٩٩٠ — ٩٢٩ | يووابت | | | |
| واساركن الأول ١٥ ٣٦+س ٩٢٩ — ٨٩٣ | شاشانق | | | |
| تكرتى الأول ٢٣+س ٨٩٣ — ٨٧٠ | حرساست الأول | | | |
| واساركن الثانى ٢٥ ٢٣+س ٨٧٠ — ٨٤٧ | نملوت ( نمرود ) | | | |
| شاشانق الثانى | | | | |
| تكرتى الثانى ١٣ ٢٥+س ٨٤٧ — ٨٢٣ | واساركن (سنة ١١ من | | | |
| شاشانق الثالث ٥٢ ٨٢٣ — ٧٧٢ | تكرتى الثانى) حرساست | پادى باستت(١) ٤٤ ٢٣+س ٨١٧ (أو | | |
| | الثانى (سنة٦من شاشانق | ٨٠٠) — ٧٦٣؟ | | |
| | الثالث ) | | | |
| | واساركن ( سنة ٢٢ | | | |
| | من شاشانق الثالث ) | | | |
| ٤٢ | حرساست الثانى (سنة١٦ | شاشانق الرابع ٦ +س٧٦٣؟ — ٧٥٧؟ | | |
| پامى ٦ ٧٧٢ — ٧٦٧ | من حكم پادى باستت ) | | | بعنخى ٢١ ٧٥١ — ٧١٦ |
| | تكرتى ( سنة ٦ من | واساركن الثالث(٢) ٩ ٦+س | | |
| شاشانق الخامس ٣٧+س ٧٦٧ | شاشانق الرابع ) | ٧٥٧ ؟ — ٧٤٨؟ | | |
| الى | بوولوت | تكرتى الثالث ؟ ) ٤٨ | | شاباكا ١٢ ١٥+س٧١٦ — ٧٠١ |
| ٧٣٠ | | امن رود ؟ } الى | تاف نخت ١٠ ٧٣٠ — ٧٢٠ | شاباتاكا ١٢(٣) ٣+س٧٠١ — ٦٩٠ |
| | واسكس ؟ | واساركن الرابع ؟ ) ٧٣٠ | باك ن رن ف ٦٦ ٧٢٠ — ٧١٥ | تاهرق ٢٠(٤) ٢٦ ٦٩٠ — ٦٦٤ |
| | نسوبانب جدت | | ( بوخوريس ) | تان واتى امن ٨ ٦٦٤ — ٦٥٦ |
| | ( سمندس ) | | | ( تانوت امن ) |

(١) طبقاً لمخطوطات أخرى لم يدم حكم پادى باستت غير ٢٥ سنة والمقصود في هذه الحال هى سنوات حكمه ابتداء من اللحظة التى اعترف فيها به في طيبة ( أنظر أدناه ص ٦٢٦ ) وأخيراً هناك رواية ثالثة من مانيثون تعزو لحكم پادى باستت ٤٠ عاما . (٢) آخر ملكين من هذه الأسرة هما عند مانيثون پساموس Psammous الذى حكم ١٠ سنوات وچت الذى حكم ٣١ سنة ففى المجموع تكون الأسرة قد دامت ٨٩ عاماً وطبقاً لهذا الرقم تقع تولية پادى باستت في سنة ٨١٧ ( أنظر أدناه ص ٦٢٥ — ٦٢٦ المناقشة الخاصة بالترتيب الزمني للأسرة الثالثة والعشرين) . (٣) تعطي مخطوطات أخرى ١٤ . (٤) تعطى مخطوطات أخرى ١٨

ملحوظات : ـــ ١ ـــ تتابع ملوك الأسرة الثانية والعشرين موثوق منه . أما الأرقام التى أعطاها مانيثون فمن الواضح أنها خاطئة والأخطاء التى تسربت إلى التواريخ المنسوبة لكل عهد تافهة ، أما التواريخ التى اتبعها ميير فيما يختص بنهاية الأسرة (MEYER, *Sitz. B. Berl. Ak.*, 1928, p. 520) فإنها مختلفة بعض الشيء عن تلك التى اتبعناها فى الجدول فإن ميير يظن ،من ناحية،أن سنة ٣٧ من شاشانق الخامس ليست السنة الأخيرة لهذا الملك، ومن ناحية أخرى، لا يقبل مدة الست سنوات التى تعزى لعهد پامى وبذلك وصل للنتائج الآتية : شاشانق الثالث ٨٢٥ ـــ ٧٧٤ ؛ پامى ٧٧٤ ـــ ٧٧٠ ؛ شاشانق الخامس ٧٧٠ ـــ ٧٣٠ .

٢ ـــ تواريخ الأسرة الثالثة والعشرين غير موثوق بها . يبدأ ميير (نفس المرجع ص ٥٢٠ ) حكم پادى باستت من سنة ٨٠٠ وسنرى فيما بعد على أية حجة يعتمد هذا الاختيار . وتتفق سنة ٨١٧ المقترحة أعلاه، أولا، مع مدة ٤٤ سنة التى يعزوها مانيثون لحكم پادى باستت ، ثم مع كتابة فى الكرنك ( ارتفاع النيل رقم ٢٤ فى (LEGRAIN, *Ae.Z.*, 34 (1896) p. 114, No 24 مع تصحيح فى مقالة لدارسى (DARESSY, *An. Serv.*, XV (1915), p. 147) وهى مؤرخة من « سنة ١٢ التى هى سنة ٦ من الملك وسرماعت رع ، ستپ ن امن ، مرى امن ، پادى باستت » . ويظن دارسى (DARESSY, *Rec. Trav.*, 38 (1916-17), أن سنة ١٢ هذه يجب أن تنسب إلى شاشانق الثالث ( الذى يسميه شاشانق الثانى). ويقول ميير ( نفس المرجع ص ٥١٧ ـــ ٥١٨ ) أنه يجوز أن تكون نظرية دارسى صحيحة ؛ لكنه بعد ذلك بقليل يظهر كما لو كان قد هجر هذا الرأى ( ص ٥٢٠ ) إذ أنه يعد ٢٥ عاماً بين تولية شاشانق الثالث وپادى باستت ( وقد حددهما فى سنتى ٨٥٠ و ٨٠٠ على التوالى ) بينما حسب كتابة الكرنك لا يمكن أن يتجاوز الفرق ٦ سنوات . وإذا قبلنا تاريخ ٨١٧ لتولية پادى باستت يتبقى أن نفسر السبب فى أن حدود ارتفاع النيل التى تنسب إلى عصر هذا الملك مؤرخة من السنوات من ١٦ إلى ٢٣ ومن المؤكد أن هذه المدة متأخرة عن سنة ٣٩

من شاشانق الثالث[1] ( ٧٨٥ أو ٧٨٧ حسب رأى ميير ) . وهذه الضرورة هى التى جعلت ميير يتخذ سنة ٨٠٠ لتولية پادى باستت معترفاً به فيها ملكاً فى الدلتا ولما يكن كذلك فى إقليم طيبة . بينما التواريخ ١٦ إلى ٢٣ تبدأ من اللحظة التى اعترف فيها حرساست الثانى بپادى باستت ملكاً شرعياً فى طيبة وعندئذ يثبت ذكر سنة ٦ من پادى باستت فى كتابة من سنة ١٢ من شاشانق الثالث أن ارتباط حرساست الثانى بالأسرة الجديدة يرجع إلى أيام كهنوت الأول . وفى هذه الأحوال يكون حكم پادى باستت قد امتد على الأقل لغاية سنة ٦٦٣ وهو مايعطيه مدة تزيد عن ٥٤ سنة وهى تتجاوز المدة التى نقلتها إلينا الإثارة المانيثونية لكنها مع هذا لاتتنافى مع المعقول .

يبدو أن تتابع ملوك الأسرة الثالثة والعشرين قد استقر على وجه التقريب إذ أن ثكرتى ( تكلوت ) كان كاهناً أعظم فى سنة ٢٣ من پادى باستت . وفى سنة ٦ من شاشانق وهذا الأخير ليس شاشانق الثالث ولا شاشانق الخامس فلا يمكن أن يكون إلا ممثلا لفرع الأسرة الجديدة اعترف بشرعيته فى طيبة ( أنظر DARESSY, *Rec. Trav.*, 35 (1913), p. 141-2; 38 (1916-17), p. 12 et seq., MEYER, *Sitz. B. Berl. Ak.*, 1928, p. 518) وقد أعيد تتابع شاشانق الرابع وواساركن الثالث من بيانات ارتفاع النيل فى الكرنك ولا بد أن الأخير منهما قد اتخذ ابنه الأكبر ( ؟ ) ثكرتى ( تكلوت ) شريكاً فى الملك وقد قدمنا الدليل على ذلك أعلاه ص ٥٨٤ — ٥٨٥ . يعزو جوتيه GAUTHIER, *Livre des Rois*, III, p. 389) مدة ٢٣ عاماً لحكم ثكرتى ( تكلوت ) الثالث لكنه يعترف هو ذاته ( ص ٣٩٠ حاشية رقم ١ ) بما فى هذا الرقم من شك إذ يبدو جيداً أن اللوحة التى تعطى سنة ٢٣ من ملك يدعى ثكرتى يجب أن تعزى إلى واحد من سلفين لثكرتى الثالث يحملان نفس الاسم ويظن ميير ( نفس المرجع ص ٥٢٠ ) أن ثكرتى الثالث هذا ينتمى إلى الفرع الشرعى ( الأسرة الثانية والعشرين ) وأن المقارنة بين اسمه واسم واساركن الثالث تثبت أن الأسرتين اصطلحتا . وهذا الصلح بين الفرعين لايترك مجالا للشك ( أنظر

(١) طبقا لحدود ارتفاع النيل وحوليات الكاهن الأعظم واساركن ، انظر أعلاه ص ٦١٢ — ٦١٣

أعلاه ص ٥٨٤ ( لكنه يستحيل أن نقبل مع مير أن ثكرتى الثالث هذا ينتسب للأسرة الثانية والعشرين . ويعترف مير بهذا ضمناً ( نفس المرجع ص ٥١٦ ) عندما يؤكد أن تتابع أواخر ملوك الأسرة الثانية والعشرين أقيم على أساس لوحات السرابيوم . وفى القائمة التى يعطيها فى هذا الموضع نبحث عبثاً عن ملك يدعى ثكرتى .

امن رود ملك خلف آثارا فى مصر العليا وكان ابناً للملك يدعى واساركن واشترك معه فى بناء معبد فى الكرنك LEGRAIN, *Rec. Trav.* 22 (1900), p. 132 & 134; 28 (1906), p. 156; DARESSY, *Rec. Trav*, 35 (1913), p. 139) ويظن دارسى فى مقاله الأخير أنه ابن واساركن الرابع أما رأى جوتيه[١] (Gauthier, *Livre des Rois*, III, p. 392 n. 3) الذى يجعل من امن رود ابناً لواساركن الثالث فانه مقبول أكثر من هذا بكثير إذ أنه لايلوح فى الواقع أن ملكاً من ملوك الدلتا يترك آثاراً فى إقليم طيبة بعد مرور بعنخى . ومن المحتمل أن بعنخى فتح مصر العليا فى عهد امن رود . وعندما قام الملك الاثيوبى بحملته فى الدلتا كان ممثل الأسرة الثالثة والعشرين يدعى واساركن ويحتمل أن يكون ابناً لأمن رود وليس واساركن الثالث بنفسه كما ظن مير ( الذى لم يتكلم عن امن رود ( نفس المرجع ص٥٢١) . حقاً إن مير يضيف أن واساركن المذكور فى لوحة بعنخى يمكن أن يكون أيضاً خلفاً رسمياً لواساركن الثالث ومن البدهى جداً أن هذه النظرية الثانية هى التى يتعين قبولهـا .

تتابع ملوك الأسرتين الرابعة والعشرين والخامسة والعشرين مؤكد ومدة حكمهم تحددت تحديداً يكاد يكون نهائياً بفضل لوحات العجول حب ( ابيس ) ( انظر أعلاه ) .

٢ — الكالاسيرى (Calasiries) والهرموتيبى (Hermotybies) : إن وجود هاتين الفئتين من المحاربين الذى يشهد به المؤلفون الاغريق مطابق للواقع حتما ( إذ نجد آثاراً لهذا الازدواج فى القصة التى يسميها ماسبرو الاستيلاء على الدرع MASPERO, *L'emprise de la cuirasse,* dans *les contes populaires de*

(١) ينطقه جوتيه رود امن — المعرب

*l'Egypte Ancienne*, 4e éd., p. 131 et seq.) وعلى العكس لانعرف بالضبط معنى الاسمين اللذين يدلان على هاتين الفئتين من المحاربين ولا أصلهما .
أما اسم كالاسيرى فقد كان موجوداً فى مصر كاسم علم وتتبع هذا الاسم علامة كانت تستعمل كمخصص لكلمة « جيش » مما يدل على أن اسم العلم مشتق من الاسم الذى كان يدل على قسم من الجيش ( أنظر SPIEGELBERG, *Ae.Z.* 43 (1906), p. 87-90) ولم يذكره رانكه Ranke فى معجمه عن أسمـــاء الأعلام المصرية لأن اسم كالاسيرى لم يرد إلا فى النصوص الديموطيقية أى فى نصوص لم ينقب فيها رانكه . ويظن سپيجلبرج أن كالاسيرى معناها « الغلام الصغير » وأن الكلمة تتركب من اسم نوبى « كال » ومعناه « ابن » ويدخل فى بعض أسماء الأعلام مثل كال امن Καλαμῶν « ابن امن » وكال اسيرى Καλασιρῖς « ابن أوزير ( أوزيريس) » ومن الكلمة المصرية « شرى » ومعناها « فتى ، صغير » وعند هذا المؤلف أن كالاسيرى تطابق العبارة المصرية القديمة « حون نفر » التى كانت تطلق فى العهـــد الزاهر على المجندين الجـــدد والتى يقرب معناها قرباً واضحاً من المعنى الذى اتخذه سپيجلبرج لكلمة كالاسيرى ويضيف نفس المؤلف أن كلمة كالاسيرى كانت تدل فى البدء على المرتزقة النوبيين .

أما الهرموتيبى فان سپيجلبرج يظن فى نفس المقال أن الكلمة صورة إغريقية للعبارة المصرية رمث — حترو « رجال الركائب » وأنها كانت تدل على الفرسان مقابل المشاة ( الكالاسيرى ) .

ويعطى مللر (MOELLER, *Ae.Z.* 50 (1910), p. 78) اشتقاقاً مختلفاً وعنده أن هرموتيبى مشتقة من رمث ـجبا أى « رجال السهام » أى الرماة وأعلن مير (MEYER, *Sitz. B. Berl. Ak.*, p. 525) أن ظنون سپيجلبرج ومللر غير مقبولة لكنه لم يقدم أى تفسير جديد . وربما كان ذلك هو أحكم التصرفات فى حالة معلوماتنا الراهنة .

# الفصل الثالث عشر

## من پسمتك الأول إلى الاسكندر الأكبر ( ٦٦٣ — ٣٣٢ )

### ١ — الأسرة السادسة والعشرون ( ٦٣٣ — ٥٢٥ )

### (١) طرد الأشوريين

مامن وثيقة مصرية تتحدث عن طرد الأشوريين ويلوح أن پسمتك الأول أراد أن يحتفظ بالصمت عن سنى السيادة الأجنبية المخزية كما فعل إعح مس ( احمس ) فيما مضى وبذلك يخفى مصائب بلاده عن الأجيال القادمة .

على أن بضع تلميحات فى النصوص الأشورية تسمح، عند مانقارنها بالرواية المزخرفة التى نقلها إلينا هيرودوت ، بأن نصور من جديد تتابع الحوادث بصفة تقريبية على الأقل .

لايستطيع المصريون ، كما قال هيرودوت ، أن يستغنوا عن ملك لذلك قسموا البلاد بعد موت كاهن پتح إلى اثنى عشر قسما بين اثنى عشر رئيساً . وقد شرع هؤلاء فيما بينهم شريعة « ألا يبيد بعضهم بعضا وألا يسعى أحدهم لينال أكثر من الآخر وأن يكونوا أصدقاء متماسكين » ذلك بأنهم كانوا يخشون أن يقيم أحدهم الملكية إذ أن الوحى تنبأ لهم أن الذى يريق ماء القربان من الحكام الاثنى عشر فى معبد هفايستس ( پتح ) بكأس من الشبه ( البرنز ) يتولى حكم مصر بأسرها وكان القيام بهذا الشرط من السهولة بحيث عمل الأمراء على ضمان استقلال كل منهم بتعهد مشترك .

لكن الذى حصل أن الشرط تنفذ ، ومن غير قصد فيما يقال ، على يد پسمتك أمير صا وهو بذاته الذى أعطاه أشوربانيپال إمارة حت تاحراِب ( اتريب ) بعد أن أخذه أسيراً إلى نينوى ( أنظر أعلاه ص٦٠١ ) . وعند موت والده ، نكاو الأول ، تسلم الأمير الشاب ضمن ميراثه إقليم صا الذى كان ملكاً لأسرته

وها هى ذى الظروف التى ارتكب فيها ذلك الغلط : ذات يوم بينما كان الحكام الاثنى عشر يريقون ماء القربان فى معبد هفايستس ( پتح ) كالمعتاد حدث أن الكاهن بدلا من احضار الاثنى عشر كأساً الذهبية التى تستخدم فى العادة فى هذا الاحتفال المقدس لم يحضر إلا أحد عشر فأخذ پسمتك ، الذى كان الأخير ، ومن غير تدبر لعواقب فعله ، خوذته البرنزية وأراق الماء بهذه الكأس المرتجلة وعندئذ تحقق القدر وأصبح من المحتم أن تعود الملكية لپسمتك طبقاً للوحى. ولم يقتله رصفاؤه لعلمهم أن الملك تصرف بحسن نية لكنهم قرروا أن ينفوه إلى مستنقعات الدلتا الشمالية فى نفس المكان الذى اضطر جده تاف نخت ( وليس پسمتك كما ادعى هيرودوت ) أن يلجأ إليه أثناء حملة پعنخى .

ذهب ملك صا ليستشير وحى بوتو الذائع الصيت فأجيب « بأن الانتقام سيأتى من جانب البحر عندما يظهر رجال من الشبه ( البرنز ) » . وبعد ذلك بقليل من الزمن وعلى مقربة من المكان الذى كان يقيم فيه پسمتك نزل إلى الشاطىء قرصان من اليونانيين والكاريين يلبسون دروعاً ثقيلة من الشبه ( البرنز ) فتلقاهم پسمتك بالترحاب بالرغم مما أحدثوه من تخريب فى البلاد وأغراهم بوعود كبيرة على أن يتحالفوا معه . ذلك بأنه عرف فى هؤلاء القرصان الاغريق « الرجال من الشبه » الذين أعلن عنهم الوحى. وبهذا الجيش من الأجانب استطاع أن يثأر لنفسه بسهولة من رصفائه الأقدمين وأن يعيد لحسابه وحدة البلاد ( هيرودوت ٢ : ١٤٧ ؛ ١٥١ ؛ ١٥٢ ) .

ومن البدهى ألا نتوقع أن نجد فى « الحوليات » الأشورية رواية مفصلة للحوادث التى تشغلنا إذ الواضح أن خسران ولاية ليس بالمأثرة التى يتباهى بها الناس عن طيب خاطر .

وفى هذه المناسبة يلوح أن أفيد سند لپسمتك الأول كان جيجيس Gygès وهو مغتصب ارتقى إلى عرش بلاد ليديا . وكان جيجيس فى أول عهده مهدداً بهجرة هندوأوربية من الكمريين (Cimmeriens) فتحالف مع أشور بانيپال لكنه عندما أبعد خطر الغزو على أثر انتصارين كبيرين شرع فوراً

فى التخلص من نير الأشوريين فيمم وجهه شطر پسمتك الأول أقوى الولاة الخاضعين لنينوى، وبناء عليه أصلح الناس لمؤازرته، وأرسل له نجدات حربية . ولا تكاد « الحوليات » الأشورية تلمح لمصر بشىء لكنها على العكس تطيل الكلام عن طيب خاطر عن إخماد ثورة ليديا . وقتل جيجيس فى ميدان القتال ( ٦٥٣ ) واضطر ابنه ارديس (Ardys) أن يلتمس العفو من أشوربانيبال وأن يعترف به بكل خضوع مليكاً عليه .

فما الذى حدث فى مصر على وجه التحقيق ؟ إن حكم الإثنى عشر الذى يتحدث عنه هيرودوت يشير بالبداهة للنظام الاقطاعى الذى لابد أن يكون قد استقر فى مصر من جديد بعد هزيمة تان واتى امن ( تانوت امن ) فى عهد الأشوريين وسبق أن رأينا أن الملوك الأشوريين كانوا يشجعون عن طيب خاطر مطامع أمراء الدلتا الذين كانت منافستهم تسمح لهم بالبقاء فى البلاد بأقل كلفة . أما الرجال من الشبه ( البرنز ) الذين نزلوا فى الدلتا والذين جاءوا، حسب قول المؤرخ ذاته ، لنجـدة ملك صا من حيث لايحتسب وساعـدوه على انتزاع الأولوية فماهم، فيما يلوح، غير المرتزقة الإغريق الذين أرسلهم جيجيس لپسمتك. وإذا كان تحالف الملكين شؤماً على جيجيس فانه كان بلا ريب سعيداً جداً على پسمتك فهو الذى مكنه من طرد الأشوريين من مصر وإعلان نفسه الملك الأول لمصر العليا ومصر السفلى . أما عن الحوادث ذاتها فليس فى الإمكان تحديدها تحديداً أدق .

ولابد أن پسمتك طارد الأشوريين لغاية فلسطين ووضع الحصار طبقاً لهيرودوت حول أشدود ( اسوتس Azôtos عند هيرودوت واليوم اسدود ) ولم يستطع أن ينتزع المدينة إلا بعد ٢٩ عاماً ( هيرودوت ٢ : ١٥٧ ) وقد رأينا فيما سبق ( ص ٣٣٢ ) أن اعح مس طارد العدو أيضاً فى ظروف مشابهة لغاية فلسطين (حصار شارحانا = شاروحين) فنستطيع إذن أن نقبل حملة پسمتك الأول فى آسيا على أنها مرجحة. وربما كان نجاح پسمتك بوسائل قليلة الشرف فى إبعاد غزو من جانب السكيت ( Scythes ) (هيرودوت ١ : ١٠٥ ) قد حدث أثناء حصار أشدود ومهما يكن من أمر فمن المؤكد أنه عندما مات جيجيس ( ٦٥٣ ) كانت

مصر قد تخلصت من الأشوريين إذ أن پسمتك قد اتخذ منذ العام السابق، وقفا نحو الوجه القبلى ما كان يستطيع أن يتخذه قط لو لم يكن سيداً مطلق السلطان على الدلتا .

## (ب) پسمتك الأول والوجه القبلى

( ا ) لوحة التبنى : رأينا أن الملك الإثيوبى تان واتى امن ( تانوت امن ) كان لايزال معترفاً به فى طيبة فى سنة ٦٥٥ لكن هذا الاعتراف كان اسمياً محضاً والواقع أن مصر العليا كان يحكمها أمير طيبة منتوم حات الذى نجح فى البقاء فى وظيفته فى عهد الحكومات المختلفة المتوالية وكانت تعاونه الزوجة الإلهية لأمن « شب ن وپت » الثانية ودعيتها « امن إر دى س » الثانية وهما على التوالى ابنة پعنخى وابنة تاهرق ( طهرقه ). ومن الواضح أن وجود ممثلة للأسرة الإثيوبية القديمة فى طيبة لم يكن ليروق فى نظر پسمتك . ومن جانب آخر كان من العسير على الملك الصاوى أن يطرد من الكرنك الزوجة الإلهية لأمن التى كانت تتمتع فى الوجه القبلى بسلطان روحى عظيم . كانت المعضلة دقيقة لكنها لم تكن جديدة فقد عرضت قبل سنة ٦٣٠ بقليل، عند فتح إقليم طيبة على يد پعنخى ، وقد حلها الإثيوبى بالطريقة الآتية : جعل شب ن وپت الأولى ابنة واسااركن ( أوسركون) الثالث تتبنى أخته امن إر دى س الأولى . فلجأ پسمتك الأول لنفس التوفيق وجعل الزوجة الإلهية شب ن وپت الثانية ابنة پعنخى تتبنى ابنته نت إقرت ( نيتوكريس) لكن الموقف كان أدق إذ أن پسمتك لم يكن سيداً على الوجه القبلى فمهد لتنصيب نت إقرت بمفاوضات طويلة دافع فى أثنائها كل من الطرفين عن مصالحه . ومن خلال السطور الاصطلاحية فى الروايات الرسمية نتبين المساومات التى سبقت الاحتفال . ومن الواضح أن منتوم حات وشب ن وپت الثانية لم يتقبلا اقتراحات پسمتك الأول إلا بشرط الاحتفاظ لكل منهما بالجزء الأكبر من امتيازاتهما فى الوجه القبلى .

لم يأت پسمتك بنفسه إلى طيبة بل انتدب لتمثيله أمير اهناس سماتاوى تاف نخت[1] . ووصل موكب نت إقرت إلى طيبة واستقبله منتوم حات وشب ن وپت الثانية ونقلت هذه رسمياً لنت إقرت « الميراث الذى خلفه لها أبوها وأمها، لها ولابنتها امن إردى س ابنة الملك ( تاهرق ) » . ولم نعد نسمع عن امن إر دى س بعد هذا .

(١) عن هذا الشخص أنظر أدناه ص ٦٣٥ — ٦٣٦ :

والنص الذى يروى احتفال التبنى ملحق به كشف بالممتلكات التى أعطيت إلى نت إقرت وهذه الممتلكات بعضها آت من شب نوبت ومن أسرة منتوم حات ومن كهنة امن وبعضها من الملك والدها ومن أهم هياكل الدلتا ومصر الوسطى. وهى تتألف من أراض واقعة فى عدة أقاليم فى الوجه القبلى والدلتا ومن ايرادت عينيه . وتسمت نت إقرت باسم شب نوپت الثالثة وهى الممثلة السابقة على الأخيرة لهذه الأسرة النسائية التى قامت بالسلطان الروحى فى طيبة منذ أواسط القرن السابع إلى الغزو الفارسى والتى ضمنت بطريق التبنى بعض الاستمرار فى حكومة طيبة . وعاشت نت إقرت شب نوپت الثالثة لغاية السنة ٤ من واح إب رع ( أبرييس ) ( ٥٨٤ ) وكانت قد تبنت قبل موتها ببضع سنوات ( ٥٩٣ ) ابنة پسمتك الثانى عنخ نس نفر إب رع التى قامت بوظيفة العابدة الإلهية لأمن إلى حين وصول الفرس إلى مصر ( ٥٢٥ ) .

( ب ) **عصيان حامية الفنتين** : يلوح أنه لابد من حسبان المقاتلة الليبيين بين أكبر خصوم الملك الجديد . وإنا لندرك أنهم لم يروا بعين الرضا أسرة جديدة تقوم فى مصر . ومع أن هذه الأسرة كانت على الأرجح من أصل ليبى إلا أنهم كانوا يخشون أن يفقدوا امتيازاتهم القديمة ولم تكن خشيتهم مجردة من المبررات فقد كان پسمتك الأول ملكاً هماماً لايبدو عليه أن يقبل مقاسمته فى السلطان . وفى تلك الأيام كانت الجيوش متجمعة فى ثلاث نقط من القطر : فى أبو ( الفنتين ) مواجهة للنوبيين وفى دفنه Daphnae ( تل الدفنة ) بالقرب من الفرما مواجهة للبدو وللأشوريين وفى مريا[1] Maréa مواجهة لليبيا . وكان هذا التوزيع فى القوى الحربية المصرية منطقياً بحيث بقى نافذاً فى العهد الفارسى .

قص هيرودوت أنه فى عهد پسمتك الأول شق جنود الفنتين عصا الطاعة حيث لم يستبدل بهم سواهم منذ ثلاث سنوات واجتازوا إلى النوبة فطاردهم الملك ولحق بهم لكنه لم يستطع أن يقنعهم بالعودة إلى مصر ( هيرودوت ٢ : ٣٠–٣١ )

(١) هى التى اشتق منها اسم مريوط وكانت تقع فى مكان ما بجوار البحيرة المعروفة اليوم باسمها — المعرب .

وليس من المحقق أن رواية هيرودوت ليست نتيجة الخلط إذ نعلم حقاً أنه فى عهد واح إب رع ( ابرييس ) عصت حامية الفنتين واجتازت إلى النوبة فطارد نسوحر حاكم الجنوب العصاة وبعد أن لحق بهم نجح فى اعادتهم لمصر وسلمهم لواح إب رع الذى عاقبهم لعصيانهم عقاباً صارماً .

لاسبيل إلى نكران القرابة الوثيقة بين الروايتين وليس من المحال أن يكون المؤرخ الإغريقى قد نسب من باب الخطأ لحكم بسمتك الأول حادثاً وقع بالفعل فى زمن واح إب رع بيد أنه حتى لو قبلنا وقوع الخطأ من جانب هيرودوت فان هذا لايقلل من أرجحية أنه نال بسمتك شيء من سخط المرتزقة الليبيين . وسنرى فيما بعد ( ص ٦٣٧–٦٣٨ ) السبب الحقيقى لهذا السخط .

( ح ) **إدارة مصر العليا فى عهد بسمتك الأول** : من الواضح أن تنصيب نت إقرت ( نيتوكريس ) لم يكف لحل المعضلات المتباينة القائمة فى الوجه القبلى ويبدو أن هدف بسمتك كان الحد جهد المستطاع من سلطان حاكم طيبة منتوم حات الذى كان ميله للأسرة الاثيوبية القديمة لاريب فيه . فمن حيث الظاهر لم يتغير موقف منتوم حات شيئاً أما فى الواقع فقد انتقص بنسبة هائلة فلم يعد نشاط أمير طيبة وابنه نسوپتح والموظفين المختلفين فى ديوان نت إقرت نافذا إلا فى دائرة الكرنك المحدودة . ولا ريب أن كلا منهم كان يدعى أنه يباشر وظيفته فى « الوجه القبلى بأكمله » لكنها لم تكن إلا صيغة مصطلحاً عليها ومن المؤكد أن هذا الاصطلاح لم يعد يطلق إلا على منطقة طيبة . وسبق أن رأينا أنه كان للزوجة الإلهية لآمون أراض فى سبعة أقاليم بالصعيد . وكل هذه الأقاليم واقعة فى شمال طيبة وفى هذا دليل على أن الملك كان يريد ألا يتجه نشاط عشيرة طيبة نحو الجنوب.

ومن المعروف أن بسمتك قدعين فى هذه المنطقة ، ويحتمل أن يكون ذلك بمجرد الانتهاء من حفلة تبنى نت إقرت ، واحداً من أخلص خدمه وهو نس نا وياو ومنحه سلطات واسعة . وكان نس نا وياو يتلقب بألقاب ولاة الأقاليم الأقدمين ربعى حاتى ع وكان فضلا عن هذا كاهناً لحر بحدتى أى حر ( حوريس )

الإدفوى والواقع أن إدفو كانت المقر المفضل للحاكم الجديد إذ كان يسهل عليه بذلك أن يراقب شمال منطقته وجنوبها . ولا مفر لنا من مقارنة المهمة الموكولة إلى نس نا وياو بتلك التى أسندها پى الأول فيما مضى لمرى رع نفر الملقب كار ( أنظر أعلاه ص٢٣٥ ) وكان أصل نس نا وياو كما كان أصل ذلك الأخير من الدلتا ويلوح أن ذلك كان كفيلا بوفائه .

لابد أن يكون هدف حاكم الجنوب الجديد أن ينشىء حاجزاً بين النوبة التى مازالت تتملك فيها الأسرة الإثيوبية وبين الصعيد . وقد قام نس نا وياو بمهمته على خير وجه ويلوح أنه احتفظ بمنصبه إلى حين وفاته .

أما فى شمال طيبة فان أكثر الناس سلطانا لهو بلا ريب سماتاوى تاف نخت وقد سبق أن رأينا أنه مثل الملك فى حفلة تبنى نت إقرت ( نيتوكريس ) وكان سماتاوى تاف نخت يتلقب بألقاب رپعتى حاتى ع وقائد حت نن نسوت (اهناس) ورئيس الأسطول . وهناك شخص بهذا الاسم ويتلقب بنفس الألقاب وجد اسمه على كتلة عثر عليها فى معبد موت بالكرنك وكانت جزءاً من مصلى . وهناك كتلة أخرى من نفس هذه المجموعة تمثل سفينة تصحبها العبارة « سفينة الملك يعنخى » وتنسبها مس بنزن Benson ومس غورلى Gourlay وهما أول من نشر هذه الكتل إلى الملك يعنخى فاتح مصر ؛ وعلى الضد من هذا يظن جريفث Griffith أنه أحد الملوك الذين كانوا يتسمون يعنخى والذين حكموا فى نپت ( نباتا ) بعد سقوط الأسرة الإثيوبية فى مصر ويظن أن الكتل التى عثر عليها فى الكرنك هى آخر دليل على محاولة التقرب بين پسمتك الأول وأسرة نپت[1] . لكن هذه المحاولة للتقرب يظهر أنها تناقض سياسة مؤسس الأسرة السادسة والعشرين . ويبدو أقرب للحقيقة أن نقبل النظرية الأولى . وقد يكون قيما لو استطعنا أن نثبت هذه النقطة من الناحية الزمنية بطريقة أوضح إذ أن ذلك كان يدلنا على أصل الموظف الذى انتدبه پسمتك الأول فى حفلة تبنى نت إقرت ( نيتوكريس ). فاذا كان سماتاوى تاف نخت المذكور فى معبد

(١) فى نظرية جريفث سماتاوى تاف نخت صاحب كتل الكرنك هو بذاته سماتاوى تاف نخت المذكور فى لوحة التبنى .

الكرنك يعيش حقاً فى زمن بعنخى الكبير وجب أن نرى فيه أحد أسلاف أمير اهناسية الذى ذكر فى لوحة التبنى وفى هذه الحال يكون هذا الأخير ممثلا لأسرة إقطاعية قديمة لعبت دوراً كبير الأهمية فى عهد الأسرات السابقة .

ومهما يكن من أمر فإن « رؤساء الأسطول » كانوا يباشرون سلطتهم على كل الوجه القبلى ابتداء من حصن ( ؟ ) واقع إلى الجنوب من منف لغاية إلفنتين . لكنا لاندرى على التحقيق ماذا كانت طبيعة هذه السلطة وهل كانت تمتد إلى الشئون السياسية والإدارية ؟ أم أنها لم تكن نافذة إلا على تجارة النهر وعلى البحرية النهرية ؟ وهو ما يصعب بيانه بدقة . إلا أن النظرية الثانية تبدو أقرب إلى الحق إذ لا نستطيع بدون هذا أن ندرك المهمة الموكولة فى الوجه القبلى للموظف نس نا وياو . وعلى كل حال فإن أمير إهناسية كان يباشر فى مصر الوسطى سلطات هامة وله على كل الوجه القبلى حق التفتيش مما يجعل منه موظفاً من أهم موظفى الجنوب . وعلى كل حال كانت اختصاصاته أوسع بما لا يقاس من اختصاصات حاكم طيبة منتوم حات .

وبالإيجاز لكى يستعيد پسمتك الأول فى مصر العليا السلطة التى فقدتها أسرات الشمال منذ مايقرب من قرن لجأ لسلسلة إجراءات كان الغرض منها جميعاً إنقاص سلطة حاكم طيبة منتوم حات وكهنوت امن . فوضع ابنته نت إقرت ( نيتوكريس ) بجوار الزوجة الإلهية شب ن وپت الثانية . ووضع فى الجنوب بجوار منتوم حات موظفاً وفياً هو نس نا وياو . وفى مصر الوسطى وسع فى سلطان والى إقليم اهناسية الذى ، وإن كان ينتمى إلى أسرة إقطاعية قديمة كما هو محتمل ، إلا أنه قدم له بلاشك أدلة على وفائه .

نجحت سياسة الملك نجاحاً تاماً إذ لايلوح أنه صدر من الوجه القبلى فيما عدا العصيان الذى رواه هيرودوت أى موجب لعدم الرضى .

## ( حـ ) الملوك الصاويون والإغريق

( ا ) عموميات — إعتاد البعض أن يقول إن سياسة پسمتك الأول وخلفائه كانت سياسة قومية مستوحاة من تلك التى اتبعها الأوائل من ملوك الدولة الحديثة

وعلى الأخص الدولة الوسطى لكن مير لاحظ بحق أنها لم تكن قومية إلا بعض الشيء فقد كانت الأسرة الجديدة من أصل أجنبي قبل كل شيء ثم إنها اعتمدت فى سبيل الوصول إلى السلطة على المرتزقة والإغريق . وأخيراً لم تنقطع أبداً عن موازرة الأجانب وعلى الأخص الإغريق طيلة الزمن الذى تحكمت فيه فى مصر . وكانت قومية بمعنى أنها بتثبيتها للسلطة فى البلاد وبمعاضدتها للتجارة ( حتى ولو كانت فى أيدى الأجانب ) قد ردت لمصر شيئاً من عظمتها القديمة ومكنت الأهالى أن يثروا وأن يجدوا فى الرخاء سعادة نسبية ؛ كما كانت قومية بالرغبة التى لم تنقطع عن إبدائها فى إعادة الصلة بالتقاليد القديمة ولو ظاهراً . وهذا الشغف بالقديم، الذى جعل المؤرخون منه الصفة المميزة للأسرة الجديدة، يعثر عليه على الأخص فى المظاهر الخارجية للديانة وفى الفن وفى الأدب . وسنرى فيما بعد الأثر الضئيل الذى كان له على السياسة والإدارة .

( ب ) **الجيش والأسطول** – يلوح أن پسمتك الأول وخلفاءه احتقروا الجيش الليبي القديم . وكان من الطبيعى أن يدافع الليبيون عن مصالحهم وربما كانت مناهضتهم هى الأصل فى رواية هيرودوت المنمقة عن حامية إلفنتين . ومن المعروف على أية حال أن معارضة المقاتلة ، بدلا من أن تهدأ ، ازدادت عنفاً وأنها خلقت فى عهدى واح إب رع ( اپرييس) وإعح مس ( أماسيس) موقفاً خطيراً .

ومن المؤكد أن سبب المعارضة لم يكن مجرد تغيير الأسرة فى ذاته بل موقف الملوك الجدد حيال طائفة المقاتلة القديمة وكانت هذه قد تذوقت خلال القرنين أو الثلاثة قرون الأخيرة طعم الاستقلال الذى جعلها غير صالحة للخدمة الحربية بصفة خاصة . لهذا سعى پسمتك الأول ، الذى كان يعرف قيمة الإغريق الحربية لسبق تجربته إياها بنفسه عند توليته، لكى يجتذبهم كجيوش منظمة . ولاريب أنهم لم يكونوا كل الجيش ( إذ أنه بقى عدد من الجنود الليبيين كما أنه معروف وجود مرتزقة سوريين ) لكنهم كانوا خيرة الجند ورؤساء الجيش فرافقوا نكاو فى سوريا وپسمتك الأول فى النوبة . وفى أثناء الجزء الأكبر من وجود الأسرة كان عليهم

وهم فى دفنه أن يحموا تخوم مصر المعرضة أكثر من سواها[1]. وفقط فى عهد إعح مس (أماسيس) عندما أراد الملك أن يهدئ ثائرة المصريين ضد الأجانب استدعى الحامية الإغريقية من دفنة إلى منف ومع هذا فقد امتنع عن تسريحهم.

والأسطول أيضاً كان من أصل إغريقى. وعندما يروى هيرودوت (٢ : ١٥٩) أن نكاو «أمر ببناء سفن ذات ثلاث طبقات من المجاذيف (trières) بعضها للبحر الشمالى وبعضها فى الخليج العربى[2] مخصصة للبحر الأحمر» يلوح أنه يستعمل كلمة «سفينة ذات ثلاث طبقات من المجاذيف (trières) عن قصد إذ أنها كانت تطلق على نموذج جديد من السفن بناه الكورنثيون. وليس من المعروف إذا كان المدافعون عن هذه السفن الإغريقية إغريقا أو وطنيين لكنه يبدو أقرب إلى الصحة أن نفرض أن أهم المراكز على الأقل كان معهوداً بها إلى أجانب.

(ح) **التجارة** — لم يلبث التجار الإغريق أن لحقوا بالمرتزقة فأقامت جاليات إغريقية، أولا، فى مدن الدلتا المختلفة وعلى الأخص فى مدن الحاميات؛ ثم نعثر عليهم فيما بعد فى الوجه القبلى حيث يحتمل أنهم تبعوا الجنود الاغريق. وعلى الشاطئ كانت تقوم تجارة رائجة بين بلاد الإغريق ومصر. وليس لدينا أدنى شك فى أن الأجانب أثروا بسرعة مما أوجد عند المصريين مبرراً جديداً للسخط. وعندما حدثت فورة البغضاء للأجانب التى تلت تولية إعح مس (أماسيس) ظن الملك أنه يجب تركيز كل التجارة الإغريقية فى مصر فى نقراطيس وهى بلدة واقعة على الفرع الكانوبى[3] للنيل ولا تبعد عن مدينة الاسكندرية الحالية. وكانت المدينة تدير نفسها على النظام الاغريقى وكان أهلوها، وكلهم إغريق، يحتفظون لبلادهم الأصلية بعلاقات متصلة وودية.

---

(١) من المرجح جداً أن حاميات ماريا Maréa وأبو (الفنتين) (انظر أعلاه ص ٦٣٣ — ٦٣٤) كانت مؤلفة من الإغريق أيضا

(٢) البحر الشمالى أى البحر الأبيض المتوسط والخليج العربى هو خليج السويس لمجاورته لصحراء العرب — المعرب

(٣) فى الأصل الفرنسى الفرع البلوزى وهو خطأ ومكانها الحالى كوم جعيف بجوار بلدة نقراش التى استمدت اسمها من اسم نقراطيس — المعرب.

وسرعان ما أصبحت نقراطيس من أزهى مدن الدلتا بفضل التجارة مع البلاد الاغريقية إذ كان ملحقاً بالمدينة ثغر حر يتحتم إنزال جميع البضائع الآتية من بلاد الاغريق فيه. وكانت هذه التجارة هائلة ومن المؤكد أنها كانت سبباً فى ثراء معظم الوسطاء الإغريق من سكان نوقراطيس ثراء عاجلا.

إن الحركة التى أوجدها الإغريق فى التجارة أدت بخلف پسمتك الأول نكاو الثانى ( ٦٠٩ — ٥٩٤ ) إلى إعادة فتح قناة البحر الأحمر وكانت تبدأ من نقطة واقعة فوق پرباستت ( بوبسطه ) بقليل وتنتهى فى البحر بموازاة مدينة الاسماعيلية الحالية تقريباً. وفى رواية هيرودوت ( ٢ : ١٥٨ ) أن الأعمال أوقفت على أثر وحى تنبأ لنكاو بأنه « يعمل للأجنبى » وقد قدر للأجنبى المشار إليه، دارا (داريوس)، أن يعود للمشروع وأن يقوم به إلى نهايته.

ويروى نفس المؤرخ ( ٤ : ٤٢ ) أن نكاو أرسل أسطولا فينيقياً ليطوف حول إفريقيا، ولا يبدو أى ريب فى أن البحث عن أسواق تجارية جديدة كان مساوياً على الأقل للرغبة العلمية فى هذا المشروع. واستمرت البعثة ثلاث سنوات وتوجت بنجاح. ويعجب هيرودوت من ادعاء الملاحين أن الشمس كانت فى وقت ما من رحلتهم على يمينهم. وهذه النقطة التفصيلية، التى يرفض المؤرخ الإغريقى أن يصدقها، هى بالبداهة خير دليل على نجاح البعثة الفينيقية.

( د ) التراجمة — كان لابد أن يقوم اختلاف اللغة عقبة فى سبيل امتزاج الإغريق والمصريين، ولإزالة هذه العقبة عهد پسمتك الأول منذ ابتداء عهده إلى جنوده من مرتزقة الإغريق بعدد من الشبان المصريين الذين خصصهم الملك ليكونوا تراجمة ( هيرودوت ٢ : ١٥٤ ) وكانت المهنة مدرة للربح بحيث أن التراجمة كونوا فيما بعد طبقاً لنفس المؤرخ ( انظر أعلاه ص ٥٨٢ ) إحدى طبقات المهن السبع فى مصر. لكن من سوء الحظ أن التفاهم المشترك لم يتم بذلك.

## ( د ) الإدارة

رأينا بأية عناية اهتم پسمتك الأول بادارة مصر العليا وليست لدينا معلومات كافية عن الطريقة التى اتبعها پسمتك للتغلب على خصومه فى الدلتا. أما أنه

كان هناك قتال كما يقول هيرودوت فلا ريب فى ذلك . لكنه من المحتمل كل الاحتمال أن الأمير الصاوى وجد فى نفس الدلتا موازرة نافعة علاوة على المرتزقة من الإغريق . وكما فعل منتوحتب الثانى فيما مضى لابد أنه استغل بمهارة المنافسة بين الأمراء المحليين المتساويين فى القوة تقريباً . وكما فعل منتوحتب أيضاً لابد أنه أثاب أنصاره بهبات من الأراضى بعد حصوله على النصر .

وإذن فبدلا من أن يقضى پسمتك الأول على كل المتملكين القدماء ، اضطر بحكم الظروف أن يعاضد عدداً منهم على حساب الآخرين ( وقد رأينا لذلك مثالين على الأقل فى الوجه القبلى ) . ولم يكن للملوك الصاويين أية مصلحة فى الإبقاء على الأسر الاقطاعية القديمة ولا فى خلق جديد منها . وقد حلت المسألة فى الوجه القبلى حلا موفقاً لكنها ربما كانت أدق فى الدلتا التى كان الملوك الصاويون يحابونها دائماً مما زاد فى صعوبة إيجاد سياسة شديدة متحكمة . ومع أن معلوماتنا عن الحياة الإدارية فى مصر السفلى ضئيلة جداً إلا أنه يمكن القول مع القرب من الحقيقة بدرجة كبيرة أن الملوك الصاويين افتتحوا حيال الأسرات المصرية الكبيرة سياسة تختلف اختلافاً كلياً عن تلك التى اتبعها سابقوهم فى الدولة الوسطى فقد وجد هؤلاء أنفسهم أمام نفس الصعوبات واستعملوا وسائل استعملها الصاويون أيضاً ( استغلال المنافسات ، ومصادرة الأراضى التى يملكها الخصوم لمصلحة الأنصار ) لكنهم لم يعرفوا كيف يحولون بين الممتازين الجدد وبين تكوين نظام إقطاعى جديد بسرعة ( أنظر أعلاه ص ٢٨١ ) . وعلى العكس من ذلك كان الملوك الصاويون ، فهم مع إثراء أنصارهم عرفوا كيف يحمون أنفسهم من هذا الخطر بطريقة عبقرية .

فعندما يستحق أحد الموظفين حسن الجزاء من الملك ، أو عندما يحال إلى التقاعد ، كان يعطى فى أغلب الأحيان مستغلا فى واحد أو أكثر من هياكل مصر . وهذه المنحة تكاد تتكون دائماً من إيراد قطعة أرض يجوز من حيث المبدأ أن يحولها المنتفع لذريته لكنها تبقى فى الواقع ملكاً للمعبد وبالتالى للملك الذى مادام قد أعطاها لأحد موظفيه فإنه يستطيع أيضاً أن ينزعها منه ليردها للمعبد . وهذه النظرية التى وضعها كيس حديثاً تفسر تفسيراً مرضياً نص عدد كبير من لوحات ذلك العهد التى تخلد

ذكرى هبة من قطعة أرض قدمها أحد الأفراد لمعبد ما. فقد كانت هذه الهبات تقدم بأمر من الملك، لكنه كان يترك للواهب أن يختار المعبد الذى يريد أن ينفعه بكرمه الإجبارى. وبهذه الوسيلة استطاع الملوك الصاويون أن يقيدوا كبار موظفيهم بتبعية نسبية؛ وبتحديدهم للثروات تحديداً ماهراً منعوهم من أن يخلقوا فى البلاد طبقة إقطاعية كانت تستطيع أن تكون خطراً على سلطة الملك.

كثيراً ما عانى نظام التملك فى مصر تغييرات هامة سببتها التقلبات السياسية المتتابعة: فى البدء كان الملك هو المالك الوحيد للأراضى. وبعد ذلك، على أثر الهبات العديدة، تكونت طبقة إقطاعية (الدولة القديمة والفترة المتوسطة الأولى) ثم انتهى رد الفعل فى الدولة الوسطى إلى توزيع جديد للثروة الخاصة وإنشاء طبقة إقطاعية جديدة نراها آخذة فى الظهور منذ الأسرة الثانية عشرة وبلغت أقصاها فى نهاية الفترة المتوسطة الثانية (انظر أعلاه ص ٣٢٧). ويلوح أن الدولة الحديثة هى الفترة المصرية التى كان نظام الملكية فيها على أحسن توازنه إذ كان ثراء البلاد من السعة بحيث كان يكفى لإرضاء كل طبقات المجتمع، فالجنود والموظفون والكهنة والمعابد وحتى أحقر الصناع كانوا جميعاً وبنسب مختلفة المنتفعين السعداء من موارد الدولة الهائلة. وفى نهاية الدولة الحديثة، بذلت المعابد، وبالتالى الكهنة، جهدها لاحتكار أكبر نصيب من هذه الموارد، وقد وصلت لمبتغاها (فى الأسرة العشرين والحادية والعشرين). غير أنه فى خلال ذلك تكونت طبقة إقطاعية جديدة من أصل أجنبى وحربى. وسرعان ماأصبح من الضرورى أن يحسب لها حساب وأن يجرى توزيع جديد للأراضى (من الأسرة الثانية والعشرين إلى الأسرة الخامسة والعشرين). ومن غير أن يحطم الملوك الصاويون هذه الطبقة الاقطاعية جعلوها عديمة الضرر بتحديد الثروات وباعطاء الزائد للمعابد. وبعد ذلك بزمن، نجم خطر جديد، إذ انتهى الأمر بالمعابد أن أصبحت أوسع ثراء من الدولة؛ لهذا عندما احتاج ملوك الأسرة الثلاثين وكذلك ملوك عصر البطالمة للمال لم يجدوا بدأ من مصادرة بعض الممتلكات التى تكدست فى المعابد عن طريق الضرائب المتعددة، بل أمكن أن يقال إن البطالمة كانوا يتمتعون « بالملكية الكامنة»

لمصر بأسرها . وإذن يكون نظام التملك قد عاد لنقطة ابتدائه وبالطبع مع تغييرات هامة أنشأتها الظروف الجديدة .

وما قلناه الآن لايناقض الاستنتاجات التى انتهى إليها رڤييو Revillout على أثر دراسته للعقود الديموطيقية ، إذ يمكن التأكيد من واقع هذه الوثائق أنه كان بمصر ، منذ بدء العصر الإثيوبى تقريباً ، تشريع جديد خاص بنظام الملكية يبيح للملاك العقاريين أن يتصرفوا فى أراضيهم تصرفاً مطلقاً . ويرينا هذا أنه ، فيما عدا التزام السخرة ودفع الضرائب ، كان المصرى من أهل الطبقات المتوسطة مستقلا استقلالا تاماً حيال الدولة وحيال العظماء . وهذا التشريع الجديد الذى ربما وجبت نسبته إلى باك ن رن ف ( Bocchoris ) ( أنظر أعلاه ص ٥٩٣ ) لم يكن يعنى غير صغار الملاك الذين لايمكن أن تصل ثرواتهم قط إلى درجة يصح أن تضرفها بالسلطة الملكية . أما الثروات الضخمة فكانت خاضعة كما رأينا لنظام الهبات الإجبارية الذى كان يحد من وسائل إثراء الملاك دون أن ينال من حريتهم .

اهتم إعح مس ( أماسيس ) بالضرائب اهتماماً فعالا بل إنه هو مبتدع الضريبة على الإيراد طبقاً لهيرودوت ( ٢ : ١٧٧ ) . وبهذه الرواية من المؤرخ الإغريقى نختتم هذا الفصل :

« حكم أماسيس هو على ما يقال العهد الذى ازدهرت فيه مصر أكبر ازدهار . وأماسيس من ناحية أخرى هو الذى فرض هذا القانون على المصريين : إن كل مصرى يُطلع والى الإقليم فى كل عام على وسائل معيشته وكل من يغفل ذلك ولايدل على موارد شريفة يعاقب بالإعدام . وقد أخذ صولون الأثينى هذا القانون من مصر ليقيمه عند الأثينيين وهؤلاء يراعونه دائماً كقانون بالغ حد الكمال » .

## ( هـ ) الشغف القديم

( ا ) عموميات : إن العود إلى الماضى ، وهو ماجهد المصريون فى الأسرة السادسة والعشرين أن يقوموا به ، قد استدعته الحاجة الكبرى للمثل الأعلى التى نشأت عن القلاقل والحروب الداخلية والغزوات الأجنبية التى خرجت منها مصر منذ قليل . ومن العبث أن ننوه بعدم جدوى هذه الجهود : فإن ما كان يهم إحياؤه هو

القوة الحافزة لعصر فى عنفوان تكوينه وهو مشروع مستحيل بالبداهة . فبدلا من هذا لجأوا إلى إنشاء محيط مصطنع تنقصه الحياة ولولا مادل عليه المصريون فى تطبيق مبادئهم من مرونة كبيرة مكنت لكل ماهو جوهرى فى حياة الأمة أن يتطور تطوراً منتظماً ، لكان المصريون أكثر بؤساً من أسرى أفلاطون إذ ما كان لهم أن يروا فى قعر كهفهم غير ظل لظل .

( ب ) **الديانة** — فيما يختص بالديانة يتجلى الشغف بالقديم فى العود إلى المعبودات القومية القديمة : پتح ونت ( نيت ) بصفة خاصة ، وبالعزوف عن عبادة المعبودات الأجنبية : بعل وعنت وعشترت Astarté وقد ألحق بهم ست إله الصحراء الذى تتجسم فيه قوة الشر . وأعيدت نصوص الأهرام القديمة إلى مكان الشرف ونقشت فى القبور إيثاراً لها على نصوص كتاب الموتى والمجموعات الأخرى المستعملة فى الدولة الحديثة . ومن الواضح أن هذه المحاولات لم يكن يقابلها أى شىء حقيقى وأن الديانة المصرية سارت منذ الدولة الحديثة فى تطور منطقى ولم تعد هناك صلة ما بين تعقد الآراء الدينية وأثر السحر المتزايد ، من ناحية ، والمحيط الساذج الذى جهدوا أن يضعوه فيه ، من ناحية أخرى . لكن كل هذا كان ضئيل الأهمية للمصريين الذين كانوا يريدون هذا المحيط بالضبط لكى يتوهموا أنهم فى عالم آخر مثالى النزعة .

( حـ ) **الفن** — من الواضح أن الفن هو الذى يبدو فيه الشغف بالقديم محسوساً لنا أكثر من سواه عند الصاويين بل إنا لانستطيع أن نحكم فى هذه الناحية إلا من التماثيل والنقوش إذ أن الهندسة المعمارية فى هذا العصر والعصر الذى سبقه ليست معروفة لنا إلا من مبان صغيرة أقامها الملوك والكهنة العظام والزوجات الإلهيات فى طيبة . أما معابد الدلتا الفخمة التى كانت موضع إعجاب هيرودوت فقد ضاعت إلى الأبد ولم يبق منها شىء ولا حتى رسم تخطيطها على الأرض .

١ — **صناعة التماثيل قبل العصر الصاوى** — أمدنا مخبأ الكرنك بعدد من تماثيل الفترة المضطربة التى تفصل الدولة الحديثة عن النهضة الصاوية ومنها علمنا أن التماثيل الآتية من معامل طيبة مازالت على تقاليد الدولة الحديثة . وكان مثالو تلك الحقبة صناعاً مهرة دائماً ومنتجاتهم مشرفة على العموم وبعضها كتمثال الكاهن الأعظم

شاشانق تعيد ذكرى أحسن القطع إتقاناً من أحسن عصر من عهود الرعامسة . وتمثال الملك واساركن ( أوسركون ) وهو يدفع أمامه سفينة ( لم يبق منها إلا المؤخرة) يدل على مهارة فى التعبير عن الحركة ولو أنها فى الحقيقة اصطلاحية كما أنه على جانب من نقاء الرسم ينبعث منه شيء من الجمود لكنه لايخلو من قيمة . ولعل أبدع ما أنتجه ذلك العصر هو دمية من الشبه ( البرنز ) للملكة كاروماما زوجة تكرتى الثانى وهذه الدمية المنقطة بالذهب هى عمل انتقال نعثر فيه بجوار طراز طيبى واضح على كمال فى التكوين يبشر بلا ريب بقطع الشبه ( البرنز ) الصاوية . وليس فى الإمكان أن نلاحظ تغييراً حتميقياً فى الاتجاه الفنى إلا ابتداء من الأسرة الخامسة والعشرين إذ يعود المثالون إلى مطابقة للحقيقة تستمد إلهامها من أقدم نماذج تاريخ الفن فى مصر . ويلوح أن الملوك الإثيوبيين بالرغم من نفيهم الطويل ، بل ربما بسبب ذلك النفى ، قد احتفظوا بذكرى من التقاليد القومية أوضح مما احتفظت به ملوك الأسرات الليبية إذ يلوح فى الواقع أن ملوك نپت ( نباتا ) هم أول من عدل عن اتخاذ منتجات الدولة الحديثة نموذجاً لهم إلى منتجات العصور السالفة : الدولة الوسطى وعلى الأخص الدولة القديمة . فلم يكن الصاويون فى هذا إلا مكملين . ورأس الملك تاهرق ( طهرقه ) الهائلة والجزء العلوى لحاكم طيبة منتوم حات وتمثاله اللذان يثيران الإعجاب بما فيهما من قوة وصراحة هى خير مثال للاتجاه الجديد . ولم يكن فنانو الأسرة الخامسة والعشرين موفقين بهذا القدر دائماً . ويمكن أن نندب الرخاوة والجمود فى بعض القطع كتمثال الزوجة الإلهية امن إر دى س ( امنرديس ) الذائع الصيت على الرغم من هذا ، وكذلك أيضا تمثال شپ ن وپت .

٢ — **صناعة تماثيل الحقبتين الصاوية والمنفية المستمرة** — أصبح النقل عن النماذج القديمة هو القاعدة فى صناعة تماثيل الأسرة السادسة والعشرين . وليست الرغبة فى المثل الأعلى بعذر كاف لفنانى تلك الحقبة . وإنا لنحس فى هذه العودة للماضى ، أكثر مما نحس فى سواها ، باستحالة الانتاج على من يلمس نهايته فالتماثيل الصاوية تنقل ملابس التماثيل القديمة وأوضاعها لكنها فى أكثر الأحيان لم تعد منحوتة من الحجر الجيرى الناعم بل من حجر صلد كالحجر المبرقش (Brèche)

والبازلت والحجر الأرقط (serpentine) ، كما أن الصقل المبالغ فيه يزيد في الجمود الذى ينبعث من هذه الصور المنقولة نقلا لاتصرف فيه . ومع هـذا ينبغي ألا ننكر على المثالين الصاويين كل قيمة ولا كل ابتكار فقد عالجوا الوجه فى أغلب الأحيان بعناية جديرة بالملاحظة وبفضلها صارت لدينا مجموعة عجيبة من صور خلابة للغاية بما فيها من صدق التفاصيل ومن الحياة التى تبعث الروح فى المجموع . فالقبح والشيخوخة ممثلان فيها بدون تلطيف . وكل شذوذ فى الوجه ، وهو فى العادة مستدير من غير رخاوة ، مدون تدويناً موفقاً . وشكل الجمجمة مالم تكن مغطاة بالشعر على الطريقة العتيقة مدروس بدقة فريدة فى تاريخ الفن فى مصر .

وقد يعالج الفن أحياناً معالجة مطابقة للواقع مع التلطيف . والذى يميز هذه الفئة من التماثيل هى الابتسامة الجامدة التى تختلف عن ابتسامة الدولة القديمة ولو أنها مستلهمة منها ، تلك الابتسامة التى تكسو الوجه تعبيراً لا هو بالحى ولا هو بالذكى جداً لكنه جذاب برغم ذلك .

وهذه المصطلحات المختلفة بقيت قائمة حتى نهاية الأسرات الوطنية . ولا يلوح أنه كان للغزو الفارسى أثر ما على الفن .

( د ) **النقوش** — نلاحظ عند الفنان ، فى النقش ، نفس العناية باستلهام النماذج القديمة . ففى القبور الصاوية الكبيرة فى منطقة طيبة مثلا توجد نفس المناظر التى توجد فى مصاطب الدولة القديمة لكن ينقصها فى أغلب الأحيان الحياة والظرف اللذان كانا فتنة القبور المنفية . فاذا أراد الفنان ألا يكتفى بصورة جامدة وأحب أن يصنع شيئاً من عنده فسرعان ما يقع فى التصنع . — والواقع إنه لظرف متصنع ذلك الذى يميز بعض نقوش ذلك العهد : مثال ذلك منظر قطف السوسن فى متحف اللوفر فهى قطعة لاينقصها السحر لكنها ضئيلة القوة قليلة الابتكار .

( هـ ) **التصوير والكتابة** — سبق أن رأينا أن الصاويين كانوا يميلون لنقش نصوص الإهرام فى قبورهم وليس هذا هو الشىء الوحيد الذى اقترضوه من الكتابات المصرية القديمة فكثيراً ما تكون مناظر القبور مصحوبة ببيانات قصيرة

مستوحاة مباشرة من تلك التى كانت تفسر المناظر المشابهة فى قبور الدولة القديمة. كما أن نصوص السير التى تكسو التماثيل المنفية المستجدة تذكر أيضاً بالسير المثالية التى كانت شائعة الاستعمال ابتداء من أواخر الدولة القديمة. وبعض مراسيم الهبات كمرسوم الملك واح إب رع (أبرييس) الذى مازال قائماً للآن فى موضع منف القديمة منقولة بدون تصرف من المراسيم الملكية فى الدولة القديمة وأخيراً كانت العناية فى النقل عن النموذج بلا تصرف من القدر بحيث أن الحفارين كانوا يعملون على التقليد حتى فى أشكال العلامات القديمة فاتخذوا كتابة منقولة عن القديم وهى فى غالبيتها أخطاء هجائية بشعة. وربما كنا نحس فى بحثهم هذا فى التفاصيل أكثر مما نحس فى سواه بالصفة المصطنعة والسطحية لهذا الشغف بالقديم عند الصاويين.

## (و) السياسة الخارجية

(١) **بسمتك الأول** (٦٦٣ — ٦٠٩ ؟) : يلوح أن سياسة مؤسس الأسرة السادسة والعشرين الخارجية كانت تقتصر على طرد الأشوريين من مصر وقد رأينا أنه دخل بتلك المناسبة فى فلسطين وأنه ضرب الحصار حول أشدود (أنظر أعلاه ص ٦٣١). وعلى العكس كانت بلاد آسيا فى نفس الفترة مسرحاً لقلاقل خطيرة لابد من تلخيصها لإمكان فهم الحوادث التى ستتلو.

كان على أشور أن تخمد عدة ثورات شغلت أشور بانيبال فيما بين النهرين فساعدت بذلك على تحرير مصر والذى نظم العصيان هو أخ الملك شمش شموكين Shamashshoumoukin الذى استطاع من بابل أن يضم لدعوته بلاد عيلم (عيلام) وبدو بلاد العرب. وقد غلب العصاة وعوقبوا بصرامة وخربت سوسا (Suse) عاصمة بلاد عيلم (عيلام). وجرد شمش شموكين من أملاكه واستبدل به فى بابل الأمير كاندالونو Kandalounou (٦٦٣ — ٦٤٠).

وفى حوالى الفترة نفسها كانت مملكة هندوأوربية شاسعة تنظم نفسها على حدود أشور فمنذ عهد سرجون الثانى تجمعت عدة قبائل ميدية فى مملكة تحت سلطة رئيس يسمى ديبوكيس (Dèiokès) اختار اكباتان (Ecbatane)[١]

(١) جزء من هضبة إيران فى مكانها الآن همذان. — المعرب.

عاصمة له (هيرودوت ١ : ٩٥ وما بعدها) وثبت ابنه فراأورتيس (Phraortés) دعائم المملكة وأخضع القبائل الفارسية التى استقرت فى النواحى المجاورة . وكان أقل توفيقاً ضد الأشوريين وقتل فى ميدان القتال ( هيرودوت ١ : ١٩٢ ) . فأعاد ابنه، كياكسارس (Kyaxarès) ، تنظيم الجيش وغزا أشور وضرب الحصار حول نينوى . لكن غزوا من جانب السكيت (Scythes) اضطر كياكسارس أن يوقف حملته فأنقذ بذلك العاصمة الأشورية وانتشر السكيت فى سوريا وفلسطين وقد رأينا فيما سبق موقف پسمتك الذى لايشرف كثيراً أمام هؤلاء الأعداء الجدد ( ص ٦٣١ ) .

وفى تلك اللحظة تقريباً ( ٦٢٦ ) مات ملكا نينوى وبابل؛وتبع موت أشور بانيپال تدهور مملكة نينوى تدهوراً سريعاً؛وفى بابل استطاع نابوپولسار بن كاندالونو أن يتخلص من نير أشور وتحالف مع ملك (Nabopolassar) الميديين كياكسارس الذى نجح فى إنهاض بلاده بعد غزو السكيت . فهاجم الحليفان نينوى التى أخذت ودمرت ( ٦١٢ ) ويبدو أن صعود بابل السريع أقلق پسمتك الأول الذى حاول فى سنة ٦١٦ أن ينجد ملك أشور . وهــذا الاتجاه الجديد فى سياسة مصر الخارجية ازدادا استقرارا فى عهد ابن پسمتك الأول .

( ب ) حكم نكاو الثانى ( ٦٠٩—٥٩٤ ) : اقتسم كياكسارس ونابوپولسار، بعد انتصارهما ، الامبراطورية الأشورية القديمة ؛ فاستقر الميديون فى الشمال فى شرق الدجلة وغربه والبابليون فى العراق الشرقى وسوريا فلما صعد نكاو الثانى على العرش اعتقد أن الوقت قد حان للتدخل فى فلسطين وإعادة الامبراطورية المصرية فى آسيا . فنى السنة التالية لتوليه ( ٦٠٨ ) « صعد ضد ملك أشور نحو الفرات » ( الملوك الثانى ٢٣ : ٢٩ ) وكان القصد فى الواقع مساعدة ملك أشور أشوروباليت (Assouroubailit) الذى جمع فلول الجيش الأشورى عند موت الابن الثانى لأشوربانيپال وخلفه ( ٦١٢ ) وأخذ يحارب منذ أكثر من ثلاثة أعوام ضد نابوپولسار فانتصر ملك يهوذا يوشيّا (Josias) الورع لبابل وسار ضد نكاو وتم اللقاء فى مجدو وانتهى لمصلحة الملك المصرى إذ قتل يوشيّا وخلفه ابنه يهوأخز (Joachaz) . ولم يدم ملكه إلا ثلاثة شهور وأسره نكاو

وأرسله إلى مصر وعين فرعون عوضاً عنه ابناً آخر ليوشيا يسمى إليـقيم وغير اسمه إلى يهويَقيم وفرض على أورشليم أن تدفع إلى ملك مصر ضريبة ثقيلة مقدارها مائة وزنة فضة ووزنة من الذهب ( الملوك الثانى ٢٣ : ٢٩ — ٣٥ ) وأخضع نكاو بقية سوريا(١) من غير عناء ووصل إلى الفرات حيث نجده فى كركميش فترة من الزمن . ولم يحاول العصيان غير بلدة غزة لكن الثورة أخمدت بصرامة ( ارميا ٤٧ ) وفى تلك اللحظة قرر ملك بابل أن يعمل وأرسل ابنه نبوخذناصر ( بختنصر) Nabuchodonosor على رأس جيش ليعترض التقدم المصرى فى آسيا ومشى نبوخذناصر ضد نكاو والتقى به فى كركميش فى السنة الرابعة من حكم يهويقيم ( ٦٠٥ ) وأوقع به هزيمة نكراء ( ارميا ٤٦ ) ففر المصريون وعادوا إلى الدلتا ولم يعد فى مقدور المصريين حسب رواية كتاب الملوك ( الثانى ٢٤ : ٧ ) أن يعودوا إلى فلسطين « لأن ملك بابل أخذ كل ما كان لملك مصر من نهر مصر إلى نهر الفرات » .

ولا ريب أن مصر أنقذت من الغزو بموت نابوبولسار ( ٦٠٥ ) إذ عجل نبوخذ ناصر بالعودة إلى بابل حيث وضع التاج الملكى فى نفس السنة .

لم يفقد نكاو كل أمل . ولا ريب أنه شجع التحالف الذى تكون إذ ذاك ضد بابل والذى كان على رأسه صنيعته يهويَقيم (يهوياقيم) . وقد أخطأ ملك يهوذا فى عدم إصغائه لنصائح النبى ارميا الحكيمة ( ارميا ٢٧ ) إذ أن « نبوخذ ناصر » أرسل ضده جيشاً مؤلفاً من كلدانيين وسوريين وموآبيين وعمونيين ( الملوك الثانى ٢٤ : ٢ — ٤ ) وهلك الملك ويرجح أنه اغتيل ( ارميا ٢٢ : ١٩ ) وسقطت أورشليم وأخذ ملك يهوذا الجديد يهويَكين ومعه نخبة أهل مملكته ( الملوك الثانى ٢٤ : ١٠—١٦ وارميا ٢٩ : ٢) ووضع نبوخذناصر فى مكانه متّـنيَّا (Matthania) وهو ابن آخر ليوشـيَّا وغير اسمه إلى صدقيَّا ( ٥٩٧ ) وتلك هى بالضبط الطريقة التى اتبعها نكاو قبل ذلك ببضع سنين ليتخذ له عضداً فى فلسطين .

---

(١) معروف بطريق غير مباشر أن نكاو انتزع النصر بفضل المرتزقة الاغريق إذ يروى هيرودوت أن الملك أرسل إلى هيكل البرانخيدس Branchides عند أهالى ميلتوس Milet نذراً لأپولون الرداء الذى كان يرتديه عندما قام بمآثره » ورواية هيرودوت عن الحوادث التى قصصناها تؤيد رواية كتاب العهد القديم فى كل نقطة فيها .

لم يتحرك نكاوخلال كل هذه الحملة لخوفه فيما يلوح من هزيمة جديدة وقد فكر الملك فى استرداد فلسطين لابمعركة منظمة إذ أن جيش بابل كان أقوى من جيشه ، بل بطريق البحر . ولهذا الغرض جعل الكورنثيين يبنون له أسطولا حربياً ( أنظر أعلاه ص ٦٣٧ — ٦٣٨ ) وسرعان ماضمن السيادة على البحار يستوى فى ذلك البحر الأبيض والبحر الأحمر . وكان للمشروع ميزة مزدوجة هى حماية الشواطئ المصرية وإعطاء الملك جيشاً قوياً ضد بابل ربما كان يستطيع بفضله أن يثأر لهزيمته المنكرة فى ٦٠٥ ( هيرودوت ٢ : ١٥٩ ) لكنه مات قبل أن يستطيع تنفيذ مشروعه .

( ح ) **حكم بسمتك الثانى** ( ٥٩٤ — ٥٨٨ ) — لايعرف إلا القليل عن حكم بسمتك الثانى ومن المؤكد أنه قام بحملة فى النوبة إذ أن المرتزقة الإغريق ( يونان ورودييسيين وكاريين ) الذين رافقوه تركوا نقوشاً على أحد تماثيل رع مس سو الثانى الهائلة فى أبى سنبل وتوضح إحدى الكتابات أن الجيش صعد إلى ماوراء كركميش لغاية الموضع الذى ينقطع فيه النهر ومن الواضح أنه يعنى لغاية الشلال الثانى ( وادى حلفا ) . وكان الجيش يشمل مصريين أيضاً تحت إمرة القائد إعح مس ( أماسيس ) ، وفينيقيين ، وربما كان به يهود .

كما قام بسمتك الثانى برحلة إلى بلاد خارو . والمصطلح الجغرافى غامض ويحتمل أنه يدل هنا على فينيقية . ويحتمل ألا يكون المقصود بعثة عسكرية ( إذ كان الملك مصحوباً بكهنة ) . لكن زيارة الملك لبلاد خارو تدل على أن مصر لم تتنازل عن مشروعاتها فى الضم فى آسيا الصغرى وقد حدثت رحلة الملك فى سنة ٤ من حكمه . وتضيف ورقة البردى التى تنقل لنا هذا الحادث أن الملك مات أثناء العودة من رحلته مما يناقض مايؤكده هيرودوت (٢ : ١٦١) من أن الملك مات أثناء عودته من حملة فى النوبة كما يناقض الآثار المصرية التى تعطى لبسمتك مدة حكم تزيد على ٧ سنوات .

( د ) **حكم واح إب رع ( ابريس )** ( ٥٨٨ — ٥٦٨ ) — يروى هيرودت ( ٢ : ١٦١ ) أن واح إب رع « قاد جيشاً ضد صيدا وحارب الصورى فى البحر »

ويؤيد مناندروس الحادث MÉNANDRE, *Fragmenta historicorum graecorum*, éd. Didot, IV, p. 447. ويحدد أن حصار صور دام ١٣ سنة وأن الملك مربعل ضمن تعضيد نبوخذ ناصر بدفع الجزية ورأى هذا الأخير فى التحالف مع صور وسيلة لمهاجمة واح إب رع بحراً .

وقبل هذا الاتفاق ( ٥٨٨ — ٥٨٦ ) : استولى ملك بابل على أورشليم مرة ثانية على أثر عصيان ملك يهوذا ودمر المدينة وأخذ عدداً كبيراً من اليهود أسرى إلى بابل ( الملوك الثانى ٢٥ ) وفى تلك الفترة جاءت أفواج من اليهود تحتمى فى مصر ( ارميا ٤٤ : ١١ وما بعدها ) فتلقاهم واح إب رع ( أپريس ) بالترحاب مما جلب عليه اللعنات من النبى ارميا ( ٤٤ : ٣٠ ) واستقرت جاليات يهودية فى مصر وسرعان ما تقدمت جالية أبو ( الفنتين ) وهى أقصاها نحو الجنوب وازدهرت فى العهد الفارسى ازدهاراً خاصاً .

حوالى نهاية حكم واح إب رع ( ابريس ) وقع فى ليبيا حادث كلف الملك ضياع تاجه ويجدر أن نرجع قليلا إلى الوراء : فى عهد پسمتك الأول (٦٣١) أسس دورى يسمى باتوس Battos مدينة قرينه (Cyrène) على شاطئ ليبيا وقد احتمل الليبيون الأصليون هذا الجوار المملول ما يزيد على ستين عاماً . وفى سنة ٥٧٠ هبطت ليبيا أفواج جديدة من الإغريق واقتسمت مساحات شاسعة من الأراضى فثار الليبيون عندئذ ودعوا لنجدتهم مليكهم الطبيعى ملك مصر واح إب رع ولما لم يشأ هذا الأخير أن يستعمل ضد الاغريق مرتزقة من الاغريق فقد أرسل على قرينه جيشاً مصرياً فأبيد الجيش ( هيرودوت ٤ : ١٥٩ و ٢ : ١٦١ ) فانفجرت ثورة فى مصر . وأرسل واح إب رع للعصاة القائد إعح مس ( أماسيس ) بمهمة تهدئة الأفكار لكن إعح مس بدلا من قيامه بالمهمة التى عهد بها إليه نادى بنفسه ملكاً وسار ضد واح إب رع الذى لما هجره الجميع وضع كل أمله فى المرتزقة الإغريق . وحصل الصدام فى مومفيس[1] فى سنة ٥٦٩ وهزم الاغريق القليلو العدد وأخذ واح إب رع أسيراً وأحضر إلى مقره الملكى القديم الذى كان يشغله إذ ذاك إعح مس . وقد عامل هذا

(١) على مقربة من منف ولم يحدد موقعها بالضبط — المعرب .

الأخير سلفه معاملة حسنة لكن المصريين غضبوا من هذا التصرف من جانب إعح مس وطلبوا إليه أن يسلمهم واح إب رع . فأذعن لهم إعح مس ومات واح إب رع خنقاً ( هيرودوت ٢ : ١٦٢ — ١٦٣ ؛ ١٦٩ ) . لكن الحوادث جرت بطريقة تختلف عن ذلك بعض الشيء فمن المعروف أنه فى سنة ٣ من حكم إعح مس سار واح إب رع على رأس رجاله الإغريق ضد إعح مس . وإذن فقد وجد الملكان فى آن واحد لأكثر من عامين إن لم يكونا قد اشتركا فى الملك . وقد قتل واح إب رع واهتم إعح مس برفاته اهتماماً باراً ( أنظر أدناه ص ٦٧٧ ) .

( ه ) **حكم إعح مس** ( ٥٦٨ — ٥٢٥ ) — يحتمل أن يكون المصريون الذين نال إعح مس النصر على أيديهم هم سلالة المقاتلة الليبيين أى أعداء المرتزقة الإغريق الدائمين . وقد عرف إعح مس بلباقة كيف يهدئ بغض أشياعه للأجانب باجراءات بيناها فيما سبق (ص٦٣٨ ) . وقد ترك لنا هيرودوت صورة مسلية لإعح مس فهو سياسى لبق وسكير ظريف وصاحب لهو صريح . كان حكمه هادئاً بل يجوز أن الملك لم يكن ليهتم اهتماماً كافياً بالحوادث التى كانت تتوالى فى آسيا والتى كانت مثقلة بالمخاطر على مصر ففى أوائل عهده كان عليه أن يواجه هجوماً من ملك بابل . فاستدعى إعح مس مرتزقة من الاغريق لكن العدو بدد شملهم ومع هذا يلوح أن نبوخد ناصر لم يحاول متابعة تفوقه . ويروى هيرودوت ( ٢ : ١٨٢ ) أنه أخضع جزيرة قبرص وأخيراً كان على علاقات ودية مع إغريق قرينه بل إنه تزوج من أميرة قرينية تدعى لاذقه (Ladiké) ( هيرودوت ٢ : ١٨١ ) وكان حكمه زاهراً جداً لكن عند وفاة الملك كان التهديد بغزو جديد يبرق على الحدود الشرقية ويرعد .

( و ) **حكم بسمتك الثالث** ( ٥٢٥ ) — كان الغزو الذى يوشك بسمتك الثالث أن يكون ضحيته هو العاقبة التى لامفر منها للحوادث التى تتابعت فى آسيا منذ أكثر من ثلاثين عاماً . ولا نكاد نعرف شيئاً عن حكم استياجيس **Astyagès** ( ٥٨٤ — ٥٥٥ ) بن كياكسارس **(Kyaxarès)** ملك الميديين . ويظن أنه كان طاغية قاسى القلب لكن الروايات التى وصلت إلينا متناقضة ولا يمكن

الاستفادة منها هنا؛ بيد أنه يمكن التأكيد بأن نزاعاً انفجر قبيل سنة ٥٥٥ بين الميديين والفرس وأن هذا النزاع تحول لصلحة الأخيرين وانتهى بانقلاب تام فى موقف الفرس والميديين كل منهما تجاه الآخر ( هيرودوت ١ : ١٢٩ ) . وبطل هذه المخاطرة كيروش (Cyrus) من سلالة أسرة ملكية كانت تحكم منذ ثلاثة أجيال فى بلاد انزان (Anzan) تحت سيادة الميديين وقد نجح كيروش فى قهر استياجيس وصار السيد المفرد للميديين والفرس ( ٥٥٥ ) .

وفى نفس السنة صعد نابونيد (Nabonid) على عرش بابل . وإنا لندرك أن حوادث فارس قد أقلقت باله وأنه بات يخشى طموح جاره الشاب كيروش . وفى بادئ الأمر انتزع هذا الأخير ليديا (Lydie) حيث كان يتملك كريسوس (Crésus) الملك الذائع الصيت . ولم تغن المحالفة التى عقدها هذا الأخير مع إعح مس واسبرطه وبابل شيئاً . إذ أن كيروش سار على سارد (Sardes) ، بعد معركة غامضة اطمأن إليها كريسوس ، وانتزع المدينة وأخذ كريسوس أسيراً قبل أن يتمكن حلفاء ليديا من تركيز قواهم ( هيرودوت ١ : ٧٧ وما بعدها ) وبعد هذا الانتصار تحول إلى الشرق حيث كان مهدداً بهجرة آرية جديدة . ولكى يحمى تخومه خرب كل بلاد آسيا العليا « مخضعاً كل الشعوب دون أن يغفل واحدا منها » ( هيرودوت ١ : ١٧٧ وما بعدها ) وقد جرت هذه الحوادث بين سنتى ٥٤٦ و ٥٤٠ .

فلما اطمأن إلى تخومه الشرقية عزم على التدخل فى بابل واستولى على المدينة من غير عناء سنة ٥٣٩ فأصبح بذلك سيد آسيا الدنيا كلها غير منازع . وعاش بعد ذلك عشر سنوات وتوفى فى سنة ٥٢٩ ( ؟ ) فى ظروف على جانب من الغموض ( أنظر هيرودوت ١ : ٢١٤ واكسينوفون : القيروبيديا ٨ : ٧ ، ٣–٨ ) .

وقد قدر أن يرجع الفخر بفتح مصر إلى ابنه قمبيز . ولم يبق إعح مس عادم النشاط البتة فقد رأينا أنه تحالف مع كريسوس ثم أخضع جزيرة قبرص . ويجب أن نعترف أن ذلك كان شيئاً ضئيلا فى الكفة المقابلة لسلطان كيروش المخيف . وبعد سقوط كريسوس تحالف إعح مس مع پوليكراتس (Polycrate) طاغية ساوس ( هيرودوت ٣ : ٣٩ ) لكن هذا الأخير ، فى الساعة التى كان

يجب أن يتدخل فيها لمعاضدة إعح مس ، أعلن خضوعه لقمبيز وبقى ملك مصر وحيداً أمام القوات الاسيوية وتوفى فى هذه الأثناء تاركاً لابنه پسمتك الثالث العناية بحفظ مصر من الغزو . وقد وقع هذا الغزو فى ربيع سنة ٥٢٥ .

وصل الفرس إلى مصر بالطريق الحربى القديم الذى طالما تجول فيه المصريون فى الدولة الحديثة والذى استعمله الأشوريون منذ قليل فإن أحد قواد إعح مس الإغريق قدخان سيده وهو على قيد الحياة وكشف لقمبيز عن خير وسيلة لغزو مصر ( هيرودوت ٣ : ٤ ) وهو الذى قاد الجيش الفارسى . ووقعت معركة كبيرة فى پا إر امن ( الفرما Péluse ) وقاتل المصريون والاغريق قتالا مجيداً لكنهم لم يستطيعوا أن يتغلبوا وتراجعوا إلى منف فتبعهم قمبيز وضرب الحصار حول عاصمة مصر القديمة . وفى أثناء الحصار استقبل الملك الفارسى رسلا من إغريق ليبيا أحضروا إليه الهدايا وقدموا للفاتح خضوعهم الخانع ( هيرودوت ٣ : ١٣ ) .

بيد أن منف اضطرت للتسليم . وفى البدء عامل قمبيز پسمتك الثالث معاملة حسنة لكن هذا الأخير حاول أن يثير المصريين على سيدهم الجديد واضطر أن ينتحر تجنباً لعقاب الملك الفارسى ( هيرودوت ٣ : ١٥ ) . وأخضع قمبيز مصر العليا بغير عناء وأرسل جيشاً إلى الواحة الخارجة وآخر إلى النوبة . وقاد هذه الحملة الأخيرة بنفسه ( هيرودوت ٣ : ١٧ وما بعدها ) وعند عودته إلى مصر اقترف كما يقول هيرودوت فظائع وحشية ومات مجنوناً فى سوريا وهو عائد إلى فارس عام ٥٢٢ .

## ٢ — الأسرة السابعة والعشرون الفارسية ( ٥٢٥ — ٤٠٥ )

### (ا) حكم قمبيز

لم تمدنا الوثائق الرسمية بأية رواية متتابعة عن فتح مصر على يد قمبيز يمكن أن تقارن برواية هيرودوت . بيد أننا نجد فى كتابة سيرة مطولة منقوشة على تمثال لشخصية مصرية كبيرة من ذلك العهد تلميحات خفية عن هزيمة مصر وبعض بيانات عن هذه الشخصية فى بلاط قمبيز .

وباشر وچاحر رسنت ( وهذا هواسم الموظف المذكور ) وظائف هامة. فى وقت غزو الفرس كان أميراً للأسطول المصرى ولابد أن موقفه لم يكن مجيداً إذا أن كتابته لاتعطى أى بيان عن النزاع المصرى الفارسى ومن المحتمل أنه انتقل فورا إلى معسكر العدو وسلم أسطوله اقمبيز ؛ والحظوة التى تمتع بها فى البلاط الفارسى بمجرد فتح مصر تؤيد هذه النظرية . يتحدث وچاحر رسنت بعبارة غير صريحة عن « اضطراب كبير جداً حدث فى اقليم صا . . . وفى مصر بأكملها ولم يكن له شبيه » . ومن الواضح أنه كان من العسير عليه أن يبين سوء أعمال جيش كان هو فى خدمة صاحبه لكن هذه التلميحات تكفى لاقناعنا أن جنود قمبيز تصرفوا تصرف قطاع الطرق وسنرى فيما بعد أنهم لم يتركوا حتى المعابد .

يتباهى وچاحر رسنت بأنه استدرج قمبيز إلى عواطف طيبة حيال المصريين فتدخل أولا لدى مليكه لمصلحة مقاطعته ( صا ) ولآلهته ولأسرته ثم عرف قمبيز بعادات البلاد وألف له ديباجة نعوت ملكية كاملة وحرص الملك على تمجيد معبودات المصريين وعلى تقديم القرابين لهم بنفسه فأمر الملك بطرد المعتدين من المعابد التى استقروا فيها واصلاح الأضرار التى سببوها جهد المستطاع .

وكما نرى يختلف هذا الموقف من جانب الفاتح اختلافاً بيناً عما يعزوه إليه هيرودوت ويتفق على كل حال مع سياسة المصالحة التى كان أبوه كيروش يراعيها نحو الشعوب التى قهرها .

يدعى هيرودوت ( ٣ : ٢٧ – ٢٩ )(١) أن من بين سيئات قمبيز الأخرى قتله العجل حپ ( اپيس ) فى ساعة حنق مضطرم . و لا تشير الوثائق المصرية لشيء من هذا بل على العكس نعلم أن الملك أمر بصنع تابوت فاخر للعجل الذى نفق فى السنة السادسة من حكمه وسنعود فيما بعد (ص٦٨٥) إلى هذا الموضوع الغامض فى الحقيقة .

وبالاختصار يحتمل أن يكون وچاحر رسنت ، باعتباره رجلا من البطانة

---

(١) مقتل العجل حپ (اپيس) يؤيده PLUTARQUE, *de Iside*, 44; JUSTIN, I, 9; CLÉMENT d'ALEXANDRIE, *Protrepticus*, 4,52 (éd. Staehlin).

يتقن مهنته، قد خلع مسحة مثالية على موقف قمبيز حيال مصر بينما هيرودوت، الذى تلقى معلوماته من الكهنة المصريين القوميين، والذى كان يمقت الفرس باعتباره إغريقياً صميما، قد ترك صورة للفاتح جانب النقد فيها مبالغ فيه .

## (ب) حكم دارا (داريوس) (٥٢٢—٤٨٥)

(١) **عصيانه فى ليبيا** — لما غادر قمبيز مصر فى سنة ٥٢٢ ترك اريانديس Aryandès والياً ( ساتراب satrape )[١] على مصر فأقام بلاطه فى منف . وقد سبق أن رأينا أن الملك مات وهو عائد إلى فارس . وعند تولى ابنه دارا حدثت ثورة إن لم تكن فى مصر ذاتها فعلى الأقل فى الأقاليم الليبية . فأرسل الوالى جيشاً إلى ليبية، تحت إمرة القائد إعح مس[٢] ، ليخمد الثورة . فانتزع الجيش قرينة بخدعه لكنه وهو فى طريق عودته عانى حملات الليبيين المستمرة وصعوبات الطريق خلال الصحراء بحيث أن الحملة انتهت بهزيمته تقريباً ( هيرودوت ٤ : ١٦٧ — ٢٠٥ ) فعاقب دارا الوالى بالموت بعد هذه الهزيمة بقليل (هيرودوت ٤ : ١٦٦). وكان يعتبر نفسه سيداً مطلقاً لمصر. وكان يضرب السكة على صورته.

(ب) **إعادة تنظيم مصر** — فى مبتدأ عهد دارا، قام وچاحر رسنت، الذى كان مرعى الجانب فى البلاط دائماً، برحلة إلى فارس حيث استدعاه الملك فيما يلوح وعند عودته أعاد بناء مدرسة صا بأمر من دارا . وفى نفس الوقت تقريباً تلقى الوالى أمراً بجمع أعلم مشرعى مصر وطلب إليهم أن يحرروا مجموعة القوانين التى وضعت فى مصر لغاية آخر حكم إعح مس ( أماسيس ) ومن الواضح أنه ظن أن خير وسيلة لحكم رعاياه الجدد هو حكمهم طبقاً لقوانينهم . ويحتمل أن هذه الاجراءات كانت ترمى إلى تهدئة السخط الذى لابد أن يكون قد ولده فى مصر مرسوم أصدره قمبيز منذ بضع سنوات وكان يأمر فيه بمصادرة إيرادات

---

(١) كلمة فارسية قديمة أصلها خشاترا پاڤان ومعناها وال وقد حرفت فى اللغة اليونانية القديمة ونقلت عنها التحريف اللغات الأوربية الحديثة — المعرب

(٢) ربما كان فارسيا اتخذ اسما مصريا إذ أن پوليا إن polyaen, VII, 28,1 يسميه ارساميس Arsamès وعند هيرودوت ( ٤ : ١٦٧ ) أنه كان من القبيلة المرافية tribu maraphienne .

المعابد كلها أو بعضها ماعدا هياكل م ف ودمنهور؟ وپرحعيأون . ومن المؤكد أن إصلاح دارا قد لقى ترحيباً حسناً فى مصر .

وفى السنة التالية ( ٥١٨ ) جاء الملك بشخصه إلى مصر ويحتمل أن يكون وچاحرسنت قد مات قبل ذلك إذ أن الدور الذى كان يقوم به لدى قمبيز يقوم به الآن شخص يدعى إعح مس ( أماسيس ) ويتباهى هذا الأخير بأنه عرف دارا بآلهة المصريين وأنه أجبر حكام الدلتا من الفرس على تقديم القرابين المعتادة للعجل حپ ( أپيس ) المتوفى .

أمر دارا ببناء المعبد الكبير الذى مازال قائماً إلى اليوم فى الواحة الخارجة . وللحصول على كتل الأحجار اللازمة لبناء المعبد أعاد فتح محاجر وادى حمامات وعهد إلى اتيياواهى Atiyawahi حاكم قفط الفارسى بعملية استخراج الأحجار وفى خلال السبعة والثلاثين عاماً التى باشر فيها هذا الموظف منصبه نقش فى وادى حمامات عدة كتابات ترى بأية سرعة تمصر الأجانب فسرعان ما اتخذوا معبودات البلاد آلهة . بل إنهم انتهوا بأن اتخذوا أسماء مصرية . وهكذا تسمى أخ اتيياواهى المدعو اييراوراتا (Ayirawrata) بإسم چدحر (Téos) فى نهاية حياته .

واستلفت استغلال البلاد الاقتصادى فكر دارا بصفة خاصة فمن المؤكد أن الولاية الجديدة كانت أغنى ولايات الامبراطورية وهى التى كانت تورد أكبر جزية للعاصمة . ولكى يسهل التجارة ، أمر دارا باعادة العمل الذى نبذه نكاو فيما مضى وهو قناة البحر الأحمر ولما كانت الأعمال منقدمة جداً من قبل فسرعان ما استطاعت السفن أن تتخذ هذا الطريق الجديد للمواصلات الذى يسمح بالمرور بسهولة من البحر الأبيض إلى البحر الأحمر (هيرودوت ٢ : ١٥٨).

## ( حـ ) نهاية السيادة الفارسية

بالرغم من مسلك العطف الذى انتهجه دارا حيال المصريين فقد احتمل هؤلاء النير الأجنبى على مضض وانتهزوا فرصة أول أعراض الضعف عند مليكهم ليثوروا . ففى سنة ٤٩٠ أنزل الإغريق بدارا هزيمة فادحة ( ماراثون ) وشغل الملك ثلاث سنوات باعداد معدات الانتقام دون سواها ويحتمل أن تكون

الرقابة على مصر قد تراخت أثناء تلك الفترة إذ أنه فى السنة الرابعة بعد ماراثون (٤٨٦) هبت ثورة فى الدلتا (هيرودوت ٧ : ١) فقرر رأى الملك على عقاب الإغريق والمصريين فى آن واحد لكنه مات قبل أن يستطيع تنفيذ مشروعه (٤٨٥) وصعد ابنه خشايارشا (كسركسيس) (Xerxès) على العرش (٤٨٥–٤٦٤) وهو الذى اختاره خلفاً له . وفى السنة الثانية من حكمه سار ضد المصريين (هيرودوت ٧ : ٤–٧) وسرعان ما قضى على الثورة وعهد بمصر إلى أخيه اخمنيس (Achéménès) ومن تلك اللحظة أخذت السيادة الفارسية تشتد وطأتها عن قبل .

شجعت هزائم خشايارشا (كسركسيس) المتوالية فى نضاله ضد الإغريق الثورات فى ولايات الامبراطورية الفارسية المختلفة . واغتيل خشايارشا (كسركسيس) وخلفه ابنه أرتاخشاشا (ارتاكسركسيس) (Artaxerxès) الأول (٤٦٤–٤٢٤) وفى عهد هذا الملك الأخير فى سنة ٤٦٠ هبت فى مصر ثورة ثانية أخطر بكثير من السابقة .

ورئيس المعارضة القومية أمير محلى ليبى يدعى إرت نحر إرو (إيناروس Inaros) وسرعان ما امتدت الحركة . ولم يلبث إرت نحر إرو أن وجد معاضدا فى شخص امن حر (أمرتى Amyrtée) أمير صا ومن المرجح أنه ينتمى إلى الأسرة المالكة القديمة . وسر أثينا أن تجد فرصة لإضعاف خصم مازال قوياً بالرغم من الهزائم التى نزلت به فأيدت الثوار بعزيمة صادقة وأرسلت أسطولا من ٣٠٠ سفينة من ذات الثلاث طبقات من المجاذيف[1] (trière) (ديودوروس ١١ : ٧١) صعد فى النيل لغاية منف . قبل وصول هذا المدد أرسل أرتاخشاشا (ارتكسركسيس) إلى مصر جيشاً من ٣٠٠٫٠٠٠ رجل . والتقى المصريون بالفرس فى پاپريميس[2] (Paprémis) فغلبوا فى مبدأ الأمر ولكن بفضل وصول الإغريق قهروا خصومهم وكان رئيس الإغريق خاريتيميدس (Charitimidès) والوالى الفارسى اخمنيس (Achéménès) بين القتلى وانسحب من بقى من الفرس على قيد الحياة إلى منف . وضرب الذين انتصروا فى پاپريميس الحصار حول المدينة . وأجبر الفرس على ترك جزء من

(١) روايات أخرى فى ديودوروس نفسه (١١ : ٧٤) ٢٠٠ سفينة وتوقيديدس Thucydide (١ : ١٠٤) ٢٠٠ وكتيسياس Ctésias (الجذاذة ٣٢) ٤٠ .

(٢) مدينة فى شرق الدلتا لم يعرف موضعها على سبيل التحديد وربما كانت تنت رمو المذكورة فى لوحة پعنخى — المعرب .

العاصمة للمحاصرين لكنهم أقاموا المتاريس فى جزء محصن من المدينة وقاوموا هجمات الجيوش المصرية الإغريقية ( ديودوروس١١ : ٧٤؛ هيرودوت ٣ : ١٢ ؛ كتيسياس٣٣ طبعة ديدو ميللرDIDOT-MUELLER ص٥٢[1] ؛ پلينيوس التاريخ الطبيعى ٣٥ : ١١ ، ٤٠ ؛ ايسوقراط عن السلم الفقرة ٨٦ ) . ولما يثأر الفرس لأنفسهم إلا بعـــد ثمانية عشر شهراً فاضطر الإغريق إلى أن يلجأوا إلى جزيرة پروسوپيتيس [2] (Prosopitis) وأحرقـوا سـفنهم وصمموا على القيام بمعركة أخيرة لكن الفرس لم يهتموا بمطاردتهم واستطاعوا أن يبلغوا بلادالاغريق مجتازين ليبيا على مايحتمل (ديودوروس١١ : ٧٧ ) . أما إرت ن حر إرو فقد جرح فى إحدى المعارك وأسر وأحضر إلى سوسا (Susa) حيث أمر أرتاخشاشا (ارتكساركسيس) باعدامه . وحاول الأثينيون مرة أخرى أن ينفذوا إلى الدلتا لكن أسطولهم دمره الأسطول الفينيقى الذى كان فى خدمة الفرس (ديودوروس ١١ : ٧٧ وقيديديس ١ : ١١٠ ؛ اريستوديموس فى ديدو مللر ٥ ص ١٤ وكتيسياس ٣٣–٣٦ نفس الطبعة ص ٥٢ ) .

بعد موت إرت ن حر إرو Inaros(٤٥٥–٤٤٤) بقى امن حر (أمرتى) الزعيم الوحيد للحركة الوطنية ونجح فى البقاء مستقلا فى الدلتا لغاية سنة ٤٤٩ على الأقل وطلب النجدة من الاثنيين الذين أرسلوا له أسطولا من ٦٠ سفينة لكنها عندما بلغها خبر وفاة كيمون (Cimon) عادت إلى بلاد الإغريق حتى قبل أن تبلغ الشواطىء المصرية ( ثوقيديديس١ : ١١٢ و پلوتارخوس : كيمون : ١٨ ) .

فى سنة ٤٤٩ عقد السلم بين أثينا والفرس وعندئذ هدأت الثورة فى مصر . هذا وقد أبدى الوالى الجديد روح المسالمة ووضع ثاميراس (Thamyras) و پوزيريس[3] (Pausiris) ابنى رئيسى العصـــاة القديمين إرت ن حر إرو ( إناروس ) وامن حر ( امرتى ) على رأس الإقليمين اللذين كانا لوالديهما

---

(١) اختصار DIDOT-MUELLER, Fragmenta Historicorum Graecorum

(٢) المقاطعة الرابعة عشرة وموضع عاصمتها زاوية رزين بالقرب من منوف — المعرب . عن هذه الجزيرة أنظر هيرودوت ٢ : ٤١ ومعجم هيسيخيوس Hesychius

(٣) هذه هى الأسماء كما وردت فى المؤلفين الأغريق محرفة حسب عادتهم — المعرب.

( هيرودوت ٣ : ١٥ ) . وبالرغم من هذا المسلك الرفيق لم تخضع مصر بأكملها . فى سنة ٤٤٥ أرسل مصرى يسمى پسمتك ٣٠٠٠٠(١) مكيالا من القمح إلى أثينا ومن المرجح كل الترجيح أن نظن أن ذلك كان أجرا عن نجدة أرسلها الإغريق أو وعدوا بإرسالها للعصاة فى الدلتا ( فيلوكورس Philocorus جذاذة ٩٠ فى ديدوميللر ١ : ٣٩٩ ) لكن لايعرف عن هذه الثورة شىء أكثر من هذا

عند موت أرتاخشاشا(ارتكسارکسیس) وقعت منازعات عائلية فى سوسا لكن دارا الثانى أحد أبناء الملك قضى على الشقاق وارتقى العرش ( ٤٢٤—٤٠٤ ) والنشيد لأمن ، الذى أمر بنقشه فى معبد الخارجة الذى أقامه سلفه دارا الأول فيما مضى ، يحتمل أن يكون من السنوات الأولى من حكمه . وهذه إحدى المرات الأخيرة التى ظهر فيها ملوك الفرس فى مصر وبعد ذلك ببضع سنين ( ٥١٤ — ٥١٣ ) بدأت حرب التحرير .

## ٣ — حرب التحرير والأسرات الوطنية الأخيرة ( ٤١٥—٣٣٨ )

### ( ا ) امنحر ( امرتى Amyrtée )

من المرجح أن يكون امنحر زعيم الحزب الوطنى حفيداً لرفيق إرتنحر إرو وابنا ليوزيريس الذى ناله العفو فى عهد أرتاخشاشا ( ارتكسارکسیس) الأول ( أنظر أعلاه ص ٦٥٨ ) .

ولا يكاد يعرف شىء عن الثورة اللهم إلا أنها بدأت قبل سنة ٤١٠ وانتهت فى سنة ٤٠٤ ( إكسينوفون، أناباسيس Anabase ١ : ١٤ ؛ ٥ : ١٣ ) بالاعتراف باستقلال مصر . وفى سنة ٤١٠ حصل اضطهاد موجه ليهود أبو ( الفنتين ) ربما كان سببه العطف الذى لم تنقطع الجالية اليهودية فى الوجه القبلى عن اظهاره للملوك الفرس فدمر معبدهم . وسنرى فيما بعد أن الجالية لم تتفرق بأكملها . إذن فقد استمرت حرب التحرير ست سنوات على الأقل ولأول مرة شملت الثورة مصر بأسرها .

---

(١) ٤٠٠٠٠ حسب بلوتارخوس : بركليس : ٣٧

استمر حكم امن حر ست سنوات (٤٠٤–٣٩٨) وفى سنة توليته مات الملك دارا الثانى وحل محله على عرش فارس أحد أبنائه أرتاخشاشا (ارتكسار كسيس) الثانى ولم يلبث الملك الجديد أن اضطر للدفاع عن نفسه ضد ثورة أخيه الأصغر كيروش المسلحة. وقد خلدا كسينوفون (أناباسيس Anabase) هذه الحرب بين الأخوين. وبعد هزيمة كيروش فر تاموس (Tamos) رئيس المرتزقة الإغريق الذين كانوا فى خدمة الأمير الشاب إلى مصر لدى پسمتك فقتله الملك المصرى. ومن الواضح أن ديودوروس الذى ينقل هذا الحادث (١٤ : ٣٥) قد غلط فى الاسم فان امن حر هو الذى كان يحكم عندئذ فى مصر وليس پسمتك. والمقصود فى ذهن اكسينوفون هو بالبداهة پسمتك الأول الذى يرجح أن يكون كما رأينا فيما سبق جد مؤسس الأسرة الثامنة والعشرين والملك الوحيد فيها (١).

من المؤكد أن امن حر حكم على كل مصر وتدل على ذلك ورقة بردى أراميه من أبو (الفنتين) مؤرخة من سنة ٥ من حكم امن حر كما ترينا أيضاً أن اليهود بعد تدمير معبد أبو (الفنتين) وبالرغم من مسلك المصريين المعادى حيالهم لم يتفرقوا بأجمعهم. والآثار صامتة فيما يختص بحكم امن حر وهذا الصمت يبدو على الأقل غريباً.

## (ب) الأسرة التاسعة والعشرون (٢)

(ا) **حكم نايف عاو رود (نفريتيس Néphérités) الأول** (٣٩٨–٣٩٢).
أصله من جدت (الإمديد Mendès) لذا كان الاحتمال ضئيلا فى أن يكون لمؤسس الأسرة التاسعة والعشرين صلات بالملك السابق. ويلوح أن تغيير الأسرة لم يحدث فتناً فى البلاد ولا تبديلا فى اتجاه سياسة الملوك. ومهما تكن معلوماتنا

(١) يمكن تفسير خطأ ديودوروس إذا فرضنا أن اسم امن حر لم يكن إلا اسما مستعاراً (وهو ما يمكن بسهولة تفسير استعماله بأسباب نفسانية) وأن مؤسس الأسرة الثامنة والعشرين كان يسمى فى الحقيقة پسمتك وعندئذ يكون خلافا أن نقبل أن امن حر هو الذى أرسل فى ٤٤٥ عند ما كان يسمى پسمتك ٣٠٠٠٠ مكيال من القمح للاثينيين (أنظر أعلاه ص ٦٥٩) وإذا كانت هذه النظرية، التى لا يمكن لسوء الحظ التحقق منها فى حالة معلوماتنا الراهنة، مطابقة للحقيقة لوجب اعتبار امن حر ابناو ليس حفيدا لرفيق إرت ن حر إرو (إذ ما من شىء يثبت أنه لم يكن لهذا الأخير إلا ابن واحد هو پوزيريس)

(٢) عن الترتيب الزمنى أنظر أدناه ص ٦٨٢–٦٨٣

عن هذه السياسة ضئيلة فانه مسموح أن نؤكد أنها كانت قومية محضة وأنها كانت فى شكل نفور من الفرس مفهوم على كل حال ومودة نحو الإغريق من المؤكد أنها كانت ذات مآرب . لكن المنازعات العائلية الكثيرة لسوء الحظ حالت بين أواخر الملوك الوطنيين وبين الوصول بالعمل الذى حلموا به إلى نهايته. ويلوح أن مصر لم تستطع قط أن تشفى نفسها تماماً من الداء الذى كان ينخر فيها منذ عدة قرون وأن أعضاء الأسرات الاقطاعية القديمة لم يحتملوا قط أن يروا أحدهم يصل إلى العرش دون أن يحاولوا إسقاطه . وإلى هذه الحالة العقلية يجب أن تعزى فيما يلوح هذه المنازعات العائلية التعسة التى احتفظت لنا **أخبار الأيام الديموطيقية** بذكراها . ومما له قيمته أن نبين أن أخبار الأيام تفسر هذه المطاحنات الدائمة لا بطموح الطامعين المختلفين بل بالمشيئة الإلهية . فمصير ملوك مصر الأخيرين ، فى هذه الوثيقة على الأقل ، يتحكم فيه مسلكهم حيال الشريعة . والقصاص الذى ينالونه يتناسب مع عدد الآثام التى ارتكبوها كما هو الحال عند العبرانيين . هذا وليس فى ذلك التوافق فى الأفكار الأخلاقية للشعبين ما يدعو للعجب ويمكن تأويله بسهولة بالاحتكاك المستديم الذى كان قائماً بين المملكتين خلال القرون الأخيرة .

تحالف نايف عاو رود الأول ( ٣٩٨–٣٩٢ ) مؤسس الأسرة التاسعة والعشرين مع الاسبرطيين ضد الفرس وأرسل لهم قمحاً وما يلزم لتجهيز ١٠٠ سفينة من ذوات الثلاث طبقات من المجاذيف (Trière) ( ٣٩٧ – ٣٩٦ ) لكن كونون الأثينى دمر الأسطول الاسبرطى تجاه جزيرة رودس ( ديودوروس ١٤ : ٧٩ ويوستينوس Justin ٦ : ٢ ، ٢ ) . ولا يلوح أن الملك قد حاول ، بعد هذه الهزيمة ، القيام بمشروعات أخرى فى الخارج بل اكتفى بأن يعود إلى عمل الفراعنة السابقين فى مصر ذاتها لكنه لم يجد وقتاً لتحقيق رغبته ولم يظهر اسمه إلا على النادر جداً من الآثار وهى الشواهد الأخيرة على مطامعه الخفية .

( ب ) **حكم هكر** (Achoris) ( ٣٩٢ – ٣٨٠ ) – ساهمت مصر فى عهد هكر فى تحالف ضد فارس ونعرف عن طريق أرسطوفانيس فى رواية پلوتس

(ARISTOPHANE, *Ploutos*, 178) أنهمنذسنة ٣٨٨ عقد الملك هكر حلفا مع أثينا لكن على قدر ما نستطيع أن نقول لم يكن لهذا الحلف عواقب حربية . وبعد ذلك بقليل حصل ملك قبرص إڤاغوراس السلامينى (Évagoras de Salamine) على محالفة هكر والپسيديين (Psidiens) والليبيين من أهالى برقة فى قتال قام به ضد الفرس ؛ فأرسل ملك مصر لحليفه قمحا و ٥٠ سفينة لكن هذا الأخير أجبر على التسليم وجاء لاجئاً إلى مصر ولم يستطع هكر أن يمده بالنجدة التى يطلبها فاضطر إڤاغوراس أن يعود إلى قبرص وأن يعقد السلم مع أرتاخشاشا ( ارتاكسركسيس) الثانى . ومع حرمانه من المساعدة الرسميــة من جانب الإغريق استمر هكر فى النضال ضــد الفرس ويلوح أنه حصل بالمـال على جيوش من مرتزقة الإغريق قاوم بها الفرس ثلاث سنوات ( ٣٨٥—٣٨٣ ) فضلا عن أنه لم يكن فى استطاعة هؤلاء أن يوجهوا كل جهدهم ضد مصر إذ أنهم كانوا مشغولين فى آسيا الصغرى بالپيسيديين (Pisidiens)(١) .

أما فى مصر فان هكر استمر أولا فى عمل سابقه وقد عثر على بقايا من نشاطه المعمارى فى مدينة حابو والكرنك والكاب وطود . ولكى يستخرج الكتل الحجرية التى كان يحتاج إليها أعاد فتح محاجر طره والمعصرة . أما الدلتا وهى أفقر دائماً فى الآثار فانها لم تمدنا إلا ببعض قطع من تماثيل فضلا عن أن مصادرها بالضبط مجهولة فى أغلب الأحيان .

**(حـ) نهاية حكم هكر وعهدا پ ساموت ونايف عاو رود (نفريتيس Néphéritès) الثانى** : لابد أن نهاية حكم هكر كانت مضطربة من الثورات التى لانعرف لسوء الحظ عن أصلها وطبيعتها إلا النذر اليسير . ومع هذا يمكن الظن أن مطمح أمير سمنود ، نخت نب ف (نقطانب الأول)(٢) الذى أصبح ملكاً فيما بعد ، لم يكن غريباً عنها . والواقع أن ثيوپومپيوس(٣) جعل تولية نخت نب ف على صلة بحرب

---

(١) پسيديا جزء فى الجنوب الغربى من آسيا الصغرى إلى الشمال من خليج أضاليا — المعرب

(٢) اتبعنا فى الاسم الهيروغليفى انقطانب الأول والثانى الرأى الذى اتبعــه المؤلف الذى يجعل نخت نب ف هو نقطانب الأول خلافا للرأى القديم ( أنظر حالة المسائل ) — المعرب .

(٣) THÉOPOMPE, fr. III, ap. Didot-Mueller, I. 295; Diodore, XV. 2-4; 29 وفى فقرة ديودوروس يخلط بين هذه الحرب وبين تلك التى وقعت فى السنوات الأولى من حكم نخت نب ف ( نقطانب الأول ) (٣٧٧ — ٣٧٦ ) أنظر أيضاً ISOCRATE, *Panegyrique* 140

إڤاغوراس ضد الفرس ( ٣٨٩ — ٣٨٠ ) فاذا كانت رواية الكاتب الاغريقى صادقة(١) فانه يجدر إذن أن نستخلص أن نخت نب ف قد باشر السلطة قبل توليته الرسمية . وحكم پ سا موت (Psammouthis) خلف هكر سنة واحدة على الأكثر ( ٤٨٠ — ٤٧٩ ) وهو غير معروف إلا من بعض قطع معمارية عثر عليها فى الكرنك أما نايف عاو رود ( نفريتيس ) الثانى الذى لانعرف عنه شيئاً على الإطلاق فقد خلعه نخت نب ف ( نقطانب الأول ) بعد أربعة أشهر

## ( حـ ) الأسرة الثلاثون ( ٣٧٨—٣٤١ )

( ا ) **حكم نخت نب ف ( نقطانب الأول )** ( ٣٧٨ — ٣٦٠ ) — من أوائل أعمال الملك الجديد أنه أصدر مرسوماً لمصلحة معبد نت ( نيت ) فى صا . ويأمر هذا المرسوم بأن يخصص للآلهة العشر من الضرائب المحصلة فى نيوت كارث ( نقراطيس ) (ضرائب الجمارك والرسوم على الأشياء المصنوعة ) ومن الواضح أن هذه الاجراءات التى اتخذت منذ أوائل العهد ذات صلة بتولية الملك الجديد ومن المحتمل كل الاحتمال أن نخت نب ف قد اعتمد على كهنة صا الأقوياء وأنه لكى يثيبهم على معونتهم أغنى معبد نت على حساب إغريق نوقراطيس . هذا ولابد أن الملك لم يكن حسن النية نحو الإغريق فى ذلك العصر ، إذ أن أثينا قد استدعت خابرياس (Chabrias) ومرتزقة الإغريق الذين كانوا دخلوا فى خدمة هكر قبل ذلك ببضع سنوات . وشجع تقاعس أثينا أرتاخشاشا ( ارتكساركسيس ) الثانى على القيام بمحاولة بغية استرداد مصر وعهد بادارة الحملة إلى واليه على سوريا فارناباز (Pharnabase) الذى جمع فى عكا جيشاً قوامه ٢٠٠٠٠٠ رجل تشد أزره فرقة من ٢٠٠٠٠ من مرتزقة الإغريق وبعد جهود طويلة تمكن الجيش من التوغل فى الدلتا والتقدم عن طريق فرع النيل الإمدادى لغاية منطقة منف . وقد أنقذ المدينة تردد فارناباز الذى أخطأ فى عدم إصغائه لنصائح رئيس المرتزقة الاغريق افيكراتس ( Iphikratès ) ، وعند ذلك جاء فيضان النيل وأوقع

---

(١) يجب ملاحظة أن الترتيب الزمنى عند ثيوپومپوس موضع حيطة .

الحيرة فى صفوف الجيش الفارسى الذى اضطر أن يتقهقر فى حمارة القيظ فى صيف سنة ٣٧٣ ( ديودوروس الصقلى ١٥ : ٤٢ — ٤٣ ) .

بعدهذا الانتصار وجدت مصر بضع سنوات من الدعة استغلها نخت نب ف لينعم على بلاده بعدة هياكل وقد عثر على بقايا من نشاطه المعمارى فى كل مكان تقريباً فى مصر : فى بوبسطه ومنف وأبيدوس وقفط والكرنك وطود وإدفو وفيله. وأمر الملك باستغلال محاجر وادى حمامات الشهيرة من جديد للحصول على كتل الأحجار التى كان يحتاج إليها فى مبانيه .

يلوح أنه حوالى نهاية حكمه ( ٣٦٦ ) ترك إدارة الأعمال السياسية طوعاً أوكرها لابنه چدحر (Téos) الذى ربما كان قد أشركه فى العرش . وكان الأمير الشاب محباً للاغريق قبل كل شىء فحاول من جديد أن يبرم مع الاغريق التحالف الذى نبذ منذ أوائل حكم أبيه. ويقص إكسينوفون (*Agésilas*, II, 27 et seq). أنه أرسل فى سنة ٣٦٦ للملك اسبرطه ، اجيسيلاس ، مبلغاً من المـــال من المرجح أنه كان مخصصاً لتجنيد مرتزقة جدد من الإغريق كما أنه فى نفس الوقت، وربما بعده بقليل ( ٣٦٧—٣٦٦ و ٣٦٤ — ٣٦٣ ) ، أرسل رسلا إلى أثينا (*Corpus Inscriptionum atticarum*, II, 60) وهذا المسلك من جانب چدحر حيال الإغريق تؤيده ملحوظة من پلوتارخوس (Agésiles, 36) ترينا چدحر حليفاً وصديقاً مع اسبرطه للمرة الثانية . وقد حدث هذا فى سنة ٣٦١ وكان چدحر قد صار ملكاً .

( ب ) **حكم چدحر** ( Téos ) ( ٣٦١ — ٣٥٩ ) الحقيقة أن الأمر لم يكن أمر حلف بقدر ما كان أمر تجارة فقد حصل چدحر على المســاعدة الحربية من اسبرطه ومن خابرياس بالثمن . وكان لهذا الأخير نفوذ كبير على الملك ؛ وإليه فيما يبدو يجب أن تعزى فكرة الاجراءات المـالية التى سمحت لجدحر بايجاد المال اللازم لمرتبات الجنود الإغريق . والحق أن هذه الإجراءات لم تكن نزيهة جداً فاستولى چدحر على كل المعادن النفيسة فى مصر وفرض الضرائب على حاصلات الأرض ، وعلى الأخص الحبوب ، ورفع رسوم الدخول على البضائع

المستوردة وألغى الامتيازات التى منحها أبوه فيما مضى لكهنة صا . وأخيراً صادر جزءاً من ثروة الهيـاكل الضخمة (Pseudo ARISTOTE, *Oeconomica*, II, 25 & 37 = POLYAEN, III, 11, 5-7) وبفضل هذه الاجراءات استطاع آن يضرب دراهم وأن يدفع بعملة الفضة أجور المرتزقة الاسبرطيين والأثينيين الذين رفضوا أن يدفع لهم أجرهم عيناً . وتولى الملك بشخصه قيادة الحملة وسار إلى آسيا على رأس جيش لاريب أنه كان أقوى ماجمعته مصر منذ الدولة الحديثة : ١٠٠٠ من المشاه الثقيلة الاسبرطية (hoplites) و١٠٠٠٠ من مرتزقة الأثينيين و ٨٠٠٠٠ جندى مصرى وأسطول يتراوح بين ٢٠٠ و ٣٠٠ سفينة ذات ثلاثة طبقات من المجاذيف (trière) . وترك الملك أخاه نائباً عن الملك فى مصر .

بدأت الحملة بنجاح باهر فحارب الملك فى سوريا يحف به النصر ولاح أن مصر توشك أن تسترد إمبراطوريتها فى آسيا كما حدث فى عهد نكاو الثانى لكن لسوء حظ جدحر أن أخاه قد خانه وعرف كيف يستغل بلباقة سخط المصريين وعلى الأخص الكهنة الذين أرهقتهم الضرائب المتتالية التى فرضها جدحر . فاستدعى نائب الملك ابنه نخت حرحب ( نقطانب) من سوريا حيث كان يخدم فى الجيش ووعده بالملك . وفتن الأمير الشاب وفر من الجندية وأحضر معه اجيسيلاس وجنوده الإسبرطيين وجزءاً كبيراً من الجيش المصرى . وبعد ذلك بقليل استدعى خبرياس ، الذى ظل وفياً للملك الشرعى ، إلى أثينا . فلما بقى جدحر وحيداً اضطر أن يفر إلى صيدا ولجأ فى النهاية إلى ملك فارس .

**(حـ) حكم نخت حرحب ( نقطانب الثانى ) ( ٣٥٩ — ٣٤١ )** : لم يكد المغتصب نخت حرحب يدخل مصر حتى واجه فتنة خطيرة . نجمت الحركة فى الإمديد ( مندس ) منبت ملوك الأسرة التاسعة والعشرين ويقرب من الصحة أن نظن أن أحد أعضاء الأسرة المـالكة القديمة قد شجعه الشقاق الذى أوقف جدحر ضد أخيه وابن أخيه فسعى لينتزع السلطة . ومهما يكن فإن نخت حرحب كان فى خطر حقيقى إذ أنه حوصر فى مدينة لم يذكر اسمها لسوء الحظ ولم ينج إلا بمهارة أجيسلاس الذى تبعه إلى مصر (ديودوروس ١٥ : ٩٢ و پلوتارخوس : اجيسلاس ٣٨) . وبعد أن أخمد الثورة ، عكف نخت حرحب على تنظيم ملكه فكان بناء عظيما ويظهر اسمه على آثار عديدة من معابد وجواسق ونواويس مبعثرة فى كل

مصر . وفن ذلك العصر مستلهم من الفن الصاوى مباشرة وانتج بعض قطع على جانب من الجمود لكنها تفتن بنقاء تقاسيمها وكمال صنعتها . ومن الواضح أن مصر تدين لهؤلاء الأواخر من ملوكها الوطنيين بآخر بدائع فنها .

فى مطلع حكم نخت حرحب ارتقى عرش فارس أرتاخشاشا (ارتاكسركسيس) الثالث الملقب أوخوس (Ochos) ( ٣٥٨–٣٣٨ ). وكانت الرغبة فى استرداد مصر تسيطر على الملك الجديد فلم يهمل شيئاً فى سبيل الوصول إلى هدفه . فمنذ سنة ٣٥١ قام بمحاولة أولى كان نصيبها الفشل إذ أن نخت حرحب دعى لنجدته مرتزقة من الإغريق يقودهم ديوفانتس (Diophantos) الأثينى وليمياس (Limias) الإسبرطى فردت جيوش الفرس . وأحدثت هزيمة أرتاخشاشا (ارتاكسركسيس) الثالث عدة ثورات فى فينيقية ومن الواضح أن ملك مصر كان يشجعها ( ٣٥٠ — ٣٤٤ ) . لكن أوخوس انتهى بالقضاء على العصاة ونظم هجوماً هائلا ضد مصر فجمع جيشاً من أكثر من ٣٠٠٠٠٠ رجل يعاضدهم أسطول من ٣٠٠ سفينة من ذوات الثلاثة صفوف من المجاذيف ولم يكن جيش نخت حرحب يتجاوز ١٠٠٠٠٠ رجل ( ٦٠٠٠٠ مصرى و ٢٠٠٠٠ إغريقى و ٢٠٠٠٠ ليبى ). وهوجمت مصر من البر والبحر معاً وعاقت صعوبات الطريق تقدم الفرس لكن بمجرد ما صار الجيش فى الدلتا أصبح سيره سريعاً . وتوصل الأسطول من جانبه إلى أن ينفذ من فوهات النيل وسرعان ما أصبحت منف التى كان يحتمى فيها نخت حرحب مهددة هى ذاتها فتنازل الملك عن العرش وفر هارباً . وخرب أوخوس الدلتا وجمع غنيمة ثرية وبعد أن ترك فرندارس (Phérendarès) والياً على مصر عاد إلى فارس ( ديودوروس ١٤ : ٤٣ — ٥١ ) .

وقد جرى هذا فى شتاء سنة ٣٤٣ — ٣٤٢ وفر نخت حرحب هارباً لا إلى إثيوبيا كما يدعى ديودوروس بل إلى الوجه القبلى حيث نجح فى بقائه ملكاً ما يقرب من عامين إذ أن نصاً من عهد البطالمة يذكر الهبات التى منحها ملوك مصر لمعبـــد ادفو « لغاية سنة ١٨ من نخت حرحب » . هذا ونعلم ( أنظر أدناه ص ٦٨٦ ) أن سنة ١٦ من هذا الملك تقع فى سنة ٣٤٣ فيجب أن نستخلص أنه فى سنة ٣٤١ ، أى بعد حملة أوخس المكللة بالنصر بثمانية عشر شهراً على الأقل ، كان

نخت حرحب لايزال يتصرف تصرف المالك المستقل فى الوجه القبلى ومن المحتمل أن حملة ثانية من جانب الفرس أتمت فى سنة ٣٤١ فتح مصر ولا يعرف شىء أكثر من هذا عن نهاية نخت حرحب .

## ( د ) السيادة الفارسية الثانية ( ٣٤١ — ٣٣٣ )

مات أوخوس فى سنة ٣٣٨ ولم يحكم خلفه أرسيس (Arsès) أكثر من ثلاثة أعوام ( ٣٣٨ — ٣٣٥ ) وحل محله دارا الثالث كودومان (Codoman) ( ٣٣٥ — ٣٣٠ ) الذى أصبح الخصم السيىء الطالع للإسكندر . ولا نكاد نعرف شيئاً عن تاريخ مصر خلال بضع السنوات هذه . وقد ترك غزو أوخوس ذكرى بغيضة فى ذهن المصريين وقد نقل إلينا محررو **أخبار الأيام الديموطيقية** فى هيئة تنبؤ ، صورة حية لنكبات مصر فى ذلك الزمن : المساكن خربت والسكان ذبحت والهياكل دنست والصور الإلهية نقلت إلى فارس[1] . وإنا لندرك أن المصريين لم يحتملوا مثل هذه الفظائع الغاشمة زمناً طويلا . ومن المؤكد أن هذه الفظائع كانت مصدر الفتنة التى قادها أمير محلى من الدلتا يدعى خاباباشا ( خباش ) وهذا الأمير غير معروف لنا اللهم إلا من عدد يسير من الآثار ربما كان أهمها لوحة من السرابيوم تذكر السنة الثانية من حكمه وتدل على أن الملك الوطنى كان معترفاً به من كهنة السرابيوم فى منف . ومازالوا يتذكرون فى أوائل عهد البطالمة الجهود التى بذلها خاباباشا لتحرير بلاده من نير الفرس البغيض ( أنظر اللوحة المسماة لوحة الستراپ=الوالى) . لكن هذه الجهود كانت عبثاً ولم تستطع مصر أن تسترد استقلالها . وبعد ذلك ببضع سنين وصل إلى مصر نبأ هزيمة دارا الثالث فى إسوس (Issos) ( ٣٣٣ ) فانبثق الأمل من جديد فى قلوب المصريين البؤساء وبدا لهم الاسكندر قاهر دارا فى صورة المخلص . وكان مصرى من حت نن نسوت ( اهناس ) يدعى تاف نخت قد نجح فى الوصول إلى ملك مقدونية وشاهد على ما يلوح معركة إسوس ولا بد أنه

---

(١) وسوف يتباهى البطالمة فيما بعد عن رضى بأنهم أعادوا إلى مصر التماثيل الإلهية التى انتزعها الفرس .

استنجد بالاسكندر فلم يدعهم هذا الأخير ينتظرون وفى نفس السنة دخل القاهر العظيم مصر وعرف بمسلكه اللبق كيف يستجلب مودة رعاياه الجدد فكرم آلهة مصر وجعل الإله امن، الذى ذهب لزيارته فى هيكله فى سيوه، يعترف به ملكاً .

يلوح أن مصر استنفذت قدرتها على النهوض ؛ والرضا الذى استقبلت به سيدها الجديد خير دليل على تدهورها . ولا يمكن معالجة نهاية تاريخها على حدة فإن مصر أصبحت من الآن جزءاً من هذا العالم الشرقى الذى راح يتأثر تدريجياً بالنفوذ الإغريقى وستبقى الأفكار المصرية القديمة خلال قرون عديدة لكنها مشوهة يجمعها الأجانب ويؤولونها فتوهم بأن دور مصر لما ينته لكنها لن تكون أبداً إلا ظلا لما كانت عليه . ظلا تلقيه المملكة العتيقة على رقعة العالم .

# تعليقات

**المصادر —١— المصادر الطبوغرافية** — تركزت حياة مصر ابتداء من الأسرة السادسة والعشرين فى الدلتا فلا عجب إذن ألا نجد فى موضعها الأصلى غير مخلفات ضئيلة لحضارة كانت حسب أقوال هيرودوت باهرة للغاية .

يبدو أن أهم مدن مصر فى ذلك العصر، فيما عدا مدن الهياكل القديمة المبجلة دائماً مثل طيبة ومنف، هى صا ( سايس ) عاصمة ملوك الأسرة السادسة والعشرين . أما الآن فلم يبق شيء من تلك المدينة الذائعة الصيت . وقد أمدنا موقعها ببعض قطع معمارية ضئيلة وعدد من وثائق أخرى يجدر أن نذكر منها بصفة خاصة مجموعة أثرية من التماثيل . ويوجد تخطيط لمدينة صافى LEPSIUS, *Denkmaeler, I,* 55 ومنظر للموقع فى نفس المؤلف لوحة ٥٦ ( أنظر أيضا نفس المرجع Text, I, p. 3-4) وأخيراً كتب دارسى *An. Serv.* II, (1901), تقريراً موجزاً عنوانه *Rapport sur fouilles à Sa-el-Hagar,* p. 230-239) وعن التفاصيل أنظر PORTER & MOSS, *Topographical Bibliography,* IV, p. 46-49 . بالقرب من صا أسست فى عهد إعح مس ( أماسيس ) المدينة الاغريقية نوقراطيس ويبدو أن الدور السياسى لهذه المدينة لم يكن كبيراً قط لكنها كانت حتما أهم مركز تجارى فى مصر كلها . ونشرت نتيجة حفائر نقراطيس على التوالى فى HOGARTH, *Annuals of the British School at Athens,* V (1899), p. 26-97; *Journ of Hellenic Studies,* XXV (1905, p. 105-136; PETRIE & GARDNER, *Naukratis,* 2 vol. London, 1888 عن التفاصيل انظر PORTER & MOSS, *op. cit.*, p. 50-1

فى الأسرة التاسعة والعشرين كانت العاصمة هى الإمديد ( منديس ) . وتوجد مناظر لها فى SCHARFF, *Mitteilungen des Deutschen Instituts fuer aegyptische Altertumskunde in Kairo,* I, (1930), p. 130-134 & pl. XXVI-XXIX . انظر أيضاً NAVILLE, *Archaeological Report* (1892-3),

عن التفاصيل انظر PORTER & MOSS, *op. cit.*, 35-6. p. 1-8 & *Ahnas Medineh*, p. 15-20.

أما عن سمنود Sébennytos عاصمة ملوك الأسرة الثلاثين فلا نكاد ندرى شيئاً وقد ذكرت قائمة الأشياء التى عثر عليها فيها فى پورتر وموس نفس المرجع ٤٣ — ٤٤ . أنظر أيضاً AHMAD BEY KAMAL, *An. Serv.* VII (1906), p. 87-94.

٢ — المصادر المكتوبة — رأينا ونحن نستعرض البيان السابق أن معرفتنا بتاريخ أواخر الأسرات المصرية تكاد تقتصر على كتاب العهد القديم (ترجمة Segond) ) وعلى المؤلفين الإغريق دون سواهم، لذا يجمل أن نهيء هنا قائمة لمختلف المصادر الاغريقية واللاتينية التى استعملناها حسب الترتيب الهجائى

| | | | |
|---|---|---|---|
| أرسطو المزعوم | Pseudo-Aristote | أرسطوديموس | *Aristodémus* |
| أرسطوفانيس | Aristophane | ايسوقراط | Isocrate |
| پلوتارخوس | Plutarque | پلينيوس | Pline |
| پوليااِن | Polyaen | ثوقيديديس | Thucydide |
| ثيوپومپيوس | Théopompe | يوستينوس | Justin |
| ديودوروس | Diodore | فيلوخوروس | *Philocorus* |
| كتسياس | Ktésias | اكسينوفون | Xénophon |
| مناندروس | *Ménandre* | هسيخيوس | Hésychius |
| هيرودوت | Hérodote | | |

والمؤلفون المذكورة أسماؤهم بالرقعة مؤلفاتهم منشورة فى *Fragmenta historicorum graecorum* (éd. MUELLER, chey Didot) أما عن المؤلفين الآخرين فيمكن الرجوع إلى الطبعات الكبيرة من فرنسية (Didot; Société d'édition "Les Belles Lettres") وألمانية (Teubner) . وتوجد ترجمات فرنسية لأهم المؤلفين فى المكتبات الكلاسيكية هاشت (Hachette) وجارنيه (Garnier) وفقرات هيرودوت المذكورة نصاً فى العرض استخدمنا فيها ترجمة لجران Legrand (Société "Les Belles Lettres") ومن بين

المصادر المكتوبة يجدر أن نذكر « تاريخ الأيام الديموطيقى » الذى تعرضنا له مراراً . وهذه الوثيقة التى عثر عليها جنود بونابرت فى الوجه البحرى جلبت إلى فرنسا وهى محفوظة الآن فى المكتبة الأهلية بباريس Bibliothèque Nationale (pap. No. 215) وهى تحوى تنبوءاً عن تاريخ مصر فى العهدين الفارسى والإغريقى ومفروض فيها أن المؤلف كتب كتابه فى عهد الملك جدحر (Téos) ( ٣٦١– ٣٥٩ ) لكنها فى الواقع تنبوء بعد وقوع الحادث ومن المؤكد أن ورقة البردى كتبت فى عهد البطالمة . ومما يستلفت النظر بهذه المناسبة أن نلاحظ فى ذلك الوقت بقية حياة فى العواطف القومية عند المصريين تمجد عمل الأواخر من الملوك الوطنيين وتنتظر مجىء مخلص من أبناء مصر الحتميميين يعيد الاستقلال لأرض الفراعنة القديمة . ومع ذلك فليست تلك أهمية الوثيقة الوحيدة فإن المؤلف كثيراً ما يلمح لتاريخ مصر منذ حكم امن حر ( امرتى Amyrtée) لغاية حكم جدحر (Téos) وهذه التلميحات محررة على شكل وحى إلهى يعود إليه المؤلف ويعلق عليه لكن تعليقاته لسوء الحظ غالباً ما تكون غامضة بقدر أقوال الإله ؛ بيد أنه كثيراً ما يحدث أن يكون فهمها ميسوراً بفضل البيانات المتفقة معها من المصادر الاغريقية ، ومن العبث أن ننوه بقيمة مثل هذا التأييد . ومن هذه الناحية يمكن اعتبار « تاريخ الأيام الديموطيقى » كوثيقة ذات قيمة تاريخية تكاد تتساوى مع تواريخ المؤلفين الإغريق الكبيرة .

كما أن ورقة البردى تحوى قصة ممزقة عن الملك إعح مس ( أماسيس Amasis) والصورة التى يصورها المؤلف المصرى للملك تذكر كثيراً بتلك التى تركها هيرودوت ( أنظر أعلاه ص٦٥١ ) . وأخيراً فى نفس هذه الورقة يوجد مرسوما قمبيز ودارا ( داريوس ) الأول عن تنظيم مصر وهما المرسومان اللذان تكلمنا عنهما آنفا ( ص ٦٥٥–٦٥٦ ) .

وقد نشرت فى REVILLOUT, *Revue Egyptologique* العدد الأول (١٨٨٠ ) ص٤٩ ومابعدها ( إعح مس والمرتزقة ) ص١٤٥ ومابعدها والعدد الثانى ( ١٨٨١ ) ص١ وما بعدها ( التنبؤات الوطنية ) ؛ ص٥٢ وما بعدها (البيانات

التاريخيـــة عن الأسرات الثامنة والعشرين والتاسعة والعشرين والثلاثين ) ؛
SPIEGELBERG (SETHE بالتعاون مع ) *Die Sogenannte Demotische Chronik des Pap.* 215 *der Bibliothèque Nationale zu Paris nebst den auf der Rueckseite des Papyrus stehenden Texten*, Leipzig, 1914 (ap. Demotische Studien, Heft 7).

وقد علق ادوارد ميير على النص تعليقات بديعة ED. MEYER, *Aegyptische Dokumente aus der Perserzeit*; in Sitzungsberichte der Kgl.-preus. Ak. der Wissenschaften, 1915,p. 287-311 وقـــد أعطى المؤلف فى أول مقاله موجزاً واضحاً جداً للحوادث التاريخية التى تعلق عليها ورقة المكتبة الأهلية . وهذا الموجز هو الذى استعملناه أعلاه عن سعة .

٣ — **المراجع العامة** — حيث أننا ذكرنا مواضع كتاب العهد القديم والمصادر الاغريقية واللاتينية فى سياق العرض فإنه لم يبق ما نذكره هنا سوى مراجع المستندات المصرية وهى قصيرة وقد استعمل ڤيدمان المصادر المصرية والمصادر الاغريقية بلباقـــة WIEDEMANN, *Geschichte Aegyptens von Psammetich I. bis auf Alexander der Grossen* Leipzig, 1880 ويمكن الاســـتفادة من الرجوع لهذا المؤلف .

١ — **الأسرة السادسة والعشرون** — GAUTHIER, *Livre des Rois*, IV, p. 65-134

( ا ) **طرد الأشوريين** — المراجع الإغريقية واللاتينية .

( ب ) **بسمتك الأول والوجه القبلى** — ( ا ) **لوحة التبنى** —لوحة من الجرانيت الوردى عثر عليها لجران Legrain فى الكرنك ونشرها فى *Ae.Z.*, 35 (1897), p. 16-19 وترجمها إرمان ERMAN وعلق عليها فى نفس العدد من نفس المجلة ص ٢٤ — ٢٩ ؛ أنظـــر BREASTED, *Anc. Rec.*, IV, par. 935-938

تبنى عنخ نس نفر إب رع : لوحة من المرمر عثر عليها لجران فى الكرنك ونشرها ماسبرو فى *An. Serv.*, V (1904), p. 84-90 وهذه اللوحة ذاتها تمدنا بتاريخى موت بسمتك الثانى ( السنة ٧ من حكمه ) وموت نت إقرت ( نيتوكريس )

( سنة ٤ من حكم واح إب رع ( أپرييس Apriès ) ) ؛ انظر BREASTED, Anc. Rec., IV, par. 988, A.-J. وفى النهاية يجدر الرجوع إلى الطبعات الأولى من مقال كيس Kees الهام جداً فى Nachrichten von der Gesellschaft der Wissenschaften zu Goettingen, Phil.-Hist. Klasse. Fachgruppe I, Altertumswissenschaft. Neue Folge, Band 1, No. 5 (1935), p. 96-98.

( ب ) عصيان حامية أبو ( الفنتين ) : تمثال نسوحر ( لوفر A. 90 ) نشره ماسبرو p. 88-90 ,(1884) Ae.Z., 22 انظر بروغش Brugsch نفس الموضع ص ٩٣ — ٩٧ . وقد راجع شيفر المسألة بعناية فى ,(1904) Klio, IV p. 152-163 انظر BREASTED, Anc. Rec., IV, par. 989-995

( حـ ) **إدارة الوجه القبلى فى عهد بسمتك الأول** — أحـــدث مقالة عن الموضوع هى مقالة كيس KEES, *Zu Innenpolitik der Saitendynastie,* in Nachrichten... zu Goettingen, Phil-Hist. Kl., 1935, p. 95-106

عن منتوم حات ، علاوة على الكتابة الكبرى المذكورة أعلاه ( ص ٦٠١ ) ؛ انظـــر BENSON & GOURLAY. *The temple of Mut in Asher,* London, 1899, p. 350-358 عن نسب الشخص ذاته انظر LEGRAIN, *Rec. Trav.*, العدد ٣٣ ( ١٩١١ ) ص ١٨٠—١٩٢ ؛ العدد ٣٤ ( ١٩١٢ ) ص ٩٧—١٠٤ ؛ ١٦٨ — ١٧٥ ؛ العدد ٣٥ ( ١٩١٣ ) ص ٢٠٧ — ٢١٦ ؛ العدد ٣٦ ( ١٩١٤ ) ص ٥٧ - ٦٨ ؛ ١٤٥—١٥٢ .

عن نشاط موظفى الكرنك فى أوائل الأسرة السادسة والعشرين يمكن مثلا رؤية لوحة إبا وكيل أعمـــال نت إقرت ( نيتوكريس ) التى نشرها دارسى DARESSY, *An. Serv.*, V (1904), p. 94-96 = BREASTED, *Anc. Rec.*, IV, par. 958 A.-M.

عن نس نا وياو انظر RANKE, *Ae.Z.*, 44 (1907-09), p. 42-54

عن سماتاوى تاف نخت انظر KEES, *Nachrichten... Zu Goettingen,* Phil-hist. Kl. 1935, p. 98-9; 101; BENSON & GOURLAY, *The temple of Mut in Asher*, p. 375; GRIFFITH, *Cat. of the Demotic Papyri in the John Rylands Library*, III (Manchester, 1909), p. 72-75

عن موقف اهناسية الممتاز انظر GRIFFITH, *ibid.*, p. 75-77 & Kees, *Loc. cit.*

(ح) **الملوك الصاويون والاغريق** – (ا) **عموميات** – أنظر MEYER, Geschichte des Altertums, III, 147 et seq. وانظر أيضاً D. MALLET, *Les premiers établissemts des Grecs en Egypte*, Paris, 1893 (Mem. Miss. Arch. Fr. au Caire, 12, 1).

(ب) **الجيش والأسطول** – المصادر الإغريقية واللاتينية .

(ح) **التجارة** – أقدم ذكر لنيوت كارث (نوقراطيس) يرجع إلى سنة ١٦ من إعح مس (أماسيس) SPIEGELBERG, *Neue Urkunden zum aegyptischen Tierkultur*, in Sitzungsberichte der Bayerischen Ak. d.Wissenschaften, Philosoph.-Philolog. und Hist. Kl., 1918, p. 9 انظر أيضاً كتاب Mallet المذكور أعلاه ص ١٤٥ وما بعدها (تأسيس نقراطيس) وص ٢٧٧ وما بعدها (التجارة) .

(د) **التراجمة** – المصادر الإغريقية .

(د) **الادارة** – العرض الذى عرضناه أعلاه مستلهم من استنتاجات كيس (Kees) فى مقاله المنشور فى *Nachrichten... zu Goettingen*, Phil-Hist. Kl., 1928,p.99-106 ونشر نفس المؤلف فى *Ae.Z.*, 27 (1936), p. 40-52 لوحة هبة (Copenhagen, Glyptothèque Ny Carlsberg, A. 759) تعد نموذجاً فائقاً للوثائق التى من هذا النوع . ونشر ريڤيو Revillout كمية كبيرة من عقود ذلك العهد وهى ذات فائدة كبرى فى دراسة التملك فى العصر الصاوى ، وتوجد قائمة بها تحت كلمة Revillout فى PRATT, *Ancient Egypt, Sources of Information in the New York Public Library*, 1925, p. 464-466 أنظر أيضا MORET, *Histoire de l'Orient*, (Col. Glotz) p. 726-27

(ه) **الشغف بالروح القديمة** (ا) **عموميات** – لاتوجد مراجع .

(ب) **الديانة** – عن عبادة نت يجب الرجوع إلى D. MALLET, *Le Culte de Neith à Sais*, Paris, 1888 وذلك ابتداء من الصفحة ٨٣

عن نصوص الأهرام المنقوشة فى قبر صاوى أنظر DARESSY, *Rec. Trav.*, 17 (1895), p. 17-25

( ح ) **الفن — ١ — تماثيل ماقبل العصر الصاوى** — الآثار التى عثر عليها فى مخبأ الكرنك نشرها لجران LEGRAIN, *Statues et statuettes de roi et de particuliers* (dans le Catalogue général du Musée du Caire) وتماثيل العصر الذى نبحث فيه فى المجلد الثالث .

تمثال الكاهن الأكبر شاشانق : القاهرة ٤٢١٩٤ . تمثال الملك وساركن ( أوسركون ) : القاهرة ٤٢١٩٧ .

دمية من الشبه (البرنز) للملكة كاروماما : *Encyclopédie photographique de l'Art* (éd. Tel); *Les Antiquités égyptiennes du Musée du Louvre*, Paris, 1935, fasc. 4, p. 105 RANKE, *The Art of Ancient Egypt*, Vienna, No. 164 وفى نفس اللوحة صورة للسيدة تاكاشت ( الكوشيه = النوبية ) ( الأسرة الخامسة والعشرون ) وهى من طراز أكثر رخاوة ( No 163 )

الجزء العلوى والتمثال الكامل لمنتوم حات : RANKE, *op. cit.*, No. 167; LEGRAIN, *Cat. Gén. du Musée du Caire*, III, pl. 44 & 45 ( القاهرة ٤٢٢٣٦ ) . تمثال امن إردى‌س من المرمر BOREUX, *l'Art égyptien*, pl. XLVIII وتمثال شب ن وپت : القاهرة ٤٢٢٠٠ (LEGRAIN, *op. cit.*

٢ — **صناعة التماثيل الصاوية والمنفية المستجدة** — لن نعطى إلا بعض المراجع إذ أن المطبوعات العامة الرئيسية عن الفن بها صور لعدد كبير من القطع الصاوية فيكفى الرجوع إذن إلى هذه المؤلفات التى أعطيت قائمتها فى أوائل هذا المؤلف لتكوين فكرة أوضح عما كان عليه الفن المنفى المستجد : أنظر أيضاً K. BOSSE, *Aeg. Forschungen I*, Leipzig, 1946 ومجموعة *Encyclopédie photographique de l'Art* (اسمها بالكامل أعلاه) الملزمة ٤ ص ١٠٧ و ١٠٨ (طراز عتيق مبالغ فى تقليده) الملزمة ٥ ص ١٣٨ و 166 Ranke, *op. cit.*, No. ( رؤوس شيوخ ) ثم الملزمة ٥ ص ١٣٦ — ١٣٧ ( واح إب رع ( أپرييس ) ) . وهناك رؤوس ملكية مطابقة للأصل بترفق فى BOREUX, *l'Art égyptien*, pl. L, B & C. أما دمى المعبودات البرنزية من العصر الصاوى التى عثر على عدد وافر جداً منها فقد درست دراسة خاصة فى ROEDER, *Aegyptische Bronzewerke*, Glueckstadt, 1937,

BÉNÉDITE, *Monuments Piot*, قطف زهرة الزنبق — **الفرس** (د)
t. 25 (1921-22), p. 1-28 & pl. IV-VI; *Encyclop. phot. de l'Art*, fasc. V, p. 134-5

(هـ) **النصوص والكتابة** — مثال حسن لقبر صاوى مقلد من القديم
هو قبر أبا (طيبة رقم ٣٦) نشره شيل SCHEILL فى *Mém. Miss. Arch. Fr.* V, p. 624-656 (9 planches) وهناك صورة جيدة لهذا القبر فى :
WRESZINSKI, *Atlas*, I, 132 et seq.

مرسوم واح إب رع (أپرييس) نشره Gunn فى *An. Serv.*, XXVII (1927), p. 211 et seq.

(و) **السياسة الخارجية** (أ) **بسمتك الأول** (٦٦٣ — ٦٠٩) — المصادر الإغريقية واللاتينية .

(ب) **نكاو الثانى** (٦٠٩ — ٥٩٤) — فيما عدا كتاب العهد القديم والمصادر الإغريقية واللاتينية يمكن الرجوع إلى WOOLEY, *Carchemish*, II, p. 125 et seq.; GRIFFITH, *P.S.B.A.*, XVI (1894), p. 90-1

(حـ) **بسمتك الثانى** (٥٩٤ — ٥٨٨) — بعثة الملك إلى بلاد النوبة:
فيما عدا هيرودوت ٢ : ١٦١ يمكن الرجوع إلى أريستياس ARISTÉAS éd. Moritz Schmidt, p.15) الذى يلمح إلى استخدام المرتزقة اليهود فى مصر منذ حكم بسمتك الثانى . انظر أيضاً WIEDEMANN, *Geschichte Aegyptens von Psammetich I. bis auf Alexander den Grossen*, p. 175 et seq., & MEYER, *Geschichte Altertums* III, p. 147 عن الكتابات الإغريقية ROEHL, *Inscripti. Gr. Antiquis*, No. 482; LEPSIUS, انظر *Denkmaeler*, VI, 98 et seq. والحملة مذكورة فى كتابة مهشمة فى الكرنك نشرها MUELLER, *Egyptological Researches*, I, 12-13 ( مؤرخة خطأ من عهد بسمتك الأول ) .

حملة سوريا لم تذكر إلا فى ورقة ديموطيقية نشرها GRIFFITH فى *Cat. of the demotic Pap. in the John Rylands library*, III, p. 92 et seq.

**(د) واح إب رع (أبريس)** (٥٨٨ — ٥٦٨) — الوثيقة المصرية الوحيدة التى تلمح إلى النزاع بين واح إب رع (أپرييس) وإعح مس (أماسيس) هى لوحة كبيرة فى متحف القاهرة نشرها دارسى DARESSY, *Rec. Trav.*, 22 (1900), p. 1-9 ويعرفنا هذا النص أن المعركة بين الملكين حدثت فى السنة الثالثة من حكم إعح مس (أماسيس) فاذا كانت هناك شركة فى الحكم فقد يكون ذلك قبل هذه المعركة. ولكى يشجع الملك إعح مس جنوده ضد واح إب رع (أپرييس) ذكرهم بنكبات مصر الحربية فى عهد واح إب رع. ونشعر فى هذا النص بتفجر بغض المصريين المتزايد للإغريق وهو الذى دعى إعح مس لاتخاذ الإجراءات التى عرضت أعلاه (ص٦٣٧—٦٣٨). وطبقاً لهذه اللوحة يكون واح إب رع قد قتل فى المعمعة ودفن بعناية إعح مس ونظمت خدمته الجنازية باعتناء بفضل مكارمه. انظر أيضاً BREASTED, *Anc. Rec.*, IV, Paris, 1001-1007

**(هـ) اعح مس (أماسيس)** (٥٦٨ — ٥٢٥) و (و) **بسمتك الثالث** — (٥٢٥) — لم نستخدم غير الوثائق الإغريقية واللاتينية.

٢ — **الأسرة السابعة والعشرون** — انظر GAUTHIER, *Livre des Rois*, IV, p. 135-155 وفيما يختص بهذه الفترة يجدر الرجوع إلى الكتاب الذى ظهر حديثاً G. POSENER, *La première domination perse en Egypte*, (Bibl. d'Etudes, XI), Le Caire, 1936 & MEYER, *Der Papyrusfund von Elephantine*, Leipzig, 1912. أما أوراق البردى ذاتها فقد نشرها COWLEY, *Aramaic Papyri of the Fifth Century B.C.*, Oxford, 1923.

**(ا) حكم قمبيز** — الوثيقة المصرية الهامة الوحيدة عن غزو مصر وحكم قمبيز هى تمثال الفاتيكان الحامل للناووس (وچاحر رسنت) انظر POSENER, *op. cit.*, p. 1-26 حيث لاتوجد مراجع كاملة للتمثال فحسب بل دراسة للنص فى غاية التعمق. انظر أيضاً عرضاً للنتائج التاريخية فى نفس المؤلف ص١٦٤—١٧١.

**(ب) حكم دارا (داريوس)** (٥٢٢ — ٤٨٥) (ا) — **ثورة ليبيا** — وهى غير معروفة لنا إلا عن طريق المؤلفين الإغريق.

(ب) **إعادة تنظيم مصر** – انظر POSENER, *op. cit.*, p. 171-190
عن مرسوم قمبيز وعن إجراءات دارا التشريعية أنظر MEYER,
*Sitzungsberichte des Kgl.-Preus. Ak. d. Wissenschaften zu Berlin*, Phil. -hist. Klasse, 1915, p. 304-133; *Der papyrusfund von Elephantine*, p. 23 et seq.
عن رئيس الجنود إعح مس (أماسيس) انظر POSENER, *op. cit.*, p. 41-47; 77-8
عن معبد الخارجة انظر BRUGSCH, *Reise nach der Grossen Oase el Khargeh in der Lybischen Wueste*, Leipzig, 1878; (ابتداء من ص ٥ ولوحة ٤) و WINLOCK, *Bul. of the Metrop. Mus. of Art.*, IV (1909-1910), p. 199-201; V (1910), p. 222-228
عن قناة البحر الأحمر POSENER, *op. cit.*, p. 48-87; 180-189
حيث درس المؤلف بعناية ودقة نص اللوحات التى كانت تعلم مجرى الترعة من النيل إلى البحر الأحمر. ووجود هذه اللوحات (وقد عثر على ثلاث منها، كما أنه من المؤكد أنه كانت هناك رابعة) يؤيد رواية هيرودوت عن حفر هذه الترعة (هيرودوت ٢ : ١٥٨)

(حـ) **نهاية سيادة الفرس** (٤٨٦ – ٤٢٥) –عن كل هذه الفترة ليست لدينا غير شهادة المؤلفين الإغريق وشهادة يهود أبو (الفنتين) ويجب الرجوع فيما يختص بهذه الفترة إلى ED. MEYER, *Der papyrusfund von Elephantine*, Leipzig 1912 ص٢٣–٣٨ (تنظيم مصر فى العهد الفارسى) ص٧٥ وما بعدها (هدم معبد أبو (الفنتين)).

٣ – **حرب التحرير والأسرات الوطنية الأخيرة** – أصبحت الوثائق المصرية أقل فأقل وسنعطى هنا قائمة قصيرة بالمراجع العامة تتممها فيما بعد المراجع الخاصة عن الآثار المصرية فى ذلك العهد، مع الإشارة إلى صفحات الكتب التى تعرض لهذه الآثار لا إلى بنود العرض المختلفة كما كان الأمر فى الفصول الأخرى.

**المراجع العامة**–١ – **أخبار الأيام الديموطيقية** (أنظر أعلاه ص٦٧١–٦٧٢) وعلى الأخص المقالة الجميلة التى خصصها لها ادوارد ميير فى *Sitzungsberichte*

*der Kgl.-Preus. Ak. der Wissenschaften zu Berlin*, Phil.-Hist., Kl., 1915, p. 287-304

٢ – تاريخ ڤيديمان (Wiedemann) العام ص ٦٩٣ وما بعدها؛ وتاريخه عن مصر من پسمتك الأول إلى الاسكندر الأكبر ص ٢٦١ وما بعدها (انظر أعلاه ص ٦٧٢) .

٣ – MALLET, *Les rapports des Grecs avec l'Egypte (de la conquête de Cambyse*, 525, *à celle d'Alexandre*, 331), Le Caire, 1922 (ابتداء من ص ٧٧)

٤ – GAUTHIER, *Livre des Rois d'Egypte*, IV ص١٥٧ – ١٦٠ (امن إر دى‌سو = أمرتى Amyrtée)[1] ١٦١–١٧٠(الأسرة التاسعة والعشرون)؛ ١٧١–١٩٢ (الأسرة الثلاثون)[2] ؛ ١٩٢–١٩٥ (السيادة الفارسية الثانية) ؛ ١٩٥–١٩٦ (خاباباشا = خباش) ؛ ١٩٩ – ٢٠٣ (الاسكندر الأكبر) .

٥ – عن الأسرة الثلاثين يجب ذكر المقالين الحديثين لارنست ميير وبيكرمان ERNST MEYER, *Ae.Z.*, 67 (1931), p.68-70 BICKERMANN, *Mélanges Maspéro*, Le Caire, 1934, p.77-84 وهذا المقال الأخير مخصص للترتيب الزمنى للأسرة الثلاثين وسنعود فيما بعد لهذه المسألة (ص٦٨٦–٦٨٧) أنظر أيضاً WERNER SCHUR, *Klio*, XX (1926), p. 270-302

**المراجع الخاصة** – ص٦٦٣ لوحة نيوت كارث (نوقراطيس) ERMAN & WILCKEN, *Ae.Z.*, 38 (1900), p. 127-135 وهناك مراجع عامة أعطاها POSENER فى *An. Serv.*, XXXIV (1934), p. 141,No. 1

ص٦٦٤ اشتراك محتمل فى الملك بين نخت نب ف (نقطانب الأول) وچد حر (Téos) انظر ED. MEYER, *op. cit.*, p. 292.

ص٦٦٥–٦٦٦ : هناك قائمة تكاد تكون كاملة بآثار نخت حر حب (نقطانب الثانى) فى GAUTHIER, *Livre des Rois*, IV, p.171-180 وتبشر القطع المعمارية التى نشرها سپيجلبرج بطراز البطالمة SPIEGELBERG, *Ae.Z.*, 65 (1930), p. 102-104 & pl. VI.

---

(١) قرأ رڤييو Revillout هذا الاسم امن حر . ويفهم من جوتيه أن هس Hess رأى أن الصورة الديموطيقية لاسم امن حر هى اختصار لامن إرى دى‌سو والصحيح أن العلامة الديموطيقية التى قرأها رڤيو حر هى اختزال لكلمة إر دى‌سو — المعرب

(٢) يجب عكس الترتيب بين الملكين نقطانب (انظر أدناه ص ٦٨٦ – ٦٨٧) . — المؤلف فى الترتيب التقليدى كان نخت نب ف يعتبر نقطانب الثانى . — المعرب

والدى اللوفر تمثال جميل جداً من العصر السمنودى هو تمثال نخت حر حب (A.94)
انظر أيضاً .Encyclop BOREUX, *Guide-Catalogue sommaire*, p.57 & pl.V
انظر أيضاً نفس المرجع *phot. de l'Art.* (éd. Tel), fasc. 5, p. 140 & 141
ص ١٣٩ ( تمثال آخر من نفس العصر ) .

ص ٦٦٧ تابوت العجل حب ( أپيس ) الذى كان حياً فى سنة ٢ من خاباباشا ( خباش ) مذكور فى : & BRUGSCH, *Ae.Z.*, 9 (1871), p.13
*Thesaurus*, p. 968

وتمثال الوالى (السّتراپ Satrape) هو الذى يمدنا بأدق المعلومات عن هـذا الملك وأحسن طبعة له هى طبعة SETHE, *Urk.*, II, p. 11-22
( والفقرة الخاصة بخاباباشا من ص ١٦ إلى ص ١٨ ) . عن كتابة تاف نخت
انظر ;.SCHAEFER, *Aegyptiaca, Festschrift fuer G.Ebers*, p. 92 et seq
SETHE, *Urk.*, II, p. 1 et seq.

**٣ — مادة الموضوعات —١—الترتيب الزمنى للأسرة السادسة والعشرين :**
وهو مثبوت بدرجة حسنة نسبياً . وتمدنا لوحات السراپيوم بالمعلومات الجوهرية عن أوائل الأسرة . وقد سبق أن رأينا (ص٦٢٢—٦٢٣) أن تاريخ تولية پسمتك الأول قد أمدتنا به اللوحة ١٩٠ من لوحات السراپيوم فان الثور الذى ولد فى سنة ٢٦ من حكم تاهرق ( طهرقه ) ( ٦٦٤ ) مات فى سنة ٢٠ من حكم پسمتك بعد أن بلغ ٢١ سنة وشهرين وسبعة أيام ( ٦٤٤ — ٦٤٣ ) .

والعجل حب الثالث بالنسبة للسابق ولد فى سنة ٥٣ من پسمتك الأول ونصب فى سنة ٥٤ من نفس الملك ومات فى سنة ١٦ من نكاو يوم ٦ من شهر ٢ بعد أن بلغ ١٦ سنة و ٧ شهور و ١٧ يوماً ( لوڤر ١٩٣ ) والنص نشره پيل PIEHL, *Inscriptions hiéroglyphiques*, I, XXI A & CHASSINAT,
وفى يوم موت العجل حب (اپيس) كان نكاو قد *Rec. Trav.*, 22 (1900), p. 21
حكم ١٥ سنة وشهراً وستة أيام وإذن فقد بلغ العجل عند تولية نكاو سنة واحدة و٦ شهور و١١ يوماً . فاذا أضفنا هذه المدة لمدة ٥٢ سنة و ٥ شهور و١٩ يوماً وهى مدة حكم پسمتك الأول عندما ولد العجل حب فانا نحصل على مدة حكم پسمتك الأول

أى ٥٤ سنة بالضبط. وتؤدى بنا وسائل حسابية أخرى إلى نتيجة مشابهة أى أن مدة حكم أى ملك تشمل عدداً صحيحاً من السنوات مما يضطرنا إلى الظن بأن آخر سنة من حكم أحد الملوك كانت تنسب إلى حكم خلفه بحيث يجب عندما نعمل حساباً أن نحذف سنة عند تغيير كل حكم من المجموع الذى نحصل عليه.

وإذن يكون پسمتك قد مات فى سنة ٦٠٩ . انظر BREASTED, *Anc. Rec.*, IV, par. 974-980

وولد العجل التالى فى سنة ١٦ من حكم نكاو يوم ٧ شهر ٢ ونصب فى يوم ٣ شهر ١١ من السنة الأولى من حكم پسمتك الثانى ودفن فى السنة ١٢ من واح إب رع يوم ٢ شهر ١٠ وقد بلغ عمره ١٧ سنة و٦ شهور و ٥ أيام ( لوڤر ٢٤٠ ) : MARIETTE, *Choix de Monuments... du Sérapéum*, Paris, 1856, pl. VII =CHASSINAT, *Rec. Trav.*, 22 (1900), p. 167

ونفق هذا العجل فى سنة ١٢ من حكم واح إب رع ( أپريبس ) يوم ١٢ شهر ٨ ( وهو تاريخ الدفن مطروحاً منه ٧٠ يوماً اللازمة للتحنيط ) وبناء عليه يكون العجل قد بلغ عند تولية واح إب رع ٥ سنوات و ١٠ شهور و ٢٣ يوماً فتكون المدة ( الحقيقية ) لحكم نكاو و پسمتك الثانى معاً ٢١ عاماً وبناء عليه تكون تولية واح إب رع فى سنة ٥٨٨ ونعرف ( من لوحة عنخ نس نفر إب رع التى نشرها ماسبرو فى *An. Serv.*, V (1904), p. 84-90) أن پسمتك الثانى مات فى اليوم الثالث والعشرين من عامه السابع فيكون قد صعد على العرش فى النهاية القصوى لسنة ٥١٤ حيث إن مولد العجل حب ( أپيس ) ( الذى كان عمره ٥ سنوات و ١٠ شهور و ٢٣ يوماً عند تولية واح إب رع ) يقع فى حكم نكاو أيضاً ؛ انظر BREASTED, *Anc. Rec.*, IV, par. 894-988

الترتيب الزمنى لأواخر الأسرة مؤسس على بيانات لوحة جنازية أقامها كاهن يسمى پسمتك (PIEHL, *Inscript. hiérogl.*, III, XXVIII, G & H = BREASTED, *Anc. Rec.*, IV, par. 1026-1029) وهذا الكاهن ولد فى اليوم الأول من الشهر الحادى عشر من السنة الأولى من نكاو ومات فى يوم مجهول من الشهر ٩ من السنة ٢٧ من إعح مس ( أماسيس ) وعمره ٦٥ سنة و ١٠ شهور ويومان فتكون سن پسمتك عند تولية واح إب رع ( ٫ پريبس) ٣٩ سنة

وشهراً واحداً وبما أنه ولد فى اليوم الأول من الشهر ١١ من السنة الأولى من نكاو فيكون هناك ٤٠ عاماً بين تولية هذا الملك الأخير وتولية إعح مس فيكون إعح مس قد ارتقى العرش فى ٥٦٩ وأعلى سنة معروفة من حكمه هى سنة ٤٤ ( نفس الرقم عند مانيثون ) فيكون إعح مس قد مات فى سنة ٥٢٦—٥٢٥ . ونحن نعرف أن قمبيز غزا مصر فى سنة ٥٢٥ بعد موت إعح مس بقليل جداً . وهكذا ، كما نرى ، تتفق كل البيانات ؛ والأخطاء المحتملة من القلة بحيث يمكن إهمالها .

٢ — *الترتيب الزمنى للأسرات الأخيرة — الأسرة السابعة والعشرون* — البيانات الزمنية عن الأسرة السابعة والعشرين الفارسية أمدتنا بها وثائق غير مصرية فلن نتعرض لها هنا .

*الأسرتان الثامنة والعشرون والتاسعة والعشرون* — رأينا فيما سبق (ص ٦٥٩ ) أن تاريخ طرد الفرس يقع فى سنة ٤٠٤ ( حسب اكسينوفون Xénophon ) فهذا التاريخ هو إذن تاريخ تولية امن إر دى سو ( أمرتى Amyrtée ) الرسمية . ومن المعروف بما يقرب من التأكيد ( انظر أدناه ص ٦٨٣—٦٨٤ ) أن تولية نخت نب ف ( نقطانب الأول ) تقع فى سنة ٣٧٩ — ٣٧٨ فتكون مدة الأسرتين الثامنة والعشرين والتاسعة والعشرين معاً ٢٦ عاماً . وليس هناك ما يسمح لنا أن نوزع هذه الستة والعشرين عاماً على العهود المختلفة فى هاتين الأسرتين توزيعاً دقيقاً والواقع أن الآثار المصرية تعطينا ٥ سنوات لأمن حر ( أمرتى )(١) و ٤ سنوات لنايف عاورود ( نفريتيس ) الأول و ٦ سنوات لهكر ولا شىء للعهدين الآخرين فيجب إذن الالتجاء لمانيثون الذى يلوح أن معلوماته عن هؤلاء الأواخر من الملوك الوطنيين على شىء من الدقة بقدر ما أمكن تحقيقه منها . وها هو ذا الجدول الذى تركه :

امن إر دى سو ٦ سنوات    نايف عاورود الأول ٦ سنوات
هكر ١٣ سنة    پساموت (پساموثيس) ١ سنة
نايف عاورود الثانى ٤ شهور .

---

(١) COWLEY, *Aramaic Papyri of the fifth Century*, B. C. Oxford, 1923, No 35

مما يعطى مجموعاً قدره ٢٦ سنة و ٤ شهور وهى بالضبط المدة الإجمالية التى وصلنا إليها فيما يختص بحكم الملك امن إر دى سو وملوك الأسرة الإمديدية بالاعتماد على وثائق أخرى .

يضع أوسيبيوس Eusèbe بين پساموثيس ونايف عاورود الثانى ملكاً يسميه موثيس Mouthis حكم لمدة سنة واحـــدة ويضعه السنقل (Cyncelle) بعد نايف عاورود الثانى . وحيث إن مدة حكمه مهملة فى مجموع الأسرة فمن المحتمل جداً أن نفرض أن موثيس ما هو إلا مجرد تحريف لاسم پساموثيس = پ ساموت ( انظر MEYER, *Sitzungsberichte der Kgl.-preus. Ak. d. Wissenschaften zu Berlin*, 1915, p. 290.

وقد تركت لنا « أخبار الأيام الديموطيقية » قائمتين تختلفان بعض الشىء

| القائمة « ا » | القائمة « ب » |
|---|---|
| امن إر دى سو ( أمرتى ) | امن إر دى سو ( أمرتى ) |
| نايف عاورود (نفريتيس) الأول | نايف عاورود (نفريتيس) الأول |
| | ابن السابق ( لم يذكر اسمه ) |
| | پ ساموت (پساموثيس) |
| هكر ( أخوريس ) | هكر ( أخوريس ) |
| نايف عاورود ( نفريتيس) الثانى | نايف عاورود (نفريتيس) الثانى |

وقد أظهر مبير ( نفس المرجع ص ٢٩٠ ؛ ٢٩٩ — ٣٠٠ ؛ ٣٠٢ ) أن رواية مانيثون يرجح أنها أضبط من رواية محرر أخبار الأيام . وقد صوِّر الملك على كتلة من الكرنك مرقومة باسم پ ساموت وهو يتعبد لسفينة امن ( انظر LEPSIUS, *Denkmaeler*, III, 259 *a* & *b*; MASPERO, *Rec. Trav.*, 6 (1885), p. 20) ويرد على لسان الإله ، فى الحديث الذى يوجهه للملك ، اسم هكر أيضاً مما يدل على أن هذا الأخير كان السابق لـ پ ساموت (پساموثيس) .

**الأسرة الثلاثون** — لدينا عن الأسرة الثلاثين تاريخ ثابت إذ تحدثنا قصة إغريقية معروفة باسم « رؤيا نقطانب » (WILCKEN, *Urkunden der Ptolemaerzeit (Aeltere Funde)*, Berlin, 2 vol., 1927-1937, I, No. 81,

(p. 369-74. أنه فى « السنة ١٦ اليوم ٢١ من شهر برمودة فى عشية يوم ٢٢ قدّم الملك نقطانب، الذى كان يترأس فى منف قرباناً، ودعا الإله أن يريه المستقبل فخيل إليه أنه رأى فى المنام سفينة البردى المسماة روپس Rhôps فى اللغة المصرية ترد إلى منف . . . » ( نقلا عن ترجمة ماسپرو MASPÉRO, *Les contes populaires de l'Egypte ancienne*, 4éme éd., p. 307)

هذا وفى سنة ٣٤٣ كان البدر فى تمامه فى ليلة ٥ — ٦ يولية ( بالضبط ٢١ — ٢٢ برمودة ) لذا يكاد يكون مؤكداً أن سنة ١٦ من نقطانب تقع فى سنة ٣٤٣ وإذن يجب وضع توليته فى ٣٥٩—٣٥٨ . ومن ناحية أخرى إذا قبلنا أرقام مانيثون عن حكم چدحر ( Téos ) ونخت نب ف ( نقطانب الأول ) فانا نحصل على تواريخ لتولية هذين الملكين ٣٧٩ — ٣٧٨ ، ٣٦١ — ٣٦٠ على التوالى ( انظر BICKERMANN, *Mélanges Maspéro*, I, p. 78-79)

وبناء عليه فان سنة١٨ من حكم نختحرحب ( نقطانب الثانى ) وهى التى يجب طبقاً لنص من أدفو (CHASSINAT, *Le temple d'Edfou*, VII, p. 239) أن تكون آخر سنة من حكم هذا الملك تقع فى سنة ٣٤١ . وإذن فهناك أساس للظن ، كما فعل بكرمان ( نفس المرجع ص ٨١ — ٨٢ ) ، بأن نختحرحب (نقطانب الثانى) قد نجح فى البقاء فى مصر العليا بما يقرب من سنتين بعد فتح أوخوس لمصر ( انظر أعلاه ص٦٦٦ )

وأبرز ميير MEYER, *Sitzungsberichte d. Kgl.-preus Ak. d. Wissenschaften zu Berlin*, Phil-Hist. Kl., 1915, p. 293-4 الصعوبات التى عرضناها من ناحية الترتيب الزمنى لكنه لم يجروٴ أن يقترح حلا ، ومن الواضح أن حل بكرمان ليس إلا فرضاً لكنه فرض يبدو قريباً جداً من الصحة ( انظر أدناه ص ٦٨٦ ) .

٣ — **عن ملكين جديدين من العهد الصاوى** — يقرأ اسم الأول من هذين الملكين « پسمتك بن نت . بن رع ، من خپر رع » على أحد جدران مصلى أصفون ( انظر MASPERO, *An. Serv.*, VII (1906), p.58-60, *Revue*

واسم الثانى على قطعة دخلت المتحف *d'Egypte et d'Orient*, 1906, p. 47-52; المصرى بالقاهرة حديثاً GAUTHIER, *An. Serv.*, XXXI (1931), p. 187-190)

وقد اعترف ماسبرو وجوتيه بالذات بغرابة هذه الأسماء الملكية فظن ماسبرو أن الأثر الذى يقرأ عليه اسم پسمتك من خبررع هو تزييف من عهد البطالمة . ويرى جوتيه فى الكتابة التى تذكر اسم الملك اعح مس تزييفاً حديثاً. وفى انتظار بيانات أوفى يلوح أن هذين الحلين هما أقرب شىء إلى الصحة .

٤ – **هل قتل قمبيز عجلا حب** ( ابيس ) ( ؟ ) – توضع المسألة بالطريقة الآتية :

مات(١) عجل حب فى سنة ٦ من قمبيز يوم ١٠ شهر ١١ وولد العجل التالى فى سنة ٥ من قمبيز يوم ٢٩ شهر ٥ وإذن يكون العجلان قد وجدا معاً لمدة ١٥ شهراً على الأقل، وهى ما يخالف عادات المصريين كل المخالفة . وقد رأينا من ناحية أخرى أن المؤلفين الاغريق واللاتينيين يتهمون قمبيز بأنه قتل عجلا حب وهو فى ثورة من ثورات حنقه ( انظر أعلاه ٦٥٤ ) وظن ڤيدمان WIEDEMANN, *Geschichte Aegyptens von Psammetique I. bis auf Alexander den Grossen*, p. 226-9) أن الخمسة عشر شهراً التى وجد فيها العجلان فى آن واحد تقابل عمر العجل الذى قتله قمبيز وقد دلل پوزنر (POSENER, *La première domination perse en Egypte*, p. 174-5) على أن هذه النظرية لايمكن قبولها واقترح ( ص ١٧٢ – ١٧٣ ) بدلا منها النظرية الآتية : – لقد حصلوا على تاريخ موت العجل حب ( فى سنة ٦ من قمبيز يوم ١٠ شهر ١ بأن طرحوا من تاريخ الدفن ٧٠ يوماً وهى المدة اللازمة للتحنيط فهلا يمكن الظن أن هذه الفترة كانت بحكم الظروف أكبر من ذلك بكثير ؟ فيكون العجل الذى مات فى حكم قمبيز لم يمت فى سنة ٦ من هذا الملك بل فى سنة ٥ قبيل مولد العجل الثانى ولما كان هذان التاريخان معاصرين تقريباً لغزو مصر فمن السهولة إدراك أن الاضطرابات قد أخرت الاحتفالات

(١) فى الأصل الفرنسى ولد وهو سهو واضح من المؤلف — المعرب

المعقدة الخاصة بالتحنيط والجنازة . ومن الواضح أن هذه النظرية مفضلة عن نظرية ڤيديمان لكنها كما يلاحظ المؤلف نفسه ( ص ١٧٣ ) تترك شذوذاً قائماً ويجب ألا تقبل إلا فى حذر كبير جداً .

٥ – **ترتيب تتابع الملكين المسميين نقطانب** – الاسمـــان الأولان للملكين المسميين نقطانب هما نخت نب ف ونخت حرحب . وقد ظن زمناً طويلا أن نخت حرحب حكم أولا أما الآن فان الترتيب العكسى قد ثبت بدليل قاطع ونكتفى بأن نذكر هنا أهم الحجج التى تؤدى لهذا التأكيد :

١ – اسم نقطانب الذى يطلقه المؤلفون الإغريق على الملكين هو تحريف إغريقى لاسم نخت نب ف ولا يمكن أن يكون لاسم نخت حر حب إلا من باب التجانس فيلوح إذن أن نخت نب ف وجد أولا .

٢ – أثناء أعمال التنقيب التى قام بها Metropolitan Museum of New York فى الخارجة عثر على ودائع تأسيس صرح نخت حر حب وهذه الودائع مرقومة باسم نخت نب ف مما يدل بالبداهة على أن هذا الأخير حكم أولا ( اخطار من ديڤيس DAVIES لسپيجلبرج Spiegelberg)

٣ – يوجـــد بوادى حمامات نقش صخرى تركه موظف كان يفتش على المحاجر « فى زمن الفرعون نخت حرحب والميديين (= الفرس ) واليونانيين (= الاغريق) . (LEPSIUS, *Denkmaeler*, VI, 69, No. 162)

٤ – تذكر قائمة أدفو التى سبق الكلام عنها القرابين التى قدمها الملوك منذ السنة الأولى من نخت نب ف لغاية السنة الثامنة عشرة من نخت حر حب أى من أول الأسرة إلى آخرها .

٥ – وأخيراً يمكن أن نستمد حجة أخيرة من نشر لوحات مدفن العجل بخ ( بوخيس ) فان العجل الذى مات فى سنة ٤ من الاسكندر الأكبر وعمره ١٧ سنة ولد فى سنة ١٤ من نخت حر حب فيكون قد عاش من سنة ٣٤٥ إلى سنة ٣٢٩ وهذه الحجة تؤيد الحجج التى عرضناها أعلاه . وعن هذا النص من مدفن العجـــل بخ (Bucheum) ( انظر MOND & MYERS, *The*

(وقـــد راجع فيرمان (Bucheum*, II, p. 2-3; 28, & III, pl. XXXVII
Fairman النص وترجمه).

وعن مسألة ترتيب التتابع هذه بين الملكين نقطانب أنظر SPIEGELBERG,
*Die sogenannte demotische Chronik*, p. 6; 94; ED. MEYER, *Sitzungsberichte d. Kgl.-preus. Ak. d. Wissenschaften* Phil.-Hist. Kl., 1915, p. 291; ERNST MEYER, *Ae.Z.*, 67 (1931) p. 68-9.

# قائمة بالترتيب الزمنى لملوك مصر

## الحقبة السابقة للثنية والحقبة الثنية ( ٣٣٠٠ — ٢٧٧٨ )

| الآثار | القوائم الملكية | مانيثون | |
|---|---|---|---|
| | (ت = تورينو . ا = أبيدوس . س = سقارة) | | |
| الملك عقرب | | | |

## الأسرة الأولى

| الآثار | القوائم الملكية | مانيثون | |
|---|---|---|---|
| نعرمر | منى ( ت ) | مينيس | Ménès |
| عحا | اتى الأول ( ت. ا ) | اثوثيس | Athothis |
| چر | اتى الثانى ( ت. ا ) | » | » |
| چت | اتى الثالث ( ت. ا ) | كنكنيس | Kenkénès |
| | | ونفيس | Quénéphès |
| ودى مو | سپى ( ت. ا ) | أوسافايس | Ousaphaîs |
| عچ إب | مربى ( ت. س. ا ) | ميبيس | Miébis |
| سمرخت | سمسو ( ت. ا ) | سمپسيس | Sémempsès |
| قع | قبحو ( ت. س. ا ) | | — |
| — | باونثر ( ت. س ) | أوبينثيس | Oubienthis |

## الأسرة الثانية

| الآثار | القوائم الملكية | مانيثون | |
|---|---|---|---|
| حتپ سخموى | بچاو ( ا ) | بوإيتوس | Boéthos |
| نب رع | كاكاو ( ت. س. ا ) | كيخؤوس | Kékhôos |
| نثرى مو | بانثرو ( ت. س. ا ) | بينوثريس | Binothris |

| الآثار | القوائم الملكية | مانيثون | |
|---|---|---|---|
| يرإب سن | واچ نس ت. س. ا | تلاس | Tlas |
| سنچى | سنچى ت. س. ا | سثنيس | Sethénès |
| خع سخم | نفر كارع ت. س. | خيريس | Thérès |
| خع سخموى | نفر كاسكر ت. س. | نفر خيريس | Néferchérès |
| | حو چفا ت. س. | سيسوخريس | Sesochris |
| | چاچاى ت. س. ا | خنريس | Chénérès |
| | نب كا ت. ا | | |

# الدولة القديمة (٢٧٧٨ — ٢٤٢٣)

## الأسرة الثالثة (٢٧٧٨ — ٢٧٢٣)

| الآثار | القوائم الملكية | مانيثون | |
|---|---|---|---|
| نثرى خت | چسر الأول (ت.س. ا) | نخروفيس | Nécheréphès |
| | | توسرثروس | Tosorthros |
| سانخت (نب كا) | چسر الثانى ت.س. ا | تيريس | Tureîs |
| | | مسوخرس | Mésochris |
| خع با | ..... چفا ت<br>سحس ا<br>نب كارع س | سوفيس | Souphis |
| | | توسيرتاسيس | Tosertasis |
| نفر كا | نفر كارع ا | أخيس | Achès |
| | | سيفورس | Séphouris |
| حو | حونى ت. س | كرفريس | Kerphérès |

## الأسرة الرابعة (٢٧٢٣ — ٢٥٦٣)

| الآثار | القوائم الملكية | مانيثون | |
|---|---|---|---|
| سنفرو | سنفرو (ت) س. ا | سوريس | Sôris |
| خوفو | خوفو (ت) س . ا | سوفيس | Souphis |

| الآثار | القوائم الملكية | مانيثون | |
|---|---|---|---|
| | چدف رع (ت) س . | | |
| خع ف رع | خع ف رع (ت) س . ا | سوفيس | Souphis |
| من كاورع | من كاورع (ت) س . ا | منخريس | Menchérès |
| چدف رع | — | راتويسيس | Ratoîsès |
| | ؟ (ت. س) | بيخيريس | Bichérès |
| | ؟ (ت. س) | | |
| شپسس كاف | شپسس كاف (ت.س) ا | سبرخيريس | Séberchérès |
| | ؟ (ت. س) | ثمفثيس | Thamph.his |

## الأسرة الخامسة (٢٥٦٣–٢٤٢٣)

| | | | |
|---|---|---|---|
| وسر كاف | س . ا | أوسرخيريس | Ouserchérès |
| ساحورع | س . ا | سفريس | Sephrès |
| نفرإركارع — كاكاى | س . ا | نفرخيريس | Népherchérès |
| شپسس كا رع | س . | سيوفيس[1] | Siophès |
| نفرف رع | س (خع نفررع) . ا | خيريس | Chérès |
| نىوسررع — إنى | ا | راثوريس | Rathourès |
| من كاوحر — إكاوحر | ت. س . ا | منخيريس | Menchérès |
| چدكارع — إسسى | ت. س . ا | تنخيريس | Tanchérès |
| وناس | ت. س . ا | أونوس | Onnos |

## نهاية الدولة القديمة (٢٤٢٣–٢٢٤٢)

### الأسرة السادسة (٢٤٢٣ — ؟)

| | | | |
|---|---|---|---|
| تتى | تتى | أوثويس | Othoès |
| وسر كارع | وسر كارع | ؟ | ؟ |

(١) نقله جوتيه (ج ١ ص ١١٩ وص ١٢٠ حاشية ١) سيسيريس Sisyrès — المعرب.

| | | |
|---|---|---|
| مرى رع ببي (الأول) | مرى رع ببي (الأول) فيوس | Phios |
| مرى ن رع عنتي م ساف[1] | مرى ن رع (الأول) مثوسوفيس | Methousouphis |
| نفر كارع ببي (الثانى) | نفر كارع ببي (الثانى) فيوبس | Phiops |
| | مرى ن رع (الثانى) منثيسوفيس | Menthésouphis |
| | نت إقرت نيتوكريس | Nitocris |

## الأسرة السابعة (وهمية)

### الأسرة الثامنة (٢٢٤٢ — ؟)

من المحال فى حالة معلوماتنا الراهنة عمل قائمة بالملوك المنتمين إلى هذه الأسرة .

## الأسرات الإهناسية

### الأسرة التاسعة (٢٢٤٢ — ٢١٥٠)

| | |
|---|---|
| مرإب رع ختى (الأول) | (٢٢٤٢ — ٢٢٠٠) |
| وخمسة ملوك لم تعرف أسماؤهم | (٢٢٠٠ — ٢١٥٠) |

## الأسرة العاشرة (٢١٥٠ — ٢٠٦٠)

| | | |
|---|---|---|
| واح كارع | ختى (الثانى) | (٢١٥٠ — ٢١٠٠) |
| مرى كارع | | (٢١٠٠ — ٢٠٨٠) |
| نب كاورع | ختى (الثالث) | (٢٠٨٠ — ٢٠٦٠) |

## الدولة الوسطى (٢١٦٠ ؟ — ١٥٨٠)

### الأسرة الحادية عشرة (٢١٦٠ ؟ — ٢٠٠٠)

| | | |
|---|---|---|
| سهر تاوى | إنتف (الأول) | (٢١٦٠؟ — ٢١٥٠) |
| واح عنخ | إنتف (الثانى) | (٢١٥٠ — ٢٠٩٠) |

(١) قرأه جوتيه محى بدلا من عنتى (انظر ج ١ ص ١٧٦ حاشية ٥) — المعرب .

| | | |
|---|---|---|
| نخت نب تپ نفر | إنتف ( الثالث ) | ( ٢٠٩٠ — ٢٠٨٥ ) |
| سعنخ إب تاوى | منتوحتپ ( الأول ) | ( ٢٠٨٥ — ٢٠٦٥ ) |
| نب حپت رع | منتو حتپ ( الثانى ) | ( ٢٠٦٥ — ٢٠٦٠ ) |
| نب خرو رع | منتو حتپ ( الثالث ) | ( ٢٠٦٠ — ٢٠١٠ ) |
| نب تاوى رع | منتو حتپ ( الرابع ) | ( ٢٠١٠ — ٢٠٠٨ ) |
| سعنخ كارع | منتو حتپ ( الخامس ) | ( ٢٠٠٨ — ٢٠٠٠ ) |

## الأسرة الثانيـــة عشرة ( ٢٠٠٠ — ١٧٨٥)

| | | |
|---|---|---|
| سحتپ إب رع | امن م حات ( الأول ) | ( ٢٠٠٠ — ١٩٧٠ ) |
| خپر كارع | س ن وسرت ( الأول ) | ( ١٩٧٠ — ١٩٣٦ ) |
| نب كاورع | امن م حات ( الثانى ) | ( ١٩٣٨ — ١٩٠٤ ) |
| خع خپر رع | س ن وسرت ( الثانى ) | ( ١٩٠٦ — ١٨٨٨ ) |
| خع كاورع | س نوسرت ( الثالث ) | ( ١٨٨٧ — ١٨٥٠ ) |
| نى ماعت رع | امن م حات ( الثالث ) | ( ١٨٥٠ — ١٨٠٠ ) |
| ماع خرو رع | امن م حات ( الرابع ) | ( ١٨٠٠ — ١٧٩٢ ) |
| سبك نفرورع | | ( ١٧٩٢ — ١٧٨٥ ) |

## الأسرتان الثالثة عشرة والرابعة عشرة ( ١٧٨٥—١٦٨٠ )

| | |
|---|---|
| سخم رع — خوتاوى | امن م حات — سبك حتپ |
| سعنخ تاوى | سخم كارع |
| سخم رع | خوتاوى پن تن |
| سخم كارع | امن م حات — سنب ف |
| سحفا كارع | كاى — امن م حات |
| خوتاوى رع | وغاف |
| سنفر إب رع | س ن وسرت |

| | |
|---|---|
| سعنخ إب‌رع | امنى ــ اننف ــ امن م حات |
| حرإب شدث | امن م حات ( ربما كان امن م حات الأول ). |
| سحتپ إب‌رع | امن م حات ( ربما كان امن م حات الأول ) |
| سمنخ كارع مرمشع | |
| سخم رع ــ سواچ تاوى | سبك حتپ |
| خع سخم رع | نفر حتپ |
| خع نفر رع | سبك حتپ |
| خع عنخ رع | سبك حتپ |
| خع حتپ رع | سبك حتپ |
| مر سخم رع | نفر حتپ |
| مر كاورع | سبك حتپ |
| نى خع نى ماعت رع | خنچر |
| وسر كارع | خنچر |
| واح إب رع | إع إب |
| مر نفر رع | إنى |
| سواچ ن رع | نب إرى إر أووت |
| چد نفر رع | ددومس |
| چد حتپ رع | ددومس |
| سواح ن رع | سنب مى يو |
| چد عنخ رع | منتوم ساف |
| نحسى | |
| من خعو رع | سش إب |
| حتپ إب رع | ساعامو حر نچ حر إتف |

## الأسرتان الخامسة عشرة والسادسة عشرة (هيكسوس) (١٧٣٠ــ١٥٨٠)

| | |
|---|---|
| سوسر ن رع | خيان |
| عا وسر رع | إپپى |

| | |
|---|---|
| نب خپش رع | إپپى |
| عاسح رع | |
| عاقن رع | إپپى |

## الأسرة السابعة عشرة ( ١٦٨٠ (؟) — ١٥٨٠ )

| | |
|---|---|
| سخم رع — واح خع | رع — حتپ |
| سخم رع — هروحرماعت | انتف |
| سخم رع — وپ ماعت | انتف |
| نب خپر رع | انتف |
| سخم رع — واچ خعو | سبك م ساف |
| سخم رع — شدتاوى | سبك م ساف |
| سخم رع سمن تاوى | چحوتى |
| سنخت ن رع | تاعا |
| سقنن رع | تاعا |
| واچ خپر رع | كامس |

# الدولة الحديثة (١٥٨٠ — ١٠٩٠)

## الأسرة الثامنة عشرة ( ١٥٨٠ — ١٣٢٠ )

| | | |
|---|---|---|
| نب پحتى رع | اعح مس ( احمس ) | ( ١٥٨٠ — ١٥٥٨ ) |
| چسر كارع | امن حتپ ( الأول ) | ( ١٥٥٧ — ١٥٣٠ ) |
| عاخپر كارع | چحوتى مس ( الأول ) | ( ١٥٣٠ — ١٥٢٠ ) |
| عاخپر ن رع | چحوتى مس ( الثانى ) | ( ١٥٢٠ — ١٤٨٤ ) |
| ماعت كارع | حات شپسوت | |
| من خپر رع | چحوتى مس (الثالث) | ( ١٥٠٤ — ١٤٥٠ ) |
| عاخپرو رع | امن حتپ ( الثانى ) | (١٤٥٠—١٤٢٥ ؟ ) |
| من خپرو رع | چحوتى مس ( الرابع ) | ( ١٤٢٥ ؟ ١٤٠٥ ) |
| نب ماعت رع | امن حتپ ( الثالث ) | ( ١٤٠٥ — ١٣٧٠ ) |

نفر خبرو رع — من حتب ( الرابع ) — أخناتن ( ١٣٧٠ — ١٣٥٢ )
سمنخ كارع
نب خبرو رع — توت عنخ امن
خبر خبرو رع — إى
چسر خبرو رع — حرم حب ( حرمحب )

## الأسرة التاسعة عشرة ( ١٣٢٠ — ١٢٠٠ )

من بحتى رع — رع مس سو ( الأول ) ( ١٣٢٠ — ١٣١٨ )
من ماعت رع — ستى ( الأول ) ( ١٣١٨ — ١٢٩٨ )
وسر ماعت رع — رع مس سو ( الثانى ) ( ١٢٩٨ — ١٢٣٢ )

مرى ن پتح
امن مس
مرى ن پتح — سا پتح
وسر خبرو رع — ستى ( الثانى ) ( ١٢٣٢ — ١٢٠٠ )
رع مس سو — سا پتح
يارسو

## الأسرة العشرون ( ١٢٠٠ — ١٠٨٥ )

ست نخت ( ١٢٠٠ — ١١٩٨ )
وسر ماعت رع — رع مس سو ( الثالث ) ( ١١٩٨ — ١١٦٦ )

( ١١٦٦ — ١٠٨٥ ):
وسر ماعت رع — ستپ ن امن رع مس سو ( الرابع )
وسر ماعت رع — سخپر ن رع رع مس سو ( الخامس )
نب ماعت رع — مرى امن رع مس سو ( السادس )
وسر ماعت رع — مرى امن رع مس سو السابع
وسر ماعت رع — أخ ن امن رع مس سو ( الثامن )
نفر كارع — ستپ ن رع رع مس سو ( التاسع )
خبر ماعت رع — ستپ ن رع مس سو ( العاشر )(١)
من ماعت رع — ستپ ن پتح رع مس سو ( الحادى عشر )

---

(١) فى الأصل الفرنسى ستپ ن پتح — المعرب .

# المدة المتأخرة (١٠٨٥ — ٣٣٢)

## الأسرة الحادية والعشرون (١٠٨٥ — ٩٥٠)

| | |
|---|---|
| نسوبانب چدت (سمندس)<br>حرى حر (حريحور) | (١٠٨٥ — ١٠٥٤) |
| پاسباخع ن نيوت (پسوسنس) (الأول)<br>پاى نچم | (١٠٥٤ — ١٠٠٩) |
| امن م إپت (امينوفثيس) | (١٠٠٩ — ١٠٠٠) |
| سامن | (١٠٠٠ — ٩٨٤) |
| پاسباخع ن نيوت (پسوسنس) (الثانى) | (٩٨٤ — ٩٥٠) |

## الأسرة الثانية والعشرون (٩٥٠ — ٧٣٠)

| | |
|---|---|
| شاشانق (الأول) | (٩٥٠ — ٩٢٩) |
| وساركن (أوسركون) (الأول) | (٩٢٩ — ٨٩٣) |
| تكرتى (تكلوت) (الأول) | (٨٩٣ — ٨٧٠) |
| واساركن (الثانى) | (٨٧٠ — ٨٤٧) |
| واساركن (الثانى) | (٨٧٠ — ٨٤٧) |
| شاشانق (الثانى) | (٨٤٧) |
| تكرتى (الثانى) | (٨٤٧ — ٨٢٣) |
| شاشانق (الثالث) | (٨٢٣ — ٧٧٢) |
| پامى | (٧٧٢ — ٧٦٧) |
| شاشانق (الخامس) | (٧٦٧ — ٧٣٠) |

## الأسرة الثالثة والعشرون (٨١٧ (؟) — ٧٣٠)

| | | |
|---|---|---|
| پادى باستت | (٨١٧ (؟) — ٧٦٣) | تواريخ تقريبية جدا |
| شاشانق (الرابع) | (٧٦٣ — ٧٥٧) | |

| | | |
|---|---|---|
| وسااركن ( أوسركون ) ( الثالث ) | ( ٧٥٧ — ٧٤٨ ) | تواريخ تقريبية جدا |
| ثكرتى ( تكلوت ) ( الثالث ) | | |
| امن رود | ( ٧٤٨ — ٧٣٠ ) | |
| وسااركن ( الرابع ) | | |

## الأسرة الرابعة والعشرون ( ٧٣٠ — ٧١٥ )

| | |
|---|---|
| تاف نخت | ( ٧٣٠ — ٧٢٠ ) |
| باك ن رن ف | ( ٧٢٠ — ٧١٥ ) |

## الأسرة الخامسة والعشرون ( ٧١٥ — ٦٥٦ )

| | |
|---|---|
| پعنخى | ( ٧٥١ — ٧١٦ ) |
| شاباكا | ( ٧١٦ — ٧٠١ ) |
| شاباتاكا | ( ٧٠١ — ٦٩٠ ) |
| تاهرق ( طهرقه ) | ( ٦٩٠ — ٦٦٤ ) |
| تان واتى امن ( تانوت امن ) | ( ٦٦٤ — ٦٥٦ ) |

## الأسرة السادسة والعشرون ( ٦٦٣ — ٥٢٥ )

| | |
|---|---|
| پسمتك ( الأول ) | ( ٦٦٣ — ٦٠٩ ) |
| نــكاو | ( ٦٠٩ — ٥٩٤ ) |
| پسمتك ( الثانى ) | ( ٥٩٤ — ٥٨٨ ) |
| واح إب رع ( أپريبس ) | ( ٥٨٨ — ٥٦٨ ) |
| إعح مس ( أماسيس ) | ( ٥٦٨ — ٥٢٥ ) |
| پسمتك ( الثالث ) | ( ٥٢٥ ) |

## الأسرة السابعة والعشرون ( ٥٢٥ — ٤٠٤ )

| | |
|---|---|
| قمبيز | ( ٥٢٥ — ٥٢٢ ) |
| دارا ( داريوس ) ( الأول ) | ( ٥٢٢ — ٤٨٥ ) |

خشايارشا ( اكسركسيس ) ( ٤٨٥ — ٤٦٤ )
أرتاخشاترا[1] ( ارتاكسركسيس ) ( الأول ) ( ٤٦٤ — ٤٢٤ )
دارا ( داريوس ) ( الثانى ) ( ٤٢٤ — ٤٠٤ )

## الأسرة الثامنة والعشرون ( ٤٠٤ — ٣٩٨ )

امن إردىسو ( أمرتى ) ( ٤٠٤ — ٣٩٨ )

## الأسرة التاسعة والعشرون ( ٣٩٨ — ٣٧٨ )

نايف عاورود ( نفريتيس ) ( الأول ) ( ٣٩٨ — ٣٩٢ )
هكر ( أخوريس ) ( ٣٩٢ — ٣٨٠ )
پ ساموت ( پسموثيس ) ( ٣٨٠ — ٣٧٩ )
نايف عاورود ( نفريتيس ) ( الثانى ) ( ٣٧٩ — ٣٧٨ )

## الأسرة الثلاثون ( ٣٧٨ — ٣٤١ )

نخب نب ف ( نقطانب الأول ) ( ٣٧٨ — ٣٦٠ )
چد حر ( تيوس Téos ) ( ٣٦٠ — ٣٥٩ )
نخت حر حب ( نقطانب الثانى ) ( ٣٥٩ — ٣٤١ )

## السيادة الفارسية الثانية ( ٣٤١ — ٣٣٣ )

أرتاخشاترا[1] (ارتاكسركسيس) ( الثالث ) أوخوس ( ٣٤١ — ٣٣٨ )
أرسيس Arsès ( ٣٣٨ — ٣٣٥ )
دارا ( داريوس ) الثالث ( كودومان ) ( ٣٣٥ — ٣٣٠ )

(١) هذا هو نطق اسمه فى الفارسية أما المصريون فقد نطقوه أرتاخشاشا — المعرب

# فهرست

ملحوظة (١) : الرموز م = ملك، مه = ملكة، هـ = إله، هه = إلهة، ك ١٠ = كاهن أعظم، ع ١٠ = عابدة إلهية .

ملحوظة (٢): إذا كانت الكلمة جمع يجب البحث عنها فى مكان المفرد

ملحوظة(٣): أرجعنا أسماء الأعلام إلى أصولها فى لغتها الأصلية جهد الاستطاعة

ملحوظة(٤): الأسماء المبتدئة بحرف W بعضها ورد فى حرف الفاء وبعضها فى حرف الواو حسب نطقها

# فهرست

## فهرست

## فهرست

# فهرست

فهرست

# فهرست



(١) نسيه المؤلف فى فهرسته

## فهرست

# فهرست

## فهرست

(١) فى الأصل Sétatet وهو خطأ — المعرب

(١) اسم شعب من الشعوب وقد أدمجه المؤلف فى الفهرست مع الاله سپدو سهوا — المعرب

# فهرست

# ملحق

## الفصل الأول

---

ص ٤ و١٦ — **سكان مصر** — عرض ونكلر فى مؤلفـــاته عن نقوش الصحراء المصرية (WINCKLER, *Voelker und Voelkerbewegungen im vorgeschichtlichen Oberaegypten im Lichte neuer Felsbilderfunde*, Stuttgart, 1947; *Rock-Drawings of Southern Upper Egypt*, London, 2 vol. 1938-1939) نظرية مؤداها أن مصر قد غزيت فى حقبة ما فيما قبل التاريخ عن طريق البحر الأحمر. وقد عارض رأيه على الأخص شارف (SCHARFF, *Die Fruehkulturen Aegyptens und Mesopotamiens*, Leipzig, 1941 (der Alte Orient, 41) p. 48, No. 97. عن نفس الموضوع انظر أيضاً فى VARILLE, *La tombe de Ni-ankh-Pepi*, Le Caire, 1938, p. 35-36 رأى ڤ . لوريه ومؤداه أن الغزاة قد نفذوا إلى مصر عن طريق بلاد العرب والصومال .

ص ١٦ — **الكتابة الهيروغليفية** — يضاف إلى المراجع : SETHE, *Vom Bilde zum Buchstaben. Die Entstehungsgeschichte der Schrift* (mit einem Beitrag von S. SCHOTT)=Untersuchungen XII, Leipzig, 1939; SCHARFF, *Archaeologische Beitraege zur Frage der Entstehung der Hieroglyphenschrift* (Sitz. Bayerischen Ak. d. Wis., Phil.-Hist. Abt. 1942,3.

ص ١٦ — ١٧ — **الحساب الزمنى** — قليل من المسائل كان موضعاً للنقاش بقدر ما كان الحساب الزمنى ، والمعضلات التى يخلقها تعسر على الحل بقدر اتساع نطاقها . والواقع أن كل تغيير يلحق بحساب الزمن فى تاريخ مصر ينتقل أثره إلى الحساب الزمنى فى الشرق الأدنى . ويميلون اليوم إلى عدم قبول فكرة أن التقويم المصرى استطاع أن يوضع فى صميم الحقبة الإنيوليتية ويهجرون ما هو بدهى عن أقـــدم

تاريخ فى التاريخ . أنظرأيضاً VANDIER, *La religion égyptienne*, p. 28-30.
حيث لخص هذا الموضوع . فضلا عن أنهم اقترحوا أن يخفض تاريخ توحيد الإقليمين
على يد منى (مينا) تخفيضاً محسوساً وبذلك تبدأ الحقبة التاريخية حوالى سنة ٣٠٠٠
وليس فيما بين ٣٣٠٠ و ٣٢٠٠ . وفيما يختص بهذا الموضوع وكذلك عن الحساب
الزمنى لحقبة ما قبل العصر الثنى يمكن الرجوع إلى مؤلف شارف الصغير
**SCHARFF**, *Die Fruehkulturen Aegyptens und Mesopotamiens*, **Leipzig, 1941 (der alte Orient, 41).**

وهذا الميل إلى حساب زمنى يزداد قصراً على مر الأيام قد امتد أخيراً إلى حقبة تقع فى صميم الحقبة التاريخية إذ أنهم أرادوا أن يقتصروا على ثلاثين عاماً للفترة التى تفصل الدولة الوسطى عن الدولة الحديثة ( رسالة من المسيو ريمون فيى إلى الجمعية المصرية لعلم المصريات وإلى أكاديمية الكتابات والآداب ) لكن يلوح إلى الآن على الأقل أن هذه النظرية الأخيرة مما يصعب التوفيق بينها وبين المعلومات التاريخية . فلكى نتخذ موقفاً واضحاً يجب أن ننتظر المؤلف الذى يعده المسيو ريمون فيى عن هذا الموضوع .

## الفصل الثانى

ص ٦١ — **الأهالى المصريون** — فيما يختص بالأجناس الأولى فى مصر يجب أن نشير إلى أنهم قد عثروا فى الفيوم على جمجمة من الطراز الزنجى ترجع إلى الحقبة النيوليتية ؛ انظر *London Illustrated News*, 5 février 1938, p. 212

## الفصل الثالث

يوجد وضع أحدث لهذه الموضوعات فى **VANDIER**, *La religion égyptienne* (col. Mana), Paris, 1944 وفيما يختص بالديانة الأولى يضاف المقال الهام **GARDINER**, *J.E.A.*, XXX (1944), p. 23-60 حيث يبرهن المؤلف على أن موطن حر ( حوريس ) يجب البحث عنه لا فى دمنهور

كما أراد زيته ولا فى إدفو كما اقترح كيس بل فى سما بحدت فى الدلتا (١) .
وأخيراً يرى أنه يجب الاعتراف بوجود مملكة موحـــدة سابقة على مملكة
نى ( مينا ) .

وفى نفس هذه المجلة استمر بلاكمان وفيرمان على دراستهما عن أسطورة
حر ( حوريس ) إدفو *J.E.A.*, XXVIII (1942), p.32-8, XXIX (1943),
p. 2-36 & XXX (1944), p. 5-22.
عن فكرة التمدر فى مصر القديمة يمكن الرجوع إلى مقالة ثاوزينغ
G. THAUSING, in *Mit. Kairo*, VIII (1939), p. 46-70.
عن دور القاضى الذى يقوم به إله الشمس أحياناً عندما يجتاز السماء
فى السفينة أنظر SPIEGEL, in *Mit. Kairo*, VIII (1939), p. 201-206

# الفصل الرابع

## حالة الموضوعات

ص١٨٠–١٨١ : ٣ – نعرمر – منى(مينا ) **عحا** – لم تجد مسألة تتابع هؤلاء
الملوك الثلاثة أو تمثلهم حلا نهائياً إلى اليوم . وقد نشر إمرى (W.B. EMERY,
*Hor-Aha*, Le Caire, 1939) حفائر سقارة التى ألمحنا إليها ( أعلاه ص١٥٣ )
وينسب المؤلف القبر الذى نظفه إلى الملك عحا مما يستدعى ضرورة الاعتراف
بأن القبرالذى لنفس هذا الملك عحا فى ابجو ( أبيدوس) ماهوإلاضريح من غيردفن .
فى هـذه الظروف ، يبدو أن نفس الاستنتاج ينطبق حتما على القبور الملكية
الأخرى فى أبجو وأنه لابد من قبول أن الملوك الثنيين قد دفنوا جميعاً فى سقارة .
لكن إمرى لايقف عند هذا الحد بل يعود إلى النظرية القديمة التى تتمثل عحا
فى شخص منى ( مينا ) المذكور فى القوائم الملكية ، وعنده أن منى هو اسم
نبتى لمؤسس الأسرة وهو الرأى الذى دافعوا عنه فيما مضى . وفيما يختص بهـذه
النظرية يلتقى امرى مع هوجو ميللر HUGO MUELLER الذى يعتقد فى

(١) سما بحدت كانت عاصمة المقاطعة السابعة عشرة من مقاطعات الوجه البحرى ومكانها الآن
تل البلامون بالقرب من محطة رأس الخليج مركز شربين مديرية الغربية — المعرب .

ص ٤٨ — ٤٩ من كتابه *Die formale Entwicklung der Titulatur der aegyptischen Koenige*, Glueckstadt, 1938) ، ( أنظر أيضاً تقرير كاپار في (*Chronique d'Egypte*, 29, (1940), p. 92) أنه عثر على مثل جديد لاسم منى على لوحة من الخشب من ابجو (PETRIE, *Royal Tombs*, II, pl. III, 4)
وفى رأى إمرى ، الذى نعود إليه بعد هذه العبارة المعترضة ، أنه من المنطق أن نظن أن موحد مصر بعد أن أسس مدينة منف رغب فى الإقامة فى هذه المدينة ودفن فيها . بيد أن إمرى يعترف أنه فى الإمكان أن تكون هذه النظرية موضعاً لاعتراض خطير إذ أنه من المقبول عموماً ، ويقبله إمرى كذلك ، أن قبر نقاده يتبع الملكة نت حتب زوجة عحا . ومن الغريب بالبداهة ألا تكون زوجة عحا قد دفنت فى سقارة بالقرب من زوجها . ويفسر إمرى هذه المعضلة تفسيراً ، والحق يقال ، على شىء من الارتباك فهو يظن أن نت حتب ماتت فى أوائل عهد عحا فى وقت كان الملك فيه لايزال يقيم فى منطقة ثنى أى قبل توحيد البلاد . ويمكن الاعتراض على هذه النظرية باعتراضين : أولا أن اسم نت حتب مكون من اسم إلهة صا ( صا الحجر ) ، نت ، ويلوح أنه يدل على أن الملكة من أرومة شمالية . ومما هو قليل الاحتمال أن يكون الملك عحا قد اختار قبل انتصاره أميرة من الدلتا لتكون زوجة له . وأخيراً أنه إذا كان لابد من تمثل عحا فى شخص منى المذكور فى القوائم فانه يصبح من العسير أن نفسر أن نعرمر الذى يصبح فى هذه الحال سلف منى قد استطاع أن يصور نفسه على صلايته فى هذا الدور نفسه : دور موحد البلاد ( أنظر أعلاه ص ١٥١ — ١٥٢ ) .
يلوح إذن أن الأفضل ، على الأقل إلى أن يظهر شىء جديد ، هو الوقوف عند تمثل نعرمر فى شخص منى ( مينا ) . بيد أنه إذا تأيدت نظرية إمرى وميللر وإذا كان منا هو فى الحقيقة اسم « نبتى » للملك عحا ، فانه لابد من قبول إما أن يكون نعرمر بعد أن وحد مصر قد غير اسمه ، وفى هذه الحال يدل نعرمر ومنى وعحا على شخص واحد بذاته ، وإما أن منى قد اختير فيما بعد كمؤسس للأسرة لأنه كان أول ملك حكم مملكتى الجنوب والشمال منذ توليه الملك — وفى هذه الحال يكون موحد مصر الحقيقى هو نعرمر .

إنه مازال سابقاً لأوانه أن نؤكد كما فعل إمرى أن جميع ملوك الأسرة الأولى قد دفنوا جميعاً فى سقارة . هذا وإن اكتشافات مصلحة الآثار المصرية الأخيرة قد أثبتت أن منطقة منف فى تلك الفترة لعبت دوراً هاماً فى حياة المملكة السياسية . وذلك منذ عهد عحا . وفى هذه الأحوال لاريب أنه يجب أن نعترف كما فعل الكثير من علماء المصريات على أثر زيته (*Untersuchungen*, III, p. 121) بأن منف أسسها فى الحقيقة منى . وفى خلال الحرب فتحت مصلحة الآثار منطقة للعمل لاتبعد عن القاهرة، فى حلوان ، وقد كشف الحفارون جبانة ثنية شاسعة لم ينظف منها إلا جزء صغير فقط (أنظر ZAKI Y. SAAD, *An.* (*Serv.*, XLI (1942), p. 405-9 et XLII (1943), plan وتؤيد لنا أهمية هذه الجبانة الفكرة القائلة بأن منطقة منف كانت أحد المراكز الإدارية الكبيرة فى المملكة الثنية . ولا تزال المعلومات التى وصلت إلى أوروبا عن هذه الحفائر من الاقتضاب بحيث لانستطيع أن نستخرج منها منذ الآن نتائج نهائية[1] . ومع هذا فان اكتشافات حلوان سوف تمدنا بلا ريب بمعلومات ثمينة عن تاريخ الفترة الثنية وحضارتها . وقد أمدتنا فعلا فى نطاق الديانة بتوضيح هام إذ أنه عثر فى أحد هذه القبور على عمود أوزيرى (جد) وعلى عقدة إست (إيزيس) وهذا هو أول دليل مادى وقع لنا عن أثر أوزير (أوزيريس) فى الديانة الجنازية فى تلك الحقبة .

## تصحيحات واضافات

ص ١٥٣ رقم ١ — عن تحديد مكان مدينة ثنى القديمة انظر GARDINER, *J.E.A.*, XXVII, 1941, p.48, n. 4. ويضع هذا المؤلف ثنى فى بلدة نجع المشايخ[2].

ص ١٦١—١٦٢ — عن الألقاب يمكن الرجوع إلى دراسة هوجو ميللر

---

(١) بعد ظهور الطبعة الثانية لهذا الكتاب نشر الأستاذ زكى يوسف سعد نتائج هذه الحفائر فى ملحق لمجلة حوليات مصلحة الآثار سنة ١٩٤٧ تحت عنوان *Royal Excavations at Saqqara and Helwan* (1941-1945) in *Ann. Serv. Suppl. Cahier* 3. المعرب.

(٢) على الشاطىء الشرقى للنيل أمام بلدة جرجا — المعرب .

HUGO MUELLER, *Die formale Entwicklung der Titulatur der aegyptischen Koenige.*

ص ١٦٤ — ناقش جاردنر لقب تت GARDINER, *J.E.A.*, XXIV (1938), p. 170-1 ويعتقدهذا المؤلف دون أن ينتهى إلى نتيجة قاطعة أنه لقب إدارى أو بصفة أدق لقب لكاتب وعلى كل حال فلا صلة بين هـذا اللقب ولقب وزير .

ص ١٧٥ — يضاف إلى المراجع الخاصة بحكم ودى مو : KEES, *Die Opfer-tanzdarstellung auf einem Siegel des Koenigs Usaphais* (Nachr. v. d. Gesel. d. Wis. zu Goettingen, Phil-hist. Kl. Fachgruppe I .- Neue Folge. Band III, nr. 2, Goettingen, 1938, p. 21 er seq.

ص١٧٨—١٨٠—أتباع حر (حوريس)—يضاف إلى المراجع GARDINER, *J.E.A.*, XXX (1944), p. 23-60

ص١٨٣ — عن اسم شمسو ( سمسو ) أنظر GARDINER *J.E.A.*, XXIX (1943), p. 75-6

عن مجموع الفصل يمكن كذلك قراءة محاضرة ج . كاپار المنشورة فى بروكسل ( ١٩١٤ ) تحت عنوان : « أصول الحضـــارة المصرية » : *Les origines de la civilisation égyptienne*

# الفصل الخامس

## حالة الموضوعات

ص ١٩٤ — ١٩٥ — **أصل الأسرة الخامسة** — BORCHARDT, *An. Serv.*, XXXVIII (1938), p. 209-15 حاول هذا المؤلف أن يبرهن على أن الملك الأول والثانى من ملوك هذه الأسرة ، وهما وسر كاف وساحورع ، لم يكونا ابنى زوج خنت كما تؤكد ذلك ورقة وستكاربل ابنى خنت كاوس ابنة من كاورع ( منقرع ) وزوجة شپسس كاف الذى يكون قد تلقى عنها حقوقه فى العرش . وفى هذه الحال لايكون ملوك الأسرة الخامسة مغتصبين بل ملوكاً شرعيين .

١٩٥—١٩٦— **حملة ساحورع الأسيوية** — يظن ب . مونتيه P. MONTET,

أن حملة ساحورع الأسيوية لم يكن لها أية صفة in *Mélange Dussaud*, p. 191-5
حربيـة بل كان الغرض منها إحضار أميرة سورية إلى مصر للحرم الملكى
وفى هذا الظن شبهة من الحق وهو يفسر، أحسن مما كان يفعل التفسير القديم.
الهيئة المرحة للسوريين الموجودين فى السفينة. والواقع أنه يجب ألا نرى فى هؤلاء
أسرى فهم سفراء أرسلهم أمير سورى إلى ملك مصر ليكونوا حرساً للأميرة الشابة
وفى هذه الحال يجب الإقلاع عن إيجاد صلة ما بين هذه الحملة والحصار الممثل
فى قبر انتى فى دشاشة.

SCHARFF, *J.E.A.*, ص٢١٢–٢١٣ التماثيل المصرية فى الدولة القديمة
XXVI (1941), p. 41-50 حاول شارف أن يبرهن على أن تماثيل الدولة القديمة.
ماعدا بضع استثناءات، نادرة لم تكن تعالج كصور مطابقة للأصل لكن من
المؤكد أن رأيه مبالغ فيه فى إطلاقه. من الواضح أن بعض التماثيل مصنوع
« بالجملة » ؛ لكن تماثيل أخرى، ويكاد يمكن القول إنها أكثرها عدداً، تدخل
فى الذهن حقاً أنها صورة حقيقية.

## إضافات

ص١٩٧–١٩٨ عن اللقبين الأخيرين من الديباجة الملكية أنظر HUGO
MUELLER, *Die Formale Entwicklung der Titulatur der aegyptischen Koenige*, Glueckstadt, 1938

ص ٢٠٠ – عن اللقب حرى وجب أنظر GAUTHIER, *Le personnel du dieu Min*, p. 81-5 & JUNKER, *Giza* II, p. 65 et seq., & *Giza* III, p. 109-10

ص٢٠١ – عن « بيت الحياة » أنظر GARDINER, *J.E.A.*, XXIV (1938), p.157-179 & VOLTEN, *Demotische Traumdeutung*, Copenhagen, 1942, p. 17 et seq.

ص ٢٠٣ – عن لقب ايماخو أنظر SAINTE FARE GARNOT, *l'imakh et les imakhou sous l'Ancien Empire*, Melun, 1943 (extrait de l'Annuaire de l'Ecole pratique des Hautes Etudes, section des Sciences Religieuses).

ص ٢١٧ — سطر ٢ — منذ سنة ١٩٣٨ طبع يونكر أربعة مجلدات أخرى مخصصـــة لحفائر الجيزة كما ظهرت أيضاً منذ ذلك التاريخ ثلاثة مجلدات لسليم حسن .

ص ٢٢٠ ، ٢ — **الأسرة الرابعة** — أثبت دريتون اسم حر (حوريس) للملك من كاورع (منقرع) بصفة نهائية فى *An. Serv.*, XLV (1947), p.53-4 وهذا الاسم يقرأ كاخت ومعناه ثور الجماعة (أى جماعة الآلهة) .

ص ٢٢٢ب — ١ : ٢ — عن الخنتيوش انظر أيضاً JUNKER, *Giza*, VI, p. 17-19

ص ٢٢٢ ب — ٢ : ٢ — عن نقوش المصاطب لابد أن نذكر أيضاً مؤلف مونتييه الملىء بالحيوية والوثائق P. MONTET, *Scènes de la vie privée dans les tombeaux égyptiens de l'Ancien Empire*. Strasbourg, 1925, & WRESZINSKI, *Atlas*, III.

# الفصل السادس

## حالة الموضوعات

ص٢٣١ : پپى الأول ومرى ن رع : دخلت المتحف المصرى حديثاً حلية من الذهب عليها اهليلجى پپى الأول ومرى ن رع متقابلين (E. DRIOTON, *An. Serv.* XLV(1947), p. 55-6) ويظن المسيو دريوتون الذى نشر هــذه الحلية ، وهو على حق ، أن هذا البيان لا يمكن تفسيره إلا إذا كان پپى الأول فى أواخر حكمه قد أشرك مرى ن رع فى السلطة الملكية .

ص٢٣٢ — الملكة نت إقرت (نيتوكريس) — NEWBERRY, *J.E.A.*, XXIX (1943), p. 51 et seq. جعل نيوبرى من هـذه الملكة نت إقرت الابنة الكبرى لپپى الأول وزوجة لمرى ن رع ثم لأخية غير الشقيق پپى الثانى .

ص٢٤١ و ٢٦٦ — ٢٦٧ — حياة عنخ تى فى : قد يكون ذا أهمية أن نستطيع أن نؤرخ بدقة أكبر الحوادث التاريخية التى تشير إليها كتابات قبر المعلا وقد

أدى فى فحص جديد للنصوص إلى تغيير التاريخ الذى اتبعته تغييراً محسوساً .
والواقع أننا إذا اعتمدنا من ناحية على الخط ومن ناحية أخرى على وجود بضع صيغ مميزة فاننا مضطرون أن نستنتج كما حاولنا من قبل أن عنخ تى فى لابد أنه كان يعيش فى عهد الملك انتف الأول . ويجب إذن أن يكون الملك نفر كارع ( إذا قبلنا تصحيف الكتابة المقترح فى صفحة ٢٦٦ ) ، المذكور اسمه فى كتابة مجردة لسوء الحظ من كل صفة تاريخية، معاصراً أيضاً وعلى وجه التقريب للملوك انتف . هذا وإن ورقة تورينو كما نشرها فارينا (FARINA, *Il papiro dei Re*, Roma, 1938, col. 5 a, No. 6) بعد أن أعاد ترتيبها إبشر Ibscher لتذكر بالضبط ملكاً يدعى نفر كارع يسبق مباشرة الملك ختى الثانى من ملوك الأسرة العاشرة الإهناسية . وتقع تولية هذا الملك الأخير حوالى سنة ٢١٥٠ أى بعد وصول الحر ( حوريس ) سهرتاوى انتف الأول إلى السلطة بحوالى عشر سنوات.
وهكذا نرى أن البيانات التى يمدنا بها الخط ودراسة الصيغ يؤيدها الإهليلج الوحيد الذى تحويه نصوص المقبرة . ومن المحتمل كل الاحتمال أن عنخ تى فى كان يعيش على وجه التقريب ما بين سنتى ٢٢٠٠ و ٢١٤٠ . فى تلك الفترة لم تكن الأسرة القفطية إلا ذكرى بعيدة فقد انتقلت السلطة من قفط إلى طيبة حوالى سنة ٢٢٥٠ . وتثبت لنا كتابات المعلا أنهم لم يتحصلوا على توحيد المملكة الطيبية إلا مقابل حروب عنيفة بين ملوك طيبة ذوى المطامع وبين المقاطعات الثلاث التى هى أقصى مقاطعات مصر إلى الجنوب .

ص٢٤٣–٢٤٤ – النضال بين اهناسية وطيبة : ليس من المؤكد أن نحرى حاكم المقاطعة الخامسة عشرة من مقاطعات الوجه القبلى حاول أن يؤخر تقدم الطيبيين نحو الشمال لحساب ملك إهناسية . والواقع أن فولكنر يظن فى مقال حديث FAULKNER, *J.E.A.*, XXX (1944), p. 61-3 أن الحرب التى تشير إليها نقوش حت نب هى فى الواقع حرب أهلية وقف فيها نحرى ضد الملك الإهناسى قبل الهجوم الطيبى بفترة محسوسة ، وأن الحاكم بعد أن غاب خضع لسيده وتلقى عفوه . فاذا كانت هذه النظرية صحيحة وهى مؤسسة على حجج قوية فانه

يجب أن نستنتج منها أن سلطة الملوك الإهناسيين لم تكن محترمة فى الشمال أكثر مما كانت سلطة ملوك طيبة محترمة فى الأصل فى الجنوب .

## إضافات وتصحيحات

ص ٢٣٤–٢٣٥–النوبة : يمكن الآن دراسة الصلات بين مصر والنوبة بسهولة أكبر بفضل رسالة سيفه سيدر برغ الفخمة SAEVE-SOEDERBERGH, *Aegypten und Nubien* Lund, 1941 فقد جمع المؤلف كل الوثائق المعروفة إلى نهاية الدولة الحديثة وعلق عليها . ويجب الرجوع إلى مؤلفه كلما كان الموضوع متعلقاً بالنوبة .

ص ٢٥٣ – (١) ١ – ٣ – فينيقية : يضاف إلى المراجع DUNAND, *Fouilles de Byblos*, 2 vol., Paris, 1939

ص ٢٥٧ ، (حـ) يضاف إلى الآثار التى تذكر اسم الملك مرى كارع Papyrus de Saint Pétersbourg, 1116 A, recto, l. 1

(انظر المراجع ص ٢٥٢ : ٢ **المصادر الخطية**)

ص ٢٥٩ ب ، ١٠–١) – (١) – **نصوص الأهرام** – مات زيته قبل أن يستطيع إتمام تعليقاته على نصوص الأهرام .

# الفصل السابع

## حالة الموضوعات

ص ٢٦٩ – ٢٧٠ – و ٢٩٦ – **نصوص اللعنة** – من الثابت اليوم بفضل أبحاث بوزنر G. POSENER, *Princes et Pays d'Asie et de Nubie*, Bruxelles, 1940, p. 34-5, et No. 1, p. 35) أن زيته قد نسب إلى لخاف برلين تاريخاً عالياً بدرجة محسوسة وإذن يجب ألا نحتفظ بالنتائج التى كان يعتقد أنه من المستطاع استخلاصها من ذلك التاريخ . وليس لهذه النصوص أية قيمة تاريخية ولا للنصوص المتأخرة قليلا التى يدرسها بوزنر . ولنضف أن لها

أهمية أخرى فهى تعطينا عن الشعوب والإمارات الأسيوية والنوبية المعاصرة للدولة الوسطى بيانات لم يبلغ سواها مبلغها من الدقة والثراء حتى الآن .

ص ٢٦٨ وص ٣٠٩ – ٣١٣ – **تتابع الملوك منتوحتب** – خصص عالم المصريات الأمريكى ونلوك، الذى تعتبر أبحاثه التاريخية عن الأسرة الحادية عشرة حجة ، ثلاث مقالات جديدة لمسألة منتوحتب الأول فى *American Journal of Semitic Languages and Literatures*, LVII(1940) والثانية فى *J.E.A.*, XXVI (1941), p. 116-9 والثالثة فى *Journal of Near Eastern Studies* II, (1943), p. 249-83. ومن هذه الدراسات الثلاث لايعرف فى فرنسا غير الثانية فمن الصعب إذن أن نتكلم عن الحالة الأخيرة للموضوعات بيد أن البيانات غير المباشرة تسمح بأن نقول إن المقالين غير المعروفين فى فرنسا مخصصان للملكين نب حپت رع ونب خرورع . ولاريب أن ونلوك الذى هو نصير لتمثل هذين الملكين كل منهما فى الآخر يؤسس رأيه على حجج جديدة نحب أن نعرفها . وبالرغم من العنوان الذى اختاره ونلوك فان مقاله فى *J.E.A.* لايهتم إلا بتتابع الملكين الأخيرين من ملوك الأسرة . وكان المؤلف قد قبل حتى ذلك الوقت أن نب تاوى رع حكم قبل سعنخ كارع . لكن قطعة من كأس من الشست عثر عليها أثناء الحفائر الأمريكية فى اللشت دعته إلى قلب نظام التتابع هذا طبقاً لما فعله من قبل زيته وشارف و پلوتسكى . ويقرأ على قطعة الشست هذه ، من جانب ، اسم ملك يدعى منتوحتب ينتهى اسم حر (حوريس) عنده بكلمة . . . . . تاوى ، ومن الجانب الثانى ، الاسم الأول لامن م حات الأول : وهم مسوت . ومن المحتمل كل الاحتمال أن يكون الاسم الذى فى الثغرة هو نب تاوى رع (فان سعنخ إب تاوى الذى يمكن أيضاً أن يتجه إليه الفكر قد حكم قبل امن م حات الأول بزمن طويل بحيث لايمكن أن نقف عند اسمه هنا بصفة جدية ) .

وفى رأى ونلوك أن كتابات كأس الشست تدل بصفة نهائية على أن امن م حات الأول خلف نب تاوى رع الذى كان هو وزيراً له علاوة على ذلك . فى هذه الظروف يجب أن نستنتج أن نب تاوى رع هو آخر ملك فى الأسرة

وأنه حكم بعد سعنخ كارع . وليست هذه الحجة مقنعة كما تبدو فى اعتقاد ونلوك . والواقع أن حكم سعنخ كارع كان من القصر بحيث يمكن أن نقبل جداً أنه يجب وضعه بين حكم نب تاوى رع وحكم امنمحات . وفى مقابل هذا حجة أخرى لونلوك أكثر جدية . وهى قائمة على قراءة بانتباه لورقة تورينو التى أعاد ترتيبها إبشر ونشرها فارينا (*Il papiro dei Re*, Roma, 1938, col. V, I, 12 et seq.) وها هى ذى أولا القائمة التى اعتقد فارينا أنه يستطيع أن يقررها :

١٢ اسم مفقود

١٣ س ( عنخ إب تاوى ) ( منتو حتب )

١٤ نب تاوى رع ( آثار ) ( منتو حتب )

١٥ ( نب حيت رع ) ( منتو حتب )

١٦ نب خرورع ( منتو حتب )

١٧ سعنخ كارع ( منتو حتب )

لكن إذا فحصنا الصورة الشمسية بانتباه فاننا نكون مضطرين أولا إلى الموافقة على أن حرف س فى رقم ١٣ أبعد من أن يكون مؤكداً ثم إن آثار رقم ١٤ غير موجودة من الناحية العملية ومن ناحية أخرى يكون غريباً أن تكون ورقة البردى قد حذفت الملوك انتف . فى هذه الأحوال يقترح ونلوك أن يقرر نص ورقة تورينو على النحو الآتى :—

| | | |
|---|---|---|
| ١٢ ( سهر تاوى ) | انتف | ٢١٤٣ — ٢١٤٠ |
| ١٣ ( واح عنخ ) | انتف | ٢١٤٠ — ٢٠٩١ |
| ١٤ ( نخت نب تب نفر ) | انتف | ٢٠٩١ — ٢٠٨٨ |
| ١٥ ( سعنخ إب تاوى ) | منتو حتب | ٢٠٨٨ — ٢٠٧٠ |
| ١٦ ( نب حيت رع ) | منتو حتب | ٢٠٧٠ — ٢٠١٩ |
| ١٧ ( سعنخ كارع ) | منتو حتب | ٢٠١٩ — ٢٠٠٧ |

تذكر الورقة بعد هذه القائمة فترة سبع سنوات من غير ملك . ويظن ونلوك أن نب تاوى رع ما هو إلا مغتصب حكم خلال هذه الفترة ومعه فى نفس الوقت مدعون آخرون منهم واحد على الأقل ، س ن وسرت ، معروف لنا .

وقد وضع امن م حات الأول الذى كان وزيراً لنب تاوى رع حداً لهذه الفوضى بتأسيس الأسرة الثانية عشرة . ولابد من الاعتراف بأن هذه الحجة الأخيرة من جانب ونلوك فيها الكفاية من الإغراء فان الملوك الذين يذكرهم فى قائمته معروفون من الآثار وترتيب تتابعهم مؤكد على الأقل لغاية منتو حتب الأول بما فيهم هذا الأخير . وتكون ورقة تورينو قد أسقطت اسم نب تاوى رع عن طيب خاطر لأنه كان مغتصباً . ومع هذا فقد نجد من الغريب أن مغتصباً، حكم فى فترة من الواضح أنها مضطربة ، قد استطاع أن يرسل إلى وادى حمامات جيشاً من ١٠,٠٠٠ رجل تحت إمرة وزير لقطع الأحجار . ليس الحادث مستحيلا ، لكنه على الأقل غير متوقع . وبالرغم من هذا الاحتياط فما لاينكر أن مقالات ونلوك الحديثـــة جلبت شيئاً جديداً عن موضوع نتمنى لو لقى فى النهاية حلا نهائياً .

ص ٢٨٠ — **امن م حات الثانى وس ن وسرت الثانى** — نشر دريتون (E. DRIOTON, *An. Serv.*, XLV (1947), p. 56) عن خرزة باسم الملكة خنمت نفرت حجت لم يذكر اسمها إلا نادراً وكانت زوجة س ن وسرت الثانى وام س ن وسرت الثالث وربما كانت ابنة امن م حات الثانى .

ص ٢٨٠ — **خلفاء امن م حات الثالث** — وضع نيوبرى حـديثاً نظرية (NEWBERRY, *J.E.A.*, XXIX (1943), p. 74-5) مؤداها أن امن م حات الرابع وسبك نفرورع كانا كلاهما شريكين فى الملك لامن م حات الثالث وأن سبك نفرورع وحده قد حكم بمفرده إذ أن امن م حات الرابع مات قبل أبيه .

## إضافات وتصحيحات

ص ٢٧١ وص ٢٨٥ : فيما يختص بالنوبة يجب الرجوع إلى مؤلف سيفه زيدربرغ SAEVE-SOEDERBERGH, *Aegypten und Nubien.*

ص ٢٨٨ وص ٣٠٦ ( د ) ( ا ) ٢ — جوسق العيد سد للملك س ن وسرت الثالث أعيد بناؤه الآن . انظر CHEVRIER, *An. Serv.*, XXXVIII (1938) p. 567 et seq. et pl. CII-CIII.

ص ٢٩٤–٢٩٥ يمكن أن نضيف لهذا الاستعراض للمظاهر الفكرية فى مصر فى الدولة الوسطى فصلا عنوانه « المسرح » . فان لوحة من إدفو تعطينا الدليل على أن فرقاً من الممثلين المتجولين كانت موجودة فى تلك الفترة . انظر
DRIOTON, *Le théâtre égyptien*, Le Caire, (1942), p. 15-6 et C. DESROCHES-NOBLECOURT, *Journal des Savants*, oct.-déc., 1943, p. 166-76

ص ٣٠١ ب ٢ – يضاف إلى مراجع قبور أسوان H.W. MUELLER, *Die Felsengraeber der Fuersten von Elephantine aus der zeit des Mittleren Reiches*, Glueckstadt, 1940

ص ٣٠٣ – حـ – ( ا ) – ٦ – بمناسبة الصلات بين آسيا ومصر يضاف DUNAND, *Fouilles de Byblos*, 2 vol., Paris, 1939, وسيدنى سميث SYDNEY SMITH فى مجلة التيمس عدد ٢٢ أغسطس عام ١٩٣٩ وقد أعيد نشر هذه المقالة فى *Chronique d'Egypte*, 29 (1940), p. 75-6 وقد كشف وولى Wooley أثناء الحفائر التى قام بهـا فى سوريا الشمالية عن أثر معاصر للأسرة الثانية عشرة مثل عليه إله يرتدى السروال شنچت ويحمل التاج اتف والعنخ والواس.
يضاف أيضاً WILSON *The Egyptian Middle Kingdom at Meggido* (*American Journal of Semitic Languages and Literatures*, LVIII (1941) p. 225-236 ( ولما تصل منه أية نسخة إلى فرنسا ) .

ص ٣٠٧ ( د ) ( ا ) ٦ – يضاف إلى المراجع ERMAN-RANKE, *Aegypten*, p. 196-200 & RICKE, *Der Grundriss des Amarna-Wohnhaus*, p. 51 et seq.

ص ٣٠٧–٣٠٨ (د) ١ – يضاف VOLTEN, *Zwei altaegyptische politische Schriften*, Copenhagen, 1945

ص ٣٠٨ ( د ) ٢ – يضـاف de BUCK, *Mélanges Maspéro*, p. 847-52. GUNN, *J.E.A.*, XXVII(1941), p. 2-6 & VOLTEN, *op. cit.*

ص ٣٠٩ ( د ) ٩ – يضاف SCHARFF, Sitz. de Bay. Ak. d. Wis. Phil.-Hist. Abt. 1937, 9 et J. SAINTE-FARE GARNOT, *R.H.R.* CXXVII (1944), p. 18 et seq.

ص ٣٠٩ بعد الفقرة ٩ - يضاف أن جـ . لفڤر قد أتم ترجمة جديدة للقصص المصرية لن يتأخر نشرها[1] .

(١) قد ظهرت هذه الترجمة سنة ١٩٤٩ بعنوان *Romans et Contes égyptiens de l'épeque phraonique* المعرب .

# الفصل الثامن

## حالة الموضوعات

كانت الفترة المتوسطة الثانية تضع أمام علماء المصريات فى كل وقت معضلات عديدة يصعب حلها وقد كانت أخيراً موضوعاً لدراسة هامة قام بها ستوك STOCK, *Studien zur Geschichte und Archaelogie der 13. bis 17. Dynastie Aegyptens unter besonderer Beruecksichtung der Skarabaen dieser zwischenzeit*, Glueckstadt, 1941, (Ag. Forschungen, 12) ويوجد عرض مطول لمقال ستوك بامضاء ڤانديه فى *Journal des Savants*, (oct-déc., 1944) ومناقشة لبعض الاستنتاجات التى يعتقد ستوك أنه يستطيع إقرارها . لذا لن نعطى هنا إلا ملخصاً موجزاً للنظريات التى صاغها المؤلف .

١ — **مصر قبل الهكسوس** — يظن ستوك اعتماداً من ناحية على الآثار المعاصرة التى عثر عليها فى محلها ومن ناحية أخرى على القائمة الملكية لورقة تورينو كما أعاد ترتيبها إبشر (FARINA, *Il papiro dei Re*, Roma, 1938, col. 6 *a*, 4 et seq.) أن مصر كانت منقسمة إلى مملكتين منذ حكم الخلف الثانى للملكة سبك نفرورع أى يكاد يكون بعد نهاية الأسرة الثانية عشرة فوراً . وهو يوزع الملوك الذين ذكرتهم ورقة تورينو فى ثلاث مجموعات : ملوك الوجه القبلى، وملوك الوجه البحرى، والملوك غير المعينين أى الملوك الذين ليست لدينا عنهم معلومات وثيقة بحيث نستطيع أن ندرجهم فى واحدة من المجموعتين السابقتين ( انظر هذا الجدول فى ستوك ص ٥٥ ) . وقد وحدت المملكة من جديد ابتداء من حكم سخم رع سواج تاوى سبك حتب . وذلك هو عصر الأسرة الثالثة عشرة الجميل . ولم يدم لسوء الحظ إلا قليلا من الزمن وسرعان ماهوت البلاد فى الفوضى من جديد واجتازت عهداً مضطرباً لابد أن ينتمى إليه عدد من الملوك الذين فقدت أسماؤهم فى ورقة تورينو لكنا نعرفهم من آثار أو جعالين. وقد وضع غزو الهكسوس حداً لهذا العهد .

٢ — الهكسوس — وقد فسر ستوك لوحة السنة لأربعمائة تفسيراً يختلف عما اتبع لغاية الآن فضلا عما فى تفسيره من خطأ وبذلك وضع غزو الهكسوس لا فى سنة ١٧٣٠ بل فى سنة ١٧١٠ . وهو يميز بين مجموعتين من الملوك : تحوى المجموعة الأولى ( مجموعة كبار ملوك الهكسوس ) ، أو الأسرة الخامسة عشرة ، ستة ملوك . وأسماؤهم مفقودة فى ورقة تورينو ماعدا الأخير خندو الذى لابد أن يقابل كرتيس Kertis عند مانيثون ؛ والمجموعة الثانية ( مجموعة صغار ملوك الهكسوس ) تكون الأسرة السادسة عشرة التى لانكاد ندرى عنها شيئاً .

٣ — الأسرة السابعة عشرة الطيبية وحرب التحرير — لم يقبل المؤلف ترتيب التتابع الذى أقره ونلوك فى سنة ١٩٢٤ . وهنا أيضاً يعتمد على ورقة تورينو وهى لسوء الحظ مهشمة جداً فى هــذا الموضع . وها هى القائمــة التى اقترحها ستوك . (col. II*a*).

| | | | |
|---|---|---|---|
| ١ | سخم رع | [ واح خعو ] | ( رع حتب ) |
| ٢ | سخم رع | [ واچ خعو ] | ( سبك م ساف ) |
| ٣ | سخم رع | س [ من تاوى ] | ( چحوتى ) |
| ٤ | سعنخ ن رع | | ( منتو حتب ؟ ) |
| ٥ | ( سواچ ن رع ) | | نب إرى إرأووت |
| ٦ | ( نفر كارع ) | | نب إرى إرأووت |
| ٧ | سمن نفر رع | | |
| ٨ | سن وسرن رع[1] | | |
| ٩ | سخم رع | شدواست ( فيما بعد شدتاوى ) | |
| ١٠ | سخم رع | [هروحرماعت] | ( انتف ) |
| ١١ | [ سخم رع ] | [ وب ماعت ] | ( انتف ) |
| ١٢ | نب خبر [ رع ] | | ( انتف ) |
| ١٣ | [ سقنن رع | تاعا الكبير ] | |
| ١٤ | [ سقنن ] رع | [ تاعا الشجاع ] | |

(١) أنظر دريتون E. DRIOTON, *An. Serv.* XLIV (1945), p. 5 الذى خصص لهذا الملك ملحوظة صغيرة بمناسبة حمل من حجر العقيق المجزع بمجموعة جريج Greg .

ثم يأتى واج خبر رع كامس وإعح مس ( أحمس ) مؤسس الأسرة الثامنة عشرة . ويناقش ستوك خلال مؤلفه نقطا تفصيلية عديدة . وسنعطى هنا بضعة مراجع تتعلق ببعض استنتاجات اتبعها فى تاريخه . وعن هذه النقط المختلفة يمكن الرجوع كذلك إلى المقالة المذكورة آنفا فى *Journal des Savants*

ص ٣٢٠ — فيما يختص بالملك نحسى يرى ستوك (b. 63-64) أنه لم يحكم فى زمن الهكسوس بل قبل غزوهم . انظر أيضاً JUNKER, *Ae.Z.* 75 (1939), p. 82

ص ٣٢٣ — فيما يختص بتاريخ غزو الهكسوس رأينا أن ستوك ( ص ٧٠ ) يضع هذا الغزو فى سنة ١٧١٠ ( انظر أيضاً مقالة *(Journal des Savants*

ص ٣٢٥ — فيما يختص بالملك ببنم يظن ستوك ( ص ٦٤—٦٥ ) أن هذا الملك قد حكم قبل الهكسوس وأنه يجب ألا يتمثل فى شخص بنن المذكور فى مانيثون .

ص ٣٢٦ و ٣٢٩ — فى رأى ستوك ( ص ٧٠ ) أن معاصر سقنن رع ليس هو عاقنن رع بل نب خپش رع .

ص ٣٣٦ — يؤكد ستوك ( ص ٤٩ ) دون أن يقدم دليلا على قوله أن ورقة بولاق رقم ١٨ حررت فى عهد الملك امن م حات سبك حتب (انظر أيضاً مقالة *(Journal des Savants*

ص ٣٦٣ — فيما يختص بالملك سحتب إب رع امن م حات . انظر ستوك ص ٥٣ .

ص ٣٦٦ — فيما يختص بالملك خنچر انظر ستوك ص ٥٠ — ٥١ ومقالة *Journal des Savants*

ص ٣٦٩—٣٧٠ — فيما يختص بالملوك سبك م ساف. انظر ستوك ص ٥٧ وما بعدها .

ص ٣٧١—٣٧٢ — فيما يختص بالملوك تاعا انظر ستوك ص ٧٦ و ٧٨ .

ص ٣٧٤—٣٧٥ — فيما يختص بالملكان سواچ ن رع إعح مس ونفركارع بين پو انظر ستوك ص ٧٨ .

لايعطي مؤلف ستوك النظريات الأخيرة عن الفترة المتوسطة الثانية وقد رأينا أن المسيو ريمون ڤِي أراد أن يقصر تلك الفترة على ثلاثين عاماً . عن هذه النظرية . انظر أعلاه ص ٧٥٧ .

## إضافات وتصحيحات

ص ٣١٧ — عن ملوك الأسرة الثالثة عشرة انظر أيضاً CAPART, *Chronique d'Egypte*, 27 (1939), p. 78 & KEON, *ibid.*, 38 (1944), p. 177-81.

ص ٣٢١ و ٣٥٣ — عن الهكسوس يمكن أن يرجع كذلك إلى P.C. LABIB, *Die Herrschaft der Hyksos in Aegypten und ihr Sturz*, Glueckstadt, 1936 وعند المؤلف أن الهكسوس لم يحكموا فى مصر إلا لغاية أسيوط . وقد جاءوا من فلسطين وهم فى سوادهم الأعظم من أرومة سامية ويجب اعتبارهم من أبناء عمومة العبرانيين .

ويجب أن نذكر مؤلفاً آخر R. M. ENGBERG, *The Hyksos reconsidered*, Chicago, 1939 وإنى لاأعرفه إلا من تقرير كاپار *Chronique d'Egypte*, 29 (1940), p. 92-4

ص ٣٢١—٣— الهكسوس : الحكم المشار إليه فى الاقتباس عن مانيثون هو حكم دى دومس :

ص ٣٥٩ — كتابة اعح مس (احمس) — يضاف SETHE, *Ae.Z.*, 24 (1905), p. 136 (مدة حصار شارحانا) .

# الفصل التاسع

## حالة الموضوعات

ص ٣٨٤ وما يتبعها و ص ٤٣٦ — اخ ن اتن (اخناتون) — كشفوا خلال أعمال الحفائر الألمانية فى عين شمس عن عدة كتل من عهد العمارنه . وقد أعلمنا هذا الكشف وجود أميرة صغيرة تدعى عنخ س ن پا اتن وهى إبنة للابنة الثالثة

لأخ ن اتن التى كانت تحمل نفس هذا الاسم . ولم يذكر اسم والد هذه الأميرة الجديدة لكن الكتابات تعلمنا أنه يحمل الرتبة الملكية وبعد أن بين برونر فى المقالة التى خصصها لهـــذه الكتل (BRUNNER, *Ae.Z.*, 74 (1938), p. 104-8)
أنه لايمكن أن يكون الوالد هو توت عنخ اتن الذى تزوج فيما بعد الابنة الثالثة لأخ ن اتن استنتج أن أخ ن اتن هو ذاته الذى رزق من ابنته هذه الأميرة الصغيرة عنخ س ن پا اتن التى لاندرى شيئاً عن مصيرها(١) .

ص٣٣٩ — وما بعدها وص ٤٤٠ — نهاية الدولة الحديثة و« المولد الجديد» — ليس لدينا من المستندات التى تضاف إلى السياسة الخارجية للدولة الحديثة إلا القليل. بيد أنه يجدر الرجوع إلى مؤلف سيفى زيدربرغ SAEVE-SOEDERBERG, *Aegypten und Nubien*, عن الاضطرابات التى انفجرت فى مصر فى نهاية الأسرة العشرين وعن المكان الممتاز الذى منح فى هذه الفترة لپانحسى وحرى حر (حريحور) وكلاهما كان نائباً للملك فى بلاد النوبة . ويفسر ب . مونتيه نفس هذه الحوادث بطريقة تبتعد ابتعاداً محسوساً عن الرأى العام لعلماء المصريات .
يظن ب . مونتيه (P. MONTET, *Le drame d'Avaris*, Paris, 1940, p. 173 et seq.) أن حرباً أهلية حقيقية وقعت فى عهد رع مس سو الحادى عشر وهى حرب كان السبب البعيد فيها هو رفع الإله ستخ (ست) إلى مرتبة الإله العائلى فى مبتدأ الأسرة التاسعة عشرة ولم تقبل ترقيته ستخ هذه قط بإخلاص من جانب كهنة امن ومن المؤمنين به . ومع خضوعهم فى الظاهر ، على الأقل فى الوقت الذى كانت الملكية فيه لاتزال قوية ، فانهم لم يترددوا فى الاستعداد للنضال بمجرد أن بدأت الملكية تضمحل . فكان الغرض من نهب القبور الملكية فى عهد رع مس سو التاسع هو إمداد المتآمرين بوسائل للقيام بالحرب . وبهذا يفسر بطء التحقيق والعطف الذى استمد منه المذنبون . فى الشمال كان يقود عشيرة الستخيين ، (أو الأنجاس كما يسميهم مونتيه معتمداً

(١) ص٤٣٦ : ٣ و٤٣٧ — وعند ڤاريى (VARILLE, *An. Serv.*, XL (1941), p. 651-7) أن توت عنخ امن ولد هو أيضاً من اتصال محرم بين امن حتپ الثالث وابنته سات امن . وخليق بنا أن نضيف هذا المستند الجديد إلى ملف الموضوع .

على رواية للمؤرخ يوسف تستمد كل عناصرها من تاريخ مصر تأليف مانيثون (*Contre Apion*, I, 227-277) ، كاهن من كهنة عين شمس يسمى أوسارسف Osarseph وكانت هذه العشيرة تتكون لا من المصريين فحسب بل من أجانب أيضاً : كنعانيين وأموريين وفينيقيين وإسرائليين ، وكانت الحرب فى البدء فى مصلحة الستخيين لكن أنصار كاهن امن الأكبر استعادوا قوتهم وسحقوا أهل الشمال سحقاً تاماً . وكان النصر نقطة ابتداء لعهد جديد ألا وهو «تكرار المولد ، المولد الجديد » ( وهم مسوت ) الذى تتكلم عنه عدة نصوص من ذلك العصر . ونظرية مونتيه التى يقتصر اعتمادها على رواية يوسف لايؤيدها أى نص معاصر تأييداً مباشراً . حقاً إن لدينا الدليل على أن اضطرابات خطيرة هبت فى مصر فى حكم رع مس سو الحادى عشر ، لكن طالما لم تكتشف كتابة واضحة فانه أكثر فطنة بلا ريب أن نقف عند التفسير القديم للحوادث .

## إضافات وتصحيحات

ص ٣٨٦ — فى النهاية : فسروا اسم أخن اتن ( أخناتون ) بطرق مختلفة :
« رضىٌّ عنـد اتن » (SETHE, *Ae.Z.*, 44 (1907-08), p. 116-8) ؛
« خادم اتن » (CAPART, *Chronique d'Egypte*, 29 (1940), p. 78).

ص ٣٩٠ الفقرة الثانية — الحق أن قبر توت عنخ امن لم يكن عند اكتشافه سليما كل السلامة لكن ما تبقى من الأثاث كان مجموعاً هاماً بحيث يكاد يستميل الإنسان إلى القول بأن القبر لم تمتد إليه يد .

ص ٤٠٦ — يضاف إلى المراجع عن تانيس : P. MONTET, *Le drame d'Avaris*, Paris, 1940 ؛ et *Tanis*, Paris, 1942

ص ٤٠٨ — النوبة — نشر ريدر معبد بيت الوالى (ROEDER, *Der Felsentempel von Bet el-Wali.*, Le Caire, 1938. عن حفاير سسنى والعمارة انظر FAIRMAN, *J.E.A.*, XXIV (1938), p. 151-6 & XXV (1939), p. 139-44.

ص ٤١٠ — حكم امن حتب الأول — عن قبر امن حتب الأول انظر (PEET, ويعتقد پيت . CARTER, *J.E.A.*, III (1916), p. 147 et seq. *The Great Tomb-Robberies of the Twentieth Dynasty*, Oxford, 1930, I, p. 43) أن هـذا القبر أولى به أن يكون للملكة نفرتارى والدة امن حتب الأول .

ص ٤١٤ — حكم امن حتب الثانى يضاف إلى المراجع Selim bey HASSAN, *An. Serv.*, XXXVII (1937), p. 129-34 . واللوحة التى ينشرها سليم حسن فى هذه المقالة عثر عليها فى الجيزة وهى تبرز قوة الملك الجسمانية والمعجزات الرياضية التى كان الملك قادراً على القيام بها . ومثل هذه النصوص ليس شاذاً وهى تؤدى بنا إلى استنتاج أنه كان لملوك مصر مصلحة للدعاية أيضاً . عن هذا الموضوع انظر VAN DE WALLE, *Chronique d'Egypte*, 26 (1938), p. 234-257; HERMANN, *Die aegyptische Koenigsnovelle*, Glueckstadt, 1938 et BRUYÈRE, *Chronique d'Egypte*, 38 (1944), p. 194-206.

ص ٤١٥—٤١٦ عن جعالين امن حتب الثالث انظر أيضاً STEINDORFF, *Ae.Z.*, 39 (1901), p. 62 et seq. & DRIOTON, *An. Serv.*, XLIV (1945), p. 33-40

ص ٤١٧ — عن لوحات حدود العمارنة . أنظر أيضـاً VANDIER, *Monuments Piot*, XL (1944), p. 5-22

ص ٤١٨ الفقرة الأخيرة — عن لوحة توت عنخ امن يضاف BENNETT, *J.E.A.*, XXV (1939), p. 8-15

ص ٤١٨ الفقرة الأخيرة— SEELE, *The Coregency of Ramses* II *with Seti I and the Date of the Great Hypostyle Hall at Karnak*, Chicago 1940, (Studies in Ancient Oriental Civilisation, No. 19) أثبت سيلى أن بهو الأعمدة بالكرنك لم يبدأه رع مس سو ( رمسيس ) الأول بل حرم حب .

ص ٤٢٥—٤٢٦ حكم رع مس سو الثالث — عن مؤسسات الملك أنظر NELSON, *Journal of the American Oriental Society*, LVI, nr. 2, p. 232 et seq.

ص ٤٢٧—٤٢٨ حكم رع مس سو الرابع — ناقش شيدل من جديد تاريخ تولية الملك فى مقالة له SCHAEDEL, *Ae.Z.*, 74 (1938), p. 96-104.
وتوجد قائمة مراجع كاملة فى الملحوظة ٣ ص ٩٦ من المقالة .

ص ٤٢٩ — ورقة أبوت — المؤلف الأساسى هو PEET, *The Great Tomb-Robberies of the Twentieth Egyptian Dynasty* Oxford, 1930
وقد نسيناه خطأ ، وورقة أبوت منشورة فى الجزء الأول ص ٢٨ وما بعدها وفى الجزء الثانى اللوحات ١ — ٤ .

ص٤٢٩ — ورقة امهرست — يضاف للمراجع CAPART et GARDINER, *Le papyrus Léopold II aux Musées Royaux d'Art et d'histoire de Bruxelles et le Papyrus Amherst à la Pierpont Morgan Library de New-York*, Bruxelle, 1939.

ص٤٣٧ — ٤٣٨ — هل كان رع مس سو ( رمسيس ) الثانى أميراً وارثاً للعرش ؟ — أثبت سيلى SEELE, *The Coregency of Ramses II with Seti I* ( انظر أعلاه ) ، أن رع مس سو الثانى كان شريكاً لوالده فى العرش وأنه لم يضف ستب ن رع (= مختار رع ) لاسمه الأول إلا عند ما انفرد بالملك فيجب إذن هجر نظرية برستيد التى قبلها مؤلفا تاريخ مصر مجموعة كليو فى سنة ١٩٣٨ .

# الفصل العاشر

## حالة الموضوعات

بمناسبة هذا الفصل يجب التنويه بحدثين جديدين :

١ — حل رموز لوحة تاريخية لحوتى مس الثالث وجدت فى بيسان ومحفوظة فى القدس . كانت هذه اللوحة فى حالة حفظ سيئة بحيث لم تنشر فى تقرير حفائر رو Rowe لكن اللوحة كانت بعد ذلك موضوعاً لرسالة من ب .جردسيلوف B. Gredseloff فى المعهد العلمى المصرى . فقد نجح

المؤلف فى حل النص المحيل الذى يذكر لأول مرة فى التاريخ اسم العبرانيين ( نقلا شفوياً عن ش . كوينتز ) . ولابد طبعاً من انتظار طبع هذا الأثر حتى نعرف كل مداه التاريخى .

٢ ــ اكتشاف لوحة تاريخية لامن حتب الثانى فى منف كانت مستخدمة سقفاً للغرفة الجنازية للأمير الليبى شاشانق بن وساركن (أوسركون) الثانى وقد نشر هذه الوثيقة أحمد محمد بدوى فى *An. Serv.*, XLII (1943), p 1-13 وتصف اللوحة حملتين أسيويتين لأمن حتب الثانى وهى فى حالة حفظ كاملة .

لغاية الآن لم تكن تعرف إلا حملة واحدة لهذا الملك تلك التى ذكرتها لوحة الكرنك والتى أرخها برستيد من السنة الثانية (*Anc. Rec.*, II par. 782, note c) إذ أن لوحة عمادة المؤرخة من السنة الثالثة تشير إلى حملة أسيوية لأمن حتب الثانى سابقة البداهة على السنة الثالثة . وتقدم لوحة منف الدليل على أن تدليل برستيد كان خاطئاً فان لوحة الكرنك كلوحة منف ــ مادامتا ترويان نفس الحوادث ــ ترجعان على الأقل إلى السنة السابعة . ولكن عند هذه النقطة من النقاش نواجه صعوبة جديدة فان لوحة منف عندما تشير إلى حملة السنة السابعة تتكلم عن حملة الملك الأولى . وها نحن أولاء قد رأينا أن لوحة عمدا (أوعمادة) تذكر حملة سابقة للسنة الثالثة فكيف يمكن التوفيق بين هذه البيانات المتناقضة ؟ ليس فى استطاعتنا إلا أن نقترح نظريتين : إما أن الحملة التى لانعرفها إلا من لوحة عمدا (أوعمادة) لم تكن معتبرة كحملة حقيقية ، وإما ــ وهو مايبدو أكثر احتمالا ــ أننا لانتخذ كلمة « الأولى » فى نص منف بالمعنى المطلق بل بمعنى نسبى : أولى الحملتين الموصوفتين فى اللوحة .

هذه الحملة معروفة من قبل من لوحة الكرنك إلا أن النص الجديد أكمل . والحوادث مروية على نفس الترتيب : نهب شمش أدوم ، معركة نهر العاصى ، تسليم نيى ، إخماد ثورة أكاريتى . والبقية تكاد تكون مفقودة بتمامها فى لوحة الكرنك مما يزيد فى قيمة مصدرنا الجديد . وبعد أن عاقب امن حتب الثانى أكاريتى نهب قرى إقليم منجاتو وتقدم إلى هتيرا . وقد قدم أمير هذه المدينة

خضوعه فوراً واقتفى أثره أمير انيوقا (جوتييه القاموس الجغرافى ج ١ ص ٥٠) .
استمر امن حتب فى تقدمه وبلغ قدش (قادش) حيث تلقاه أميرها بنفسه ذلك الذى لم يكن كبير الرغبة فى مباراة الفاتح الشديد البأس . وتفرغ الملك عندئذ للصيد ثم تقدم إلى خاشابو (جوتييه ج ٤ ص ١٦٣) وقد جلب منها غنيمة هائلة . تلك هى نهاية الحملة الأولى . وتتحدث لوحة الكرنك بعد ثغرة كبيرة عن انتصار أحرزه على قبيلة خاتيثانا (جوتييه ج ٤ ص ١٦٣) لكن يبدو أن هذا النصر يتبع حملة السنة التاسعة التى بقى علينا أن نتكلم عنها .

لاريب أن هذه الحملة قد استدعتها ثورة قامت بها الأقاليم السورية . اتجه امن حتب الثانى أولا ناحية مدينة ابلك (أو افلك) التى خضعت بدون قتال على قدر ما نستطيع أن نقول . ثم بلغ يحم (جوتيه ج ١ ص ١٧١) ونهب بلدتى ماپاسين وخاتيثانا (انظر أعلاه) ثم يذكر النص حلماً رآه الملك ظهر له فيه الإله امن لكى يهبه القوة ويعده بحمايته . ثم يذكر بعد هذا أسرى كثيرى العدد أسرهم الملك فى السامرية والاحتياطات التى اتخذها بنفسه لحراستهم . وانتهت الحملة بالاستيلاء على انوخروت (جوتيه ج ١ ص ٨٠) التى سقطت فى نفس يوم عيد التتويج . وهنا أيضاً جمع غنيمة هائلة ، وبعد أن أخضع امن حتب الثانى كل الأقليم عاد منتصراً إلى مصر . وبين الأسرى الذين جلبهم ٣٫٦٠٠ عبرياً . وهذه هى المرة الثانية التى ذكر فيها العبرانيين فى النصوص المصرية منذ اكتشاف جردسياوف (انظر أعلاه ص ٧٧٧–٧٧٨) .

ذلك موجز مختصر لمحتوى هذه اللوحة الجديدة التى بفضلها أصبحت السياسة الخارجية لامن حتب الثانى معروفة لنا الآن أحسن من ذى قبل . عن هذه اللوحة ذاتها انظرأيضاً DRIOTON, *An. Serv.*, XLIV (1945), p. 5-12

## إضافات وتصحيحات

ص ٤٩٣–غزو بلاد النوبة . يضاف إلى المراجع SAEVE-SOEDERBERGH, *Aegypten und Nubien*, p. 141 et seq.

ص ٤٩٦ جـ : بمناسبة موقعـــة مجدو يضاف NELSON, *The Battle of Megiddo*, Chicago, 1913, & FAULKNER, *J.E.A.*, XXVIII (1942), p. 2-15.

ص ٤٩٧–٤٩٨ لوحة جبل برقل – يضاف CAPART, *Chronique d'Egypte*, 7 (1928), p. 75 et 29 (1940), p. 78 نعلم من اللوحة أن حصار مجدو دام سبعة شهور .

ص ٥٠١ – عن مكاتبات أبى ملكى أمير صور انظر ALBRIGHT, *J.E.A.*, XXIII (1937), p. 190 et seq. وهناك طبعة جديدة لخطابات تل العمارنة قام بهـــا . MERCER, *The Tell el-Amarna Tablets*, 2 vol. Toronto, 1939,

ص ٥٠٢ – نهضة مصر – عن تاريخ حياة حرم حب قبل توليته انظر أيضاً WINLOCK, *J.E.A.*, X (1924), p. 1 et seq. . عن قبر حرم حب فى منف أنظر أيضـاً VANDIER, *Mélanges Dussaud*, p. 811 et seq. avec 2 planches; & COONEY, *J.E.A.*, XXX (1944), p. 2-4 with 2 plates وفى رأى كونى أن كتلة اللوفر وكتلة متحف بروكاين تمثـلان تسليم وسام من الملك ( أخ ن اتن = أخناتون ) إلى حرم حب (حر محب ) .

ص ٥٠٤ – الاستيلاء على ساتونا – عن الفصل الخاص بالدب والهارب أنظر أيضـاً WRESZINSKI, *Atlas II*, pl. 66-7., POSENER, *Orientalia*, Rome (Vatican), XIII, 3 (1944), p. 193-204.

ص ٥٠٤ – السلم بين مصر والحثيين والنضال ضد شعوب البحر – عن محفوظات بوغازكوى وعن شعوب البحر المذكورين فيها أنظر WAINWRIGHT *J.E.A.*, XXV (1939), p. 148-153 . انظر أيضاً MOELLER, *Zeitschrift der deutschen Morgenlandischer Gesellschaft*, 78 (1924), p. 36-60

ص ٥٠٨ – عن المعركة البحرية المذكورة فى مدينة هابو – أنظر أيضـــاً NELSON, *Journal of the Near Eastern Studies*, II (1943), p. 40 et seq.

# الفصل الحادى عشر

## حالة الموضوعات

ظهرت أثناء الحرب مقالتان جديدتان لجاردنر تلقيان ضوءاً على الحضارة المصرية .

١ — المقالة الأولى (J.E.A., XXVI (1941), p. 23-29) مخصصة لورقة غريبة تفتح لنا آفاقاً وحيدة فى بابها فى تشريع التبنى والتوارث فى ذلك العهد .

٢ — وفى المقالة الثانية (J.E.A., XXVII (1941), p.19-73) جمع جاردنر عدداً من الوثائق تمدنا بمعلومات ذات أهمية خاصة إن لم تكن عن الحضارة بمعناها الحقيقى فعلى الأقل عن الحياة الاقتصادية للبلاد فى عصر الرعامسة . والمقصود بذلك هى النصوص الخاصة بالحبوب المفروضة على الأهالى ونقل هذه الحبوب . وهذه المقالة الهامة ماهى فى ذهن المؤلف إلا بمثابة مقدمة لطبعة ورقة ولبور (Wilbour). المحفوظة الآن فى متحف بروكلين . وقد ظهر المجلد الخاص باللوحات لكن لم تصل أية نسخة منه إلى فرنسا . والمجلد الخاص بالتعليقات معد للطبع . وعندما تطبع كل الوثائق سيكون تحت تصرفنا مجموعة وحيدة يزيد فى قيمتها ضآلة المعلومات التى لدينا عن الحياة الإدارية فى مصر .

## إضافات وتصحيحات

ص ٥٥٥ — الجيش — يضاف إلى المراجع : V. KOMORJYNSKI, *Archiv fuer aegyptische Archaeologie* I, (1938), p. 265-7 وعلى الأخص H.W.Helck, *Der Einfluss der Militaerfuhrer in der 18. aegyptischen Dynastie*, Leipzig, 1939,(unt. XIV) . وأخيراً أخصص فولكنر (FAULKNER, *J.E.A.*, XXVII (1941), p. 12-18) مقالة هامة للرايات الحربيـــة يجدر الرجوع إليها أيضاً .

ص ٥٥٦ — ٥٥٧ — نائب الملك فى بلاد النوبة — يضاف إلى المراجع :
SAEVE-SOEDERBERGH, *Aegypten und Nubien*, p. 175 et seq.

ص ٥٦٠ — رؤوس من طراز العمارنة بمتحف اللوفر — دخلت اللوفر قطعة جديدة من طراز العمارنة وهى مجموعة مكونة من أخن اتن ( اخناتن ) ونفرت إيتى ( نفرتيتى ) BOREUX, *Monuments Piot*, XXXVII (1940), p. 25-3 t pl. III

ص ٥٦٠ — اللخاف المصورة — يضاف إلى الكراستين اللتين نشرتهما ڤانديه دابادى J. Vandier d'Abbadie كراسة تعليقات من نفس المؤلفة ( ستظهر قريباً جداً فى القاهرة فى نفس المجموعة ) .

ص ٥٦١ — قبر توت عنخ امن — تضاف مقالة CRAWFOOT & DAVIES عن قميص الملك ( الصناعة والزخرفة ) المنشورة فى *J.E.A.*, XXVII (1941), p. 113-130.

ص ٥٦١ — عن قصيدة پن تاور ( پنتاأور ) يضاف : BOTTI., *Rendiconti della R. Accademia Nationale dei Lincei*, 19-XI-1922 بيّن المؤلف أن پن تاور استمد الوحى من قطعة شعرية مشابهة توجد قطع منها فى متحف تورينو . وكانت القصيدة تمجيداً لحوتى مس ( تحتمس ) الثالث . ويتساءل بوتى عما إذا لم يكن يجب البحث عن الصورة الأصلية فى مؤلف مجهول يمجد مآثر الملوك الذين طردوا الهكسوس من مصر . انظر أيضاً CAPART, *Chronique d'Egypte*, 5 (1927), p. 45-7.

ص ٥٦٢ — ٥٦٣ — الرسائل — يضاف للمراجع : CERNY, *Late Ramesside letters* (*Bibliotheca Aegyptiaca*, IX), Bruxelles, 1939. حيث توجد مجموعة من ٥١ خطاباً ( مراجع ص ٧ — ٢٥ ) .

ص ٥٦٣ — القصص — سينشر المسيو ج — لفڤر G. Lefèbvre قريباً ترجمة حديثة للقصص المصرية(١) .

ص ٥٦٤ — تفسير الأحلام — نشر فلتن نصوصاً مشابهة ولو أنها متأخرة VOLTEN, *Demotische Traumdeutung* (pap. Carlsberg XIII und XIV verso), Copenhagen, 1942.

---

(١) ظهرت هذه الترجمة فى سنة ١٩٤٩ تحت عنوان *Romans et Contes égyptiens de l'époque pharaonique* المرب .

ص ٥٦٤ – تقويم أيام السعد وأيام النحس – يضاف BUDGE, *Fac-simile of Egyptian Hieratic Papyri in the British Museum* I pl. LXXXVIII et seq.

# الفصل الثانى عشر

## حالة الموضوعات

**الاكتشافات الجديدة فى صان الحجر ( تانيس )** – قام المسيو ب . مونتيه فى سنة ١٩٣٩ فى صان الحجر باكتشاف فى الدرجة الأولى من الأهمية بالنسبة لتاريخ الأسرتين الحادية والعشرين والثانية والعشرين ، إذ أنه كشف عن جزء من جبانة الملوك الصانيين . وقد كان القبر الذى دخله أولا واقعاً بالقرب من المعبد بين الزاوية الجنوبية الغربية للصرح الأول ، حائط پاسبا خع ن نيوت ( پسوسنس ) ، والقطعة الجنوبية من الناحية الغربية من السور . وقد فات هذا القبر ، والقبور التى كشف عنها فيما بعد ، انتباه الحفارين الذين تتابعوا على موضع بلدة چعن ( صان ) إلى ذلك الوقت لأنه كانت تخفيه مبان من اللبن يلوح أنها أقيمت فى العصر المتأخر فى موضع المبانى التى كانت تستخدم فيما مضى لعبادة الملوك المتوفين . والواقع أنه من العجب أنه لم يعثر للآن فى صان الحجر على أى مكان للعبادة ومن المؤكد أن هذه المعابد ، أوهذه المصليات الجنازية ، كانت موجودة . ويمكن الظن أنها كانت موجودة فوق القبور ذاتها لكنها نظرية قد تنفيها مواسم الحفائر القادمة .

هذا القبر الأول كان للملك وساركن ( أوسركون ) الثانى ( ٨٧٠–٨٤٧ ) الذى كان يرقد فى نهاية غرفة من الجرانيت فى تابوت منحوت من كتلة من الجرانيت أيضاً . وكانت الغرف الثلاث الأخرى من هذا الجناح الجنازى من الحجر الجيرى وكانت جدرانها مزخرفة بمناظر مقتبسة من مجموعات القبور الملكية فى الدولة الحديثة . وقد دفنت فى هذه الغرف شخصيات أخرى تنتمى إلى الأسرة المالكة : الأمير حر نخت بن وساركن ( أوسركون ) الثانى ، وكان الكاهن الأكبر لآمن ، والملك حچ خبر رع ثكرتى ( ثكلوت ) الثانى ( ٨٤٧ – ٨٢٣ ) وهو

الابن والخلف الثانى (؟) لوساركن ( أوسركون ) الثانى ( انظر GAUTHIER, *B.I.F.A.O.* XI (1913), p. 198-216 et *Livre des Rois,* III, p. 351 et seq. وشخص مجهول الاسم ربما كان الملك وسر ماعت رع شاشانق الثالث.
وإنه لمن الغريب ألا يكون لكل واحد من هذه الشخصيات مع سمو مكانها قبر منفرد والحق أن لدينا الدليل على أن هذه المشاركة فى المسكن هى فى بعض الأحوال وعلى الأقل عندما يتعلق الأمر بالملوك نتيجة لتعديلات لاحقة . فقد كان لكل من شاشانق الثالث ( إذا كان الشخص المجهول الاسم الموجود فى قبر الملك أوسركون الثانى هو حقاً هذا الملك ) وامن م إپت قبر منفرد قبل أن يرقدوا فى الأقبية التى اكتشفوا فيها . لكن لاريب أن هذه القبور قد نهبت وأصبح من الضرورى إيجاد مقر آخر لمن كانوا يشغلونها . ولذلك فقد أعيد فتح أكبر القبور وأحسنها حفظاً لتتلقى شاغلين جدداً بدافع الأمن ودافع الاقتصاد فى آن واحد . ويجدر أن نضيف أن هؤلاء الملوك الصانيين لم يترددوا عند اللزوم فى اغتصاب تابوت : فكان ثكرتى ( تكلوت ) الثانى يرقد فى تابوت لم يكن له ؛ وأغلق الأمير حرنخت تابوته المصنوع من الجرانيت بغطاء من الحجر الرملى . وسنرى حالات اغتصاب أخرى . وإن فيها لآيات واضحة على الفقر . بيد أن الملوك الصانيين قد احتفظوا إلى مدى معين بشهوة الترف ، والأثاث الجنازى الذى أغلقوا عليه قبورهم على جانب كبير من الثراء . والحق أن جانباً منه مغتصب .

القبر رقم ٢ مجهول الاسم . وقد وجد فيه الحفارون تابوتاً من الحجر الجيرى علاوة على بعض تمائم وجعالين وأوانى كانوب ( بدون أسماء ) . فليس هناك أى دليل يسمح بمعرفة شخصية صاحب هذا القبر .

ويتكون القبر رقم ٣ من مجاز ومن مدخل وثلاث غرف . وكان يستخدم مقراً أخيراً لستة أشخاص من ذلك العصر كلهم تقريباً من أصل ملكى :

١ ــ پاسباخع ن نيوت ( پسوسنس ) ( ١٠٥٤ ــ ١٠٠٩ ) ــ وهو المالك الأول الذى كانت تحمى مومياءه ثلاثة توابيت الأول من الفضة والثانى من الجرانيت الأسود والثالث، الذى كان يحوى الأولين، من الجرانيت الوردى . وهذا الأخير كان للملك مرى ن پتح ( منفتاح ) من الأسرة التاسعة عشرة .

٢ — الملك امن م إپت ( أمينوفثيس ) خلف پاسباخع ن نيوت (پسوسنس) ( ١٠٠٩ — ١٠٠٠ ) . كان هذا الملك قد دفن فى البدء فى القبر رقم ٤ ثم نقل على أثر اعتداء على قبوه إلى إحدى غرف الجناح الجنازى الخاص بخلفه . وكان يرقد فى تابوت من الخشب بداخل تابوت من الحجر كان يحمى فيما مضى مومياء موت نجمت والدة پاسباخع ن نيوت( پسوسنس ) ولا ريب أن هذا الأخير قد أراد أن تدفن والدته فى نفس القبر الذى يدفن فيه ، وهى التى تلقى منها حقوقه فى العرش .

٣ — عنخ ف ن موت : الابن الرابع للكاهن الأكبر پعنخى وكان بداخل تابوت من الجرانيت الوردى .

٤ — الملك حقا خپر رع شاشانق الذى كان يرقد فى تابوت من الفضة برأس باز فى ردهة قبر پاسباخع ن نيوت ( پسوسنس ) . وفى رأى مونتيه أن هذا الملك الذى كان مجهولا إلى الآن قد حكم بين وساركن ( أوسركون ) الأول وثكرتى ( تكلوت ) الأول ( ٨٩٣ ) . ومن المؤكد أن حكمه كان قصيراً جداً . ولا ندرى إن كان شاشانق الجديد هذا قد نقل إلى هذا المكان بعد موته أو أنه هو الذى أعد لنفسه ردهة سلفه البعيد هذا .

٥ — إحدى سرارى پاسباخع ن نيوت ( پسوسنس ) .

٦ — موظف كبير من نفس العهد .

وهذان الشخصان الأخيران كانا يرقدان فى المدخل أيضاً على جانبى شاشانق ولم يبق شىء من قطع التوابيت الخشبية التى كانا يشغلانها فى الأصل .

والقبر رقم ٤ كان هو القبر الأول لامن م إپت ( أنظر أعلاه ) . ولاريب أنه قد شغله مجهول بعد نقل الملك ثم اعتدى عليه من جديد ونهب . ولم يجد فيه الحفارون سوى غطاء تابوت من الدولة القديمة .

والقبر رقم ٥ كان للملك وسر ماعت رع شاشانق الثالث ( ٨٢٣ — ٧٧٢ ) مشيد الباب الهائل الذى يقوم على بضعة أمتار من هذا المكان . وقد رأينا أنه يحتمل أن يكون هذا الملك قد نقل بعد الاعتداء على قبوه إلى قبر پاسباخع ن نيوت

( پسوسنس) وقد قرأ ب . مونتيه اسم حر (حوريس) للملك وهو « مسوتى رع »
ولم يكن معروفاً من قبل .

وفى موسم حفائره الأخير ، حدد ب . مونتيه بعض النتائج التى كان قد قررها
بطريقة بدائية . واستمر كذلك فى تنظيف هذا الحى من صان لكن الوقت
لايزال مبكراً لكى نعرف ما إذا كانت المبانى التى كشف عنها هى مقدمة لقبر
جديد سليم أو البقية الأخيرة من قبر منهوب . بيد أن هناك أملا كبيراً فى أن
جبانة صان الحجر الملكية لم تفض بعد بكل أسرارها . وعلى كل حال يمكن
أن نهنئ أنفسنا من الآن بالمحصول الثرى الذى حصلنا عليه : توابيت ،
أوانى كانوب ، أوانى ، تمائم ، جعالين ، مصوغات ، ومئات الأشياء التى اغتنى بها
متحف القاهرة وتسمح فى النهاية بدراسة فن تلك الفترة . ويجب ألا ننسى أيضاً
زخرفة الغرف الجنازية ذات الأهمية العظمى إذ أنها تمدنا فى آن واحد ببيانات
عن الفن وعن العادات الجنازية للأسرتين وقد كانت معرفتنا بها ضئيلة حتى الآن(١)

المراجع : **MONTET,** ***Bulletin de la Faculté des Lettres de Strasbourg*****, nov. 1939 et nov. 1940;** ***An. Serv.*****, XXXIX (1939);** ***Monuments Piot*****, XXXVIII (1941), p. 17 et seq.,** ***Rev. archéologique*****, 1942-3** وعلى الأخص ***Tanis. Douze années de fouilles dans une capitale oubliée du Delta égyptien*****, Paris, 1942, 107-176 et** ***Kêmi*****, IX (1942)** استعرنا
التوضيحات الأخيرة من رسالة حديثة للمسيو مونتيه أمام أكاديمية الكتابات
والآداب ( ٢٦ أكتوبر سنة ١٩٤٥ ) .

**الحساب الزمنى للملوك الاثيوبيين** — لفت المسيو ج . لففر نظرى إلى أن
ريزنر (*J.E.A.*, IX (1933), p. 75) قد أعطى لهذه الأسرة تواريخ

(١) حيث إن طبع هذا الملحق قد تأخر فإنه يجب أن نشير بإيجاز على الأقل إلى النتائج الأخيرة
لحفائر المسيو مونتيه . فقد كشف خلال موسم ١٩٤٥ — ١٩٤٦ عن قبر ونوچباو ن چدت
رئيس رماة الملك پاسباخع ن نيوت ( پسوسنس ) وهو معروف من قبل من آثار أخرى من
صان . وكان هذا القبر يحوى آنية من الذهب والفضة وأثاثاً جنازياً فائق الجمال . ولا داعى
للقول بأن هذه الأشياء العجيبة لم تنشر بعد .

تختلف بعض الشئ عن التواريخ التى اتبعها مؤلفا هذا الكتاب . وهاهو ذا على سبيل المستند التاريخى جدول وضعت فيه إحدى سلسلتى التواريخ فى موازاة الأخرى :

## مدة الحكم

| أسماء الملوك | نقلا عن مانيثون | نقلا عن الآثار | التواريخ حسب ريزنر | التواريخ فى هذا الكتاب |
|---|---|---|---|---|
| كاشتا ... ... ... ... ... ... | ... ... ... | ... ... ... | ٧٥٠ — ٧٤٤ | ... ... ... ... ... |
| پعنخى ... .. .. ... ... ... | ٢١ | ... .. ... | ٧٤٧ — ٧١٠ | ٧٥١ — ٧١٦ |
| شاباكا ... ... ... ... ... | ١٢ | ١٥ + س | ٧١٠ — ٧٠٠ | ٧١٦ — ٧٠١ |
| شاباتاكا ... ... ... ... | ١٢ | ٣ + س | ٧٠٠ — ٦٨٨ | ٧٠١ — ٦٩٠ |
| تاهرق ( طهرقة ) ... ... | ٢٠ | ٢٦ | ٦٨٨ — ٦٦٣ | ٦٩٠ — ٦٦٤ |
| تان واتى امن (تانوت امن) | ... ... ... | ٨ | ٦٦٣ — ٦٥٣ | ٦٦٤ — ٦٥٦ |

## الإضافات والتصحيحات

ص ٥٦٧ وص ٦٢٠ — **حكم پاى نجم الأول** — يرى پ . مونتيه الذى درس عصر الأسرة الحادية والعشرين عن قرب أنه يجب حذف پاى نجم الأول من قائمة الملوك الصانيين . وعنده أن پاى نجم اغتصب اللقب الملكى باحاطة اسمه باهليلج لكنه لم يباشر السلطات الملكية قط . وإذن فقد كان طول حياته الكاهن الأكبر لامن . وتسمح هذه النظرية بتفسير السبب فى أنه لم يعثر على أى أثر لپاى نجم فى صان لكن الدليل الحاسم لايزال ينقصنا .

ص ٦٠٨ جـ . بمناسبة وحى امن لمصلحة الرئيس الليبى شاشانق يضاف للمراجع BLACKMAN, *J.E.A.*, XXVII (1941), p. 83-95

ص ٦١١ ب ، ا — يضاف للمراجع MONTET, *Tanis*, Paris, 1941.

ص ٦١٥ — عن الفيضان العنيف فى السنة الثالثة من حكم وسا اركن (أوسركون) الثالث ربما لم يكن المقصود فيضاناً بل مطراً غزيراً كما يعتقد المسيو مونتيه (معلومات شفوية).

ص٦١٥ ومابعدها — عن العابدات الإلهيات أنظر SANDER-HANSEN, *Das Gottesweib des Amun*, Copenhagen, 1940.

# الفصل الثالث عشر

## إضافات وتصحيحات

ص٦٧٤ — (ح) — **الملوك الصاويون والاغريق** ؛ يضاف إلى المراجع : MILNE, *J.E.A.*, XXV (1939), p. 177-83 والمقالة مخصصة للتجارة بين بلاد الإغريق ومصر قبل الإسكندر الأكبر.

ص ٦٧٦ — (و) (ح) **بسمتك الثانى** — عن حملة الملك إلى بلاد النوبة أنظر أيضاً ROWE, *An. Serv.*, XXXVIII (1938), p. 171 et seq.

ص ٦٧٧ — **الأسرة السابعة والعشرون** — عن الجالية اليهودية فى إلفنتين يضاف : A.VINCENT, *La religion des Judéo-Araméens d'Eléphantine*, Paris, 1937 (Compte rendu de GOOSSENS, dans *Chronique d'Egypte*, 29 (1940), p. 89-90).

ص٦٧٨ — عن القناة من النيل إلى البحر الأحمر أنظر أيضاً POSENER, *Chronique d'Egypte*, 26 (1938), p. 259-273, & NEWBERRY, *J.E.A.*, XXVIII (1942), p. 64-6.

ص ٦٧٩ — **المراجع الخاصة** — عن لوحة نيوت كارت (نوقراطيس) يضاف : GUNN, *J.E.A.*, XXIX (1943), p. 55-9.

ص ٦٨٦ — ٦٨٧ — **ترتيب تتابع الملكين المشهورين باسم نقطانب** — يظن چان كاپار (J. CAPART, *Chronique d'Égypte*, 29 (1940), p. 78). بعد أن عاد إلى هذا الموضوع بمناسبة حفائره فى الكاب أنه يجب العودة إلى ترتيب التتابع القديم (الذى كان قد رفضه هو ذاته قبل ذلك بعامين (*Chronique*

*d'Egypte*, 26 (1938), p. 192). ويضيف هذا المؤلف أن الحجة التى اعتمد عليها مؤلفا تاريخ مصر مجموعة كليو (ص ٦٨٦ رقم ٥) تسقط من ذاتها إذ أن البيانات الزمنية التى نسباها لثور واحد هى فى الواقع لثورين بخ مختلفين. ولكى نتخذ قراراً يجب أن ننتظر إلى أن يعرض چ. كاپار الأسباب التى أدت به إلى تغيير رأيه، وهذه الأسباب على قدر علمنا على الأقل لم تنشر للآن[1].

چاك ڤانديبه

١٩٤٧/١٢/١٢ — روجعت

عبد الحميد الدواخلى

(١) توفى المسيو كاپار بعد كتابة هذه الإضافة بفترة وجيزة.

# جـــدول المواد

صحيفـــة



## الفصل الأول



## الفصل الثانى

صحيفة



# الفصل الثالث

صحيفة

صحيفة



# الفصل الرابع

# الفصل الخامس

## الفصل السادس

صحيفة

## الفصل السابع



## الفصل الثامن

صحيفة



## الفصل التاسع

## الفصل العاشر



## الفصل الحادى عشر

## الفصل الثانى عشر



## الفصل الثالث عشر

صحيفة

# تصويب الأخطاء المطبعية

ملحوظة : اكتفينا فى هذه القائمة بتصويب أهم الأخطاء المطبعية تاركين بعض الأخطاء التى تبدو لناظر القارئ لأول وهلة، وذلك حتى لا نثقل على القارئ المعرب

| صحيفة | سطر | خطأ | صواب |
|---|---|---|---|
| ٢ | ٢٠ | عن | غين |
| ٥ | ١٠ | برور | بروز |
| ٧ | ٩ | ب ، ب | ب ، پ |
| ١٠ | ٢ | جحوتى مس | چحوتى مس |
| — | ٣ | λεγέθλια | γενέθλια |
| — | ٤ | ثابته | ثابتة |
| ١٢ | ١٨ | سنريدها | سنزيدها |
| ١٥ | ٨ | *in* | **in** |
| — | ٢٤ | أواخر | فى أواخر |
| ١٦ | ١٦ | *Sihungsberichte* | *Sitzungsberichte* |
| — | — | *Wissenz* | *Wissen-* |
| ٢٠ | ٢٦ | التى تفتقل | التى كانت تنتقل |
| ٢٢ | ١٤ | الواد | الوادى |
| ٢٣ | ١٠ | البوليولينية | الباليوليتية |
| — | ٢٦ | بوفيه لابير | بوفيه لاپير |
| ٢٤ | ٢٢ | الرعظ | السنْخ |
| — | ٢٤ | رعظ | سنخ |
| — | هامش | الرعظ هو مدخل النصل فى السهم | السنخ هو طرف النصل الذى يدخل فى قصبة السهم |
| ٢٥ | ١ | فى الحقبه الباليوليتيه | من الحقبة الپاليوليتية |
| ٢ | ٧ | لم تستعملها | لم تستعملها |
| ٣٠ | ١١ | الفخار | فخار |
| — | ١٣ | فى إحدى نهايتيها | يشمل فى إحدى نهايتيه |
| ٣٢ | هامش | mostagedda | Mostagedda |
| ٤٠ | ١ | المزلية | المَزلية |
| ٤٤ | ١ | ب | پ |
| — | ٢ | دب | دپ |
| — | ٧ | پشنت | ب سخمتى (پشنت) |
| ٤٦ | ١٧ | ب | پ |

| صحيفة | سطر | خطأ | صواب |
| --- | --- | --- | --- |
| ٤٧ | ٢ ، ١١ ، ١٥ | ب | پ |
| ٥٠ | ٧ ، ٢٠ | التاسعة عشر | التاسعة عشرة |
| — | ٨ | ويحل | حل |
| ٦١ | ٩ | Liondon | London |
| ٦٢ | ٧ | *Anzeign* | *Anzeigen* |
| ٦٤ | ٢١ | معترف | معترفا |
| ٦٧ | ٩ | إست إله السماء | إست إلهة السماء |
| ٦٩ | ٧ | ب | پ |
| — | ١٨ | ولم تعد تعتبر فى العبادة زوجة | ولم تعد تعتبر فى العبادة إلا زوجة |
| — | ٢٤ | إبجو | أبجو |
| ٧١ | ١٧ | ؛ | ، |
| ٧٢ | ١٤ | إلاهتى | إلهتى |
| ٧٤ | ١١ | محل آمن | امن محله |
| — | ١٩ | ابو (خنت من، أخيم anopolis) | ابو (خنت من، أخيم Panopolis |
| — | ٢٣ | خنت | خنتت |
| ٧٥ | ١ | Aconrhe | Acherou |
| — | ١٥ | للاءلهة | للاءلهين |
| — | ٢٠ | مع ابن آوى | فى ابن آوى |
| — | ٢٣ | الإلهة الكونيون | الآلهة الكونيون |
| ٧٦ | ٢٥ | Mether | Methyer |
| ٧٧ | ٥ | نفوس | نقوش |
| — | ١٠ | إدوار | أدوار |
| ٧٨ | ١ ، ٤ | اللوفر | اللوثر |
| — | ٦ | وريثا | وارثا |
| ٧٩ | ١٥ | نطافة | نطفه |
| ٨٠ | ٢١ | لهم | [illegible] |
| ٨٢ | ١٠ | امن حتب بن حبو | امن حتپ بن حپو |
| — | ١٠ | وزيرا من حتب | وزيرامن حتپ |
| — | ٢٥ | حب | حپ |
| ٨٥ | ٤ | جحوى | جحوتى |
| — | ١٠ | التأليف | التآلف بين المذاهب syncrétisme |
| — | ١٠ | تحققش | تحققت |

| صواب | خطأ | سطر | صحيفة |
|---|---|---|---|
| التآلف بين المذاهب | التأليف | ١١ | — |
| لأمن حتپ | لأمن حتب | ١٤ | ٨٦ |
| امن‌حتپ | من حتب | ٦ ، ٨ ، ١٦ ، ٢٠ | ٨٨ |
| امن حتپ | أمن حتب | ١ | ٨٩ |
| مخلصها | مخلصلها | ١٩ | — |
| وسركاف | أوسركاف | ١١ | ٩٢ |
| حات شپسوت | حات شبسوت | ١٦ ، ١٨ | — |
| امن حتپ | من حتب | ١٧ ، ١٩ | — |
| أو | أو | ٢٥ | ٩٤ |
| الإلهة | الألهة | ١٧ | ٩٥ |
| ويعنى | ويعى | ١٩ | ٩٧ |
| وبجوار مذهب الشمس | ومذهب الشمس | ٨ | ٩٨ |
| تبعاً لذلك | تبعاً | ٢٣ | ١٠٠ |
| وناس | أوناس | ١٦ | ١٠٢ |
| يزدان | نزدان | ٢٢ | — |
| أواِن | أو أن | ١ | ١٠٥ |
| كانوپ | كانوب | — | — |
| حاپى | حالى | ٤ | — |
| الجبرى | الحيرى | ٤ | ١٠٧ |
| الفنتين | الفنتيين | ١١ | — |
| كنوز توت عنخ امن | كنوز [ توت عنخ امن ] | ١ | ١٠٨ |
| من المحتمل أنه | من المحتمل أن | ١٦ | ١٠٩ |
| السحر فى الحياة اليومية | السحر الجارى | ١ | ١١٠ |
| لجميع | لجميع | ٢١ | ١١٢ |
| histoire | hîstoire | ٢٤ | ١١٣ |
| أغنية | أغنوه | ٦ | ١١٥ |
| للثالوثات | للثالوث | ٢٦ | ١١٦ |
| Colin Naly | Colin , Naly | ١٣ | ١١٨ |
| الأوكاپى | لأوكابى | ٢٩ | — |
| p. 107 | p. 102 | ٢٧ | ١١٩ |
| حپ( أپيس) | حب ( ابيس ) | ٢١ ، ٢٥ ، ٢٧ | ١٢٣ |
| پالرمو | بالرمو | ٢٧ | — |

| صحيفة | سطر | خطأ | صواب |
|---|---|---|---|
| ١٢٤ | ١ ، ١٩ | حب ( ابيس ) | حپ ( أپيس ) |
| — | ٤ | حب | حپ |
| — | ٢٠ | پلرتارخوس | پلوتارخوس |
| ١٢٥ | ٨ | حپ ( اپيس ) | حپ ( أپيس ) |
| ١٢٧ | ١٨ | حتب | حتپ |
| ١٢٨ | ٥ | ترجمة فنية فاخرة | تعبيرفنىفاخر |
| ١٣٠ | ١ | أبو جراب | أبى جراب |
| ١٣٢ | ١٥ | اخ ن اتن | أخ ن اتن |
| — | — | امام | أمام |
| ١٣٣ | ١٨ | وعن طوائف | . وعن طوائف |
| — | ٢٦ | لفقر | لفقر |
| ١٣٤ | ٢٧ | ابى | إلى |
| ١٣٥ | ٢٠ | اخو | أخو |
| ١٤١ | ٢ | محاكمة | محكمة |
| ١٤٤ | ٢٣ | Jequier | Jéquier |
| ١٤٦ | ٤ | غثه | غثة |
| ١٥٣ | ٢٢ | حتب | حتپ |
| — | ٢٤ | سقارة | نقادة |
| ١٥٥ | ١١ | حتب | حتپ |
| ١٥٧ | ٨ | تدوين | أن يدونوا |
| ١٥٨ | ٦ | حب ( ابيس ) | حپ(أپيس) |
| ١٥٩ | ١٩ | حتب | حتپ |
| ١٦١ | ١٩ | الملكة | المملكة |
| ١٦٢ | ١ | دباجة | ديباجة |
| ١٦٤ | ٢٥ | (أىالوجهالقبلى) | (أى ملك الوجه القبلى) |
| ١٦٧ | ١٢ | ذات | ذى |
| ١٦٨ | ٦ | عمودى | عموديا |
| — | ١٦ | تقع | نقع |
| ١٦٩ | ٢٠ | مكعب . جلسة | مكعب جلسة |
| — | ٢٦ | حر | چر |
| ١٧٦ | ٩ | حتب | حتپ |
| — | ٢٦ | Gauthier Laurent | Gauthier-Laurent |

| صحيفة | سطر | خطأ | صواب |
| --- | --- | --- | --- |
| ١٧٨ | ٨ | أبولودوروس | أپولودوروس |
| ١٧٩ | ٢٢ | يتقابل | يتقاتل |
| ١٨٢ | ١٧ | ت . ا . س | ( ت . ا . ) |
| — | ١٨ | Erastothéne ايراستوسين | Eratosthéne إيراتوستينيس |
| — | ٢٢ | ايت أوتى | « إيت » أو « تى » |
| ١٨٣ | ١٥ | ميبب | ميبيپ |
| — | ١٦ | Erastothéne ايراستوسين | Èratosthéne إيراتوستينيس |
| — | ١٩ | ايراستوستين | إيراتوستينيس |
| ١٨٤ | ٢١ ، ٢٥ | حتب | حتپ |
| ١٨٥ | ٧ | حتب | حتپ |
| ١٩٠ | ٣ ، ٢١ | » | » |
| ١٩١ | ١ ، ١٦ | » | » |
| ١٩٢ | ١١ | خابا | خع با |
| ١٩٣ | ٢٥ | الوضوع | الوضع |
| ١٩٤ | ٢ | الجريرة | الجزيرة |
| ١٩٥ | ٦ | نفراير كارع | نفر إر كارع |
| — | ١٨ | أضماف | اضعاف |
| ١٩٧ | ١٠ | بيازى | بيازٍ |
| ١٩٨ | ٢ | نفراير كارع | نفر إر كارع |
| ٢٠٣ | ٢ | التمائيل | التماثل |
| ٢٠٤ | ١٩ | حقب | حتپ |
| ٢٠٥ | ٣ | ارتفاعا | علواً |
| ٢٠٦ | ٢٥ | النعومة ، والصقل | النعومةو الصقل، |
| ٢١٣ | ٣ | لحلولها | لحلول الكا |
| ٢١٧ | ١ — ٢ | HOELSCHER, *Das Grabdenkmal des Koenigs* مع ملاحظات لبورخاردت وستيندورف *Chephren*, Leipzig, 1912. | HOELSCHER, *Das Grabdenkmal des Koenigs Chephr.n*, Leipzig, 1912. مع ملاحظات لبورخاردت وستيندورف |
| ٢١٨ | ١٥ | وهم چسر | وهم : چسر |
| ٢٢٤ | ٢٥ | لأسرة | الأسرة |

| صحيفة | سطر | خطأ | صواب |
|---|---|---|---|
| ٢٢٥ | ١ | شهور ( | شهور) |
| ٢٢٦ | ٢٦ | No. I | n. I |
| ٢٢٩ | ٤، ١٣ | نفر ابركارع | نفرإر كارع |
| ٢٤٤ | ١٤ | منتوحتب | منتوحتپ |
| ٢٥٣ | ٢٥، ٢٩ | GOUYAT | COUYAT |
| ٢٥٤ | ٢٨ | حاپي | حمپي |
| ٢٥٦ | ١٢ | حتب | حتپ |
| — | ٢٢ | فاندييه | ڤاندييه |
| ٢٥٩ | ١٥—١٦ | DE BUCK (ظهر منه جزءان وجار طبعه) *the egyptian Coffln Texts*, Chicago, 1935 | DE BUCK *The egyptian Coffin texts*, Chicago, 1935 (ظهر منه جزءان ولازال منه تحت الطبع) |
| ٢٦١ | ٣ | ومدد | وعدداً |
| — | ٢٣ | زبتة | زيته |
| ٢٦٤ | ١١ | GOUYAT | COUYAT |
| ٢٦٦ | ٧ | ربها | رعـا |
| ٢٦٨ | ٥ | الكامل | الكاملة |
| ٢٧٠ | ٢٠ | عواقبها | عواقب هذه السياسة |
| ٣٠١ | ٢٦ | Sabyrinthe | Labyrinthe |
| ٣٠٥ | ١٤ | GOLYAT | COUYAT |
| ٣٠٧ | ٩ | إفرز | ڤرز |
| — | ١٧ | المساه | المساة |
| ٣٠٩ | ٢٣ | *des* | *das* |
| ٣١٠ | ٢٠ | نب خر ورع | نب خرورع |
| ٣١٢ | ١٠ | رأيه | رأى |
| ٣١٣ | ١٤ | زبتة | زيته |
| ٣١٥ | ٣ | أرمان | إرمان |
| — | ١٥ | عرص | عرض |
| ٣١٦ | ١٨ | اسرات | أسرات |
| — | ٢١ | الواقع وأ | والواقع أنها |
| ٣١٧ | ١٤ | الدلثا | الدلتا |
| ٣١٨ | ١ | عبر | عثر |

| صواب | خطأ | سطر | صحيفة |
|---|---|---|---|
| والدين من | أحد | ٦ | ٣١٩ |
| وكمت . وهذان | وهذان | ٧ | — |
| إب | اب | ١١ | ٣٢٠ |
| إنى | انى | ١٣ | — |
| إله حت وعرت | إله ست حت وعرت | ١ | ٣٢١ |
| «سا عامو» | « سا امو » | ٥ | — |
| رعاة | رعاه | ٤ ، ٦ | ٣٢٢ |
| مثنى ، ميتانى | مثنى ميتانى | ٢١ | — |
| المسماة | المسماه | ٦ | ٣٢٣ |
| المقدسة . ويعلن | المقدسة ويعلن | ١٢ | ٣٣١ |
| شهر ١ | شهرا | ٦ | ٣٣٥ |
| بؤونة | بشنس | هامش ٣ | ٣٣٦ |
| ومغتصبة | ومغتصبه | ١٤ | ٣٣٨ |
| تماثيل | عائيل | ١ | ٣٤١ |
| عن | من | ٦ | ٣٤٢ |
| سنفر | سنفر | ١٠ | ٣٤٧ |
| BRUGSCH | BRUYSCH | ٢١ | — |
| سا عامو | ساعام | ٢٥ | ٣٥٢ |
| نفركارع بين پو ، اعح مس | نفركارع ، اعح مس بين پو | ٥ | ٣٧٥ |
| الوارثة | الوريثة | ١ | ٣٧٩ |
| اثنى وعشرين | اثنى عشر | ١٩ | ٣٨٠ |
| يسند | ينسب | ٨ | ٣٨١ |
| بيبخوروريبا | بيفوروريبا | ١٣ | ٣٨٩ |
| هياكل اتن | هياكل امن | ١٢ | ٣٩٢ |
| الأكرة | الأكره | ٧ | ٣٩٧ |
| إلى إعداد قبورهم | إلى بورهم | ١٩ | ٤٠٠ |
| ستپ | ستب | هامش | — |
| عمدا (أو عمادة) | أمده | ٧ ، ٢٣ | ٤٠٨ |
| جبل برقل | جبل بركال | ١ | ٤٠٩ |
| چحوتى مس الثانى | چحوتى الثانى | ٢٧ | ٤١٠ |
| نقصد | تقصد | ١٣ | ٤١٣ |
| ( أمام ص ١٥٥ ) قارن | قارن ( مام ص ١٥٥ ) | ١ | ٤١٦ |
| باسمه | ياسمه | ٥ | ٤١٨ |

| صحيفة | سطر | خطأ | صواب |
|---|---|---|---|
| ٤١٩ | ١٨ | لجنازى | الجنازى |
| ٤٢٩ | ١٠ | ملم | مكم |
| ٤٣٠ | ٢ | LEFÉBURE | LEFÈBVRE |
| ٤٣١ | ١٥ | وص٩٥—١٢٩ | وص٦٥—١٢٩ |
| ٤٣٥ | ١٦ | امن حتپ الرابع | امن حتپ الثالث |
| ٤٣٧ | ٢١ | بأن تجيب | بأن نجيب |
| ٤٤٠ | ٢ | الإهليلجانه | لإهليلجانة |
| ٤٤٦ | ١٥ | الأسرة الثانية | الأسرة الثامنة |
| ٤٤٩ | ١٣ | وقد يكون فيما | وقد يكون قيّما |
| ٤٥٠ | ٢١ | أما الست عشرة | أما الستة عشرة |
| ٤٥٢ | ٢٢ | واحد | أحد |
| ٤٥٤ | هامش ٤ | ( بتاتا ) | ( نباتا ) |
| ٤٥٩ | ١١ | چرر | چزر |
| ٤٦٢ | ١١ | حليفة | حليفه |
| ٤٦٣ | ١٦ ، ٢٢ ، ٢٤ | توثاليچا | توثاليبا |
| ٤٧٢ | ٨ | ( نالونا ) | ( نعرونا = نالونا) |
| ٤٧٣ | ١١ | أخطر | بلغ |
| — | ٢٣ | Meram | Mérem |
| ٤٨٠ | هامش ٣ | ( أرمله ) | ( أرملة ) |
| ٤٨٤ | ١٧ | الفلسطينين | الفلسطين |
| ٤٩١ | ٧ — ٨ | صيدون ٦ : ١٣ فى فلسطين شمال تل جزر شمال خيمة - لايخلط بينها وبين صيدا فى فينيقية | صيدا (صيدون) ٦ : ١١٣ فى فينيقية ولا يخلط بينهـا وبين صيدون فى فلسطين شمال تل چزر شمال خيمة (جوتيه ٦ : ١١٢) |
| ٤٩٤ | ١٢ | پرباسنت | پرباستت |
| ٤٩٧ | ٢٦ | جبل بركال | جبل برقل |
| ٤٩٩ | ٢٧ | أمدا | عمدا (أوعمادة) |
| ٥٠٠ | ٣ | » | » |
| ٥٢٤ | ١ | « الساعتية » | « المساوعون » |
| ٥٢٥ | هامش | C.E.R.N.Y | CERNY |
| ٥٢٧ | ١٣ | سن موت | سن‌نموت |
| ٥٣٤ | ١٨ | وهذا ماهو | وهذا هو |

| صحيفة | سطر | خطأ | صواب |
|---|---|---|---|
| ٥٤٠ | ١٣ | من حتب | امن حتب |
| ٥٤٤ | ١ | يصور | بصور |
| ٥٥٢ | ١٨ | ونزوجته | وتزوجته |
| ٥٦١ | هامش | *Jouiya* | *Iouiya* |
| ٥٦٣ | ٢٥ | DUDGE | BUDGE |
| ٥٨١ | ٨ | باكن پنج | باكن پتح |
| ٥٨٢ | ١٩ | جربته | حربية |
| ٥٩٥ | ١ | م | ثُم |
| — | هامش٢ | أغطاها | أعطاها |
| ٥٩٩ | ٢٦ | رآسيا | آسيا |
| ٦٠٤ | ١٣ — ١٥ | انظر MASPERO, *Les* أدناه ص ٦٠٦ — ٦٠٧ DORESSY, *Rev. Arch.*, 3e serie, XXVIII, I *Momies royales* (1896), p. 72-90; | MASPERO, *Les Momies royales*, أنظر ادنا ص٦٠٦—٦٠٧؛ DARESSY, *Rev. Arch.*, 3e serie, XXVIII, I (1896), p. 72-90 |
| ٦٠٧ | ١٩ | من خير رع | من خپر رع |
| ٦١٢ | ٧ | يوولپت | يوواپت |
| ٦١٥ | ١٢ | وامن حر | وامن إردى سو |
| ٦١٩ | ٢٠ | ملاحظات | ملحوظات |
| ٦٤٦ | ١ | الى | التى |
| ٦٤٩ | ٢٤ | ملم | ملكم |
| ٦٥٧ | ١٣ — ١٤ | امن حر | امن إردى سو |
| ٦٥٨ | ١٢ ، ٢٢ | » | » |
| ٦٥٩ | ٩ | الأخيزة | الأخيرة |
| — | ١٣ ، ١٤ | امن حر | امن إردى سو |
| ٦٦٠ | ١ ، ٨ ، ١٢ ، ١٣ ، ١٥ ، ٢٢ ، ٢٤ ، ٢٧ | » | » |
| ٦٦١ | ٨ | أُضبار | أُضبار |
| ٦٦٢ | ٦ | جبر | أجبر |
| ٦٧١ | ١١ | امن حر | امن إردى سو |
| ٦٨١ | ٢٧ | پريس | أپريس |

| صحيفة | سطر | خطأ | صواب |
|---|---|---|---|
| ٦٨٢ | ١٧ | لأمن حر | لأمن إردي سو |
| ٦٨٥ | ٢٢ | وهي | وهو |
| ٦٨٧ | ٣ | أنظر | انظر |
| ٦٩٥ | ١ | من حتپ | امن حتپ |
| ٦٩٨ | ١٢ | نخب نبف | نخت نبف |
| ٦٩٩ عمود ١ | ١٦ | إبجو | أبچو |
| ٧٠٢ عمود ١ | ٧ | سيا | آسيا |
| ٧٠٣ عمود ١ | ٢٤ | إسيس | إسسى |
| — ١ | ٣١ | ( انظر | انظر |
| ٧٠٤ عمود ١ | ١٨ | عح مس | إعح مس |
| — ١ | ٢٢ | من إردي س | امن إردي س |
| — ١ | ٢٥ | من إردي س | امن إردي س |
| ٧٠٥ عمود ١ | ٢٣ | امنى لقب | امنى : لقب |
| ٧٠٦ عمود ٢ | ٧ | سخم أولازا | أولازا |
| ٧٠٧ عمود ١ | ٩ | إبى | إپى |
| — ٢ | ٦ | بانوس | باتوس |
| ٧١٠ ١ | ٧ | پرمنو | پرمنتو |
| ٧١١ ١ | ١ | بطليموس الخامس | بطليموس الخامس |
| — ١ | ٢١ | بلانكنهورون | بلانكنهورن |
| — ١ | ٣١ | بلينيوس | پلينيوس |
| — ٢ | ٩ | بندلبرى | پندلبرى |
| ٧١٢ ١ | ١٢ | بورية | بوريه |
| ٧١٣ ١ | ١ | يفورويا | يبخورويا |
| ٧٢٣ ٢ | ١ | ديثو | ديڤو |
| ٧٢٥ ٢ | ١١ | Rochdmonteix | Rochemonteix |
| — ٢ | ٢٦ | يس | ريس |
| ٧٢٧ ١ | ١ | السابكى | السبايكى |
| ٧٣١ ٢ | ٣٢ | إفرت | إقرت |
| ٧٣٥ ١ | ١٣ | قان درلو بو | ڤاندرلويو |
| ٧٣٩ ١ | ٢٣ | كثيراً | كثيرا |
| ٧٤٣ ١ | ٣٠ | مربي | مربي |
| ٧٤٤ ١ | ٣٢ | بي | پي |
| ٧٤٧ ١ | ٢٣ | ميليثوس | ميليتوس |

| صحيفة | سطر | خطأ | صواب |
| --- | --- | --- | --- |
| ٧٤٨ ١ | ٧ | نب بحتى | نب پحتى |
| ٧٤٩ ٢ | ٢٩ | بپى | پپى |
| ٧٥٢ ١ | ٢٢ | واقة | ورقة |
| ٧٥٥ ٢ | ٢١ | بوواپت | يوواپت |
| ٧٥٧ | ١١ | الجمعية المصرية | الجمعية الفرنسية |
| ٧٥٩ | ٢٢ | منا | منى |
| ٧٦٢ | ١٠ | استثناءآت ، نادرة | استثناءات نادرة ، |
| ٧٦٧ | ٩ | ( آثار ) | بقايا |
| ٧٦٩ | ٢٦ | Sitz. de Bay | Sitz. der Bay |
| ٧٧١ | ١ | لأربعمائة | الأربعمائة |
| ٧٧٣ | ٢٣ | عين شمس | الأشمونين ( هرموپوليس ) |
| ٧٧٤ | ١٧ | ترقيته | ترقية |
| ٧٧٨ | ٤ | امن حتب | امن حتپ |
| ٧٩٠ | ٣ | ب ، حـ | ب — ا حـ |
| ٨٠٠ | ٧ | قبير | قبيز |






General Organization Of the Alexandria Library (GOAL)
Bibliotheca Alexandrina


مطبعة مصر
شركة مساهمة مصرية
بالقاهرة


Bibliotheca Alexandrina
0428173